

LOS CAMBIOS LITÚRGICOS EN EL S. XX (Y OTRAS DESTRUCCIONES)

RECOPIACIÓN DE ARTÍCULOS DE TRADITION IN ACTION

La versión original de estos artículos es en inglés cuyo enlace directo figura al pie de cada artículo. Para este dossier se ha procedido a una traducción automática y por tanto puede haber alguno pequeño error en la traducción de alguna palabra pero sin ningún problema para su entendimiento por su propio contexto.

- **Una súplica por la participación silenciosa en la liturgia - 1**
- **Pío X no llamó a la 'participación activa' en la liturgia - 2**
- **El inicio de la nueva reforma litúrgica - 3**
- **Misa de diálogo, una herramienta para democratizar la liturgia - 4**
- **Lucha de clases entre laicos y clérigos basada en la 'participación activa' - 5**
- **Participación, Vocalización & Vulgarización - 6**
- **Pío XI vs. San Pío X sobre la participación activa - 7**
- **Pío XI respalda la revolución litúrgica - 8**
- **Cómo Pío XI abrió el camino al Concilio Vaticano II - 9**
- **Pío XII empoderó a los progresistas para la reforma litúrgica - 10**
- **Cómo creció Bugnini bajo Pío XII - 11**
- **El ataque de los obispos alemanes, la capitulación de Pío XII - 12**
- **El proceso de apaciguamiento: alimentar al cocodrilo alemán - 13**
- **1951-1955: El Vaticano inició la reforma litúrgica - 14**
- **Una reforma litúrgica autocontradictoria - 15**
- **Una reforma incoherente - 16**
- **Sesgo, manipulación y supresión de datos adversos - 17**
- ***La Gran Redención*, de 'Potemkin Façade' - 18**
- **Una liturgia reformada que se vuelve contra las devociones tradicionales - 19**
- **Una reforma impuesta a pesar de la oposición de los obispos - 20**
- **Crece la anarquía litúrgica bajo Pío XII - 21**
- **Pío XII: 'Las reformas vienen del Espíritu Santo' - 22**
- **Cómo influyó el pensamiento grupal en Pío XII- 23**
- **Cambios tectónicos y líneas de falla en el discurso de Pío XII en Asís - 24**
- **El papel de Josef Jungmann en la reforma litúrgica - 25**
- **Negando el carácter sacrificial de la Misa - 26**

- **La idea de Jungmann del 'Sacrificio de la Iglesia' - 27**
- **Desinformación para denigrar la liturgia - 28**
- **La liturgia no es obra del pueblo - 29**
- **Inversión litúrgica: Las personas primero, Dios segundo - 30**
- **El hombre contra Dios en la liturgia - 31**
- **Destruyendo los símbolos de la Misa en nombre de la modernidad - 32**
- **El arquitecto de la reforma litúrgica explica el Vaticano II - 33**
- **Jungmann: 'La Eucaristía no debe ser adorada' - 34**
- **Saboteando la Elevación y la Consagración - 35**
- **Al igual que los protestantes, los progresistas se burlan de la elevación - 36**
- **'Simplificación' progresista de la Misa inspirada por Lutero - 37**
- **Oposición progresista al sistema Chantry - 38**
- **Cargos fabricados contra Capillas - 39**
- **La esencia de la misa: ya no es un sacrificio, sino un banquete - 40**
- **Cómo cambió el objetivo de los Congresos Eucarísticos - 41**
- **¿Qué tan revolucionario fue el Congreso de Munich? - 42**
- **La Reforma de la Semana Santa allanó el camino para la Reforma de las Misas - 43**
- **Consecuencias devastadoras de la Reforma de 1955 - 44**
- **Naturaleza Revolucionaria de la Reforma Litúrgica - 45**
- **Un 'retazo loco' de elementos incongruentes - 46**
- **Laicos introducidos en el lavatorio de pies- 47**
- ***Cambiando el significado del Mandato de Nuestro Señor- 48***
- **Los matices ecuménicos de la reforma litúrgica - 49**
- **Cómo se saboteó el Oficio de Tenebrae - 50**
- **Encontrar pretextos para romper la tradición litúrgica - 51**
- **Abolición de la Misa de los Presantificados - 52**
- **Una Cábala Destruyó la Misa de los Pre-Santificados - 53**
- **Destrucción de la Misa de los Presantificados Beatos por Pío XII - 54**
- **Procusto, modelo de reforma litúrgica - 55**
- **La mafia germano-francesa detrás de la reforma litúrgica - 56**
- **Reorquestación de la Vigilia Pascual - 57**

- **Pretextos falsos para quebrantar la *ley de la oración* - 58**
- **Socavando la Procesión del Cirio Pascual - 59**
- **Separando la Ley de la Creencia de la Ley de la Oración - 60**
- **Introduciendo la Confusión en el Simbolismo del Bautismo - 61**
- **Adoptando un rito de inspiración protestante - 62**
- **La reforma de 1956 reveló una nueva eclesiología - 63**
- **Confesión desalentadora durante la Vigilia Pascual - 64**
- **La decadencia del espíritu penitencial - 65**
- **Todos los presentes son considerados celebrantes - 66**
- **La reforma de 1956 desencadenó muchas otras - 67**
- **Preparación para la *Misa del Nuevo Orden* - 68**
- **La acusación de 'clericalismo' - 69**
- **Vigilia de Pentecostés suprimida en la Reforma de 1956 - 70**
- **Una aplastante victoria progresista - 71**
- **Abolición de 15 de 18 Octavas de Fiestas - 72**
- **Destruyendo la Octava de Pentecostés - 73**
- **Revisión de la 'participación activa' - 74**
- **Abusos interminables de 'participación activa' - 75**
- **Participación Activa = Abuso Litúrgico - 76**
- **'Los Fieles Tienen Poder Consagradorio' - 77**
- **'La misa debe ser ratificada por el pueblo' - 78**
- **Lenguaje ambiguo para engañar a los conservadores - 79**
- **San José en el Canon: una innovación para romper la tradición - 80**
- **El cambio en el Canon de 1962 presagiaba la Misa del Novus Ordo - 81**
- **El canon de 1962 precipitó una crisis - 82**
- **Cómo el Misal de 1962 adquirió su reforma calendárica - 83**
- **Expulsando la Fiesta de San Pedro Encadenado - 84**
- **Cuando los santos salen a marchar - 85**
- **El Hallazgo de la Santa Cruz - 86**
- **Abolido para complacer a los protestantes: Fiesta del hallazgo de la Santa Cruz - 87**
- **San Miguel: otra fiesta 'no deseada' para los reformadores - 88**

- **El misterio de la desaparición del Papa - 89**
- **Fiesta de San Juan en la Puerta Latina: Abolida - 90**
- **Otros catorce días festivos abolidos - 91**
- **Suprimida la Fiesta de la Traslación de la Santa Casa - 92**
- **La Tradición Loretana No Es Una Leyenda - 93**
- **Los 'Padres' de la Tradición Loretana - 94**
- **Un pedazo de Palestina en Loreto - 95**
- **El surgimiento de una increíble leyenda anti-Loreto - 96**
- **Sin objeciones válidas contra la tradición de Loreto - 97**
- **La tradición de Loreto arruinada por el "ecumenismo" - 98**
- **El diablo en las rúbricas - 99**
- **"La acción de la misa la realiza solo el clero"- 100**
- **Límites impugnados y "Reducir la brecha" - 101**
- **Órdenes adm. menores suprimidas para la "participación activa" de los laicos - 102**
- **Órdenes menores: un asunto importante - 103**
- **Órdenes menores puestas a merced del *Zeitgeist* - 104**
- **El texto papal confuso llevó al final de las órdenes menores- 105**
- **No todo es verdad, ni siquiera la mitad- 106**
- **Convirtiendo a los clérigos en laicos - 107**
- **¿Por qué se debe acusar a las órdenes menores de "falsedad"?- 108**
- **La veracidad de las órdenes menores - 109**
- **Actitudes Pre y Post Movimiento Litúrgico hacia las Órdenes Menores - 110**
- **La dignidad de la adoración- 111**
- **La perfección del clero - 112**
- **Se requiere mayor santidad del clero - 113**
- **Dando a los Laicos la Ilusión de Poder - 114**

Misa de diálogo - I

Una súplica por la participación silenciosa en la liturgia

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Algunos sacerdotes del Movimiento Tradicionalista están comenzando a introducir “Misas de diálogo” para sus feligreses. Para arrojar luz sobre lo inapropiado de esta mala costumbre de “participación activa de los fieles”, nada más útil que esta serie de la Dra. Carol Byrne que TIA comienza a publicar hoy. Esperamos que nuestros lectores aprovechen los sólidos argumentos de este cuidadoso estudio. El editor.

Introducción

De común acuerdo, la Jerarquía de la Iglesia posterior al Concilio Vaticano II mantiene que la “participación activa” de todos los fieles en la liturgia es “el objetivo que debe ser considerado **ante todo**” (1) – incluso, como se vio después, antes respeto a la Tradición, reverencia al Santísimo Sacramento, sentido de la trascendencia, o decoro y modestia en la casa de Dios.

¿Cómo llegaron los obispos a esta asombrosa conclusión? Al presentar falsamente las reformas que han implementado como una continuación del trabajo del Papa Pío X, cuyo *motu proprio*, *Tra le Sollecitudini* (TLS) contenía por primera vez la palabra “activo” en su versión italiana (aunque no, significativamente, en latín) para describir la participación de los laicos en la Misa.



Rezar en silencio en la Misa, una tradición de siglos

Es pertinente preguntarse cómo tal palabra, peligrosamente imprecisa en su alcance, pudo haber llegado a un código jurídico de música sacra destinado a aplicar las instrucciones del Papa sobre la liturgia con fuerza de ley y por su propia Autoridad Apostólica.

La “actividad” nunca ha sido una característica definitoria de la participación de los laicos en la Misa a lo largo de la historia de la Iglesia. Por lo tanto, se necesita alguna explicación de

por qué de repente adquirió una importancia abrumadora a principios del siglo XX y cómo llegó a tener un efecto de gran alcance en el Movimiento Litúrgico.

La historia ha demostrado que la sola palabra “activo” creó una ola mexicana que se extendió a lo largo del siglo XX, cobrando impulso a medida que avanzaba, hasta que envolvió a toda la Iglesia con la bendición de la Constitución del Vaticano II. *Sacrosanctum Concilium* sobre la liturgia (1963). Desde entonces, la “participación activa” ha cobrado vida propia y sigue reforzándose con un celo sólo superado por la hostilidad de los reformadores hacia la Misa tradicional en latín. Lo sabemos por uno de los Padres progresistas del Concilio Vaticano II, el Card

. . . Godfried Danneels de Bélgica, quien participó en la redacción de la Constitución sobre la Liturgia, que el objetivo de la “participación activa” era democratizar la liturgia borrando la distinción entre los roles sacerdotal y laico:

“Desde sus mismos comienzos, el objetivo del movimiento litúrgico, que se originó en Bélgica en 1909, fue cerrar la brecha entre la liturgia oficial del sacerdote y la del pueblo. El término ‘participación activa’ nació de este movimiento y desde entonces se ha convertido en parte de nuestro uso común”. (2)



Su uso se ha vuelto tan común que casi nadie se horroriza ante la sugerencia de que los laicos pueden ser “empoderados” para ejercer un papel oficial en la liturgia a través de su “participación activa”. Este fue un concepto promovido por el Vaticano II, pero la enseñanza tradicional de la Iglesia, como lo explica el Papa Pío XII en *Mediator Dei*, es diferente. (3)

La participación activa iguala a los laicos con los sacerdotes

De esto aprendemos que el sacerdote, a través del Sacramento de la Ordenación,

actúa en nombre de la Iglesia, en un acto oficial de la liturgia. Los laicos, sin embargo, en virtud de su Bautismo, simplemente se asocian a la liturgia oficial a través de la participación interna (por la fe y la oración).

El resultado del nuevo énfasis en la “participación activa” fue que las personas en los bancos, que generalmente habían participado en las ceremonias del rito romano en silencio, ahora se transformaron en rivales en una guerra litúrgica con el clero por el derecho a oficiar. en la oración pública de la Iglesia.

Las intenciones de San Pío X

El tema de *Tra le Sollecitudini* fue la restauración de la música sacra, en particular el canto gregoriano, en la liturgia de la Iglesia. Su finalidad era sentar los verdaderos principios de la música litúrgica, tanto vocal como instrumental, para su difusión por todo el mundo.

Es de la mayor importancia para nuestro estudio que este *motu proprio* se trataba del canto congregacional en la liturgia sino del clero y el coro como únicos ejecutores legítimos del canto litúrgico. **No establecía la obligación de que la congregación se uniera al canto ni el requisito de que los laicos** (aparte de los miembros del coro seleccionados) **recibieran formación en el canto litúrgico**. Tampoco declaró ni dio a entender que el silencio por parte de la congregación indicaba una ausencia o deficiencia en su plena participación en la liturgia.

Algunos puntos de preocupación

El *motu proprio* se publicó por primera vez en italiano el 22 de noviembre de 1903, en *Acta Sanctae Sedis*, el órgano oficial de la Santa Sede, pero la versión latina que lleva la misma fecha no vio la luz hasta mucho más tarde, después de muchos

documentos intermedios. Se puede acceder a ambos textos [aquí](#) . (4)

Esta amplia separación de los textos se aparta del protocolo observado por los compiladores de las *Acta Sanctae Sedis*, quienes normalmente publicaban los textos vernáculos y latinos consecutivamente con fines de transparencia y referencia conveniente. Además, no era característico de la política de la Santa Sede emitir un documento legislativo de tal peso y solemnidad relativo a todo el mundo católico en la lengua vernácula y sólo mucho más tarde en la lengua universal de la Iglesia.

Otra anomalía notable es la forma en que está fechada la versión latina. En lugar del formato habitual que se encuentra en *Acta Sanctae Sedis* desde 1865, se escribió según el método de cálculo de los antiguos romanos como *X Kalendas Decembris*. Así se da la impresión de que el texto latino había sido compuesto mucho después de TLS, como si fuera una ocurrencia tardía y de relativa poca importancia. Solo aquellos que estén familiarizados con el antiguo sistema de datación se darán cuenta de que *X Kalendas Decembris* es, de hecho, el equivalente al 22 de noviembre, la misma fecha que TLS. (5)



El objetivo del Papa Pío X era reformar el canto gregoriano, no la participación activa

Esto ha llevado a algunos a suponer que la versión italiana, simplemente porque apareció primero, es el texto papal oficial. (6) TLS puede ser "oficial" en el sentido de haber sido publicado por funcionarios de la burocracia del Vaticano, pero el hecho es que el latín es invariablemente la única versión autorizada y oficial de los documentos papales, incluso si sucede que este texto solo estará disponible más tarde.

Fuera de la vista, fuera de la mente

Por lo tanto, es de lamentar que la versión latina fuera oculta de la vista inmediata y relegada a una posición inconveniente. Para aumentar las dificultades para localizar el texto latino, el número de página en *Acta Sanctae Sedis* se imprimió como 587 en lugar de 387, lo que desorientó al investigador.

¿Por qué tanta ofuscación en torno a la única versión del *motu proprio* (es decir, el latín) que transmite en términos indiscutibles la mente del Papa? La respuesta quedará clara cuando pasemos a examinar las importantes discrepancias entre los dos documentos.

¿Qué versión seguir, la italiana o la latina?

Dado que el uso del latín en la redacción de documentos fue considerado por la Iglesia como la última salvaguardia de la objetividad, es de vital importancia para la transmisión fiel de la verdad de manera fluida. Las generaciones posteriores de

católicos pueden reconocer en las palabras latinas el significado exacto que pretendían los Papas. Evitaba así el riesgo de engañar a los fieles mediante fórmulas imprecisas o los rápidos cambios de significado propios de las lenguas vernáculas.

Como veremos, la tergiversación es exactamente lo que sucedió cuando TLS fue puesto en manos de los reformadores litúrgicos. Un examen de este documento mostrará que contiene una serie de palabras y frases clave para las cuales no hay equivalencia de traducción en la versión latina.

En otras palabras, se habían insertado ideas en TLS que complacen las metas y objetivos de aquellos que querían cambiar la liturgia de maneras no previstas por el Papa Pío X. Alguien incluso logró escribir la palabra *attiva* ("activo") **en el texto de TLS para describir la participación de los laicos, un término que falta por completo en la versión latina** .

Es digno de mención que los reformadores no pudieron haber malinterpretado las palabras del Papa en la versión latina porque fue redactada con una precisión a prueba de manipulaciones diseñada para dar el significado claro como el cristal del Papa y negar cualquier margen de maniobra para los intervencionistas litúrgicos. Pero, a pesar de su estatus oficial, la versión italiana, como todos los documentos en lengua vernácula, no podía ofrecer tales garantías. De hecho, cuanto más se traducía a otras lenguas vernáculas, mayor era la confusión y el error que se transmitía.

Continuado

1. *Sacrosanctum Concilium*, Constitución sobre la liturgia (1963), § 14
2. Godfried Danneels, *apud* Keith Pecklers SJ, *Liturgy in a Postmodern World*, Continuum International Publishing Group Ltd, 2006, p. 7.
3. "El sacerdocio visible y externo de Jesucristo no se transmite indistintamente a todos los miembros de la Iglesia en general, sino que se confiere a hombres designados, a través de lo que puede llamarse la generación espiritual de las Sagradas Órdenes" (§ 41), "Por lo tanto, él [el sacerdote] va al altar como ministro de Cristo, inferior a Cristo pero superior al pueblo" (§ 84). Cuando "habla del pueblo ofrenda con el sacerdote", la Iglesia sólo quiere decir que el pueblo "une sus corazones en alabanza, impetración, expiación y acción de gracias, con las oraciones e intenciones del sacerdote, incluso del mismo Sumo Sacerdote" (§ 93).
4. *Acta Sanctae Sedis*, vol. XXXVI, 1903-1904, pág. 329; para la versión italiana, p. 387 (mal impreso como 587) para la versión latina.
5. Los antiguos romanos calculaban sus fechas al revés restando el número indicado de días en la fecha de un punto fijo en cada mes. Como las *Kalendae* designaron el primer día de cada mes, si contamos hacia atrás 10 días inclusive desde el 1 de diciembre, llegamos al 22 de noviembre. Entonces X *Kalendas Decembris* = 22 de noviembre.
6. Un *motu proprio* significa que el Papa estaba actuando por su propia iniciativa al crear una nueva legislación en lugar de simplemente aprobar un decreto emitido por un departamento de la Curia. La redacción de TLS fue en gran parte obra del padre Angelo de Santi, SJ, fundador del Pontificio Instituto de Música Sacra, quien había estado estrechamente relacionado con las reformas musicales del Papa cuando este último era obispo de Mantua y patriarca de Venecia. (Ver Robert Hayburn, *Legislación papal sobre música sagrada* : 95 d. C. a 1977 d. C., Colledgeville: Liturgical Press, 1979, p. 220.)

Misa de diálogo - II

Pío X no llamó a la 'participación activa' en la liturgia

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Discrepancias entre los textos latino y vernáculo de TLS

En el [último artículo](#) señalamos discrepancias entre las versiones italiana y latina del *motu proprio* del Papa Pío X, *Tra le Sollecitudini* (TLS), mencionando que la palabra "activo" se había agregado al italiano texto para describir la participación de los laicos.



Los monjes cantan el canto ilustran un manuscrito medieval

Aquí trataremos más de cerca la versión italiana de TLS publicada en *Acta Sanctae Sedis* en relación con el texto latino auténtico y mostraremos cómo, en el tema crucial de la participación de los fieles en la liturgia, difieren en

significado. Claramente, *ambos* no pueden representar la mente del Papa.

Examinemos el § 3 de la versión latina, que indica las intenciones del Papa Pío X. Dice en unas pocas palabras sucintas que *el canto gregoriano, transmitido por la tradición, debe ser completamente restaurado a los ritos sagrados: Cantus gregorius, quem transmisit traditio, in sacris solemnibus omnino est instaurandus.*

Luego continúa explicando por qué *El canto gregoriano debe ser devuelto al pueblo, para que, en particular, los fieles cristianos puedan volver a participar con más ardor en la liturgia, según la costumbre de sus antepasados: Praesertim apud populum cantus gregorius est instaurandus, quo vehementius Christicolae, more maiorum, sacrae liturgiae sint rursus participa.*

Ahora, examinaremos las trampas de tener un documento en lengua vernácula (tanto italiano como inglés) y los conceptos erróneos que pueden surgir debido a traducciones defectuosas.

“Por la gente”

TLS dice que el canto gregoriano debe ser restaurado *nell'uso del popolo* (para uso del pueblo) en la liturgia. No especifica qué personas o con qué propósito, cantar o escuchar, deben usar el Canto. Peor aún, la versión en inglés afirma que el uso del canto gregoriano por parte del pueblo es lo que pretendía el Papa. La sugerencia subyacente hecha por estas paráfrasis vagas y generalizadas es que “el pueblo” significa toda la congregación y que el Papa quería que todos se unieran al Canto.

Pero esa es una suposición que no está respaldada por el texto latino, que establece que el canto gregoriano debe restaurarse *apud populum*, es decir, *entreo en presencia de los fieles*; en otras palabras, *en las iglesias*. El Papa ya había expresado esta idea en su Introducción: *ubi Christicolae congregantur* (*allí donde se reúnen los fieles cristianos*).

Apud es una preposición que indica proximidad o ubicación geográfica y no puede traducirse por una frase que indique instrumentalidad, como en algo hecho “por el pueblo”. Al decir que el Canto Gregoriano debería ser restaurado al pueblo, el Papa no dio ninguna indicación en este pasaje ni en ninguna otra parte del documento de que quisiera que fuera cantado por todos los fieles.

“Participación activa”

El problema gira en torno a la interpretación de la “participación” de los laicos en la liturgia tal como la entiende el Papa Pío X. Mientras que el sustantivo *participatio* se usa solo en la versión latina, la traducción italiana de TLS excede los límites de la equivalencia al agregarle la palabra “activo”: “*partecipazione attiva*”. Esto sucede varias veces, aunque no hay un equivalente de “activo” en el texto latino.



La participación activa en el canto se ha convertido en la norma en las iglesias católicas

Dado que la precisión es una preocupación primordial para garantizar que las traducciones transmitan el significado completo del original, no se puede suponer que el redactor de la versión latina no sintiera la necesidad de incluir el equivalente de “activo” sobre la base de que esto estaba implícito en “participación.”

(Dicho sea de paso, los italianos fueron los primeros en traducir *pro multis* en las Palabras de Consagración por “*para todos*” bajo el supuesto

de que “*para muchos*” implicaba “*para todos*”, pero esta era una suposición errónea que condujo a un malentendido de la naturaleza del Santo Sacrificio de la Misa.)

Ninguna parte de la versión latina del *motu proprio* indica que el Papa preveía un papel “activo” para la congregación. Los párrafos 12-14 muestran que los únicos artistas laicos autorizados son los miembros del coro, excluidas las

mujeres. Como la *razón de ser* del canto gregoriano era el texto, no el pueblo, la intención del Papa era revestir de belleza el texto (***verba liturgiae exornare*** - *embellecer las palabras de la liturgia*), no hacer vociferar al pueblo.

Aquellos que insisten en que TLS fue un manifiesto para el canto congregacional cometen el error de dar prioridad a la llamada participación "activa" sobre la *lex orandi* (la forma en que las oraciones y los textos litúrgicos transmiten la Fe en el inmutable idioma latino)

. parte"

La versión latina usa la palabra ***vehementius*** para indicar la manera en que los fieles deben participar en la liturgia. Esto se traduce de forma vaga e incorrecta en las versiones italiana e inglesa para decir que todos deben desempeñar un " *papel más activo* " (*parte più attiva*) en la liturgia, y se da la impresión de que esto se logra cuando todos cantan el canto gregoriano. Pero el texto latino no apoya esta conclusión.

Vehementius está relacionado con el adverbio latino ***vehementer*** , que ha sido utilizado a lo largo de la antigüedad clásica, y también en textos eclesiásticos, para indicar intensidad de emociones, fuerza de sentimientos y otras disposiciones interiores de la mente humana. Puede traducirse por " *mucho* " o " *sobremanera* ". " (1)

El Papa Pío X lo usó así: ***vehementer optemus*** (*desearíamos ardientemente*) en la Introducción al *motu proprio* para mostrar su ferviente deseo de restaurar el Canto Gregoriano. También lo utilizó en su encíclica ***Vehementer Nos*** de 1906 para transmitir la profundidad de su dolor por las injusticias a la Iglesia ocasionadas por la reciente ley francesa sobre la laicidad del Estado.

Vehementius , la forma comparativa de ***vehementer***, puede traducirse por " *más ardientemente / más fervientemente / en mayor grado.*" No hay fundamento para creer que el Papa estaba haciendo una comparación entre cantantes y no cantantes o sugiriendo que estos últimos eran de alguna manera deficientes en relación con los primeros. Más bien, estaba comparando la idoneidad del canto gregoriano y los estilos profanos de música (2) en su capacidad para mejorar la participación en la oración en la liturgia.

En el § 2, el Papa se refirió al poder especial de la música sacra adecuada *sobre la mente de los fieles que la escuchan* (***in animis audientium illam***), moviéndolos a la devoción y haciéndolos mejor dispuestos para recibir los frutos de la gracia que llega. de la celebración de la Misa. El concepto clave aquí es que una comprensión intelectual de la naturaleza de la Misa se facilita enormemente al escuchar las notas sublimes del Canto Gregoriano cantadas por un coro bien entrenado, no por toda la congregación.



El Papa pidió coros formados de voces masculinas cantando puro canto

La escucha es, por tanto,

aprobada por el Papa como una forma de participar fructíferamente en la liturgia. Esto se refuerza en el § 9, que establece que el Canto debe ser cantado por el coro en beneficio de los fieles que escuchan, y de manera que les resulte inteligible, es decir, enunciada con claridad para no oscurecer la texto. (3)

Pero, para producir el efecto deseado de apelar a las facultades superiores del alma, especialmente el intelecto, la ejecución del Canto debe ser realizada por coros entrenados: las voces deben ser puras, contenidas, sin ningún elemento de mundanidad o autoexpresión. Esta fue una de las razones por las que el Papa no incluyó un papel para la congregación en el canto de ninguna parte de la liturgia.

La música sacra en la Misa siempre ha sido considerada como “participativa” para los fieles en la medida en que funciona para edificarlos, educarlos y elevarlos a la devoción. Por lo tanto, no se puede interpretar como falta de participación la realización de devociones privadas en el contexto del canto litúrgico interpretado por el coro. Sin embargo, los reformadores litúrgicos argumentaron que una verdadera comprensión de la Misa por parte de los fieles requería la eliminación de tales oraciones silenciosas a favor de la participación vocal directa. El Papa Pío X no había dado tal directiva.

“En tiempos antiguos”,

los liturgistas se apresuraron a llegar a la conclusión de que el Papa quería que la Iglesia volviera a la práctica de los primeros cristianos que habían incluido algunos cantos congregacionales en la liturgia. ¿De dónde sacaron esa impresión? Ciertamente no de la versión latina *del motu proprio*, que no menciona nada sobre “tiempos antiguos”.



El Papa pide volver al canto gregoriano siguiendo la tradición católica

La impresión surgió de los textos vernáculos sobre el significado de la frase latina **more maiorum** (según las costumbres de los antepasados) tal como la usa el Papa Pío X en el § 3 con referencia al Canto Gregoriano. La versión italiana utiliza la expresión ambigua “*anticamente*”, que podría significar ya sea *en la antigüedad* (4) o simplemente *anteriormente*. La versión en inglés, ignorando el segundo significado, afirma que el canto gregoriano solía ser la costumbre en algunos “*tiempos antiguos*” no especificados. Pero ninguno se acerca a una traducción precisa de *more maiorum*.

Necesitamos saber la relevancia de esta frase en particular y por qué se eligió como la más apropiada. El **mos maiorum** (costumbre de los antepasados) era el código no escrito de valores tradicionales observados por los antiguos romanos e incorporados a sus leyes. Representaba sus prácticas

culturales y sociales consagradas y proporcionaba pautas para la vida privada, política y militar en la época romana. (5)

Así como la adhesión a la tradición dio a los romanos un sentido de lo que era adecuado y propio, lo mismo podría decirse de la idoneidad del canto gregoriano, que tenía una larga y venerable tradición en la Iglesia. El **mos maiorum** era el medio de transmisión del canto gregoriano, como explicó el Papa: *había sido transmitido por tradición (quem transmisit traditio)*.

Ahora, podemos ver claramente por qué el Canto Gregoriano debe ser restaurado al pueblo: para que, a través de su poder especial para mover el alma, pueda participar nuevamente en la liturgia *more maiorum* – según la costumbre de las generaciones anteriores de católicos, antes la moda de la música teatral y profana había invadido las iglesias.

No hay, pues, ninguna referencia o recomendación del canto congregacional, el cual, si tuvo lugar en algunas épocas y en algunos lugares, nunca fue una costumbre establecida y universal del rito romano. Por lo tanto, no podría haber sido designado como parte del **mos maiorum**.

Podemos estar seguros de que la traducción “en tiempos antiguos” es falsa por dos razones. *Primero*, porque **more maiorum** se refiere a una tradición continua e ininterrumpida y, *en segundo lugar*, porque las costumbres que han sido descartadas durante siglos no pueden reincorporarse a la liturgia sin destruir su naturaleza intrínsecamente tradicional. De hecho, cualquier intento de hacerlo fue posteriormente condenado como “anticuario” por el Papa Pío XII en *Mediator Dei*.

Continuado

1. Así leemos, por ejemplo, en *De Bello Africo Commentarius* que " César estaba muy alarmado por estas cosas ", y en *De Bello Civil i* que su famosa Novena Legión fue " *vehementemente attenuata* " (muy disminuida).
2. En el § 6, el Papa deploró particularmente el estilo de música que se había utilizado recientemente en la liturgia: "Entre los diferentes géneros de música moderna, el que parece menos adecuado para acompañar las funciones del culto público es el estilo teatral, que estaba en la mayor moda, especialmente en Italia, durante el siglo pasado. Esto por su propia naturaleza es diametralmente opuesto al Canto Gregoriano ya la polifonía clásica, y por lo tanto a la ley más importante de toda buena música sacra. Además de la estructura intrínseca, el ritmo y lo que se conoce como el convencionalismo de este estilo se adaptan pero mal a las exigencias de la verdadera música litúrgica."
3. La claridad de la enunciación también fue enfatizada por el Canon 8 del Concilio de Trento.
4. Obviamente, este no es el significado pretendido aquí por dos razones. En primer lugar, el canto gregoriano como corpus distintivo de música no existía en la era cristiana primitiva. En segundo lugar, el uso del tiempo imperfecto " *solevasi* " en italiano indica una acción que ha estado ocurriendo durante un período prolongado de tiempo (como la tradición del canto gregoriano), no algo que haya desaparecido hace mucho tiempo (como el canto congregacional).), para lo cual se habría tenido que utilizar un Tiempo Pasado diferente.
5. *La Eneida* de Virgilio celebra el *mos maiorum* del pueblo romano, representado en el personaje de Eneas. Él personificó el ideal romano de *la pietas*, el concepto central de la antigua moralidad romana que incluía los deberes hacia la religión, la familia, la comunidad en general y la *patria*.

Misa de diálogo - III

El comienzo de la nueva reforma litúrgica

Dra. Carol Byrne

En el [artículo anterior](#), se dieron ejemplos para mostrar que la versión italiana oficial prevista del *motu proprio Tra le Sollecitudini* (TLS) de Pío X es, en algunos aspectos, un texto nuevo con un espíritu de novedad que no existe en la versión latina. Cualquiera que se detenga a reflexionar sobre las implicaciones de esta anomalía puede ver lo que está mal.

En toda traducción se requiere una conformidad exacta para trasladar (que es el significado de “traducir”) las mismas ideas de un idioma a otro. Pero en el caso de TLS (y su posterior traducción a otros idiomas vernáculos), alguna parte interesada obviamente ha tenido una poderosa influencia en la elección de frases que promueven la agenda de los reformadores.

Este espíritu independiente es sorprendentemente evidente en aquellos puntos clave donde TLS (y otras versiones vernáculos) divergen del texto latino. Estos se pueden resumir de la siguiente manera:



Participación activa en el Ofertorio de una Misa dicha en la Iglesia de Todos los Santos en Pasadena, California

1. Un llamado a adoptar las prácticas litúrgicas de la Iglesia primitiva en materia de canto congregacional (“como era el caso en la antigüedad”);
2. La sugerencia de que la vocalización de los laicos es la prueba de fuego de su verdadera participación en la liturgia;
3. Un cambio de énfasis hacia el “sacerdocio común de los bautizados” y lejos del sacerdocio sacramental del sacerdote que es el único que ofrece la Misa en calidad oficial por los vivos y los muertos;
4. Una crítica implícita a la participación silenciosa de los laicos que pueden estar rezando en privado durante la Misa.

En cuanto a cuál de estos puntos suscribió el Papa Pío X, la respuesta es ninguna de las anteriores.

Aunque algunos pueden argumentar que la “participación activa” de los laicos podría interpretarse de manera diferente, sin embargo, la expresión fue impulsada por su propia lógica interna para centrar la atención en las personas y darles un sentido inflado de sus propias actividades en la liturgia. El resultado inevitable, aunque pocos se dieron cuenta en ese momento, fue que se usaría para justificar la destrucción de siglos de liturgia católica y la creación de una Misa radicalmente

nueva en la que el "Pueblo de Dios" es considerado como los celebrantes en un igualdad de condiciones con los sacerdotes.

El papel de Dom Lambert Beauduin

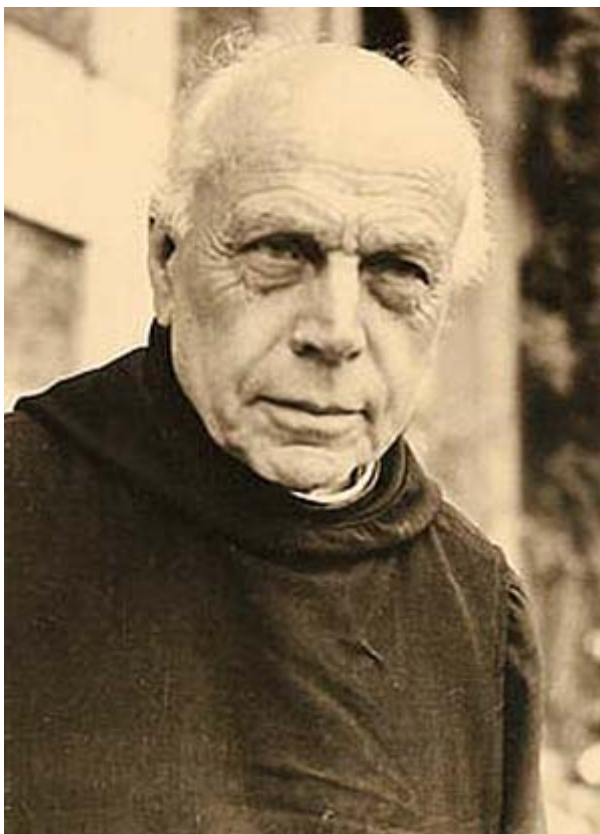
Después de que la fatídica y completamente inapropiada expresión "participación activa" apareciera de la nada en 1903, tuvo una recepción silenciosa. Pocas personas, a menos que tuvieran un gol que marcar, sabían qué hacer con él o qué hacer con él.

La primera persona en recoger la pelota y correr con ella fue el monje benedictino Dom Lambert Beauduin (1873-1960) del Monasterio de Mont César en Bélgica. Su objetivo era tanto ecuménico como secular: promover el "sacerdocio universal de todos los creyentes" a través de la liturgia "participativa" y unirlos en un programa común de reforma social y "unidad" pancristiana.

No en vano, Beauduin es considerado el fundador del [Nuevo Movimiento Litúrgico](#).y profeta del Vaticano II "pastoral". De hecho, anticipó en medio siglo los avances progresistas más importantes del Vaticano II en las áreas clave de la liturgia, el ecumenismo y la eclesiología.

El bárbaro en la ciudadela

Desde el comienzo de su carrera clerical, Beauduin reveló una profunda alienación de los valores y la espiritualidad del catolicismo tradicional. Siguió una campaña de creciente hostilidad contra las devociones católicas. Incluso en sus días de seminario, se rebeló contra el régimen de la espiritualidad y la necesidad de seguir las rúbricas estrictas de la Misa. (1)



Beauduin, hoy reconocido como el fundador de la Nueva Reforma Litúrgica

No sorprende que no mostrara interés por el Misal: era, para él, "un libro cerrado y sellado" (*un livre fermé et scellé*). Consideraba que los libros litúrgicos en general no eran más que "palabras, conjuros y fórmulas mágicas" (*des grimoires*). También admitió que nunca había recitado su Breviario con la menor devoción o interés. (2)

Está claro que, como sacerdote, Beauduin no había recibido, porque rechazó, una formación católica adecuada. En cambio, pasó sus días en el seminario de Lieja bajo la tutela del profesor de Teología Moral, P. Antoine Pottier, quien, como líder local del Movimiento Demócrata Cristiano, fue un agitador político, encendiendo manifestaciones y huelgas de trabajadores.

De hecho, el p. Las actividades militantes a favor de los trabajadores de Pottier, junto con su antagonismo contra los empleadores en Lieja, hicieron que León XIII interviniera

personalmente en 1895 y le exigiera que abandonara su activismo social y político en aras de la paz y la armonía. (3)

Poco después de su ordenación en 1897, Beauduin se unió a la *Congregation des Aumôniers du Travail*, una sociedad de trabajadores-sacerdotes que había sido establecida por el obispo de Lieja, Mons. Víctor Dotreloux. Luego pasó 7 años viviendo entre los trabajadores siguiendo los pasos del P. Pottier después del retiro forzoso de este último de la agitación política.

La experiencia radicalizó su perspectiva. Así como vio a la sociedad en términos de un conflicto entre ricos y pobres, industriales y trabajadores, vio una contrapartida en la constitución de la Iglesia. Argumentó que la participación activa en la liturgia uniría a los fieles por el cambio social y por la “emancipación” de los laicos del “dominio” del clero. En este punto, el Movimiento Litúrgico se convirtió efectivamente en una plataforma para la propaganda marxista dentro de la Iglesia.

La decisión de Beauduin de convertirse en monje del Monasterio de Mont César en 1906 fue fundamental para el desarrollo del Movimiento Litúrgico. Una vez dentro, empezó a levantar el puente levadizo frente a la cara “inaceptable” del catolicismo tradicional.



Bajo Beauduin, la Abadía de Mont César, arriba, se convirtió en el primer semillero de reforma litúrgica

Mont César se convertiría en el nexo de la planificación estratégica de varios proyectos: promover la “participación activa” de los laicos, adaptar la liturgia a las necesidades contemporáneas, vincularla al activismo social, reorientar la vida monástica (en opinión de Beauduin, “demasiado cerrada en sí misma”).”) hacia el mundo fuera del claustro, y fomentando el ecumenismo entre las religiones sin buscar la conversión al catolicismo.

La decisión de Beauduin de entrar en Mont César no estuvo exenta de ventajas materiales: pudo explotar los recursos económicos del Monasterio para lanzar el Movimiento Litúrgico de una manera que no era posible para un simple párroco. Tenía a su disposición una cohorte de monjes dispuestos a ayudarlo a preparar sus publicaciones, que difundió por medio de la imprenta del Monasterio, y organizó semanas litúrgicas y retiros en el alojamiento del Monasterio.

Continuado

1. *Étas las descartó burlescamente como una “serie de reglas minuciosamente detalladas y arbitrarias impuestas, al parecer, para poner a prueba la paciencia de quienes las estudian y las ponen en práctica”*. Citado en Jacques Mortiau, Raymond Loonbeek y Enzo Bianchi, *Don Lambert Beauduin Visionary and Precursor: a monk with a free heart*, Cerf, 2005, pp. 22-23.
2. *Ibidem.*, pag. 20
3. Jean-Louis Jadoulle, “Question sociale et politique pontificale. L'itinéraire d'un démocrate chrétien: Antoine Pottier (1849-1923)”, *Revue belge de Philologie et d'Histoire*, 1991, vol. 69, núm. 69-2, pág. 318. También es claro que el p. Pottier se adhirió al punto de vista socialista de que los trabajadores tenían derecho a una participación equitativa en las ganancias obtenidas por sus empleadores (*ibid.*, pp. 310-311, y que los salarios deberían ser fijados por el Estado.

Misa de diálogo - IV

La Misa de diálogo, una herramienta para democratizar la liturgia

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

El año 1909 marca el momento decisivo cuando el gusano de la descomposición entró en la escena litúrgica y lentamente comenzó a devorar los ritos tradicionales desde adentro. Este fue el año en el que Dom Lambert Beauduin [presentó sus ideas](#) para una participación más “activa” de los laicos en la liturgia en el Congreso Nacional de Acción Católica en Malinas por invitación del cardenal Désiré Joseph Mercier.

Su discurso se tituló 'La verdadera oración de la Iglesia' (*La Vraie Prière de l'Église*), y fue publicado como parte del libro de Beauduin *La piedad de la Iglesia* (*La Piété de l'Église*) en 1914. (1) En él, propuso un plan "pastoral" para lo que, según él, eran las directivas del Papa Pío X para la "participación activa".

Mencionó en su conferencia, entre otras cosas, su plan para familiarizar a los laicos con el texto de la Misa y el Oficio Divino a través del uso generalizado de misales manuales bilingües.

La idea detrás de la propuesta era, según afirmó, cumplir el propósito del Papa Pío X de ayudar a los laicos a lograr un mayor grado de participación en la liturgia como “fuente primaria e indispensable del espíritu cristiano”.

Todos tendrán misales

Pero había mucho más detrás de la estrategia que parecía inocua. En su mente ya había cobrado impulso una gran revolución y el Congreso de 1909 en Malinas fue solo la primera plataforma para las opiniones que había estado elaborando durante algún tiempo.

En la parte superior de su agenda en el Congreso estaba una propuesta para publicar y difundir miles de misales con traducciones vernáculas, no para que los fieles lean en silencio como una opción, sino para que la Misa de diálogo sea la norma para todos. “Cambiemos la rutinaria y monótona asistencia a los actos de culto por una participación activa e inteligente; enseñemos a los fieles a orar y confesar estas verdades en un cuerpo”, anunció Beauduin. (2)

Esta estrategia se basaba nada más que en sus propias nociones altamente subjetivas de participación laica. Indicó un fatuo optimismo acerca de fomentar un “espíritu comunitario” haciendo que todos los miembros de la congregación ladraran como focas adiestradas, con el sacerdote como maestro de ceremonias.

Incluso admitió querer privar a los católicos de su método tradicional de participación eliminando todas las formas de oraciones privadas, que recitaban en silencio durante la Misa. (3) Estas incluirían el Rosario, ejercicios devocionales o incluso meditaciones.

En otras palabras, Beauduin quería que las respuestas verbales colectivas fueran el medio de participación de los laicos. Estrictamente “oración litúrgica” sería de *rigueur* para los fieles. (4) Pero su plan no se quedó ahí. En su programa de

acción formulado en el Congreso de Malinas, expresó el deseo de que, incluso fuera de la liturgia, los fieles abandonaran sus ejercicios devocionales y modelaran sus oraciones en el Breviario del sacerdote: por ejemplo, Completas deberían reemplazar las oraciones privadas de la tarde.

Básicamente fue un ataque a su libertad de orar como individuos a su manera, una libertad que más tarde reivindicó el Papa Pío XII en 1947 (*Mediator Dei* § 108). El mismo Papa censuró a aquellos “que se engañan con el pretexto de restaurar la liturgia o que pretenden ociosamente que sólo los ritos litúrgicos tienen algún valor y dignidad real” (ibid .. §176), y también rechazó como “erróneo y peligroso” cualquier intento por parte de los reformadores de reducir los ejercicios de piedad popular a los métodos y normas de los ritos litúrgicos (*ibid.* § 184).

Prohibida la participación silenciosa

Es importante no subestimar la seriedad de la propuesta de hacer de la Misa de diálogo el resultado de la participación de todos los fieles. Una costumbre centenaria de oración silenciosa que fluía de la fe y la práctica de generaciones de católicos estaba a punto de ser abolida, sacrificada en el altar de un igualitarismo destructivo en el que la “participación activa” de todos, ya sean clérigos o laicos, se trata como de igualdad de condiciones.

También fue una medida totalitaria en la que el individuo es sacrificado a la colectividad. Los fieles, exhortados a unirse a las respuestas vocales colectivas, ya no serían libres de elegir el método de participación silenciosa que mejor les funcione. La experiencia muestra que, para aquellos que deseen unir sus mentes y corazones al Santo Sacrificio que se representa en el altar, el recuerdo interior puede ser distraído por las voces intrusivas de otros en los bancos.

De ahora en adelante, dondequiera que



La capilla hoy en la abadía de Chevertogne fundada por Beauvain en 1925



Un deseo ardiente de acabar con la oración tranquila y las devociones privadas.

la Misa de Diálogo echara raíces, la atmósfera del culto católico en el rito romano cambiaría para siempre a medida que las respuestas habladas ahogaran la participación silenciosa. Además, la participación silenciosa se ha convertido en una especie de pararrayos del odio a los reformadores litúrgicos. De hecho, ahora se considera una afrenta a los valores democráticos en la “era de los laicos” inaugurada por el Vaticano II.

Esto explica por qué se sabe que los sacerdotes *del Novus Ordo* reaccionan con una mezcla de horror e indignación al ver a cualquier católico en los bancos tocando un rosario o leyendo un libro de oraciones al estilo tradicional, y por qué los exponen al escarnio general. de la congregación.

La punta de un iceberg

Los defensores de la Misa de diálogo y el canto congregacional sostienen que estas formas de “participación activa” eran lo que el Papa Pío X pretendía en su *motu proprio* de 1903 . Pero eso es simplemente una suposición injustificada, que surgió del cerebro febril de Dom Lambert Beauduin, quien quería iniciar una revolución litúrgica para “democratizar” la liturgia. (5)

Significativamente, no hubo demanda popular de parte de los laicos por una “participación activa” o deseo de su parte de ser investidos con roles clericales. La Misa de Diálogo, que ayuda a tal inversión de roles, fue solo la punta visible de un iceberg de “participación activa”, cuya enormidad estaba oculta bajo las olas en la época del Papa Pío X.

Como mostrarán los siguientes artículos, la fecha histórica de 1909, cuando Beauduin lanzó el Movimiento Litúrgico, se erige como un monumento al estado de degeneración en el que cayó la liturgia después del Concilio Vaticano II. [Continuado](#)



1. Beauduin, *The Piety of the Church: Principles and Facts*, Lovaina: Monasterio de Mont César, 1914, publicado en traducción al inglés por Virgil Michel como *Liturgy the Life of the Church* , Collegeville, Minnesota, 1926
2. Lambert Beauduin, *Liturgy the Life of the Church* , traducción de Virgil Michel, Collegeville, Minnesota: The Liturgical Press, 1914, p. 11
3. “Así, todos los fieles serán inducidos a renunciar a sus oraciones privadas durante las ceremonias sagradas - Misa y Oficio Divino”. Lambert Beauduin, “La verdadera piedad de la Iglesia, Informe al Congreso de Malinas 1909”, en *Cuestiones litúrgicas y parroquiales* , 40, 1959, p. 221, *apud* Marc Chatanay, *Surgimiento del Movimiento Litúrgico en Francia* , Pamplona, 2009, p. 215.
4. Por cierto, el fundador del *Opus Dei*, Mons. Josemaría Escrivá, tenía el mismo objetivo. En *Camino* (un libro de máximas dirigido a católicos, cismáticos y protestantes), Mons. Escrivá decía: “Tu oración debe ser litúrgica. Cómo me gustaría verte usando los salmos y oraciones del misal, en lugar de oraciones privadas de tu propia elección” (n. 86).
5. Keith Pecklers, *The Unread Vision: Liturgical Movement in the United States of America, 1926-55* , Liturgical Press, Collegeville, Minnesota, 1998, p. 11

Misa de diálogo - V

Lucha de clases entre laicos y clérigos basada en la 'participación activa'

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Si alguien se pregunta cómo se devaluó el sacerdocio en la Iglesia y cómo los sacerdotes fueron derribados del exaltado pedestal que les otorga la Tradición Católica, no necesita mirar más allá del comienzo del Movimiento Litúrgico.

La perfidia de Beauduin

En el Congreso de Malinas de 1909, Dom Lambert Beauduin, OSB, pronunció un discurso que pretendía estar basado en el reciente *motu proprio Tra le Sollecitudin* del Papa Pío X sobre música sacra. Pero fue solo una *artimaña de guerra* (una artimaña de guerra) en su campaña para engañar a los fieles y hacer que pareciera que su intención de “renovación litúrgica” emanaba de esa fuente.



Dom Beauduin, *centro*, entre Congar, *izquierda*, y un pastor protestante en las Jornadas Ecueménicas de 1952

Aunque en esta primera etapa no sugirió una reforma de los ritos litúrgicos, (1) hábilmente preparó el terreno para ello creando, como veremos más adelante, un clima profundamente hostil dentro del cual los ritos tradicionales –e incluso los el sacerdocio mismo – sería considerado inaceptable.

Beauduin usó su condición de sacerdote con una visión “pastoral” para ganar credibilidad y apoyo activo de los obispos y sacerdotes de toda Europa y América. (2) La suspensión de la incredulidad necesaria para que se traguen su esquema de “renovación” es

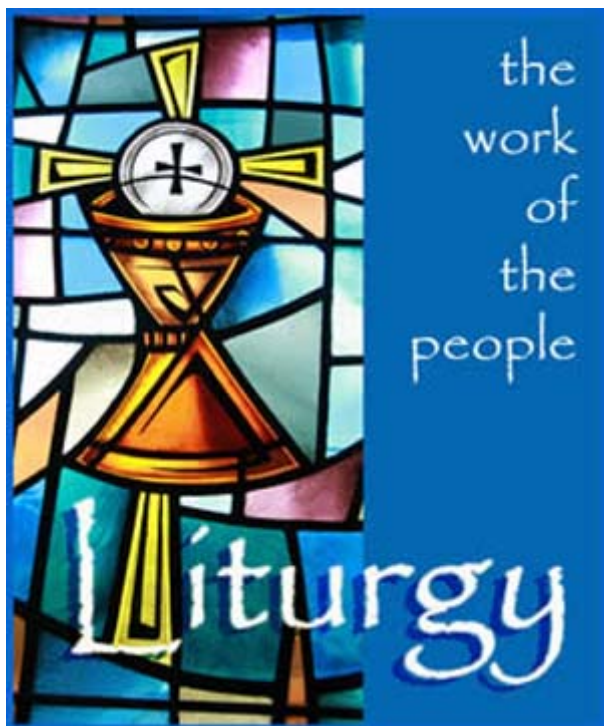
impresionante.

Ahí radica la evidencia de que el Movimiento Litúrgico se originó a partir de un acto de perfidia – una palabra derivada de la frase latina *per fidem decipere*, que significa “engañar a través de confianza o seguridad”. Es una expresión adecuada en el caso de Beauduin porque es su falso pretexto lo que constituye la perfidia.

Un ambiente de lucha de clases ¿

Qué tipo de propaganda utilizó Beauduin para asegurar el éxito del Movimiento Litúrgico? Utilizando el tema de la “participación activa”, impugnó el derecho del sacerdote a decir las oraciones de la Misa sin que la congregación se uniera.

El clero, según Beauduin, ejercía un gobierno despótico sobre los fieles, privándolos



La liturgia se convirtió en el trabajo del 'pueblo' - *abajo*, un comité litúrgico dirige las respuestas de la Misa



un bando sobre el otro. El contexto polarizado de este mensaje imita la perspectiva marxista estándar al implicar que la "propiedad" de la liturgia estaba "en manos de unos pocos" y que las "masas oprimidas" deberían recuperar lo que les pertenece por derecho en virtud de su bautismo.

Esta retórica está claramente en conflicto con la realidad del culto católico a través del cual la Iglesia siempre ha impartido la vida de Cristo a sus miembros, "incluso a las personas más sencillas", sin necesidad de "democratizar la liturgia". El mismo torrente sanguíneo de la Iglesia ha sido envenenado por este lenguaje de protesta que convirtió al laicado en símbolo de las injusticias perpetradas por el clero.

Desafortunadamente para la Iglesia, todavía vemos los efectos de esta perniciosa propaganda que fomenta una mentalidad de víctima e incita a los laicos a levantarse contra sus sacerdotes en nombre de la "participación activa".

El espíritu del igualitarismo

Del llamado de Beauduin a "democratizar la liturgia" se deduce que no se puede hacer ningún juicio para distinguir el papel superior de los sacerdotes del subsidiario

de su "participación activa" en la liturgia y reduciéndolos a un silencio acobardado en los bancos. Este fue el mensaje subyacente de su discurso de 1909 en el Congreso de Malinas, del cual se infirió (y aún se infiere hoy) que una "élite aristocrática" del clero excluyó a los laicos de la liturgia y había estado violando sus derechos durante siglos.

"Qué pena que la liturgia siga siendo patrimonio de una élite", acusó. "Somos aristócratas de la liturgia. Todo el mundo debería poder nutrirse de él, incluso las personas más sencillas. Debemos democratizar la liturgia". (3)

Es un asunto de registro histórico que Beauduin, como muchos sacerdotes de su época, había estado involucrado en el sindicalismo y la política de clase, (4) y que su pasado radicalizado estaba fuertemente implicado en su visión de la liturgia. Estamos seguros de que esto fue así por Keith Pecklers, uno de los principales biógrafos de Beauduin, quien declaró: "Su experiencia como capellán laboral tuvo una tremenda influencia en su interés litúrgico". (5)

Beauduin, naturalmente, presentaba sus teorías en forma de oposición binaria entre sacerdotes y laicos, por lo que podía haber dos, y sólo dos, resultados posibles: el dominio total de

de los fieles. O, dicho de otro modo, debe distribuirse el poder entre todos los miembros de la Iglesia para participar “activamente” en la liturgia.

Toda participación debe, por tanto, reducirse al mínimo común denominador para evitar ser acusada de “elitismo”. Esta idea revolucionaria estuvo acompañada por la creencia errónea de que la Iglesia puede sobrevivir en la era moderna solo si se vuelve “democrática”, es decir, aboliendo su carácter patriarcal y jerárquico.

Fue también el impulso principal de la exagerada importancia dada a los laicos en los documentos del Concilio Vaticano II, que ampliaron el alcance y elevaron el estatus de sus actividades en la Iglesia en detrimento del sacerdocio.

Las mentiras de Beauduin

Fue Beauduin quien primero propagó el mito (atrevámonos a llamarlo mentira) de que la costumbre de la participación silenciosa hacía que los laicos se “desprendieran” de la liturgia, haciendo que la Misa perdiera su carácter comunitario y los laicos perdieran su “espíritu comunitario”. Cualquiera que tenga una concepción católica de lo que realmente es la misa, y esto viene con la catequesis adecuada, sabría que estas acusaciones no pueden representar la verdad.

Los católicos bien instruidos conocían la enseñanza de la Iglesia de que la Misa se ofrecía para la gloria de Dios y el beneficio de los vivos y los muertos. Sabían también que estaban unidos con la Iglesia Triunfante, la Iglesia Militante y la Iglesia Sufriente en el Sacrificio de Cristo en el altar. En otras palabras, el católico individual que oraba en la Misa ya estaba unido en la misma Fe con el sacerdote cuyo papel era conducir al pueblo hacia su meta celestial.



La misa tridentina destinada a dar gloria a Dios fue calificada de 'elitista' por Beauduin

Beauduin, sin embargo, no estaba interesado en las dimensiones sobrenaturales de la participación, sino en el objetivo naturalista de formar comunidades orientadas a la acción social.

Beauduin también fue responsable de difundir otra mentira: los laicos, absortos en sus propias oraciones privadas, se entregaban a la adoración individualista, dejando que el sacerdote celebrara sin ellos. Interpretó la ausencia de “participación activa” como un signo de “ignorancia o apatía casi completa entre los fieles con respecto al culto litúrgico” (6) y concluyó que no entendían nada de la Misa.

Esta valoración negativa y desdeñosa inspiró al arzobispo Bugnini, artífice del *Novus Ordo*, a justificar sus reformas sobre la base de una “incomprensión, ignorancia y noche oscura” (7) en el culto a Dios desde el siglo VI.

Así, Beauduin estableció una serie de Semanas de Estudio Litúrgico (la primera de las cuales se celebró en 1910) y Retiros en el Monasterio de Mont César, especialmente diseñados para reeducar a los párrocos y alejarlos de los valores

católicos tradicionales. En estas sesiones, fueron adoctrinados para creer que eran culpables de "clericalismo" si celebraban una Misa sin congregación o una Misa en la que los fieles no participaban verbalmente, si seguían las rúbricas del Misal con exactitud o fallaban. hacer de la liturgia una "experiencia viva" para la congregación.



Todos estos puntos fueron expuestos por Beauduin en la Revista, [*Questions Liturgiques et Paroissiales*](#) (Cuestiones litúrgicas y parroquiales) (8) que él había fundado en 1909.

En el *Novus Ordo* toda la congregación participa con el sacerdote en la bendición final

Beauduin pretendía que era tarea del clero adoctrinar a sus feligreses para que aceptaran la revolución continua de la "participación activa", un proceso que todavía se está desarrollando en nuestros días. Sus partidarios se dieron inmediatamente a la tarea de persuadir a los desventurados fieles a abrazar como propio el nuevo pensamiento litúrgico, creyendo que provenía del Papa Pío X. Fue un

golpe propagandístico de proporciones incalculables: su éxito se puede medir hoy en la proporción de Católicos, clérigos y laicos, que han llegado a rechazar su propia tradición a escala mundial. El resultado es que, después de arrasar mil años de tradición litúrgica recibida y aprobada, no queda nada sobre lo que se pueda establecer una verdadera participación.

[Continuado](#)

1. En su discurso en el Congreso de Malinas, criticó como "rubricismo" y "formalismo" el método tradicional de celebrar la Misa, afirmando que la liturgia debería convertirse en una "experiencia viva" para los participantes. Solo más tarde, después de que el Movimiento Litúrgico hubiera echado raíces, se hizo más claro que Beauduin quería que los ritos litúrgicos se adaptaran a la época y las circunstancias en que se celebraban.
2. En primera instancia, se ganó la confianza del Card. Mercier para que concediera permiso para el Congreso de Malinas y lo convenció de que usara su influencia en Roma para aprobar la Misa de diálogo y los experimentos de ecumenismo. Luego, influyó en un monje benedictino visitante, Dom Virgil Michel, de St John's Abbey, Minnesota, quien tradujo y publicó su trabajo y lanzó el Movimiento Litúrgico en América.
3. *Apud* Sonya Quitslund, *A Prophet Vindicated*, Nueva York, Newmann Press, 1973, p. 16. Quitslund fue una feminista vehemente y defensora de las mujeres sacerdotes.
4. El final del siglo XIX fue un momento crítico para las luchas sociales por el poder en Bélgica, no solo entre los nacionalistas flamencos y valones, sino también entre los trabajadores y los empresarios. Con la introducción del sufragio universal masculino en 1894, algunos sacerdotes católicos como el mentor de Beauduin, el P. Antoine Pottier en Lieja, se involucraron en la política de masas y trataron de reclutar el apoyo de los trabajadores recién liberados en la lucha de clases.
5. Keith Pecklers, *The Unread Vision: Liturgical Movement in the United States of America, 1926-1955*, Liturgical Press, Collegeville, Minnesota, 1998, p. 9.
6. Lambert Beauduin, *Liturgia la vida de la Iglesia*, trad. Virgil Michel, Collegeville, Minnesota, The Liturgical Press, 1914, pág. 8.
7. A. Bugnini, *La Reforma Litúrgica 1948-1975*, publicado en 1983, y traducido al inglés por Liturgical Press, Collegeville, Minnesota en 1990.
8. *La Revista* se tituló inicialmente *Questions Liturgiques* y fue publicada por el Monasterio de Mont César.

Misa de diálogo - VI

Participación, Vocalización & Vulgarización

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Es evidente que el Movimiento Litúrgico, tal como lo concibió Dom Lambert Beauduin, fue un intento de menospreciar y desalentar los métodos de escuchar Misa que son esencialmente católicos. Como resultado de su capacidad manifiesta para insensibilizar a los sacerdotes y fieles a los valores tradicionales, pocos católicos hoy, incluso entre los tradicionalistas, parecen comprender el significado más amplio de las respuestas de los laicos.

La Iglesia nunca ha enseñado que los fieles tengan un derecho absoluto y *sui generis* a la **participación vocal** como medio de participación en la liturgia. De hecho, el Papa Pío X nunca había mencionado un “derecho” por parte de los laicos en general a hablar o cantar durante la liturgia.

Sin embargo, bajo la pluma transformadora de Beauduin, la exhortación de Pío X a la participación en la liturgia, que no especificaba ninguna actividad particular para los laicos y ciertamente incluía una escucha atenta, se convirtió en un llamado inequívoco a la vocalización.

Al eludir ingeniosamente los dos conceptos – participación y vocalización – Beauduin elevó la forma de “diálogo” a una necesidad incuestionable, argumentando (sin ninguna base en la tradición católica) que el silencio de los fieles indicaba su aislamiento del culto público de la Iglesia.

Dijo que cualquiera que ore en silencio durante la Misa no se está asociando con la oración de la Iglesia. Llegó a insultar personalmente a los devotos católicos, calificándolos de distantes, aislados, solitarios, ajenos, deficientes, preocupados sólo por sí mismos y sin ninguna preocupación por el bien común, la edificación o el apostolado. (1)



Vocalización laical en una Misa Neocatecumenal

Era, por supuesto, una pura invención. No se requieren respuestas verbales de los laicos durante la Misa para su plena participación. En la Misa, la gracia de Dios se comunica en virtud de las palabras y acciones del sacerdote, independientemente de cualquier actividad exterior laical, y es eficaz para los fieles en la medida en que éstos, internamente, están debidamente dispuestos a recibirla.

Además, no hay evidencia objetiva de que recitar en voz alta realmente aumente la participación interior de los laicos. Como la verdadera participación en la Misa es interior, sólo Dios sabe quiénes de los “activistas” en las bancas participan realmente. La idea de un “diálogo” que pretenda proporcionar a todos un medio

enviado por el cielo para una verdadera participación en la Misa es demostrablemente insostenible.

Beauduin, cuyo arte del engaño había comenzado con la "Misa de diálogo", continuaría construyendo más grandes teorías (el ecumenismo, por ejemplo) sobre bases igualmente inexistentes.

Las manipulaciones de Beauduin

La base de la insistencia de Beauduin en la forma de "diálogo" de la Misa puede rastrearse hasta su concepto erróneo de la *lex orandi* (ley de la oración) de la Iglesia: al igual que sus herederos *del Novus Ordo*, veía la Misa esencialmente como una reunión fraternal y creía que el fin de la liturgia parroquial era la movilización de los fieles en torno al sacerdote para un apostolado social. (2) (Ver su trabajo sobre el tema [aquí](#))

De esta manera, reemplazó los fines trascendentes de la liturgia mencionados por el Papa Pío X con su propia subjetividad y parcialidad. La idea de Beauduin de "participación activa" establecería a partir de entonces el tono para una reforma litúrgica "políticamente correcta", que finalmente subvertiría la *lex orandi* tal como había existido durante siglos.

Beauduin también tergiversó el papel del sacerdote en la Misa cuando afirmó: "El sacerdote habla con la gente, y es la gente, en lugar del monaguillo, quien debe dar las respuestas". (3) No debemos subestimar la magnitud de este error ni la amenaza letal que representa para una concepción católica de la Misa y, en consecuencia, para la propia *lex orandi*.

La 'Misa de diálogo' es un nombre inapropiado

Como sabía incluso el católico anterior al Vaticano II más iletrado, en la Misa el sacerdote se dirige a Dios, no a nosotros. El poder del ritual para transmitir esta impresión fue evidente en el rito tradicional sin necesidad de mayor explicación.

Estaba su clima sacro, la reverencia al Santísimo Sacramento, el estricto apego a las rúbricas, el lenguaje litúrgico propio de los ministros en el altar, los cantos del coro, el silencio de la congregación y el hecho de que el sacerdote se enfrenta a **Dios**, no la congregación.

Este último punto, por cierto, plantea un enigma para algunos católicos modernos que asisten a la Misa tradicional: están realmente desconcertados en cuanto a por qué el sacerdote les da la espalda cuando, en su opinión, se supone que debe dirigirse a ellos. De lo que no se dan cuenta es que el "diálogo" no es una conversación entre el sacerdote y el pueblo, sino una serie de oraciones dirigidas a Dios por el sacerdote actuando en la persona de Cristo, el Sumo Sacerdote.



La gente nunca tuvo la intención de estar en una conversación con el sacerdote que actúa *en persona Christi*

El hecho de que algunas de las

oraciones del sacerdote requieran una respuesta no indica un **papel verbal** para los laicos. Por supuesto, los miembros de la congregación pueden seguir las respuestas en sus misales. Pero estas oraciones están destinadas a ser alternadas entre el sacerdote y los ministros en el altar o, en el caso de una Misa cantada, el coro, que también ejerce un papel clerical, como había explicado el Papa Pío X.

Así, no se preveía ningún papel para la congregación para cantar o hablar durante la Misa. Incluso los monaguillos realizan sus tareas solo por indulto y van ataviados con ropa de coro en señal de que están sustituyendo, por necesidad, a los clérigos en el presbiterio. , no para los laicos en los bancos.

Primera influencia feminista



Una [mujer](#) lee la Epístola en la Misa de Juan Pablo II

Una de las iniciativas de Beauduin fue una serie de retiros que dio a principios de la década de 1920 en la abadía benedictina de mujeres Ancilla Domini, en Wépion, Bélgica. Su objetivo era la formación de mujeres laicas en funciones litúrgicas.

Su discípulo, Dom Virgil Michel, se basó en la iniciativa benedictina para un mayor papel de la mujer en la Iglesia, (4) y también apoyó el liderazgo de la mujer en la

liturgia. Nombró, por ejemplo, a Justine Ward (1879-1975), quien dirigió y popularizó los coros litúrgicos mixtos en todo Estados Unidos, como miembro del primer consejo editorial de [Orate Fratres](#) .

Malos efectos de la forma de 'Misa de Diálogo'

- Dar roles a todos y cada uno en la Misa oscurece el papel único del sacerdote y conduce a la *vulgarización* (en los dos sentidos de la palabra) de la liturgia, de modo que se pierde la atmósfera sagrada.
- Anticipa el *Novus Ordo* en la medida en que fomenta una familiaridad inadecuada de los laicos con las cosas sagradas, comenzando por el lenguaje litúrgico y el canto.
- Da la impresión a los laicos de que comparten la responsabilidad con el sacerdote en el decir/canto de la Misa, generando así confusión sobre los roles clericales y laicos.
- Fomenta la feminización de la liturgia al dar a las mujeres un papel hablado/cantado que antes estaba prohibido por *imposible*.
- Crea un sistema de dos niveles entre los que pueden dar las respuestas latinas y los que no, fomentando así una odiosa atmósfera de competitividad.
- Aquellos que se equivocan en las frases en latín simplemente están diciendo tonterías sin sentido.

- Un conjunto heterogéneo de respuestas pronunciadas a diferentes ritmos de velocidad y volumen por la congregación es impropio en la liturgia.
- Es una fuente de distracción para aquellos que intentan seguir las oraciones de la Misa en silencio en inglés. También perturba la meditación de otros que intentan orar a su manera.
- Crea tensión y confrontación innecesarias entre los pastores que favorecen la forma de “diálogo” y los miembros de la congregación que prefieren orar en silencio en la Misa.



Abundan los abusos en una Misa Life Teen que enfatiza la participación

En el próximo artículo, veremos las formas en que los Papas Pío XI y Pío XII dieron un mayor grado de ímpetu oficial a la idea revolucionaria de la “participación activa”, incluida, específicamente, la “Misa de diálogo”. Siguiendo el ejemplo de Beauduin, respaldaron y validaron oficialmente esta posición progresista al brindar aprobación y dirección para su implementación en la Iglesia.

[Continuado](#)

1. “No se asocian con la oración, con el sacrificio’... “uno es sólo un católico lejano, un aislado, un solitario, un católico extranjero... un católico que no suma, que sólo se preocupa por sí mismo , que no se preocupa por el bien general, no se preocupa por la edificación y el apostolado”. L. Beauduin, *Cuestiones litúrgicas y parroquiales*, Lovaina: Abadía de Mont César, 1922, p. 50
2. Cf. L. Beauduin, *Cuestiones litúrgicas*, p. 51-52
3. *Ibid.*, pág. 52: “El sacerdote habla al pueblo, y no es el monaguillo, es el pueblo el que debe responder”.
4. Estos incluyeron activistas radicales como Dorothy Day, Catherine de Hueck (a quienes invitó a dar conferencias a los seminaristas en la Abadía de St. John), Ellen Gates Starr, quien promovió los principios socialistas, y muchos otros. Escribió sobre este tema en *Orate Fratres* , 'El movimiento litúrgico y la mujer católica' y 'La liturgia y la mujer cristiana' en 1928 y 1929.

Misa de diálogo - VII

Pío XI vs San Pío X sobre la participación activa

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

En un intento de justificar su preferencia por el canto congregacional y las respuestas habladas en la liturgia, los opositores a la oración silenciosa invariablemente mencionan la versión italiana del *motu proprio del Papa Pío X de 1903 Tra le Sollecitudine* sobre la Música Sacra, que contenía la frase "participación activa". Como hemos [visto anteriormente](#), esta frase presenta dos obstáculos principales para que la aceptemos en su valor nominal.

Primero, ninguna expresión equivalente de esta frase está contenida en la única versión autorizada del documento, que es la latina. No hay referencia alguna a "activo" en ese original. *En segundo lugar*, no hay referencia alguna a la respuesta vocal de los laicos, ya sea hablada o cantada.

¿De dónde viene la expresión 'participación activa'?

Si examinamos los principales documentos sobre la liturgia emitidos por Pío X antes de su pontificado, un hecho se impone: la "participación activa" nunca formó parte de su léxico.

Podemos mostrar mediante estos textos la continuidad y notable coherencia de su pensamiento sobre la liturgia:

- En 1888, cuando era obispo de Mantua, celebró un Sínodo que emitió varios decretos sobre temas pastorales, incluida la liturgia. Los decretos sobre Música Sacra se referían al Canto Gregoriano, al uso de instrumentos musicales, a la elección de la música de órgano, a la formación de los seminaristas ya la exclusión de las mujeres de los coros de las iglesias. El tema de la "participación activa" estuvo completamente ausente.



Un coro compuesto por hombres y mujeres jóvenes actúa en el altar - consecuencia de la participación activa

- En 1893, como cardenal patriarca de Venecia, envió un informe detallado llamado *Votum* a la Sagrada Congregación de Ritos después de que el Papa León XIII organizara una Conferencia sobre el canto gregoriano y emitiera un cuestionario papal

In the *Votum*, que se puede leer aquí, (1) estableció la enseñanza oficial de la Iglesia sobre la Música Sacra. Esto básicamente siguió los principios del documento anterior del Papa León XIII, *Ordinatio quoad sacram*

musicam, sobre Música Sacra publicado en 1884. (2) Es significativo que el *Votum* haya sido redactado por el P. Angelo De Santi, quien luego prepararía el contenido del *motu proprio* de Pío X sobre Música Sacra. Los registros muestran claramente que en sus respectivos documentos ni el Papa ni el Cardenal aludieron a la “participación activa”.

- En 1895, publicó una [Carta pastoral sobre Música Sacra](#) . Es prácticamente una repetición de su tema anterior, ya que reitera todos los puntos establecidos en el Sínodo de 1888 y el *Votum* de 1893 . Una vez más, no se menciona la "participación activa".

En 1903, emitió su *motu proprio* , cuyo texto en latín era prácticamente idéntico a los decretos antes mencionados y, como ellos, no mencionaba la “participación activa”. No es de extrañar, ya que el Papa Pío X estaba siguiendo las prescripciones del Concilio de Trento, (3) que tampoco lo mencionaba. Es sólo en la versión italiana que la expresión hizo su irrupción repentina e inesperada. *También vale la pena recordar que en el Código de Derecho Canónico de 1917*, redactado bajo **la legislación progresista de Pío XI**,

no se menciona la “participación activa” Con la publicación de la Constitución Apostólica *Divini Cultus*

(1928), no hay duda de que el Movimiento Litúrgico comenzó a deslizarse dramáticamente en la dirección del Concilio Vaticano II. En él, el Papa Pío XI recomendaba específicamente la “participación activa” de la congregación en la liturgia:

“Para que los fieles puedan participar más activamente en el culto divino, que se les haga cantar de nuevo el Canto Gregoriano, en la medida en que les pertenece tomar parte en él”.

Esto marca una clara ruptura con la posición de su predecesor. San Pío X nunca había asignado un papel a la congregación para cantar el canto gregoriano o incluso sugirió que "les corresponde a ellos participar en él". Por el contrario, San Pío X había dicho lo contrario. Indicó que los miembros de la congregación no están incluidos en esta forma de participación cuando dijo que, además de lo cantado por el celebrante y sus ministros en el altar, todo el resto del canto litúrgico pertenece al coro. (4)

Cómo alguien que haya leído el documento podría, con la conciencia tranquila, interpretar esto como un deseo por parte del Papa de cantar en congregación requiere alguna explicación.



Otra anomalía evidente en *Divini Cultus* es la siguiente declaración:

Pío XI, influido por los modernistas, inicia la participación de los laicos

“Es de suma importancia que cuando los fieles asistan a las ceremonias sagradas, o cuando las piadosas cofradías participen con el clero en una procesión... canten alternativamente con el clero o el coro... ya sea en el idioma de la Liturgia o en la lengua vernácula .”

En este pasaje, donde se instruye a la congregación a cantar las respuestas, reina la confusión entre situaciones litúrgicas y no litúrgicas. El concepto de ceremonias sagradas puede aplicarse tanto a las ceremonias *fuera* como *dentro* de la iglesia y, por lo tanto, Pío XI invita indirectamente a los laicos a cantar dentro de la iglesia durante las ceremonias sagradas.

Sin embargo, San Pío X había hecho una distinción crucial entre las ceremonias que tienen lugar *dentro* de la iglesia y los actos religiosos que tienen lugar *fuera* de la iglesia, como procesiones, romerías, etc. En el primer caso, el canto es una función estrictamente litúrgica reservada al clero y al coro; en este último, todos los fieles podían cantar himnos en cualquier idioma. (5)

Cabildeo entre bastidores

Lo que no siempre se aprecia de *Divini Cultus* es el hecho de que, antes de su publicación, se había llevado a cabo una fuerte operación de cabildeo en el Vaticano para lograr el objetivo de la “participación activa” en la liturgia.



Tarjeta. Mercier, un ardiente apoyo del nuevo movimiento litúrgico

Pío XI admitió que estaba siendo influenciado por cabilderos: “Accedemos así a las solicitudes que... nos han hecho” “no pocos obispos” y varios “congresos musicales”.

Esto demuestra que los zorros progresistas ya husmeaban en el gallinero del Vaticano, esperando que alguien levantara el picaporte. No se dan los nombres de los obispos, pero los documentos publicados oficialmente nos dan una idea de algunos de ellos, incluido el protector de Beauduin, [el card. Mercier de Malinas](#) . (6)

Como ferviente partidario del Movimiento Litúrgico de Beauduin, el Card. Mercier, según su biógrafo, “hizo todos los esfuerzos posibles para

introducir la práctica del canto congregacional en su diócesis” mucho antes de que se publicara *Divini Cultus* . (7)

Entonces, en lo que respecta a la “participación activa”, no fue exactamente la Iglesia la que habló, sino un puñado de entusiastas impulsados por la agenda que clamaban por cambios de política que se ganaron la atención del Papa.

[Continuado](#)

1. El texto se reproduce en Pierre Combe, *The Restoration of Gregorian Chant*, Catholic University of America Press, 2008, Apéndice III, p. 421.
2. Sagrada Congregación de Ritos, *Ordenanza en cuanto a la música sacra*, ASS, 1884, vol. 17, págs. 340-349.
3. Pío X, 1903 *motu proprio*, # 25: "Que el canto gregoriano tradicional antes mencionado sea cultivado por todos con diligencia y amor, según las prescripciones tridentinas".
4. Pío X, *motu proprio*, 1903, # 12: *Aparte de las melodías del celebrante en el altar y de los ministros, que deben cantarse siempre en canto gregoriano sin acompañamiento del órgano, los cantos litúrgicos que existen son los del Coro de los levitas.* (Además del canto del celebrante en el altar y de sus ministros, que debe cantarse siempre en canto gregoriano y sin acompañamiento de órgano, lo que queda del canto litúrgico pertenece al coro de los levitas).
5. Pío X, *motu proprio*, 1903, # 21: "En las procesiones fuera de la iglesia, el Ordinario puede dar permiso para que una banda... acompañe algún cántico espiritual cantado en latín o en lengua vernácula por los cantores y las piadosas asociaciones que toman parte en ella. la procesión."
Además, a los laicos se les permitió cantar himnos en cualquier idioma dentro de la iglesia en ceremonias no litúrgicas como novenas, cofradías, estaciones de la cruz, etc.
6. La Sagrada Congregación de Ritos respondió en cartas privadas a los Obispos de Mantua (18 de febrero de 1921); Pesaro, Italia, (25 de febrero de 1921); Malinas (27 de abril de 1921); sin nombre (4 de agosto de 1922); y Génova (30 de noviembre de 1935), para decir que las respuestas de los laicos en la liturgia se consideran "no convenientes", que se debe respetar la costumbre de la participación silenciosa y que la cuestión corresponde a los obispos locales decidir. (Ver TL Bouscaren, *The Canon Law Digest*, Vol. II, 1933-1942, Bruce, 1943, pp. 198-200).
7. A. Laveille, *Una vida del cardenal Mercier*, trad. Arthur Livingstone, The Century Co., Nueva York, 1928, pág. 141

*Misa de diálogo - VIII***Pío XI respalda la revolución litúrgica**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

En los años anteriores a 1928, cuando se promulgó la Constitución Apostólica *Divini Cultus de Pío XI*, el impulso principal para el canto congregacional provino de las siguientes fuentes:

- Los obispos estadounidenses que habían estado haciendo campaña por él durante décadas antes del inicio oficial del Movimiento Litúrgico por Dom Lambert Beauduin; (1)
- el Orate Fratres de Virgil Michel , fundado en 1927 para promover los objetivos de Beauduin de “participación activa” en la liturgia;
- obispos y abades benedictinos en Francia, Alemania y Bélgica que ya permitían diversas formas de “participación activa” en la liturgia;
- Congresos musicales, sociedades y publicaciones que deseen incrementar su perfil profesional;
- En particular, el trabajo de Justine Ward, una rica benefactora de la Iglesia, que había organizado el Congreso Internacional de Canto Gregoriano de 1920 en la Catedral de San Patricio en Nueva York.



Dom Joseph Gajard de Solemnes promovió a Justine Ward y su método de canto

“Lo que ella quiere sobre todo”, escribió Dom Augustine Gatard, OSB, Prior de la Abadía de Farnborough, Inglaterra, que estuvo en el Congreso, “es poner a los fieles, a todos los fieles, en condiciones de participar activamente, tanto como sea posible. ... en la liturgia y en el canto de la Iglesia Católica.” (2) Fomentó especialmente los coros de niñas. (3) En una audiencia privada en 1924, el Papa Pío XI dio su bendición apostólica a su obra. (4)

Si rascamos la superficie de *Divini Cultus*, podemos ver que se está produciendo una revolución silenciosa para “abrir” la liturgia a la participación popular. También muestra un creciente desprecio por las normas impuestas por Pío X a las mujeres miembros del coro, particularmente de los obispos estadounidenses (americanistas) dirigidos por el Card. James Gibbons, (5) quien se había negado en 1904 a implementar la prohibición de Pío X. (6) (Ver artículo [aquí](#))

Un golpe feminista

El elemento verdaderamente revolucionario de *Divini Cultus* , sin embargo, es que las cantantes de los textos litúrgicos fueron promovidas por el mismo Papa Pío XI. Como hemos visto con su bendición del trabajo de Justine Ward, ya había aprobado coristas de niñas, a pesar de que habían sido prohibidos por su

predecesor.



Tarjeta americanista. Gibbons era amigo de Roosevelt y opositor de San Pío X.

Mientras que Pío X ordenó que el canto litúrgico se enseñara a los seminaristas y clérigos y se restringiera a su uso, Pío XI extendió esta instrucción a toda la población católica, comenzando por las escuelas. Dijo a los jefes de las comunidades religiosas tanto de mujeres como de hombres que “dediquen especial atención al logro de este propósito en las diversas instituciones educativas comprometidas a su cuidado”. (7)

debían formarse coros para su instrucción en el Canto. Fue una concesión a los recalcitrantes obispos estadounidenses. Como era de esperar, condujo a una situación de división con los obispos de todas partes tomando el partido de Pío XI contra Pío X y llevando a los fieles a hacer lo mismo.

Esto no sólo significa que a las mujeres también se les permitía realizar una función litúrgica, sino que

La participación silenciosa es estigmatizada y se convierte en tabú

Todo el mundo en el ámbito del *Novus Ordo* ya ha aceptado como algo absolutamente correcto que la participación silenciosa en la liturgia debe evitarse por completo. Pero esa idea no se originó con el Papa Pío X.

Todo comenzó con el lanzamiento del Movimiento Litúrgico por parte de Beauduin y se consagró oficialmente por primera vez en un documento papal de Pío XI, quien indicó en *Divini Cultus* su deseo de participación vocal de todos:

“Ya no sucederá que la gente no responda en absoluto a las oraciones públicas, ya sea en el idioma de la liturgia o en la lengua vernácula, o, en el mejor de los casos, pronuncie las respuestas en voz baja y apagada”. (8)

Una característica perturbadora de este comentario es su énfasis tanto en el externalismo como en la intolerancia. Nadie puede afirmar con certeza que sólo cuando los fieles cantan la Música Sacra promueve su participación. Tampoco se puede establecer que se potenciará la participación elevando el nivel de decibelios en las bancas. El Papa Pío X, por su parte, nunca había hecho tales afirmaciones.



“Los católicos deben participar activamente en el culto divino”

'Espectadores distantes y silenciosos'

El origen de tales afirmaciones se remonta a las teorías mal concebidas de Beauduin sobre la "participación activa". Estos fueron seguidos por Pío XI y llamó en evidencia a rechazar el apoyo a los católicos que deseaban rezar en silencio durante la Misa, a quienes llamó "espectadores distantes y silenciosos". La elección de palabras del Papa fue quizás más reveladora de lo que pretendía: hacen eco de las mismas palabras utilizadas por Beauduin para lanzar su revolución litúrgica. (9)

Estas palabras muestran un desprecio por la distinción crucial entre el desapego y el silencio. Ambos se fusionan en *Divini Cultus* se les da una publicidad igualmente negativa, un oprobio que también se aplica a los católicos que eligen no hacer oír su voz durante la Misa. De ahora en adelante serán alimentados a los leones litúrgicos para ser acosados, burlados, reprendidos, engatusados, puestos bajo sospecha, denunciados públicamente y enviados en un viaje de culpa para hacerlos cantar/gritar durante la Misa.

Pío XII siguió, no a Pío X, sino a Pío XI en el mismo camino revolucionario, como veremos en el próximo artículo. [Continuado](#)

1. En el Tercer Concilio Plenario de Baltimore (1884), exigieron que "al menos la mayor parte de los fieles aprenderá a cantar con el clero y el coro en el servicio de Vísperas y similares". (*Acta et Decreti Concilii Plenarii Baltimorensis* , Baltimore, John Murphy and Co., 1886, no. 119).
2. Pierre Combe, *Justine Ward y Solesmes*, The Catholic University of America Press, 1992, p. 5.
3. *Ibidem.* , pag. 95.
4. *Ibidem.* , pag. 396.
5. El arzobispo (más tarde cardenal) James Gibbons, quien presidió el Tercer Consejo Plenario de Baltimore, fue un entusiasta promotor del canto congregacional y escribió extensamente sobre sus supuestos beneficios en *The Ambassador of Christ*, Baltimore, J. Murphy and Co., 1896, pp. 354-5.
6. *New York Times*, 12 de mayo de 1904.
7. Pío XI, [Culto Divino](#) del 20 de diciembre de 2918.
8. *Ibidem.*
9. L. Beauduin, *Cuestiones litúrgicas y parroquiales*, Abadía de Mont César, Lovaina, 1922, pp. 50 y 52.

Misa de diálogo - IX

Cómo Pío XI allanó el camino hacia el Vaticano II

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Los patrones de pensamiento sobre la “participación activa” que eventualmente subvertirían la liturgia de la Iglesia ya estaban presentes en la mente del Papa Pío XI cuando intentó [librar a la Iglesia](#) de la forma tradicional de participación silenciosa.

El resultado lógico de su intolerancia en este sentido sería la tiranía del régimen del *Novus Ordo* : Pablo VI afirmó ominosamente en la Audiencia General del 26 de noviembre de 1969, que la Misa Nueva estaba “destinada a interesar a cada uno de los presentes, atraer sacándolos de sus devociones personales habituales o de su letargo habitual”. (1)

Llegó a prohibir el rezo silencioso de oraciones privadas, incluido el Rosario, durante la Misa:

“Hay quienes, sin sanos criterios litúrgicos y pastorales, mezclan prácticas de piedad y actos litúrgicos en celebraciones híbridas. A veces sucede que novenas o prácticas de piedad similares se insertan en la misma celebración del Sacrificio Eucarístico. Esto crea el peligro de que el rito conmemorativo del Señor, en lugar de ser la culminación del encuentro de la comunidad cristiana, se convierta en la ocasión, por así decirlo, de prácticas devocionales.



Pablo VI llegó a prohibir el rezo del Rosario en la Misa...

“Para aquellos que actúan de esta manera, deseamos recordar la regla establecida por el Concilio que prescribe que los ejercicios de piedad deben armonizarse con la liturgia y no fusionarse con ella... **es un error rezar el Rosario durante la celebración de la liturgia**, aunque lamentablemente esta práctica todavía persiste aquí y allá”. (2) (énfasis añadido)

Ahora que las cosas han salido a la luz, podemos ver lo que se nos había ocultado en los años anteriores al Concilio Vaticano II y hacia dónde nos ha llevado.

El principio del fin de la protección papal a la tradición litúrgica

Con su apoyo al canto congregacional y las respuestas en *Divini Cultus* , el Papa Pío XI produjo un mandato histórico para el cambio, que no se correspondía ni con la *lex orandi* del rito romano ni con los requisitos, intereses o deseos de los fieles católicos que habían estado adorando en silencio durante siglos.

Se informa que Pío XI celebró públicamente la Misa del Diálogo él mismo en 1922 y 1925 y animó a individuos y grupos que estaban avanzando conscientemente en la



Según los informes, Pío XI celebró la Misa de diálogo varias veces.

revolución litúrgica. (3)

No sorprende, por lo tanto, que a fines de la década de 1920, la experimentación litúrgica ya estaba en marcha en Europa, especialmente en algunas abadías benedictinas en las tierras de habla alemana (4), así como en partes de América. (5) Esto involucró "Misa de diálogo", Misa frente a la gente, respuestas vernáculas, canto congregacional, procesión del ofertorio, apretón de manos, etc., todo lo cual entró en el crisol para emerger como un modelo listo para una liturgia "democratizada". .

Entonces, cuando Pío XI emitió *Divini Cultus* en 1928, la vaga expresión "participación activa" tenía un significado circunscrito entre los reformadores, pero era desconocida entre la masa de católicos comunes que nunca la habían pedido. Esto sugiere que el espíritu que se cernía sobre Pío XI cuando recomendaba la "participación activa" era afín al espíritu de Beauduin, que finalmente dio lugar a una nueva percepción de la Iglesia y el sacerdocio.

Volver a las fuentes: recursos

Una parte importante de *Divini Cultus* está dedicado a la propaganda estándar empleada por los reformadores sobre el canto congregacional en la historia temprana de la Iglesia. Al proponer la "participación activa", Pío XI estuvo ciertamente influido por la búsqueda de los modernistas de una forma de participación "más auténtica", basada en la creencia de que el canto congregacional de la era cristiana primitiva era el original y, por lo tanto, el verdadero camino para la laicos a seguir.

Escuchó los consejos de los reformadores que creían que la *lex orandi* de la Iglesia había sido defectuosa durante siglos y había privado a los laicos de su verdadera participación en ella.

La suposición subyacente es que después de 14 siglos de velar y escuchar ociosamente, fue solo en el siglo XX que la congregación católica fue restaurada a su papel "legítimo" de cantar y hablar en la liturgia. Implícito en esta visión había un ataque a lo que los reformadores llamaron "devocionalismo", pero que en realidad era la práctica venerable de la oración mental privada hecha por los fieles durante la Misa, que se consideraba que había mancillado la pureza de la liturgia cristiana original.

Así, la "participación activa", entendida como un intento de recuperar un ideal primitivo perdido, tiene un matiz utópico e ideológico. Debido a que fue una creación de liturgistas, historiadores y partidos políticos interesados en avanzar en sus respectivas carreras, difícilmente podría llamarse una verdadera reforma pastoral.

Ahora, podemos ver el trasfondo de la indigna reprimenda de Pío XI a los fieles que rezaban en silencio en la Misa como "espectadores desapegados y silenciosos": a

diferencia de su santo predecesor, él se había dejado influir por la preferencia de los progresistas por el regreso a las fuentes de la liturgia cristiana (conocidas técnicamente como *recursos*).

'Participación activa': Un conejo del sombrero de un prestidigitador

Es de destacar que desde el lanzamiento del movimiento litúrgico en 1909, algunos sacerdotes comenzaron a cuestionar si la participación laica propuesta por Beauduin representaba el pensamiento de Pío X, e incluso sospecharon que simplemente lo había evocado: como el célebre liturgista, el P. Louis Bouyer, nos informa:

“Muchos lectores tuvieron que frotarse los ojos y preguntarse dónde y cuándo Pío X había inaugurado la reforma en cuestión. Dom Lambert, desde ese momento [1909], había puesto su mano sobre la famosa frase [“participación activa”] en el *motu proprio* [*Tra le Sollecitudini*], que haría incesantemente propaganda, y sobre la cual muchos sacerdotes descontentos dirían abiertamente que había extraído su movimiento litúrgico del *motu proprio* tal como un prestidigitador saca un conejo de un sombrero.” (6)

Como el canto congregacional y el diálogo promovidos en *Divini Cultus* no procedían ni de Pío X, ni del clero conservador, ni de los fieles, sólo queda una fuente: los saboteadores litúrgicos de la década de 1920 que habían estado trabajando bajo la protección de liberales. obispos y logró ganarse la atención de Pío XI.

Presagio del Vaticano II

De particular interés es el trabajo del P. Romano Guardini, quien promovió la “participación activa” en la década de 1920 en Burg Rothenfels, donde vivió en comunidad con miembros del movimiento juvenil alemán. (7) Su vínculo con el Vaticano II ha sido señalado por el p. Karl Rahner:

“Es un hecho ampliamente conocido que la experiencia de Rothenfels fue el modelo inmediato para las reformas litúrgicas del Vaticano II”. (8)

No podemos pasar por alto el hecho de que la promoción de la “participación activa” de Pío XI ha influido significativamente en la dirección de la



El abad benedictino Herwegen dijo una misa dialogada de cara al pueblo en 1921



Romano Guardini - uno de los primeros progresistas y promotor de la revolución

revolución litúrgica, y ha sido un elemento que facilitó la confusión entre los roles clericales y laicos que luego afligirían a la Iglesia. .

litúrgica

Podría haber suprimido el floreciente movimiento, pero, en lugar de cortarlo de raíz, permitió y animó a la revolución en constante expansión a continuar su nefasto curso.

El lenguaje impreciso genera políticas peligrosas

El problema con el uso de lenguaje impreciso en documentos oficiales es que puede usarse para conferir poderes más amplios y arbitrarios a las comisiones y organismos reguladores que lo emplean, que es la forma en que las Conferencias Episcopales podrían implementar tan fácilmente la "participación activa" después Vaticano II. El desafortunado resultado, como ha demostrado la triste historia de la reforma litúrgica, fue que los fieles ya no estaban protegidos del poder arbitrario de los obispos para imponerles su propia agenda de "participación activa".

La frase se convirtió en una herramienta poderosa para luego demoler los bastiones católicos que odiaban: no solo el "devocionalismo", sino el estatus único del sacerdote, el "rubricismo" de la Misa Tridentina y todo el sistema de la escolástica. A menos que estos elementos esenciales estuvieran garantizados por la autoridad papal, nada de la Iglesia original quedaría en pie: de hecho, no podría ser de otra manera.

*Se puede decir que *Divini Cultus**, con su énfasis en una "participación activa", que estaba lejos de ser universal o tradicional, hizo una contribución vital al surgimiento del progresismo en el dominio litúrgico.

[Continuado](#)

1. *Osservatore Romano*, 4 December 1969.
2. Papa Pablo VI, *Marialis Cultus*, 1974, § 31 y § 48.
3. Alcuin Reid, *El Desarrollo Orgánico de la Liturgia*, Ignatius Press, 2005, p. 127
4. Esto se aplica especialmente a la obra del P. Pius Parsch en Viena y el P. Romano Guardini en Baviera, quien superó el liderazgo de Beauduin en este campo.
5. Dom Virgil Michel en St. John's Abbey, Minnesota, y Justine Ward en Nueva York fueron los principales impulsores en el área de la "participación activa".
6. Traducido de L. Bouyer, *Dom Lambert Beauduin: a man of the Church*, París, Casterman, 1964, p. 45.
7. Como director del movimiento juvenil alemán Quickborn, que operaba en Burg Rothenfels, un castillo cerca del río Meno, persiguió las reformas litúrgicas más radicales. Se convirtió en uno de los teólogos favoritos del Papa Benedicto XVI.
8. Robert Tuzic, ed., *Cuán firmes son los cimientos: líderes del movimiento litúrgico*, Chicago, 1990, p. 48.

Misa de diálogo - X

Pío XII empoderó a los progresistas para la reforma litúrgica

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Cuando Pío XII fue elegido Papa en 1939, el neomodernismo o progresismo ya había comenzado a restablecerse en la Iglesia con el surgimiento de la “Nueva Teología” y a manifestarse en la liturgia, el lugar donde el ordinario Católico entra regularmente en contacto con la fe.

Hemos visto cómo el lema “participación activa” se ha convertido en el lema de la reforma litúrgica y ha actuado como catalizador para cambiar el rostro del culto católico. Pero la verdadera revuelta no fue superficial: estaba dirigida a cambiar los fundamentos de la fe misma, especialmente la doctrina de la Eucaristía y el sacerdocio.

La “participación activa” también plantea preguntas más profundas.



Una reforma que cambió el rostro del culto católico...

- ¿Cómo se han deslizado los fieles tan inactivamente hacia una forma no tradicional de adoración?
- ¿Cómo ha sido tan fácil para los reformadores cambiar la forma en que los católicos han estado participando en la Misa durante siglos?
- ¿Cómo se les ha permitido alterar los fundamentos de la Fe tal como se expresan en la liturgia tridentina?

Las respuestas a estas preguntas se encuentran en el hecho de que fueron los mismos Papas (desde Pío XI en adelante) quienes personalmente promovieron la “participación activa” de los laicos, primero de manera tentativa y luego en dosis cada vez más letales. De esta manera, impulsaron la agenda progresista de los reformadores y efectivamente socavaron las objeciones de los fieles.

El nuevo concepto de Iglesia como 'del pueblo'

El Papa Pío X había enseñado que el canto de la liturgia era una función del oficio sacerdotal, es decir, una prerrogativa de los ministros ordenados del altar y del coro de levitas. Pío XI, por el contrario, la presentó como derecho y deber de todos los bautizados, fueran clérigos o laicos.

En estos dos enfoques –el primero estrictamente clerical, el segundo abierto y “democrático”– encontramos un eco de los tipos de liturgias propias de dos religiones opuestas: el catolicismo y el protestantismo. Uno no puede dejar de inferir

que tal movimiento revolucionario por parte de Pío XI se hace eco de los conflictos doctrinales de las dos religiones también.

Como los reformadores protestantes del siglo XVI rechazaron el sacerdocio católico, su canto congregacional fue una de las agencias más eficientes para llevar este principio a la mente de la gente. Puede considerarse como la expresión litúrgica de los principios comunes al protestantismo y encarnados tanto en el luteranismo como en el calvinismo.



Los católicos de hoy, *arriba*, siguieron a los protestantes con cantos congregacionales

Uno se pregunta, por lo tanto, qué lugar podría pensarse que tiene tal práctica en una liturgia católica codificada por orden del Concilio de Trento, hasta que se da cuenta de que el canto congregacional era la exigencia sine qua non del Movimiento Litúrgico iniciado por Lambert [Beauduin](#) para los propósitos de promover el ecumenismo.

Pío XII: un Papa vacilante

Pío XII trató de resolver el problema tomando ambos lados de la disputa.

- Profetizó sobre el “ [suicidio de alterar la Fe en la liturgia de la Iglesia](#) ” (1), pero nombró a Bugnini como su sepulturero cuando fatalmente lo nombró Secretario de la Comisión para la Reforma Litúrgica en 1948. (2)
- Condenó los abusos del Movimiento Litúrgico en *Mediator Dei* en 1947, pero en 1956, habiendo permitido que los mismos (y peores) abusos se extendieran por toda la Iglesia, declaró que “el movimiento litúrgico ha aparecido como un signo de las disposiciones providenciales de Dios para el día de hoy, como un movimiento del Espíritu Santo en su Iglesia”. (3)
- Sostuvo la necesidad del latín en la liturgia en *Mediator Dei*, pero el uso autorizado de la lengua vernácula aumentó considerablemente durante su pontificado en muchos países.
- Enseñó que la participación interior en la liturgia es de primordial importancia, pero puso énfasis en la “actividad” de los laicos como el mejor medio para lograr la participación.

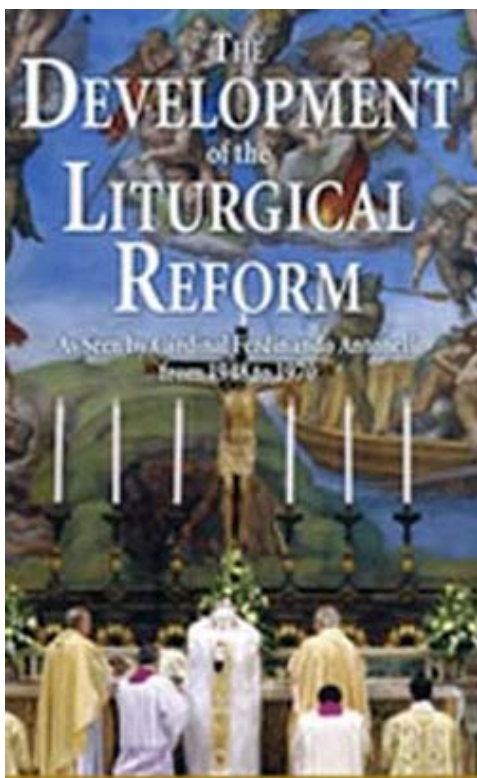


Un supuestamente conservador Pío XII nombró al P. Bugnini jefe de la comisión de reforma litúrgica

- Mostró sensibilidad hacia los fieles que preferían rezar en silencio en la Misa, pero indicó que su preferencia no era digna de respeto al promover la “Misa de diálogo” para toda la congregación. (4)

De este breve esbozo se desprende que, para Pío XII, la liturgia tenía dos caras, la tradicional (sagrada) y la moderna (mundana), ora diferenciadas, ora enigmáticamente confundidas en *Mediator Dei*. Esto explica cómo el mensaje que contenía pudo filtrarse a través de varios prismas, de modo que el Papa es aclamado por los conservadores como un defensor de la Tradición y por los progresistas como un amigo del aggiornamento o adaptación de la liturgia a las exigencias del mundo *moderno* . .

De acuerdo con esta doble visión, la liturgia se convirtió en el campo de batalla donde estas dos fuerzas antagónicas se enfrentaron y lucharon por la hegemonía en la Iglesia.



Crónica de la Reforma Litúrgica del Card. Antonelli de 1948 a 1970

No sabemos si esta dualidad fue producto de la mente del Papa o si reflejó las presiones a las que estaba sometido por las acciones masivas y coordinadas del Movimiento Litúrgico. Pero debido a su vacilación y negativa a enarbolar la bandera católica de manera reconocible, se dejó abierto a la sospecha de que pudo haber sido atraído por las “adaptaciones” que pretendía censurar. Si bien reconoció que el Movimiento Litúrgico podía producir efectos nocivos, sin embargo, le dio su bendición y manifestó su deseo de ayudarlo a avanzar. (5)

Pero quizás el mayor impulso que dio a los reformadores progresistas fue su reconocimiento de sus esfuerzos como un “movimiento” dentro de la Iglesia (*Mediator Dei* § 4). Bugnini vio esto como un gran golpe estratégico:

“En su Encíclica *Mediator Dei* del 11 de noviembre [sic] de 1947, Pío XII puso el sello de su autoridad suprema sobre este movimiento, que ya se encontraba por todas partes en la Iglesia”. (6)

En este sentido, se puede decir que la encíclica aplicó no tanto la brida como un fuerte acicate al Movimiento Litúrgico en el período previo al Concilio Vaticano II.

Pero lo que asegura la complicidad voluntaria del Papa en el Movimiento Litúrgico es el hecho de que un año antes que *Mediator Dei*, en 1946, ya había puesto en marcha planes para un grupo selecto (7) de especialistas litúrgicos para instituir una reforma general de la liturgia. . (8)

El surgimiento de un equipo burocrático para 'fabricar' la renovación litúrgica

El Papa Pío XII, habiéndose rodeado primero de una "Guardia Pretoriana" (9) de eruditos y expertos, estableció la Comisión Pontificia para la Reforma General de la Liturgia en 1948 y la apiló con una mayoría de progresistas. Estos incluyeron:

- Tarjeta. Clemente Micara: protector continuo desde 1946 del depredador en serie, el padre. Marcial Maciel – como Presidente;
- Padre (más tarde arzobispo) Bugnini, el futuro destructor del rito romano, como secretario;
- Padre (más tarde cardenal) Giuseppe Antonelli – corresponsable con Bugnini de producir el *Novus Ordo*– como Director General;
- Padre (más tarde cardenal) Bea, confesor de Pío XII, que había ayudado a redactar *Mediator Dei* y desempeñaría un papel importante en el ecumenismo en el Vaticano II;
- Monseñor. (más tarde cardenal) Dante, maestro de ceremonias papal de 1947 a 1967;
- Padre Joseph Löw, que trabajaría con el p. Antonelli para cambiar la Vigilia Pascual en 1951 y las ceremonias de Semana Santa en 1955;
- Padre Carlo Braga, quien colaboró estrechamente con Bugnini y se convirtió en Secretario del *Consilium* bajo Pablo VI.



Parte del nuevo equipo: Micara, Antonelli & Bea

Con esta Comisión, Pío XII creó una nueva clase de especialistas litúrgicos y les confió puestos clave, con gran poder e influencia, y les permitió convertirse en la fuerza dominante en el Movimiento Litúrgico.

La contradicción fundamental inherente a su política es que *Mediator Dei* fue secuestrado a los pocos años por el tipo de reformadores progresistas a los que parecía pensar que se oponía. [Continuado](#)

1. monseñor George Roche, *Pius XII Before History*, Ediciones Robert Laffont, París, 1972, p. 52.
2. Luego, todavía en el reinado de Pío XII, fue nombrado Consultor de la Sagrada Congregación de Ritos (1956) y Profesor de Sagrada Liturgia en la Universidad Lateranense (1957).
3. Discurso del Papa Pío XII al Congreso Internacional sobre Liturgia Pastoral celebrado en Asís, 22 de septiembre de 1956. Ver *Acta Apostolici Sedis*, 29 de octubre de 1956, p. 712, y *The Roman Observatory*, 24 de septiembre de 1956.
4. Instó a que "toda la congregación, de acuerdo con las reglas de la liturgia, responda al sacerdote de manera ordenada y adecuada, o cante himnos adecuados a las diferentes partes de la Misa, o haga ambas cosas". (*Mediator Dei* § 105).
5. Discurso del Papa Pío XII pronunciado en el Congreso Internacional de Liturgia Pastoral en Asís en 1956.
6. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia (1948-75)*, Colleville, Liturgical Press, p. 6.
7. El P. Bugnini, en ese momento una estrella en ascenso en el Movimiento Litúrgico, afirmó correctamente que la reforma litúrgica bajo Pío XII fue "un fruto producido por el pensamiento y la oración de las mentes de la élite y luego compartido gradualmente con círculos cada vez más amplios de fieles".
8. A. Bugnini, op. cit., pág. 7 (nota 5): "En audiencia concedida al Cardenal Carlo Salotti, Prefecto de la Sagrada Congregación de Ritos, el 10 de mayo de 1946, el Papa Pío XII expresó su deseo de que se comenzara a estudiar el problema de una reforma general de la liturgia. En otra audiencia, concedida al Arzobispo Alfonso Carinci, Secretario de la misma Congregación, el 17 de julio de 1946, se determinó 'que una comisión especial de expertos reflexione sobre la reforma general de la liturgia y ofrezca propuestas concretas'".
9. La Guardia Pretoriana era un cuerpo de élite de soldados elegidos entre las tropas más experimentadas y confiables para actuar como guardaespaldas del emperador romano.

Misa de diálogo - XI

Cómo creció Bugnini bajo Pío XII

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Padre Annibale Bugnini, CM, fue sacerdote de la Congregación de la Misión, institución fundada por San Vicente de Paúl (de ahí el epíteto vicentino) para predicar el Evangelio a los pobres, como indica su lema, "evangelizare pauperibus". En 1947, surgió un escándalo en la residencia donde Bugnini y su colaborador, el P. Francesco Bossarelli, CM, vivía en Roma en la Iglesia de San Silvestro al Quirinale, que pertenecía a la Congregación de la Misión.

Dentro del turbio mundo de San Silvestro: el 'Caso Bossarelli'

Bugnini y Bossarelli habían sido colaboradores cercanos, manejando los asuntos de la Congregación en San Silvestro y editando sus publicaciones misioneras, *Edizioni Liturgiche e Missionarie*.

Los registros de los archivos vicencianos muestran que en 1947 Bugnini, como Secretario (ver [aquí](#)) del Consejo Provincial de la Congregación, (1) estaba a cargo de sus asuntos administrativos cuando desaparecieron millones de dólares de fondos del Vaticano.

Una Comisión especial establecida por Pío XII encontró que el P. Francesco Bossarelli "y sus asociados" fueron culpables de malversar \$2,000,000 pertenecientes al Vaticano en "tratos financieros del mercado negro". (2) (ver [aquí](#), págs. 49-50 y [aquí](#), pág. 2 - Sombras de Sindona y la Logia Masónica P2).



Bugnini y Bossarelli trazados desde la Iglesia de San Silvestro al Quirinale en Roma

El Superior Provincial de San Silvestro fue destituido por la Santa Sede por encubrir el asunto. Bugnini también debe haber tenido conocimiento confidencial de estas actividades delictivas, situación de la que no podría haber salido con las manos limpias.

Escondiéndose detrás de un escudo de secreto

Desconocido para Pío XII, el p. Bugnini había estado haciendo visitas clandestinas al Centre de Pastorale Liturgique (CPL), un centro de conferencias progresista para la reforma litúrgica que organizaba semanas nacionales para sacerdotes.

Inaugurado en París en 1943 por iniciativa privada de dos sacerdotes dominicos (3) bajo la presidencia del P. Lambert Beauduin, fue un imán para todos los que se consideraban en la vanguardia del Movimiento Litúrgico. Sería el anfitrión de algunos de los nombres más famosos que influyeron en la dirección del Vaticano II:

los PP. Beauduin, Guardini, Congar, Chenu, Daniélou, Gy, von Balthasar, de Lubac, Boyer, Gelineau, etc.

Podría, por tanto, considerarse como la confluencia de todas las fuerzas del Progresismo, que salvó y restableció el Modernismo condenado por el Papa Pío X en *Pascendi*.

Según su co-fundador y director, el P. Pie Duployé, OP, Bugnini había solicitado una invitación “discreta” para asistir a una semana de estudio de CPL celebrada cerca de Chartres en septiembre de 1946:

“Recibí la visita de un lazarista italiano, (4) el p. Bugnini, que me había pedido que le consiguiera una invitación... Durante nuestro viaje de regreso a París, mientras el tren pasaba por el lago Suizo en Versalles, me dijo: 'Admiro lo que estás haciendo, pero el mayor servicio que te puedo hacer es que nunca digas una palabra en Roma sobre todo lo que acabo de escuchar.'” (5)



El Arzobispo Bugnini recibido por el Papa Montini, quien desde que era Monseñor abrió el camino para el P. La obra de destrucción de Bugnini

Mucho más estaba involucrado aquí que la cuestión del secreto. La persona cuyo corazón latía como uno con los intereses de los reformadores regresaría a Roma para ser puesto por un Papa desprevenido a cargo de su Comisión para la Reforma General de la Liturgia.

La trama se complica

Pero alguien en la Curia Romana sabía acerca de la CPL – Mons. Giovanni Battista Montini, el Secretario de Estado interino (6) y futuro Pablo VI – quien envió un telegrama (ver [aquí](#), pag. 3) a la CPL del 3 de enero de 1947. Pretendía venir del Papa con una bendición apostólica. Si, en opinión de Bugnini, las autoridades romanas debían mantenerse en la oscuridad sobre la CPL para no comprometer sus actividades, queda un misterio. ¿Se emitió el telegrama bajo falsos pretextos, o Pío XII realmente conocía y aprobaba la CPL?

Lo que es seguro es que el P. Bugnini no podría haber sido designado como Secretario de la Comisión de 1948 sin Mons. La intervención de Montini con Pío XII, ya que era el Secretario de Estado quien, en el curso normal de los asuntos del Vaticano, tenía la mayor influencia en la transmisión de nombres para los nombramientos papales.

Siembra Bugnini, cosecha corrupción

Como ha demostrado la historia, nombrar a Bugnini como Secretario de la Comisión Litúrgica equivalía a poner a Drácula a cargo del banco de sangre. A esta monstruosa figura se le permitió asumir el control total de la Comisión y trabajar contra un control centralizado de la liturgia conferido a la Curia.

Su enemigo final fue la Congregación de Ritos, que había sido fundada por el Papa

Sixto V en 1588 para salvaguardar la uniformidad del Rito Romano. Se quejó de que “durante siglos la Iglesia quiso que todo el culto en el rito romano mostrara en todas partes una perfecta uniformidad”. (7)

Su objetivo era aplastar “la hegemonía de la Congregación de Ritos”. (8) Pronto se reduciría a un ejército de hojalata incapaz de defender el ámbito del culto de la Iglesia contra su política de “inculturación”. Luego, sería abolida por Pablo VI en 1969.

Padre Bugnini nos informa en sus memorias póstumas que la Comisión se reunió en “absoluto secreto”. El resultado fue que ni siquiera el Papa podía estar seguro de sus deliberaciones. Las únicas actualizaciones que recibió fueron transmitidas a través de intermediarios sesgados: Msgr. Montini, cuya propia credibilidad estaba ligada a las reformas y el p. Agustín Bea, miembro de la Comisión, a quien Pío XII ya había permitido incursionar en asuntos litúrgicos y romper con la Tradición. (9)



Tarjeta. Bea, confesora de Pío XII, ganó al Papa para la causa de las reformas

Bugnini declaró: “La Comisión gozó de la plena confianza del Papa, quien fue informado por Mons. Montini, y más aún, semanalmente, por el P. Bea, la confesora de Pío XII. Gracias a este intermediario pudimos llegar a resultados notables, incluso durante los períodos en que la enfermedad del Papa impedía que nadie más se acercara a él”. (10)

La razón del secreto no fue difícil de encontrar: el p. La agenda de Bugnini incluía desviaciones litúrgicas condenadas por Pío XII en *Mediator Dei*, aunque no pudo presentarlas todas inmediatamente. A la luz de esta colusión, el *Novus Ordo* de 1969 fue simplemente el final de una estrategia de décadas ideada por el P. Bugnini con Mons. Montini actuando como su *consigliere* personal y “Gran Visir” de Pío XII.

La hermenéutica de la 'Bugninidad'

Una de las características más objetables de Bugnini era su capacidad para el engaño. Cruzó su corazón y juró repetidamente que estaba cumpliendo los deseos del Papa Pío X y siguiendo la tradición del Concilio de Trento en la revisión de la liturgia. (11) Su objetivo declarado era devolver la liturgia del Rito Romano de una “edad oscura” de ininteligibilidad a la “adoración en espíritu y verdad” en la que todos pudieran participar activamente. (12)

Esta agenda se estableció ya en 1949 en *Ephemerides Liturgicae*, una destacada revisión romana sobre estudios litúrgicos de la cual el P. Bugnini fue Editor de 1944 a 1965.

Primero, denigraba la liturgia tradicional como un edificio en ruinas (“*un vecchio edificio*”), que debía ser condenado porque estaba en peligro de desmoronarse

(“ *sgretolars i*”) y, por lo tanto, sin posibilidad de reparación.

Luego, la criticó por sus supuestas “deficiencias, incongruencias y dificultades”, que la tornaban espiritualmente “estéril” y le impedirían apelar a las sensibilidades modernas. (13)

Es difícil comprender cómo, en el mismo año en que publicó esta diatriba anticatólica, fue nombrado profesor de liturgia en la Universidad de Roma. *Universidad Propaganda Fide* (Propagación de la Fe). (14)

Su solución fue volver a la sencillez de las liturgias cristianas primitivas y desechar todos los desarrollos posteriores, especialmente las devociones tradicionales. (15)

Estas ideas expresadas en 1949 formarían los principios fundamentales de la *Sacrosanctum Concilium* del Vaticano II . A todos los efectos prácticos, el Rito Romano estaba muerto en el agua muchos años antes de que Pablo VI lo enterrara oficialmente.



Una reforma ya en práctica en los años 50 en Portland, arriba , y Kansas City, abajo



Continuado

1. *Catálogo de las Casas y Personal de la Congregación de la Misión 1947* , “V1947” (1947), Catálogos de Personal, Papel 86, p. 73. Francesco Bossarelli, CM también se menciona en la página 73 como “consultor”.
2. La Comisión especial insistió en que la carga del reembolso a la Santa Sede debería recaer sobre toda la comunidad vicenciana de todo el mundo. Para satisfacer a la Comisión Pontificia, la Casa Madre de la Congregación en París pidió a las Provincias Americanas que hicieran arreglos para préstamos del dinero esencial porque ninguna otra Provincia podía recaudar los fondos requeridos después de la guerra. No fue hasta 1966 que la deuda fue pagada en su totalidad.
3. frs. P. Duployé y AM. pícaro. Su misión era promover el Movimiento Litúrgico organizando conferencias, fomentando la investigación y publicando estudios litúrgicos en su revista, *La Maison-Dieu* , que era producida por la editorial dominicana, *Éditions du Cerf* .
4. Además del término vicentino, los sacerdotes de la Congregación de la Misión a veces eran llamados lazaristas por la Maison St. Lazare en París, donde había vivido y trabajado San Vicente de Paúl.
5. P. Duployé, *Les origines du CPL*, Mulhouse, Salvator, 1968, p. 308. Allí estaban reunidos cuarenta superiores religiosos y rectores de seminario bajo la presidencia de Mons. Harscouët, obispo de Chartres, partidario de Beauduin desde 1909.
Entre los oradores estuvo el p. Daniel Perrot, Rector del Seminario de la Misión de Francia para los sacerdotes-obreros, el P. Pie Régamey, OP, editor de la revista *L'Art Sacré* que abogó por un estilo minimalista de decoración de iglesias, el p. Yves Congar, OP, teólogo progresista y pionero del ecumenismo, el P. AG Martimort, coordinador de eventos de la CPL y futuro redactor de *Sacrosanctum Concilium* , el mencionado P. Duployé, OP, y el omnipresente P. Beauduin.
6. Después de la muerte del último Secretario de Estado en 1944, Pío XII no nombró sucesor, pero dio a Mons. Montini el rol de “Suplente” y luego “Pro-Secretario de Estado”. Esto no quiere decir que Montini fuera un funcionario menor; era responsable tanto de las relaciones externas de la Iglesia con otros países como de las relaciones internas entre las otras oficinas de la Iglesia. En su capacidad, tenía discreción sobre quién debía ver al Papa, qué información le llegaba y qué personas debían ser consideradas para el nombramiento de los cargos del Vaticano.
7. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia 1948-75* , Colleleville, Liturgical Press, 1990, p. 42.
8. *Apud Denis Crouan, La historia y el futuro de la liturgia romana* , Ignatius Press, 2005, p. 136.
9. En 1945, el Papa Pío XII aprobó para su uso en el Oficio Divino una nueva versión latina de los Salmos, obra de un comité de expertos del Pontificio Instituto Bíblico de Roma bajo la dirección del P. Bea, SJ.
El comité rompió por completo con la tradición al descartar el latín bíblico y litúrgico que se había utilizado en la Iglesia desde los primeros tiempos del cristianismo. En su lugar, utilizaron una forma de latín clásico tomada de la tradición humanística de los antiguos romanos, que tenía una connotación diferente. Incluso su ritmo no era apto para fines católicos, ya que no podía cantarse fácilmente con el canto gregoriano. Esta innovación introducida por Pío XII no podría considerarse como un ejemplo de “hermenéutica de la continuidad”. Más bien deberíamos llamarlo la “Beatificación” del Salterio.

10. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia 1948-75* , p. 9
11. Curiosamente, el Papa Pablo VI perpetuó el mismo mito cuando afirmó en su Constitución Apostólica *Missale Romanum* del 3 de abril de 1969 que el *Novus Ordo* y la reforma litúrgica resultante del Vaticano II eran una continuación de los desarrollos de siglos anteriores, incluido el Concilio de Trento. .
12. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia 1948-75* , p.283
13. A. Bugnini, "Per una Riforma Liturgica Generale", en *Ephemerides Liturgicae* , marzo de 1949. Las "dificultades" que contemplaba eran referencias a aspectos "negativos" de la realidad como el castigo por el pecado, la ira divina, la condenación, el castigo eterno, etc. Afirmó que una reforma general salvaría la liturgia de la Iglesia de la "sterilità" (esterilidad) y el "arheologismo" (desactualización) de la Tradición. Ver [aquí](#)
14. También en el reinado de Pío XII, fue nombrado Profesor del Pontificio Instituto de Música Sacra en 1955, Consultor de la Sagrada Congregación de Ritos en 1956 y Profesor de Sagrada Liturgia en la Universidad Lateranense en 1957.
15. Bugnini afirmó: "La reforma debe concebirse como un retorno a la tradición primitiva de la celebración del misterio cristiano más que como un compromiso entre esta celebración subordinada y las adiciones devocionales que la han desarticulado a lo largo de los siglos". [La reforma debe concebirse como un retorno a la tradición primitiva del misterio cristiano, en lugar de un compromiso entre una celebración de segunda clase y adiciones devocionales que lo han desarticulado a lo largo de los siglos.]

Misa de diálogo - XII

Los obispos alemanes atacan, Pío XII capitula

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Poco después de convertirse en Papa, Pío XII tuvo que enfrentarse a un Frente Unido de Obispos Alemanes que insistía en promover la “participación activa” en la liturgia en desafío a la ley eclesiástica.

Numerosos abusos litúrgicos ya florecían sin control en sus diócesis, alimentados por los esfuerzos subversivos de liturgistas y teólogos progresistas de las tierras de habla alemana: en particular, el abad Herwegen y Dom Odo Casel de la abadía benedictina Maria Laach, los padres. Augustin Bea, Romano Guardini, Karl Rahner, Joseph Jungmann y Pius Parsch. A pesar de la anarquía litúrgica reinante, la Conferencia Episcopal Alemana, encabezada por el Card. Bertram, tomó el Movimiento Litúrgico bajo su ala en 1940 y creó su propia Comisión Litúrgica, que operaba independientemente de la Santa Sede.



El arzobispo Gröber denunció enérgicamente las innovaciones progresistas, pero perdió la batalla...

Para hacerse una idea de hasta qué punto los obispos alemanes amotinados habían sumido a sus diócesis en el caos litúrgico, podemos consultar el *Memorándum* de 1943 (1) escrito por el arzobispo Conrad Gröber de Friburgo dirigido a los obispos alemanes y austríacos y también a la Curia romana.

El arzobispo Gröber había roto filas con sus hermanos en la Conferencia Episcopal y denunciado con vehemencia las innovaciones radicales en la doctrina y la liturgia practicadas por los reformadores. Estaba expresando las quejas de muchos católicos alemanes que se oponían a los cambios litúrgicos en sus parroquias.

En su *Memorándum* mostró cómo el Movimiento Litúrgico era un escaparate de la corrupción litúrgica directamente relacionada con la adopción de los principios protestantes, (2) creando así una cultura de cisma letalmente divisiva dentro del clero. (3) Es notable, aunque

no sorprendente, que todas las desviaciones doctrinales que el arzobispo Gröber mencionó como predominantes en 1943 eran una réplica exacta de las que influyeron en la creación del Novus Ordo de 1969. Después de todo, muchas

de las figuras clave del El Movimiento Litúrgico sería promovido como *periti* (expertos) en el Concilio Vaticano II.

En cuanto a los abusos litúrgicos, podemos considerar uno de los más atroces: el canto de himnos en lengua vernácula durante la misa, que era una costumbre de larga data en Alemania. Según el arzobispo Gröber, los obispos alemanes insistieron en la participación vocal de la congregación -hasta el punto de hacerla obligatoria- y en el uso del alemán en la misa. El hecho de que

esto hubiera sido expresamente prohibido por los papas León XIII y Pío X y confirmado en el *Código de Derecho Canónico* (4) fue completamente ignorado. Aunque la Santa Sede, desde el Concilio de Trento, se reservó el derecho de legislar en el dominio de la liturgia, los obispos alemanes consideraron las órdenes de Roma como una intrusión intolerable de la legislación papal y una amenaza a su supuesta autonomía.

Pío XII izó la bandera blanca

En 1943, el Card. Adolf Bertram en nombre de los obispos alemanes:

- Aprobación para que la Misa sea cantada por la congregación en la lengua vernácula;
- Un Salterio latino nuevo y más simple para el Breviario;
- Uso extensivo de la lengua vernácula en el Ritual (para uso en los Sacramentos, Bendiciones, Exorcismos, etc.);
- Celebración de las ceremonias de la Vigilia Pascual por la tarde.

Pío XII debe haber sido consciente de que estos abusos ya estaban en boga en Alemania, ya que además del análisis del arzobispo Gröber, sacerdotes conservadores que representaban las preocupaciones de los laicos habían publicado fuertes objeciones. (5) No obstante, el Card. Bertram esperaba presionar a Pío XII para que autorizara estas reformas y, como han demostrado los hechos, sus esperanzas se cumplieron.



Tarjeta. Bertram, *segundo a la izquierda*, un adepto de Hitler, y también de los cambios progresistas en la liturgia.

Recibió una respuesta inmediata del Vaticano permitiendo que la congregación cantara la Misa Mayor (*Deutsches Hochamt*) en alemán. De modo que lo que se había hecho ilícitamente en desafío al derecho canónico hasta 1943 de repente se convirtió en una práctica aprobada.

Era el mismo principio bajo el cual Pablo VI capitularía ante la presión por la Comunión en la mano, la Misa de cara al pueblo, la laicización de los sacerdotes,

etc.

Una liturgia de 'haz lo tuyo'

En cuanto a las otras demandas, se hicieron fácilmente las siguientes concesiones:

- La Santa Sede aprobó la Misa de Diálogo (*Gemeinschaftsmesse*) y dejó la "Misa Comunitaria" vernácula (*Betsingmesse*) a la discreción de los obispos alemanes;
- Se aprobó un Ritual en lengua alemana;
- Padre Augustin Bea fue designado para supervisar la producción de un nuevo Salterio no tradicional, que Pío XII aprobó personalmente en 1945; (6)
- Pronto se concedería la reforma de la Vigilia Pascual. Las ceremonias tradicionales se redujeron drásticamente y se brindó una oportunidad para la "participación activa" mediante una innovación completa, la "Renovación de las promesas bautismales" recitada en lengua vernácula.

1943 pasará a la historia como el año en que la Iglesia finalmente cedió al *Zeitgeist* o espíritu de progresismo que amenazaba con engullirla desde tiempos de Pío X. Los obispos alemanes exigían la libertad de "hacer sus cosa propia." Y así, la autoridad del Romano Pontífice y la sacralidad de la liturgia tradicional tuvieron que dejarse de lado para adaptarse a una liturgia cambiante y mundana dicha en lengua vernácula, que consagraría el Culto del Hombre.

No olvidemos el impacto de estas concesiones papales en los católicos de mentalidad tradicional de Alemania: se les quitó la alfombra debajo de los pies cuando se encontraron repudiados por su Santo Padre.

Pesca en aguas peligrosas

Toda la empresa fue un desastre eclesiástico en ciernes. El Papa trató de controlar la Conferencia Episcopal Alemana reprendiendo los abusos litúrgicos, imponiendo restricciones caóticas y períodos experimentales. Pero los obispos alemanes los echaron a un lado para permitirse una libertad ilimitada para regular sus propias liturgias.

Es obvio que estas acciones papales contra los reformadores disidentes, aunque toleraron sus abusos, fueron totalmente ilógicas: el mensaje fue fatalmente confuso. Si infringir el derecho canónico y desobedecer las órdenes papales se podía tolerar tan fácilmente en Alemania, ¿por qué los progresistas de otros lugares deberían ser objeto de críticas papales? Y si el uso de la lengua vernácula en las tierras de habla alemana estaba ampliamente permitido, ¿por qué se debería impedir que los habitantes de otros países usen sus propios



Pío XII, aparentemente conservador, capituló ante los obispos alemanes

idiomas en la liturgia?

Aunque el latín siguió siendo “oficialmente” el idioma de la liturgia, la situación rápidamente se convirtió en un caos ridículo. Siguió un esfuerzo concertado en la década de 1940 para asaltar el Vaticano. Abrumado por las solicitudes de muchos países, Pío XII permitió cada vez más el uso de la lengua vernácula en la liturgia. (7) Para aquellos que decidieran cortocircuitar el sistema y no molestarse en pedir permiso, no se tomarían medidas contra ellos por violar la ley.

El mismo escenario se repetiría después del Vaticano II con el permiso para las monaguillas, la Comunión bajo ambas especies, etc. cuando los Papas recompensaron la desobediencia y alentaron el desacato a la ley eclesiástica.

Un movimiento de pinza francés y alemán

La década de 1940 también fue una época en la que las jerarquías nacionales, en particular la francesa y la alemana, estaban reuniendo sus fuerzas combinadas para montar un asalto total contra el control romano de la liturgia. A algunas personas les puede parecer sorprendente o un poco hiperbólico que se emplee el lenguaje de la batalla para caracterizar la situación, pero no se puede negar que los reformadores anteriores al Vaticano II vieron su misión en estos términos.

Uno de los compañeros de armas de Dom Beauduin, el P. Pie Duployé, declaró en 1951 después de asistir a la Primera Semana Litúrgica Internacional en la Abadía Benedictina Alemana de Maria Laach: “Si supieran en Roma que París y Trier [los centros de los movimientos reformistas francés y alemán] marchaban juntos, eso sería el fin de la hegemonía de la Congregación de Ritos”. (8)

Estas son ciertamente palabras de lucha, que revelan la intención del Movimiento Litúrgico de arrebatarse el control de la liturgia a la Santa Sede, pero no fueron acompañadas por ninguna acción conjunta o el correspondiente espíritu militante de oposición del Vaticano. No había nadie allí para pelear las batallas que había que pelear.

Enfrentado a la creciente presión de los líderes de varias cábalas litúrgicas, Pío XII haría sonar una “trompeta incierta” (9) en *Mediator Dei* y seguiría una política de apaciguamiento. [Continuado](#)

1. Hubert Jedin, *Historia de la Iglesia*, Londres: Burns and Oates, 1981, vol. 10, pág. 303.
2. Estos incluyeron presentar la esencia de la Misa como una Comida; exagerar el sacerdocio de los laicos y promover la noción de que “es la comunidad la que celebra”; menospreciar el sacerdocio ministerial y reducir el papel del sacerdote a uno delegado por la parroquia para presidir la Misa; rechazar Misas privadas y oraciones devocionales (Rosario, Estaciones, etc); extender los límites de la Iglesia para incluir a los protestantes, considerando a las sectas heréticas parte de la Iglesia; redefiniendo la fe ya no como creencia en verdades reveladas, sino como una experiencia, una emoción.
3. Los sentimientos se elevaron en ambos lados de la línea divisoria. Siguiendo las instrucciones del Card. Innitzer de Austria, Karl Rahner, entonces en Viena, escribió una carta de protesta de 53 páginas al arzobispo Gröber, una copia de la cual fue enviada a todos los obispos alemanes y austriacos. (Ver William Dych, Karl Rahner, *Continuum* 3 PL, Nueva York, 2000, p. 9)
Romano Guardini también intentó contrarrestar las críticas del Arzobispo Gröber al Movimiento Litúrgico en una carta al Obispo Stohr de Maguncia. (Ver *La Maison-Dieu*, París: Ediciones du Cerf, 1945, vol. 3, pp. 7-25) El obispo Stohr encabezó la Comisión Litúrgica Alemana, una organización que se había establecido en 1940 independientemente de la Santa Sede. Proporcionó un vehículo para la comunicación entre los principales miembros del Movimiento Litúrgico Alemán y un frente común contra los ataques al Movimiento.
4. El canto de himnos en lengua vernácula durante la Misa había sido expresamente prohibido por León XIII en el Decreto General de la Congregación de Ritos, 22 de mayo de 1894.
San Pío X afirmó: “La lengua propia de la Iglesia Romana es el latín. Por lo tanto, está prohibido cantar cualquier cosa en lengua vernácula en funciones litúrgicas solemnes”. (*Motu proprio Tra le Sollecitudini*, 1903, § 7)
Las prescripciones del *Motu proprio* de San Pío X han sido confirmadas también por el *Codex Juris Canonici* de 1917. El canon 2 prescribe: “Todas las leyes litúrgicas siguen en vigor”. (*Omnes liturgicae leges vim suam retinent*); Canon 1264, n.1: “Deben observarse las leyes litúrgicas relativas a la música sagrada” (*Se observan las leyes litúrgicas relativas a la música sacra*);
5. Véase el p. Max Kassiepe OMI, *Giros equivocados* y desvíos en la vida espiritual contemporánea, Kevelaer, vol. 1 (1939), vol. 2 (1940). Padre Kassiepe mencionó específicamente los cambios en el *Confiteor* y el *Agnus Dei*, la Vigilia Pascual celebrada el sábado por la noche, los sacerdotes que usaron el alemán en la liturgia de la *Missa Cantata* y la *Missa Recitata* y las críticas injustas a los fieles que rezaban el Rosario o hacían las Estaciones de la Cruz.

- Véase también el p. August Dörner, *Sentimientos cum Ecclesia. Un llamado urgente de atención a los sacerdotes*, Kühlen, Munich, 1941);
6. Esto no satisfizo a los obispos alemanes. A petición de la Conferencia Episcopal Alemana, el P. Romano Guardini produjo un nuevo Salterio (*Deutscher Psalter*) en 1950 en lengua vernácula.
 7. El Vaticano permitió versiones vernáculas del Ritual en Alemania (1943 y 1950), Francia (1946 y 1947) y EE. UU. (1954), Lieja (1948). En 1949, se concedió permiso a China para la Misa en chino. En 1950, India recibió permiso para usar hindú para la celebración de los Sacramentos.
 8. *Apud Denis Crouan, La historia y el futuro de la liturgia romana*, Ignatius Press, 2005, p. 136. El Congreso de 1959 fue patrocinado conjuntamente por el Centre de Pastorale Liturgique de París y el Instituto Litúrgico de Trier, Alemania. El tema principal de discusión en el Congreso fue "El Problema del Misal Romano". Muchas ideas discutidas en las Semanas Litúrgicas Internacionales encontraron su camino en la *Constitución del Vaticano II sobre la Liturgia* y *Gaudium et spes*.
 9. 1 Corintios 14:8: "Porque si la trompeta diere sonido incierto, ¿quién se preparará para la batalla?"

*Misa de diálogo - XIII***El proceso de apaciguamiento:
alimentar al cocodrilo alemán (1)**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

En el [artículo anterior](#) , hemos visto cómo la autoridad papal estaba en ignominiosa retirada ante la agresión de los liturgistas alemanes cuyos objetivos iban mucho más allá de los límites de cualquier ajuste razonable. La seriedad del desafío de los obispos alemanes de 1943 puede verse como el primero de una serie de desafíos, cada uno de los cuales trajo consigo un clavo más en el ataúd de la tradición católica, que culminó con las reformas del Vaticano II.

Pues lo que se contemplaba eran cambios en los ritos milenarios, a partir de la Vigilia Pascual, para adaptarlos al espíritu de los tiempos modernos. La pérdida del latín y la destrucción del tesoro de la música sacra también formaban parte integrante de todo el plan. (Bugnini ciertamente se encargaría de eso).

Enfrentado a una situación internacional cada vez más amenazante de hostilidad anti-romana y deseando evitar un conflicto abierto, el Papa Pío XII adoptó un enfoque conciliador a las demandas de los reformadores litúrgicos. Su mensaje a la Conferencia Episcopal Alemana en 1943 equivalía a decir: Continúen violando la ley litúrgica y la Santa Sede los recompensará con su premio de aprobación papal.



Padre Pius Parsch fue un pionero de las reformas litúrgicas y los contactos ecuménicos.

Debe admitirse que una abrumadora preponderancia de evidencia apuntaba a la inutilidad del apaciguamiento mucho antes de esta fecha. Con el surgimiento del Movimiento Litúrgico en la Abadía Benedictina de Maria Laach en Alemania en 1914 y el trabajo pionero del P. Pius Parsch en Austria en 1918, la anarquía litúrgica y los contactos ecuménicos florecían con impunidad en las tierras de habla alemana.

Ninguna cantidad de favores concesionales de la Santa Sede podría haber aplacado el hambre de la bestia de la reforma: el cocodrilo alemán (1) no se contentaba con unas cuantas migajas que le arrojaban. Como todos saben, los cocodrilos son depredadores con apetitos insaciables.

***Mediator Dei* : un documento de compromiso**

Una lectura cuidadosa muestra que *Mediator Dei* (1947) es un documento “político” que toma ambos lados del debate, de modo que los reformadores y los tradicionalistas pueden encontrar apoyo para su punto de vista y discutir sin cesar sobre qué lado es mejor. representa el pensamiento del Papa.

Es cierto que Pío XII reprendió varios abusos litúrgicos, pero en el mismo documento también les dio a los reformadores espacio para moverse, para avanzar en su agenda de “participación activa”. Lo más desalentador de todo para los tradicionalistas fue que elogió al partido de la reforma y demostró su compromiso con el Movimiento Litúrgico con estas palabras:

“El movimiento debió su surgimiento a una encomiable iniciativa privada y más particularmente a la labor celosa y persistente de varios monasterios dentro de la distinguida Orden de San Benito.” (2) Y, “Obtenemos no poca satisfacción de los saludables resultados del movimiento que acabamos de describir”. (3)

Elogio fuera de lugar para un movimiento mal concebido

Pero, ¿fue realmente tan espléndido el resultado? ¿Y fueron tan admirables los líderes litúrgicos? Responder que sí sería históricamente inexacto e intelectualmente incoherente.

Para 1947, la nueva generación de eruditos bíblicos, teólogos y liturgistas se había involucrado en la experimentación litúrgica por iniciativa propia durante décadas.(4) También habían tenido éxito, en gran parte sin ser molestados por la jerarquía eclesiástica, en la propagación de su agenda revolucionaria en libros, revistas, conferencias, centros litúrgicos, semanas de estudio y conferencias.

Y fue a partir de los monasterios benedictinos que estas “nuevas ideas” se extendieron por primera vez a un país tras otro alrededor del mundo, con la imponente figura de Dom Lambert Beauduin presidiendo el movimiento como un coloso inquietante. (5)

Pío XII parecía estar sugiriendo que el Movimiento Litúrgico, depurado de sus abusos, era digno de elogio. Ese es el mismo argumento utilizado hoy en relación con el *Novus Ordo*. Pero no podía haber buenos resultados, ni “resultados saludables” de reformas que no estuvieran enraizadas en la fe y la tradición de la Iglesia. (6)



Dom Beauduin presidió el movimiento litúrgico como un inquietante coloso de los Apeninos

Además, es solo una mera fantasía que existiera un "movimiento" litúrgico antes de que Beauduin apareciera en escena para afirmar que estaba cumpliendo los objetivos del Papa Pío X. Dondequiera que floreció la fe católica, esto se debió a una sólida catequesis. y el espíritu y la práctica correcta de la liturgia tal como la

enseñó Pío X, quien nunca se consideró parte del “movimiento” de nadie.

Si unimos los puntos, surge la imagen completa

Hay una renuencia general entre los tradicionalistas a reconocer que las reformas litúrgicas de Pío XII son parte de un continuo desde el inicio del Movimiento Litúrgico en 1909 en la Abadía Benedictina de Mont-César hasta la creación del Novus Ordo 60 años *después* . Sin embargo, estas fueron las palabras de Pablo VI cuando promulgó la Nueva Misa el 3 de abril de 1969:

“Se consideró necesario revisar y enriquecer las fórmulas del Misal Romano. La primera etapa de tal reforma fue obra de Nuestro Predecesor Pío XII con la reforma de la Vigilia Pascual y los ritos de la Semana Santa, que constituyó el primer paso en la adaptación del Misal Romano al pensamiento contemporáneo”. (7)

No deja de ser significativo que un futuro Abad Primado de la Orden Benedictina, Dom Rembert Weakland, heredero de las ideas *vanguardistas* del Movimiento Litúrgico de Beauduin, sería uno de los consultores personales de Pablo VI en relación con el *Novus Ordo*. (8) Esto demuestra que las reformas oficiales de Pío XII, no menos que las de Pablo VI, fueron alquitranadas con el mismo pincel, manchadas de sus fuentes benedictinas.

De ello se deduce que Pacelli y Montini deben asumir la responsabilidad final, cada uno a su manera, por los cambios sin precedentes en el Rito Romano que promulgaron como ley.

Anarquía litúrgica

A principios del siglo XX, la experimentación litúrgica no autorizada se llevó a cabo en secreto, entre unos pocos elegidos, en la cripta de la abadía de Maria Laach, en retiros monásticos, en capellanías universitarias y sociedades de grupos juveniles, entre soldados en servicio activo. durante la Primera Guerra Mundial, en misiones marítimas o entre grupos radicales como *The Catholic Worker* .

Las ideas subversivas se difundieron en



En los EE. UU., las reformas litúrgicas también se aplicaron en la década de 1940: *arriba*, la Iglesia de San Francisco de Asís en Portland, Oregón, y el Santuario Little Flower en Royal Oak, MI; *abajo* , St. Paul's Priory Chapel en Keyport, NJ, y St. Mark's Church en Burlington, VT



publicaciones *samizdat* distribuidas de mano en mano o de boca en boca en conferencias a pequeña escala celebradas a puerta cerrada.

Pero para 1940, el movimiento se extendió gradualmente por todo el mundo a las parroquias con la aprobación abierta o tácita de los obispos, quienes fueron ganados en números cada vez mayores para las “nuevas ideas”.

No olvidemos que esta fue la estratagema original de Beauduin. Tenía en mente un claro objetivo a largo plazo, tan cínico como malicioso: ganar el apoyo de obispos y preladados para que su agenda revolucionaria fuera impuesta por la autoridad “legítima”, (9) (ver aquí, p. [21](#)) mientras que la práctica del catolicismo tradicional sería un día convertida en una actividad prohibida por las mismas autoridades. Profético, demoníaco o qué?

Pero ¿qué pasa con las críticas de Pío XII en *Mediator Dei* de los abusos litúrgicos y la teología defectuosa que los inspiró? Como estas reprimendas expresadas con suavidad no revelaron una determinación de tratar adecuadamente a los infractores

(quienes las ignoraron o las negaron), se interpretaron como una muestra de debilidad, como si dijeran que la Iglesia no se tomaba demasiado en serio sus propias leyes litúrgicas. .

Mediator Dei envió así una señal clara de capitulación supina y, además, una invitación a eludir el sistema. (Bugnini se jactaría más tarde de que el increíble éxito de los reformadores reivindicó el adagio de que “la fortuna favorece a los valientes”). (10)

La facilidad con la que los reformadores podían salirse con la suya violando la ley fue un gran incentivo detrás del Movimiento Litúrgico. A falta de medidas firmes contra los disidentes, les quedó claro que bajo Pío XII se abría la posibilidad de una reforma de la liturgia mucho más drástica de lo que hasta entonces se había soñado.

De hecho, como veremos en el próximo artículo, los 10 años posteriores a *Mediator Dei* vieron cómo el Papa sucumbía constantemente a sus demandas y afianzaba algunas de sus reformas en la liturgia de la Iglesia. Pronto ganarían todo por lo que habían estado luchando, y mucho más, después del Concilio Vaticano II.

Fue la profunda ambivalencia de Pío XII lo que hizo imposible el control efectivo del Movimiento Litúrgico. ¿De qué lado estaba realmente? Las facciones opuestas reclamaron la victoria.

Pero el reclamo del partido tradicionalista sonó vacío cuando se vieron abandonados a las tiernas mercedes de Bugnini, a quien el mismo Pío XII le dio el papel ejecutivo en la Comisión para la Reforma General de la Liturgia de 1948. [Continuado](#)

1. El estadista británico, Sir Winston Churchill, comentó una vez con referencia a Hitler que el apaciguamiento equivale a alimentar a un cocodrilo con la esperanza de que te devore al último;
2. *Mediator Dei* § 4;
3. *Ibidem.* , § 7;
4. Esto incluyó el uso no autorizado de “Misas de diálogo”, la misa vernácula, la Misa de cara al pueblo, las procesiones de ofrendas, la Comunión en la mano y los servicios ecuménicos;
5. La referencia es a la enorme escultura italiana del siglo XVI conocida como Colosso dell'Appennino o Appennine Colossus creada por el artista Giambologna. La estatua gigante se sienta meditando sobre un estanque, mirando fijamente sus turbias profundidades como un espíritu malévolo. Su cuerpo contiene una serie de cámaras interconectadas, mientras que dentro de su cabeza hay una especie de chimenea que, cuando se enciende, emite oleadas de humo por la nariz. ¿Beauduin echando humo contra la tradición católica?
6. Irónicamente, esto se aplica a la reforma del Salterio del propio Pío XII que mencionó en *Mediator Dei* § 6: “Hace poco tiempo, con el propósito de hacer que las oraciones de la liturgia se entiendan más correctamente y su verdad y unción sean más fáciles de percibir , hicimos arreglos para que el Libro de los Salmos, que forma una parte tan importante de estas oraciones en la Iglesia Católica, se tradujera nuevamente al latín a partir de su texto original”.
7. Papa Pablo VI, Constitución Apostólica *Misal Romano*, 3 de abril de 1969;
8. En sus *Memorias* , Weakland explicó cómo fue un protegido de Bugnini quien le aseguró la gran estima que el Papa Pablo tenía por él. Véase Rembert G. Weakland, *A Pilgrim in a Pilgrim Church: Memoirs of a Catholic Archbishop* , Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 2009, págs. 127-128;
9. Beauduin esboza esta estratagema en el Editorial del primer número de *La Maison-Dieu* , enero de 1945, p. 21;
10. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia: 1948-1975*, The Liturgical Press, 1990, p. 11

Misa de diálogo - XIV

1951-1955: El Vaticano inició la reforma litúrgica

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Antes de tratar los cambios reales a la liturgia de la Semana Santa en 1955 bajo Pío XII, que fueron muchos y significativos, vamos a echar un vistazo a los principios rectores de la Comisión para la Reforma General de la Liturgia de 1948 y la manera en que su Secretario, padre Annibale Bugnini, se dedicó a su tarea de reformar las ceremonias más antiguas y venerables de la Iglesia.

El secreto primordial, la ética echada al viento *La inclinación*

de Bugnini por el secreto informaba todas sus acciones. Hemos visto cómo venía realizando visitas clandestinas al *Centre de Pastorale Liturgique* (1) desde 1946, año en que Pío XII solicitó al Card. Carlo Salotti, prefecto de la Congregación de Ritos, para comenzar a formar un proyecto de reforma general de la liturgia.



Bugnini: 'Yo soy la reforma litúrgica'

El mismo Bugnini admitió que su Comisión se reunió “en absoluto secreto”. Transmitió información selectiva a través del p. Agustín Bea y Mons. Giovanni Battista Montini “por las escaleras traseras”, por así decirlo, al Papa, mantuvo a la Sagrada Congregación de Ritos en la oscuridad y lanzó la primera de las reformas de Semana Santa sobre los fieles desprevenidos en 1951. De hecho, tan secreta fue

la trabajo de la Comisión sobre este proyecto que Bugnini (supuestamente conocido como [Hermano Buan](#) en la masonería) admitió que “la publicación de la *Orden Renovada para el Sábado Santo* a principios de marzo de 1951 tomó por sorpresa incluso a los funcionarios de la Congregación de Ritos”. (2) Si incluso la Congregación

no sabía nada de la reforma de la Vigilia Pascual proyectada hasta que fue proclamada formalmente, uno se pregunta por la integridad del Card. Clemente Micara quien fue simultáneamente Presidente de la Comisión Bugnini y Pro-Prefecto de la Congregación de Ritos. De hecho, fue Micara quien firmó el Decreto publicando la nueva Orden del Sábado Santo. (3) (Ver [aquí](#))

Esto plantea la cuestión de la colusión con Bugnini, y si la reforma de la Vigilia Pascual había sido, por así decirlo, cosida entre ellos.

'¡Yo soy la reforma litúrgica!'

Estas palabras de autoestima inflada – “Yo soy la reforma litúrgica” – fueron

atribuidas a Bugnini por un colega cercano. (4) Ya sea que Bugnini las haya dicho o no, no tuvo ninguna dificultad en cumplir el papel absolutista.

Es también un ejemplo del poder corruptor que le entregó Pío XII. Sin ese respaldo papal, el trabajo de la Comisión se habría detenido.

Pero con el poder del Papa detrás, la Comisión de Bugnini se convirtió en un fin en sí mismo, incuestionable e incuestionable, el arma burocrática definitiva contra todos los objetores. Se convertiría en una industria global, poderosa e irresponsable que obligaría a los obispos del mundo, de cualquier manera, a seguir la línea de Bugnini.

reformas divisivas

En general, no se aprecia cuán controvertidas fueron en su día las reformas de Semana Santa de 1951-1955. Existen registros históricos que demuestran que fueron criticados con vehemencia por muchos obispos, sacerdotes y laicos debido a la radicalidad de los cambios entonces iniciados.

Entre los críticos más abiertos estaba Mons. Léon Gromier, distinguido Prelado de la Casa Pontificia y Canónigo de la Basílica de San Pedro. Como consultor de la Congregación de Ritos desde la época del Papa Pío X, estaba en condiciones de hablar con autoridad sobre las ceremonias de Semana Santa. Su conocimiento era legendario en todos los temas litúrgicos, desde bugia hasta borceguíes y falbalas hasta faldstools, lo que lo convirtió en el más fuerte de los defensores de los ritos tradicionales.

monseñor Gromier, que había estado criticando públicamente el Movimiento Litúrgico desde 1936, dio una conferencia en París en 1960. (5) (Ver [aquí](#)) En ella criticó las reformas de Semana Santa de 1955, exponiendo la falsa ciencia litúrgica y el falso razonamiento detrás de ellas.

No dudó en calificarlos de “acto de vandalismo”, “una pérdida inmensa y un ultraje para la historia”, “la negación de los principios razonados” y producto de una “mentalidad pastoral impregnada de una actitud populista, desfavorable a la clero.” Con referencia a los liturgistas que produjeron las reformas, lamentó que sus “poderes discrecionales son



monseñor Leon Gromier, enemigo acérrimo y declarado de las reformas de Semana Santa de 1955

amplios, al igual que los abusos”.

Las objeciones de los obispos (6) a los cambios interinos de la Semana Santa de 1951 inundaron el Vaticano con solicitudes para dejar intactos los ritos tradicionales. A la reforma final y obligatoria de 1955 se opusieron enérgicamente más obispos, por ejemplo el Card. Francis Spellman de Nueva York y Arch. John Charles McQuaid de Dublín (sobre la base de que podría desestabilizar la fe del pueblo irlandés). (7)

Entre los laicos, los periódicos católicos de 1955-1956 estaban llenos de objeciones. (8) La novelista Evelyn Waugh, que se había convertido al catolicismo, consideró los cambios ruinosos para su vida espiritual y un peligro para la fe misma, particularmente entre la gente sencilla. (9)

Sin margen de maniobra para los ritos tradicionales

Pero, haciendo caso omiso de las advertencias sobre las consecuencias de cambiar los patrones de culto establecidos desde hace mucho tiempo (los nuevos ritos pondrían en peligro las actitudes arraigadas habituales hacia la fe de los católicos devotos), Pío XII emitió sus nuevas leyes e instrucciones litúrgicas en *Maxima Redemptionis* en 1955, e hizo los ritos tradicionales ilegales:

“Aquellos que siguen el rito romano están obligados en el futuro a seguir el *Ordo* Restaurado para la Semana Santa... Este nuevo *Ordo* debe ser seguido...” (10)

Una tragedia para los obispos de mentalidad tradicional

Pío XII usó la legislación para introducir cambios arbitrarios e innecesarios ideados por revolucionarios. Esto puso a los obispos respetuosos de la ley (que colocaron la obediencia al Papa como su principal deber) en una posición insostenible: fueron así manipulados para implementar las reformas a las que se opusieron por motivos de fe. En otras palabras, no darles más remedio que cumplir los obligó a actuar en contra de sus principios y de su conciencia.

Y debido a que *Maxima Redemptionis* legitimó las acciones del clero progresista que había estado implementando las reformas sin la autoridad del Papa durante décadas, fue un documento fundamentalmente sesgado contra los ritos tradicionales.

Naturalmente, no se hizo ninguna mención en el Decreto de los muchos obispos que consideraron que las reformas eran pastoralmente erróneas. La afirmación de que las reformas de Semana Santa tuvieron “el mayor éxito en todas partes” es muy tendenciosa. (11)

Esto revela un grado bastante considerable de desprecio no sólo por los obispos de mentalidad tradicional sino también por aquellos católicos que estaban apegados a sus tradiciones y



nunca habían pedido o recibido tales cambios. Si tal documento contra todo el pasado de la Iglesia tenía el poder de obligar a los fieles es una cuestión abierta a discusión.

Pío XII ordenó los cambios en las ceremonias de Semana Santa en 1955

En resumen, la reforma de la Semana Santa de 1955, cualquiera que sea el grado de complicidad de Pío XII en ella, fue un mecanismo respaldado por el Papa para reordenar la liturgia para incorporar los deseos básicos de los progresistas y comenzar a implementar sus ideas para cambios futuros. Así fue como triunfó la voluntad de la Comisión de Bugnini, y así sofocó inevitablemente a la oposición. [Continuado](#)

1. La CPL fue un think tank litúrgico caracterizado por su compromiso ideológico con las reformas más *vanguardistas*.
2. Annibale Bugnini, *La Reforma Litúrgica: 1948-1975*, Liturgical Press, 1990, p. 25. La razón de su asombrosa franqueza era que consideraba sus intrigas no como algo de lo que avergonzarse, sino de lo que jactarse.
3. "Sobre el establecimiento de la solemne vigilia pascual", *Acta Apostolicae Sedis*, 9 de febrero de 1951, pp. 129. Bugnini se equivocó cuando dijo que la fecha de publicación era principios de marzo de 1951.
4. Anscar Chapungco OSB, *¿Qué es entonces la liturgia? Musings and Memoir*, Collegeville, MN: Liturgical Press, 2010, p. 4. Padre. Chapungco, ex presidente del Pontificio Instituto Litúrgico de Roma y ferviente defensor de las reformas, recordó que Bugnini pronunció estas palabras durante una de sus visitas al Instituto.
5. L. Gromier, 'La Semana Santa restaurada', en *Opus Dei*, 1962, n. 2, págs. 76-9 *Opus Dei* era una revista mensual editada por un sacerdote francés, el P. Ferdinand Portier, conocido por sus arreglos y promoción del canto gregoriano.
6. Estos incluyeron a Mons. Felice Bonomini, obispo de Como, card. Giuseppe Siri, Arzobispo de Génova; Cornelius Cuccarollo, Arzobispo de Otranto. Alcuin Reid, *El Desarrollo Orgánico de la Liturgia*, Ignatius Press, 2005, p. 222, nota
7. Alcuin Reid, *ibid.*, pág. 231.
8. Véase, por ejemplo, *The Catholic Herald* y *The Tablet*.
9. Escribiendo en *The Spectator* en 1962, Waugh declaró: "Durante los últimos años hemos experimentado el triunfo de los 'liturgistas' en el nuevo arreglo de los servicios para el final de la Semana Santa y Pascua. Durante siglos, estos se habían enriquecido con devociones que eran queridas por los laicos: la anticipación del oficio matutino de *Tenebrae*, la vigilia en el Altar de Reposo, la Misa de los Presentificados. No era así como los cristianos del segundo siglo observaban la temporada. Fue el crecimiento orgánico de las necesidades de la gente", *apud* Scott Reid, *A Bitter Trial: Evelyn Waugh and John Carmel Cardinal Heenan on the liturgical changes*, London: St Austin Press, 1996, pp. 24-25.
10. Sagrada Congregación de Ritos, *Decreto General e Instrucción, Maxima Redemptionis*, 16 de noviembre de 1955, *Acta Apostolicae Sedis*, vol. 47, pág. 840
11. Esta afirmación la hizo el prefecto de la Congregación de Ritos, el cardenal Gaetano Cicognani.

Misa de diálogo - XV

Una reforma litúrgica autocontradictoria

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Con *Mediator Dei* de 1947, Pío XII había [preparado el escenario](#) para la “participación activa” de los laicos. En esta encíclica, no solo alentó fuertemente la “Misa de diálogo” y el canto congregacional, sino que también exhortó a los obispos a crear comités diocesanos para garantizar que estas medidas revolucionarias “en las que el pueblo participa en la liturgia” se promuevan en todas partes. como un “apostolado litúrgico” para los laicos. (1)

Aquí vemos la primera insinuación de la “teología del ministerio litúrgico laico” que ordenaría el Concilio Vaticano II, según la cual toda la asamblea comparte la responsabilidad de celebrar la Misa. Así, Pío XII socavó efectivamente su propia enseñanza sobre el sacerdocio católico que se encuentra en otras partes del el mismo documento. Con tal confusión entre ordenados y no ordenados, ¿es de extrañar que se haya desarrollado una crisis de identidad sacerdotal?



Los ministros eucarísticos laicos de hoy actúan como participantes del sacerdocio - Diocese of Austin, Texas

Casi inmediatamente después de la encíclica, Pío XII colocó al P. Annibale Bugnini [a cargo de una Comisión](#) para la Reforma General de la Liturgia integrada por unos pocos sátrapas “progresistas” cuidadosamente seleccionados. (2)

El primer resultado del trabajo de la Comisión fue la reestructuración del rito de la Vigilia Pascual (1951) con miras a promover la “participación activa” que condujo a una revisión completa de la liturgia de la Semana Santa en 1955. Esto, a su vez, daría lugar a

todas las posteriores reformas litúrgicas hasta y después del Vaticano II, con la misma lógica en mente.

No había duda en las mentes de los dos miembros más influyentes de la Comisión, el P. Bugnini y el P. Ferdinando Antonelli, que las reformas que idearon en la década de 1950 se basaron en los mismos principios que las reformas posconciliares.

Bugnini hizo varias declaraciones en el sentido de que las reformas de 1955 fueron una etapa de transición de una reforma litúrgica más general, “el primer paso hacia medidas de mayor alcance”, “una flecha” apuntando hacia adelante. (3) p. Antonelli, futuro Secretario de la Comisión Litúrgica del Vaticano II y Secretario de la Congregación de Ritos, afirmó que su revisión del rito romano bajo Pío XII fue simplemente una “especie de noviciado” para las reformas oficiales del Vaticano II y posteriores. (4)

Cuando las gallinas de Bugnini llegaron a casa para dormir

Qué irónico que el P. Antonelli (más tarde cardenal), a quien se le había dado la responsabilidad principal en la Comisión de Pío XII para la reforma de la Semana Santa, más tarde deploró el resultado de lo que había iniciado en la década de 1950. En sus memorias, señaló:

“Muchos de los que han influido en la reforma... y otros, no tienen amor ni veneración por lo que nos ha sido transmitido. Comienzan despreciando todo lo que realmente está allí. Esta mentalidad negativa es injusta y perniciosa... con esta mentalidad solo han podido demoler y no restaurar”. (5)

Precisamente. Sin embargo, en ese punto crítico de la historia cuando el apoyo papal para la protección de los ritos tradicionales era esencial, Pío XII estaba del lado equivocado, alineándose con aquellos que pretendían demoler la Tradición.

La hermenéutica de ruptura

Continuidad con la Tradición era exactamente lo que la Comisión de Pío XII *no* quería, como quedó muy claro en el Decreto de 1951 (6) que introdujo un servicio de Vigilia Pascual experimental y también en el Decreto de 1955 (7) que lo hizo (y todo el de las reformas de Semana Santa) obligatorias para el rito romano. Ambos Decretos, como veremos más adelante, contienen críticas injustificadas a los ritos tradicionales; también van acompañados de Instrucciones para nuevos ritos en los que se hizo hincapié en la “participación activa” de los laicos.

Aquí vemos los primeros destellos de un nuevo enfoque de la liturgia, conocido más tarde como “horizontalismo”. El orden y significado del culto católico estaba ahora en manos de los reformadores que comenzaron sistemáticamente a reemplazar los rituales que transmitían un sentido de reverencia y asombro en la presencia de Dios con construcciones “simplificadas” centradas en el hombre que promovían la “participación activa”.

Hacia 1955, con el Decreto *Maxima Redemptionis*, se reformuló la forma de la más antigua de las Vigilias (a la que San Agustín llamó la “Madre de todas las Vigilias”) y se redujeron masivamente



Un primer reformador, el P. Antonelli recibió el capelo cardenalicio y el prestigio de los Papas



La iglesia 'horizontal' reflejada en una arquitectura y liturgia igualitarias

algunos textos. Y se inventaron nuevos arreglos para que el sacerdote se enfrentara a la gente, involucrando el "diálogo" con ellos en la lengua vernácula. Se podría decir que la decadencia del sentido de lo sagrado se inició en forma embrionaria con los cambios de 1951-1955.

Falso amanecer de la reforma de la Vigilia Pascual

Bajo la presión de los obispos franceses y alemanes, Pío XII estableció una nueva regla según la cual la Iglesia ya no debería celebrar la Vigilia Pascual durante el día, como había sido el caso desde los siglos VII u VIII, sino que debería volver a la práctica de los primeros cristianos que lo celebraban después del anochecer.

La Congregación de Ritos no dio ninguna razón convincente de por qué la noche debe considerarse la "hora adecuada" para el servicio de Vigilia. De hecho, no existe una hora "adecuada" para una vigilia. El misterio de la liturgia de la Iglesia, en su esencia, no está sujeto al reloj. En términos litúrgicos, una vigilia se refiere a la víspera de un día de fiesta y puede celebrarse con propiedad en cualquier momento del día.

Sin embargo, *Maxima Redemption* insistió arbitrariamente en que las ceremonias "no pueden comenzar antes del crepúsculo, y ciertamente no antes de la puesta del sol". Pero el momento de la Vigilia Pascual nunca había sido fijado por cálculo astronómico, como si todo dependiera de cuántos grados se encuentra el sol por encima o por debajo del horizonte.

La naturaleza contradictoria de la reforma de la Vigilia Pascual

Se ordenó a la Iglesia que regresara a las catacumbas. Es desconcertante que el mismo Papa que había condenado un paso tan retrógrado en los términos más enérgicos como "anticuario" solo cuatro años antes, podría haber tolerado esta inversión de su propia enseñanza:

"La liturgia de los primeros tiempos es ciertamente digna de toda veneración. Pero el uso antiguo no debe estimarse más adecuado y propio, ya sea por derecho propio o en su significado para tiempos posteriores y situaciones nuevas, por el simple motivo de que lleva el sabor y el aroma de la antigüedad. Los ritos litúrgicos más recientes también merecen reverencia y respeto. También ellos deben su inspiración al Espíritu Santo, que asiste a la Iglesia en todos los tiempos, hasta la consumación del mundo. Son igualmente los recursos que utiliza la majestuosa Esposa de Jesucristo para promover y procurar la santidad del hombre". (8)



Pero el punto sobre su Decreto *Maxima Redemptionis* de 1955 era que *afirmaba* que la Vigilia Pascual de los primeros cristianos era "más adecuada y apropiada" que lo que se había desarrollado durante los siglos intermedios; y *rechazó* el principio de que "los ritos litúrgicos más recientes también merecen reverencia y respeto". No hay duda del lenguaje utilizado en el Decreto para denigrar la tradición litúrgica tal como se había

Una celebración de la Vigilia Pascual posterior al Vaticano II en la Catedral de Los Angeles

desarrollado hasta la década de 1950. *Maxima*

Redemptionis llevaba una nota de reprobación de lo que había

sido aprobado y mantenido como práctica católica durante siglos, con la implicación apenas velada de que durante la mayor parte de su historia la Iglesia había conducido su culto de forma equivocada.

En él se acusaba a la Vigilia Pascual de haber *perdido* su claridad original y el significado de sus palabras y símbolos al ser “arrancada” de su escenario nocturno “adecuado” y ya no estaba en consonancia con los relatos evangélicos. Según los reformadores, incluso se había vuelto “perjudicial” para el significado simbólico de la Vigilia. (9) Cualquiera pensaría que se refieren a una monstruosa iniquidad que debe ser removida de la Iglesia.

En otras palabras, la Santa Sede (haciéndose eco de los reformadores) afirmaba que las oraciones públicas de la Iglesia celebradas continuamente durante muchos siglos, santificadas por un uso prolongado y codificadas por el Concilio de Trento, eran teológicamente defectuosas y litúrgicamente “impropias”.

¿Es concebible que la manera tradicional de celebrar la Vigilia Pascual durante el día fuera un error desastroso y que la Iglesia tuviera que esperar 14 siglos para que Bugnini y sus secuaces arreglaran el asunto?

Por supuesto que no, y en la próxima entrega examinaremos las razones espurias de los cambios de la Vigilia Pascual, que se publicaron en los Decretos de 1951 y 1955.

[Continuado](#)

1. “Por lo cual os exhortamos, Venerables Hermanos, a que cada uno en su diócesis o jurisdicción eclesiástica controle y regule la manera y modo en que el pueblo participa en la liturgia, según las rúbricas del Misal y de acuerdo con los preceptos que la Sagrada Congregación de Ritos y el Código de Derecho Canónico han publicado. ... Es también Nuestro deseo que en cada diócesis se establezca un comité asesor para promover el apostolado litúrgico.” (*Mediator Dei* , n. 109)
2. Los miembros de la Comisión en 1948 fueron: Card. Clemente Micara, Pro-Prefecto de la Sagrada Congregación de Ritos (Presidente); Padre Annibale Bugnini CM (Secretaria); monseñor Alfonso Carinci, Secretario de la Congregación de Ritos; Padre Agostino Bea SJ; Padre Ferdinando Antonelli OFM; Padre Joseph Low CSSR; Dom Anselmo Albareda OSB, Prefecto de la Biblioteca Vaticana.
3. A. Bugnini, *La Simplificación de las Rúbricas: Espíritu y Consecuencias Prácticas del Decreto de la Sagrada Congregación de Ritos 23 de marzo de 1955* , con un Prefacio de Ferdinando Antonelli, Collegeville, MN: Doyle & Finegan, 1955.
4. Cf. Nicola Giampietro, *El desarrollo de la reforma litúrgica: visto por el cardenal Ferdinando Antonelli de 1948 a 1970*, Fort Collins CO: Roman Catholic Books, 2009, p. 69. Giampietro obtuvo su información de la investigación de los escritos personales de Antonelli, así como material de archivo de las actas de las Comisiones en las que el Cardenal había servido.
5. *Ibid.* , pág. 192. Esto no quiere decir que el Card. Antonelli quiso conservar intacta la tradición litúrgica de la Iglesia. Fue Secretario de la Comisión Litúrgica del Concilio Vaticano II, miembro del Concilium posconciliar y se convirtió en Secretario de la Sagrada Congregación para los Ritos en 1965.
6. *Sobre el establecimiento de la solemne vigilia pascual, Acta Apostolicae Sedis* , 1951, pp. 128-37. No existe traducción al inglés.
7. *Maxima Redemptionis, Acta Apostolicae Sedis, 1955* , pp. 838-847.
8. *Mediator Dei* , 1947, n. 61.
9. *La máxima de la Redención: “en efecto, no sin pérdida del sentido litúrgico, ni sin confusión entre los relatos evangélicos y las representaciones litúrgicas que les pertenecen. La solemne liturgia de la vigilia pascual, arrancada de su propio asiento nocturno, ha perdido su claridad nativa y el sentido de las palabras y los símbolos . (ciertamente no sin detrimento del significado litúrgico, creando confusión entre los relatos evangélicos y las ceremonias litúrgicas relacionadas. Principalmente la liturgia solemne de la Vigilia Pascual, arrancada de su propio tiempo nocturno, perdió su claridad innata así como el significado de las palabras y símbolos) La expresión avulsa (“arreatado”) es ofensiva e injustificada, ya que tiene una connotación particularmente violenta en latín, descriptivo de robo, secuestro, etc.*

Misa de diálogo - XVI

Una reforma incoherente

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

¿Cuál fue la lógica de las [reformas de Semana Santa](#) cuando, en opinión de todos los demás fuera del Movimiento Litúrgico, no había una necesidad obvia o apremiante de cambio alguno? Bugnini “explicaría” más tarde en sus memorias:

“El Movimiento Litúrgico fue un esfuerzo por unir ritos y contenidos, pues su objetivo era restaurar lo más plenamente posible la expresividad y el poder santificador de la liturgia y llevar a los fieles a la plena participación y comprensión.” (1)

Un argumento circular

Pero esto no explica nada excepto que las suposiciones con las que comenzó determinaron la conclusión a la que llegó. En otras palabras, ya creía, como los protestantes, que la liturgia católica, tal como se había transmitido a lo largo de los siglos, era esencialmente falsificada y también disfuncional.

Según él, había un desajuste entre las ceremonias del Rito Romano y el contenido que debían representar, lo que desviaba a los fieles. (Debemos señalar aquí que cualquier católico que expresara esta actitud fue considerado excomulgado por el Concilio de Trento). (2)



Con sus innovaciones, Pío XII sentó las bases para destruir las ceremonias tradicionales

Su “solución” – adaptar la liturgia en la dirección de la “participación activa” para que la gente pudiera entenderla mejor – simplemente reforzó sus ideas preconcebidas sobre una supuesta “ignorancia y noche oscura de adoración... en la nave”. (3)

Con esta “explicación”, el gato estaba completamente fuera de la bolsa. Era exactamente el mismo argumento esgrimido por la Comisión que había producido el Decreto *Maxima Redemptionis* allá por 1955. El principal punto de similitud entre ellos era el trasfondo de hostilidad hacia la Tradición perceptible en ambos relatos, lo que no sorprende dado que fueron ideados por la misma persona: Bugnini.

Una extraña anomalía

Es de notar que quienes alegremente condenan tal “explicación” proveniente directamente de Bugnini están dispuestos a ignorarla o pasarla por alto cuando emana de un decreto promulgado por Pío XII. Eso es porque le han conferido a Pío XII el estatus icónico del “último Papa tradicional”, creyendo que él aseguraba la continuidad de la Tradición.

Pero la prueba de la continuidad es la fidelidad a la Tradición, y Pío XII autorizó cambios sustanciales, incluidas innovaciones en los ritos de la Semana Santa, todo en nombre de la "participación activa". ¿Cómo podría haber asegurado la continuidad cuando no se comprometió plenamente con la tradición litúrgica que es su única garantía?

Cualquiera que sea el grado de complicidad personal de Pío XII en las reformas, es indiscutible que una reestructuración arbitraria de la liturgia de la Iglesia siempre ha sido ajena al sentido y la práctica católicos ortodoxos.

¿Qué posible justificación podría haber para cambiar la faz de los ritos de Semana Santa?

Cuando examinamos el Decreto *Maxima Redemptionis* veremos que su propósito no era dar argumentos bien razonados para la reforma, sino transmitir una actitud. Positivamente se erizó de polémicas cargadas que sirvieron para predisponer a los fieles contra sus propias tradiciones y encerrar al Movimiento Litúrgico en una actitud negativa hacia el patrimonio espiritual de la Iglesia. Veamos las razones que la Comisión de Pío XII consideró dignas de especial consideración y énfasis.

Una reforma ignorante

El argumento más popular esgrimido por los reformadores a favor de cambiar la Vigilia Pascual fue el supuesto carácter ilógico de encender el fuego y el cirio pascual durante el día. Qué absurdo, se burlaron, estar cantando sobre la oscuridad de "esta noche" a plena luz del día, como si la Iglesia hubiera cometido un error litúrgico que había pasado desapercibido durante 13 siglos.

Y así los reformadores se burlaron y se burlaron de la antigua Vigilia Pascual, dirigida por el instigador del Movimiento Litúrgico, Dom Beauduin, quien declaró mordazmente en 1951: "¿Cómo es que hemos

soportado y aceptado sin crítica durante siglos la práctica de cantando el *Exsultet* y la *Vere beata Nox* ("Oh noche verdaderamente bendita") a plena luz del día? ¡Y cuántas otras anomalías igualmente graves aceptamos ahora sin pestañear! Seguramente esto debe llevarnos a concluir que nuestra conciencia litúrgica no está suficientemente iluminada". (4) (Ver [aquí](#))

Era una visión asombrosamente arrogante que asumía que todos sus predecesores en el sacerdocio estaban oprimidos por líderes tiránicos de la Iglesia o eran demasiado tontos para pensar por sí mismos y, además, que solo había una manera de pensar – a su manera. También fue una visión que llegó a dominar y distorsionar el pensamiento de teólogos y liturgistas hasta nuestros días. (5)

Pero fueron Beauduin y sus compañeros reformadores, no los seguidores de la Tradición, quienes fueron los ignorantes. La falacia central en el argumento de



Un recipiente de fuego extravagante para la moderna ceremonia de la Vigilia Pascual

Beauduin, que fue consagrada en *Maxima Redemptionis*, era que la medianoche, o al menos la puesta del sol, era el momento "adecuado" para celebrar la Vigilia Pascual. (6)



El cardenal Wiseman justificó las tradicionales ceremonias de vigilia pascual

Habiendo afirmado estar siguiendo el camino superior de la iluminación sobre la *lex orandi* de la Iglesia, Beauduin no pudo ver lo que era evidentemente obvio para los católicos bien instruidos: que las referencias a la "noche" en la Vigilia Pascual tradicional tenían un significado más místico que naturalista.

Escuchemos la siguiente explicación de este punto dada por un Prelado que nunca había sido adoctrinado en la ideología del Movimiento Litúrgico. Con referencia a la Vigilia Pascual, el cardenal Nicholas Wiseman (1802-1865), el primer arzobispo de Westminster, declaró: "El servicio habla de la 'noche'; es la noche en que Israel escapó de Egipto, y que precedió a la resurrección de Cristo." (7)

En otras palabras, "noche" se usó en los textos de la Vigilia en un sentido prefigurativo, (8) como metáfora de la oscuridad del mundo en la esclavitud del pecado antes de la Redención. No tiene una conexión intrínseca con el momento en que el sol se esconde en el horizonte.

Una reforma incoherente

Así pues, el momento del día en que se realiza la Vigilia es irrelevante: en lo que se refiere a la celebración de los misterios de la salvación; no importa un ápice si el cielo está oscuro o claro. El punto no es trivial. De ello se deduce que celebrar la Vigilia Pascual durante el día no podría, como afirma *Maxima Redemptionis*, ser "perjudicial para el significado de la liturgia" ni contribuir a la pérdida de su "claridad innata".

La irracionalidad de esta pretensión se hace aún más evidente cuando se la fundamenta en la legislación, como si las reformas de 1955 estuvieran fundadas en argumentos sólidos e irrefutables en bien de la Iglesia.

Con *Maxima Redemptionis* se les dijo a los obispos del mundo que estarían infringiendo la ley si continuaban con las tradiciones de sus predecesores. Incluso hoy en día, celebrar la Vigilia Pascual a la luz del día se considera "reprensible". (9) Y aunque no hay una razón racional para insistir en una celebración nocturna de la Vigilia, aquellos que favorecen la práctica tradicional son relegados a las tinieblas exteriores.

Continuado

1. A. Bugnini, *The Reform of the Liturgy 1948-1975*, Collegeville, Minnesota, Liturgical Press, 1990, p. 6.
2. Concilio de Trento, Sesión 22, Canon 7: "Si alguno dijere que las ceremonias, vestiduras y signos exteriores, de que se sirve la Iglesia Católica en la celebración de las Misas, son incentivos para la impiedad, más que oficios de piedad; sea anatema."
3. A. Bugnini, *La reforma de la liturgia*, *ibíd.*
4. L. Beauduin, 'El decreto del 9 de febrero de 1951 y las esperanzas que suscitó', *La Maison-Dieu*, n. 26, abril de 1951, pág. 103. Traducción del francés: "¿Cómo... durante siglos nos hemos resignado... hemos accedido casi

inconscientemente a cantar *el Exsultet de la Vere beata Nox* a plena luz del día? ¿Y que continúen otras anomalías tan enormes, sin que nos provoquen ningún asombro! ¿No deberíamos concluir que nuestra conciencia litúrgica no está suficientemente iluminada?"

5. El teólogo radical, el P. Herbert McCabe OP, se hizo eco tanto de Beauduin como de *Maxima Redemptionis* cuando opinó: "Antes de la restauración [de 1956]... 'la Vigilia' era un asunto muy destartado y su significado estaba muy oscurecido por la **absurda** práctica de celebrarla el Sábado Santo por la mañana en lugar de de noche" [énfasis añadido] . Herbert McCabe., 'La Vigilia Pascual: el misterio de la nueva vida' en *God Matters , Continuum* , 2005, p. 103.
6. Pero no se puede encontrar ningún sentido racional en la idea de que la Iglesia deba imitar el ejemplo de los primeros cristianos que celebraban la Vigilia Pascual a medianoche. Existe fuerte evidencia para mostrar que sus reuniones de adoración generalmente se llevaban a cabo durante las horas de oscuridad, es decir, entre el anochecer y el amanecer, solo porque vivían en una era de persecución.
7. Nicholas Wiseman, *Cuatro conferencias sobre los oficios y ceremonias de la Semana Santa, tal como se realizan en las capillas papales pronunciadas en Roma en la Cuaresma de MDCCCXXXVII* , Londres: C. Dolman, 1839, p. 102.
8. Esto también se aplica a expresiones como "esta noche" y "esta bendita noche" que se reiteran en el texto.
9. *Carta Circular Sobre la Preparación y Celebración de las Fiestas Pascuales* , Protocolo n. 120/88, publicado por la Congregación para el Culto Divino el 20 de febrero de 1988.

Misa de diálogo - XVII

Sesgo, manipulación y supresión de datos adversos

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La esencia del problema con la reforma de la Vigilia Pascual es que se construyó sobre una serie de fantasías, la primera de las cuales es la inadecuación de encender el fuego y la vela pascual porque el sol está brillando. Por desgracia, esto no era una broma: los redactores de *Maxima Redemptionis* hablaban perfectamente en serio al estipular que la Vigilia debe celebrarse en la oscuridad so pena de perder su "claridad innata" e incluso su poder santificador.



Padre Parsch 1884-1954 - un pionero del Movimiento Litúrgico y los cambios de la Vigilia Pascual

Esta idea fue creación del Movimiento Litúrgico. Examinaremos lo que el liturgista inconformista P. Pius Parsch tenía que decir sobre el tema. Tengamos en cuenta que celebraba la Vigilia Pascual a medianoche desde 1936, contrariamente a la práctica universal del Rito Romano, y se regocijaba de que Pío XII hubiera puesto el sello oficial de aprobación a su comportamiento disidente: "Es

un restauración que se debe en parte a nuestros esfuerzos. ... Es uno de los grandes objetivos del Movimiento Litúrgico restaurar en el mundo católico el servicio de la Vigilia Pascual. ... El espíritu y la mentalidad antilitúrgicos de los últimos siglos nos ha privado de la más sagrada de todas las noches; el espíritu litúrgico de nuestros días corregirá este error". (1)

Difícilmente podría haber una descripción más clara de dos posiciones que se desarrollan una al lado de la otra en la Iglesia: por un lado, la liturgia bimilenaria de la Iglesia Católica inspirada por el Espíritu Santo, y por otro lado, un universo paralelo en rápido crecimiento, de origen muy reciente, poblado por los miembros del Movimiento Litúrgico en oposición autodeclarada.

La implementación agresiva de las reformas

Es obvio que para 1955 el Movimiento Litúrgico se había excedido en tratar de eclipsar al Espíritu Santo y, como resultado de su arrogancia, se había convertido en una ideología coercitiva. No pasaría mucho tiempo antes de que se redoblaran los esfuerzos contra los obispos que intentaban mantener la línea tradicional: sentirían el "puño de hierro" de Mons. Montini despojado del guante de terciopelo de Pío XII.

Maxima Redemptionis resultó así en una rendición forzosa y una victoria para

Bugnini y su Comisión Litúrgica. La injusticia radica en que se trataba de una Comisión con una concepción muy radical e ideológica de su papel en la Iglesia, presionando a Pío XII para que dictara sentencias lesivas a los intereses y valores de la Tradición Católica.

De hecho, todo el tema de la celebración nocturna de la Vigilia Pascual ahora puede verse como una pista falsa gigante que Pío XII obligó a los obispos del mundo a tragar a instancias de los reformadores que tenían otras cartas más revolucionarias. bajo las mangas.

Pretextos creativos para el cambio



Pablo VI en un altar especial concelebrando en mayo de 1969

Las otras justificaciones para la reforma de la Vigilia Pascual apenas eran más creíbles y merecían una cantidad igual de escepticismo. *Máxima Redemptionis* nos decía que la asistencia a todos los ritos de la Semana Santa había ido disminuyendo desde la Edad Media “sobre todo porque hacía tiempo que su celebración se había retrasado a las horas de la mañana cuando, entre semana, las escuelas, los negocios y los asuntos públicos de todo tipo estaban y se llevan a cabo en todas partes.”

Continuó afirmando: “De hecho, la experiencia común y casi universal enseña que estos servicios litúrgicos del *Triduo* sagrado a menudo son realizados por el clero con el cuerpo de la iglesia casi desierto”.

Estas afirmaciones eran engañosas en extremo y no resistieron el escrutinio. Nos ocuparemos de cada uno de ellos a su vez. Se basaron en informes enviados a la Santa Sede por los obispos y líderes de congregaciones religiosas de todo el mundo en respuesta a una encuesta internacional, cuyo propósito era recopilar opiniones sobre las reformas experimentales de la Vigilia Pascual de 1951.

Sesgo de selectividad en la interpretación de los resultados

El primer paso para abordar la encuesta es comprender cómo se había amañado ese juego. Según *Maxima Redemptionis*, el entusiasmo se reflejó en todo el mundo: “Este experimento tuvo el mayor éxito en todas partes, como muchos Ordinarios han informado a la Santa Sede”.

Pero para entonces, el Movimiento Litúrgico había logrado extender su influencia por la mayor parte del mundo católico, con el resultado de que había algunos obispos en casi todos los países que agradecían una ruptura con la tradición. Esto era muy diferente de tener un consenso mundial. Al ignorar esta distinción, aquellos que escribieron *Maxima Redemptionis* fueron inducidos a leer demasiado en los datos al interpretar la variación aleatoria como representativa de la opinión general entre los obispos.

Se informó que los obispos a favor de la reforma "elogiaron generosamente el rito

restaurado, hablaron de los frutos espirituales derivados de él y pidieron que se extendiera aún más el permiso para celebrarlo". (2) Bueno, lo harían, por supuesto, considerando que habían estado presionando a Pío XII precisamente para esas reformas. (3) Podemos inferir que el resultado previsto de la encuesta era una certeza para los reformadores que tenían el oído del Papa.

Si se necesita una mayor confirmación de esta profecía autocumplida, los archivos de la Diócesis de Brentwood en el Reino Unido de 1951 registran las respuestas de los sacerdotes que habían elegido celebrar la nueva Vigilia. Todos estaban a favor de los cambios y algunos se mostraron muy entusiastas en sus elogios. Pero el hecho de que hayan dado este paso voluntariamente sugiere que tenían tendencias progresistas desde el principio y estaban predispuestos a favor de la nueva Vigilia. Sus comentarios revelan que tenían sus propios caballos de batalla: ya estaban comprometidos con los ritos simplificados en la lengua vernácula y de cara al pueblo. (4) (Ver [aquí](#))

Así, la encuesta internacional dio a los chiflados litúrgicos, disidentes y radicales en todas partes la oportunidad de disfrutar de su pasatiempo favorito con el permiso de la Santa Sede. Pero aún más poco ético fue el uso cínico de los fieles desprevenidos: fueron los conejillos de indias de los cambios completos de Semana Santa que se les impondrían unos años después.

Pero, ¿qué pasa con aquellos obispos que enviaron informes negativos o que protestaron con vehemencia? ¿O aquellos que se negaron a comentar? No se dio ninguna indicación en cuanto a su número, que sabemos debe haber sido considerable a partir de la evidencia disponible.

En algunos países, la Vigilia experimental no fue adoptada por la mayoría, por ejemplo en los Estados Unidos, donde fue la excepción. (5) Sin embargo, a los obispos de mentalidad tradicional no se les concedió reconocimiento ni consideración: sus puntos de vista fueron trivializados y descartados con un gesto de la mano (6) y ciertamente no se les permitió tener ningún impacto en *Maxima Redemptionis* . Se habían convertido en el equivalente de los "no-



Cambios graduales en la Iglesia de San Pedro en Maryland: de una mesa ante el altar en 1970 a la reforma radical de 2001



personas" de Orwell, (7) declarados culpables del "crimen de pensamiento" de oponerse al proyecto Bugnini.

En cuanto a *Maxima Redemptionis*, era como si no existieran. Y desde entonces, se les ha negado una voz en la Iglesia, siendo utilizada su marginación para crear un falso consenso.

Pío XII se puso del lado de Bugnini contra los obispos tradicionales

Pío XII ordenó que la misma Comisión de liturgistas que había preparado el rito de la Vigilia de 1951 debería analizar los informes. (8) Como no hubo una revisión independiente de su trabajo, el resultado estuvo predeterminado a favor de los miembros de la Comisión que realizaron su tarea de la manera previsiblemente sesgada que hemos visto anteriormente.

Bugnini declaró que el nuevo rito fue un éxito instantáneo y describió su recepción como "una explosión de alegría en toda la Iglesia". (9)

El principio general de la encuesta parecía ser que la conclusión llegaba primero y los datos se seleccionaban para apoyar y "explicar" el resultado deseado, es decir, los obispos del mundo estaban a favor de la Vigilia Pascual renovada. Este proceso, más comúnmente conocido como "giro" o sesgo de los hechos para que encajen en un prejuicio, genera las dudas más graves posibles sobre la integridad del trabajo de la Comisión.

Era evidente desde el momento del nombramiento de Bugnini al frente de la Comisión -si no antes- que nada ni nadie, ni siquiera el Papa, debía interponerse en el camino de las reformas proyectadas. Por eso Bugnini se basó en el sesgo, la manipulación oficial de las estadísticas y la supresión de los hechos inconvenientes.

Continuado

1. Pius Parsch, *The Church's Year of Grace*, vol.2: After the Septuagint to Holy Saturday, Collegeville, Minnesota: Liturgical Press, 1962, pp. 107-111. 337-338
2. *Sobre la celebración facultativa de la inauguración de la Vigilia Pascual*, Sagrada Congregación de Ritos, 11 de enero de 1952 *Acta Apotolicae Sedis*, p. 49.
3. En el Primer Congreso Litúrgico Nacional Alemán (junio de 1950), organizado por el Instituto Litúrgico de Tréveris, la charla de Romano Guardini sobre la Vigilia Pascual provocó la resolución: "Que se pida a los obispos que soliciten a Roma el traslado de la celebración del Sábado Santo a la noche o la noche." El 2 de noviembre de 1950, los obispos de Alemania, Francia y Austria pidieron formalmente a Pío XII que trasladara la celebración del Sábado Santo a la noche. Su solicitud fue aceptada y se inauguró una Vigilia experimental el 9 de febrero de 1951. Con esta concesión de la Santa Sede, el Movimiento Litúrgico se comprometió oficialmente en la reforma litúrgica.
4. Alcuin Reid, *El Desarrollo Orgánico de la Liturgia*, San Francisco: Ignatius Press, 2005, p. 181
5. "Resúmenes litúrgicos", *Adoración*, 26, n. 7, 1951-1952, pág. 374. Esta revista progresista, sucesora de *Orate Fratres* órgano del Movimiento Litúrgico en los Estados Unidos, registró su decepción por la falta de entusiasmo por la Vigilia experimental entre la mayoría de los obispos.
6. *Sobre la Celebración Facultativa de la Inaugurada Vigilia Pascual*, Sagrada Congregación de Ritos, AAS, p. 49. Esto simplemente dice que varios obispos informaron de "dificultades y dudas" de los párrocos que podrían ser fácilmente aclaradas por la Santa Sede. "Sin embargo, algunos de los Ordinarios del lugar, oídos los informes de los párrocos, no dejaron de informar sobre ciertas dificultades o dudas surgidas en la celebración de los ritos establecidos; en este sentido, para que las dificultades y las dudas sean resueltas por las oportunas ordenanzas de la Sede Apostólica". (Algunos Ordinarios locales, sin embargo, sobre los informes recibidos de los párrocos, mencionaron también ciertas dudas y dificultades que se presentan en la celebración del rito restaurado; teniendo en vista, por supuesto, que la Santa Sede, por las ordenanzas apropiadas, resolvería las dificultades y resolver las dudas.)
7. *En Mil novecientos ochenta y cuatro* de George Orwell, una "no-persona" es alguien que ha sido "vaporizado". Comúnmente se refiere a una figura pública, especialmente en un país totalitario, que, por razones políticas o ideológicas, no es reconocida o mencionada en publicaciones o registros gubernamentales o en los medios de comunicación.
8. *Sobre la Celebración Facultativa de la Inaugurada Vigilia Pascual*, AAS, p. 49: "Pero nuestro santísimo Señor Pío XII mandó que la Comisión especial de peritos, que había preparado el rito de la vigilia pascual, sometiese a examen cuidadoso los dichos informes". (Nuestro santísimo Señor el Papa Pío XII ordenó que la misma Comisión especial de expertos que había preparado el rito de la Vigilia Pascual examinara cuidadosamente los informes antes mencionados). Pío XII, como siempre, seguiría sus recomendaciones.
9. A. Bugnini, *The Reform of the Liturgy: 1948-1975*, C Collegeville, Minnesota: Liturgical Press, 1990, p. 10

Misa de diálogo - XVIII

La Gran Redención, de 'Potemkin Façade'

En el [artículo anterior](#) vimos cómo la Comisión Litúrgica del Papa Pío XII realizó la encuesta de la Vigilia Pascual entre los miembros de la Jerarquía de la Iglesia en 1951. Al contar los aciertos e ignorar los errores, por así decirlo, Bugnini y sus secuaces llegaron a conclusiones que no eran totalmente respaldado por los datos.

El resultado fue una imagen parcial, demasiado simplista y muy fantasiosa de la opinión general entre los obispos del mundo sobre las ceremonias de la Vigilia Pascual. Sin embargo, fue esta interpretación egoísta, que actuó como el pistoletazo de salida de las reformas de la Semana Santa, la que se impondría a la Iglesia en 1955.

Una 'fachada de Potemkin'

Pero, ¿por qué no hubo una evaluación externa o independiente para asegurar un escrutinio objetivo de los resultados? ¿Por qué [Mons. Léon Gromier](#), por ejemplo, ¿no consultado?

Pío XII difícilmente podría haber esperado que la Comisión actuara como un evaluador desapasionado de la evidencia cuando sabía que las personas que realizaban la encuesta tenían un interés evidente en un resultado favorable para el Movimiento Litúrgico. Este conflicto de intereses institucionalizado debe llamarse por su nombre propio: fraude.

La evidencia disponible hasta el momento indica que se trató de una encuesta fraguada en un crisol de secretos y engaños. Como todas las "fachadas de Potemkin", (1) fue diseñado únicamente para engañar a los demás con un resultado elaborado e impresionante y así impresionar a los crédulos.

Tejiendo una narrativa falsa

Maxima Redemptionis nos dijo que la asistencia a todos los ritos de la Semana Santa había ido disminuyendo desde la Edad Media hasta el punto de que, en el siglo XX, "la experiencia común y casi universal enseña que estos servicios litúrgicos del Triduo sagrado a menudo son realizados por el clero con el cuerpo de la iglesia casi desierto."

Atribuyó la culpa de este supuesto estado de cosas a la programación de la Iglesia de estos servicios a las horas de la mañana "cuando, entre semana, las escuelas,



Una especie de fachada de Potemkin destinada a engañar a los transeúntes

los negocios y los asuntos públicos de todo tipo se llevaban a cabo en todas partes”.

Es difícil saber por dónde empezar a evaluar la precisión de estas amplias y amplias generalizaciones que abarcan no solo siglos sino la vertiginosa complejidad de la miríada de parroquias de todo el mundo.

La característica sobresaliente de la encuesta de la Comisión Litúrgica fue su intencional falta de perspectiva. No se hizo alusión a las múltiples variables históricas que pueden haber afectado los niveles de asistencia a los servicios de Semana Santa desde la Edad Media, como la Pseudo-Reforma, las revoluciones Francesa y Rusa, las dos Guerras Mundiales y la persecución de los católicos en varios países alrededor del mundo.

Si bien es probable que haya iglesias donde la Vigilia Pascual no fue muy concurrida, esto puede deberse a varias causas, por ejemplo, dificultad de acceso en áreas remotas, escasez de clero, ausencia de celo apostólico o incluso los efectos de la Movimiento litúrgico mismo.

Tenemos derecho, por tanto, a preguntar: ¿Qué porcentaje de la supuesta disminución de asistencia se debió a la celebración matinal de la Vigilia Pascual? El hecho de que otros factores contribuyentes fueran intencionalmente ignorados significa que el argumento descansa sobre bases inestables.

Un escenario inventado demasiado inverosímil para ser verdad

Si la opinión expresada en *Maxima Redemptionis*Si fuera cierto, habríamos estado escuchando constantemente a nuestros pastores o leyendo en los periódicos católicos sobre una escasez trascendental de apoyo para los servicios de Semana Santa. Pero, por supuesto, no había tal situación. El Viernes Santo ha sido durante mucho tiempo un feriado nacional ampliamente celebrado en la mayoría de los países, y el Jueves Santo en muchos, (2) y la mayoría de los católicos eran libres, o podían hacer arreglos para ser libres, para asistir a los servicios de la Iglesia en ese momento, así como el Sábado Santo por la mañana. (3)

Pero Bugnini no necesitaba argumentos que pudieran probarse, solo aquellos que sus oponentes no pudieran refutar fácilmente. Su táctica fue presentar información incompleta, fuera de contexto y engañosa a fieles desprevenidos que no estaban en condiciones de juzgar su precisión a escala mundial; no tendrían forma de identificar el desajuste entre la suposición y los hechos. Incluso si la afirmación fuera cierta, aunque su veracidad está lejos de establecerse, de ninguna manera se deduce que cambiar la liturgia de la Semana Santa aumentaría la asistencia.



Una vigilia pascual en la catedral de Westminster en la década de 1930 a la que asistieron una multitud de fieles

Hasta 1955, hay amplias razones para creer que los servicios de Semana Santa eran muy concurridos. Aunque pocas personas están vivas hoy para proporcionar

recuerdos de las ceremonias anteriores a 1955, existe una fuente alternativa de información: la cobertura periodística contemporánea.

Maxima Redemptionis hizo caso omiso de la realidad sobre el terreno.

Todo lo que tenemos que hacer es buscar en los archivos de varios periódicos católicos que datan de finales del siglo XIX hasta mediados del siglo XX o en los noticieros *de Pathé* para comprobar la realidad. Estos atestiguan el hecho de que los católicos acudían en masa a los servicios de Semana Santa, incluida la Vigilia Pascual, en gran número.

Aquí hay algunos ejemplos representativos del área de Londres que podrían multiplicarse en todo el mundo:

- 1898: “Los servicios en Farm Street (4) y en el Oratorio (5) también fueron seguidos por densas multitudes. Nunca parece haber habido mayor fervor en las iglesias durante la Semana Santa en Londres”. (6) [ver [aquí](#)]

- 1917: “Las iglesias estaban abarrotadas en **todos** los servicios de Semana Santa hasta el amanecer del nuevo día de Pascua”. [ver [aquí](#) - énfasis añadido] (7)

- 1920: “Se celebró la Misa de los Presantificados el Viernes Santo en presencia de una congregación que llenó la Catedral”. (8) [ver [aquí](#)]

- 1920: “Un comentario sobre la excelente catolicidad de las clases trabajadoras del sur de Londres es el hecho de que asistieron en gran número a los servicios de Semana Santa y Pascua”. (9)

- 1920: “En la Iglesia de los Mártires Ingleses [Streatham] el Viernes Santo, el arreglo musical del Dr. Terry fue finamente interpretado por el coro voluntario, siendo el director el Sr. Collis, el organista, anteriormente de la Catedral de Westminster. Hubo una multitud llena durante todo el día”. (10)



Arriba , una parroquia irlandesa de los años 50 en los EE. UU., llena de personas para los servicios de Semana Santa; *abajo* , pueblos enteros de España participando en las ceremonias de Semana Santa en 1911



Ninguno de estos relatos se acerca a la descripción de las iglesias casi desiertas que se encuentran en *Maxima Redemptionis*. En efecto, por una de esas deliciosas ironías de las que la historia está repleta, el propio Romano Guardini reveló sin

darse cuenta el sinsentido de esta afirmación.

Habiendo visitado la Basílica de Monreale, Sicilia, durante la Semana Santa de 1929, registró lo impresionado que estaba de que el Jueves Santo “el amplio espacio estaba abarrotado”. y la asistencia al servicio de la Vigilia Pascual llenó “casi todas las partes de esa gran iglesia”. (11)

Ironía sobre ironía, ruina sobre ruina

Recién en 1956, con la entrada en vigor de *la Máxima Redemptionis*, la desafección a los nuevos ritos de la Semana Santa se instaló entre muchos fieles, especialmente entre los más apegados a las ceremonias tradicionales.

El resultado fue que tan pronto como pasó la novedad, la asistencia comenzó a disminuir (12) y los servicios de Semana Santa todavía se están reproduciendo para audiencias que disminuyen rápidamente. Peor aún, la administración del bautismo, que debía ser una característica importante de los ritos progresistas, se ha desplomado a un nivel sin precedentes en la historia de la Iglesia.

¿Qué acusación más irónica podría haber de un objetivo clave de la reforma de Semana Santa que era aumentar la asistencia? Padre Ferdinando Antonelli, más tarde cardenal, a quien se le había confiado la principal responsabilidad de su implementación, había explicado con confianza en 1955 que los motivos de los cambios eran “de naturaleza pastoral; es decir, llevar a las masas de fieles a la conmemoración de los más santos misterios de la Pasión y Muerte de Cristo”. (13)

De lo que ni él ni los otros Bugnini-bots de la Comisión se dieron cuenta es que la reforma de Semana Santa, al no estar construida sobre la sólida roca de la Tradición, tenía toda la estabilidad de un castillo de naipes. No es de extrañar, por lo tanto, que estuviera sujeto a un colapso inminente.

Continuado

1. La expresión peyorativa “fachadas de Potemkin” proviene del ministro ruso del siglo XVIII, Gregory Potemkin, favorito de la emperatriz Catalina II. Cuando Catalina decidió visitar Crimea en 1787 para inspeccionar esa parte de su Imperio, Potemkin supuestamente erigió asentamientos falsos a lo largo de las orillas del río Dnieper para que ella pensara que el área azotada por la pobreza era un lugar próspero y próspero. También se dice que proporcionó multitudes de campesinos que saludaban y vitoreaban para impresionar a la emperatriz mientras navegaba río abajo. Es tentador trazar un paralelo de la vida real con Bugnini y sus intentos de engañar al pontífice reinante, Pío XII, haciéndole creer que todos los obispos estaban celebrando el comienzo de la reforma litúrgica. La expresión ahora se usa, especialmente en política y economía, para describir cualquier construcción (literal o figurativa) construida para ocultar un hecho o situación adversa.
2. Los países donde el Jueves Santo es un día festivo incluyen Argentina, Colombia, Costa Rica, Dinamarca, Guatemala, Islandia, México, Nicaragua, Noruega, Paraguay, Perú, Filipinas, España y Uruguay.
3. Las familias católicas a menudo se tomaban tiempo libre del trabajo durante el largo fin de semana de Pascua. Es una antigua costumbre que las oficinas gubernamentales y muchos negocios no operen los sábados, lo que deja a muchos católicos libres para asistir a la Vigilia Pascual de la mañana. En países donde era costumbre que los niños asistieran a la escuela los sábados por la mañana, incluso en el improbable caso de que esto se aplicara al Sábado Santo, estaba dentro de las competencias de los maestros de las escuelas católicas acompañar a sus alumnos a los servicios de la Iglesia.
4. La Iglesia de la Inmaculada Concepción en Farm Street, Mayfair, en Londres, ha sido administrada por los jesuitas desde su establecimiento en la década de 1840. En la época anterior al Concilio Vaticano II, era famoso por su éxito fenomenal al lograr miles de conversos a la Iglesia.
5. Establecido a mediados del siglo XIX, el Oratorio de Londres era la iglesia más grande de Londres antes de la construcción de la Catedral de Westminster.
6. *La tableta*, 16 de abril de 1898
7. *Ibid.*, 14 de abril de 1917
8. 'Pascua en las Iglesias', *The Tablet*, 10 de abril de 1920
9. *Ibidem*.
10. *Ibidem*.
11. Traducido de 'Voyage in Sicily' (Viaje en Sicilia) en Romano Guardini, *Mirror and Parable. Imágenes y pensamientos* (Espejo y parábola: imágenes y pensamientos), Mainz-Paderbon: Grünewald-Schöningh, 1990, pp. 158-161.
12. “Ahora que la novedad está desapareciendo, las parroquias en muchas áreas informan de la disminución de las congregaciones”. Padre John Coyne, 'The Traditional Position', en Charles Cunliffe (ed.), *English in the Liturgy: A Symposium*, Templegate, 1956, p. 97.
13. Fr. Ferdinando Antonelli, *L'Osservatore Romano*, November 1955

Misa de diálogo - XIX

Una liturgia reformada que se vuelve contra las devociones tradicionales

Cuando Bugnini describió la reacción de los obispos a la Vigilia Pascual reformada como una "explosión de alegría en toda la Iglesia", su júbilo fue prematuro: el alarde inmediatamente fracasó. A partir de 1951, la reforma se topó con un problema insoluble: un sentido de Tradición católica entre la mayoría de los fieles que no podía ser arrollado. Eso tomaría algún tiempo más para lograrlo.

En 1959, el escritor agustino estadounidense, el p. Dennis Geaney, comentó con tristeza que "la Vigilia Pascual restaurada se encuentra con una resistencia silenciosa pero obstinada". (1) La gente, en otras palabras, se resistía a abandonar sus tradiciones de Semana Santa que habían sido una parte integral de la vida católica durante siglos.

Intolerancia hacia las devociones tradicionales

Siempre ha sido un objetivo clave del Movimiento Litúrgico eliminar la mayoría de las expresiones de piedad popular legítima, ya sea que tengan lugar durante la liturgia o fuera de ella. Dom [Lambert Beauduin](#) fue el primero en instar a que las devociones católicas pasen por un proceso de "sublimación" para "que todo el pueblo cristiano viva la misma vida espiritual, que todos se nutran del culto oficial de la Santa Madre Iglesia". (2)



Aldeanos ingleses en procesión alrededor de la iglesia parroquial en las ceremonias del Jueves Santo en la década de 1950

En su opinión, sólo los ritos estrictamente litúrgicos tenían algún valor y dignidad real. Es por eso que los reformadores litúrgicos hicieron todo lo posible para acelerar el colapso de las costumbres y tradiciones piadosas que eran queridas por los fieles católicos.

No hay duda de que los reformadores vieron sus esfuerzos en términos de un juego de suma cero en el que las ganancias de su parte deben necesariamente igualar las pérdidas de parte de los católicos tradicionales. De repente, las devociones se encontraron *en competencia*

con la liturgia, cuando tradicionalmente siempre se las había considerado como un medio para complementar los beneficios de la liturgia aumentando el fervor religioso de los fieles.

Un liturgista resumió el sentir general de los reformadores: "Debemos deplorar el éxito de las devociones porque invaden toda la conciencia católica a expensas de la liturgia". (3)

El camino de los trífidos

Sobre el tema de la invasión, el p. Joseph Jungmann, uno de los asesores de la Comisión Litúrgica de Pío XII, afirmó que “todo el crecimiento salvaje de formas de devoción muy periféricas” era tan bienvenido en la Iglesia como las malas hierbas en un jardín bien cuidado. (4)

Las devociones se representaban así como una población salvaje de malas hierbas siniestras –me viene a la mente la palabra “trífidos”– que avanzaba sobre la liturgia con intenciones malévolas. Este fue un ejemplo del tipo de prejuicio irracional en el que prosperó el Movimiento Litúrgico.



La amenazadora planta cubierta de maleza que se hizo famosa en la novela de John Whyndham *El día de los trífidos*

A medida que las calumnias contra la piedad tradicional volaban a gran velocidad, (5) las devociones populares llegaron a ser vistas como pestilenciales, como si fueran un enjambre de langostas o algún tipo de enfermedad a ser controlada o erradicada. Y así fueron perseguidos casi hasta el punto de fuga. (6)

La historia del Movimiento Litúrgico ha demostrado que cualquier intento de erradicar sistemáticamente las devociones populares destruye no sólo esas formas de piedad sino la piedad misma. Dondequiera que se hayan desarraigado tradiciones católicas profundamente arraigadas, ya sean litúrgicas o no, el vacío se llena invariablemente con actividades de naturaleza secular, en las que el sentido de la santa reverencia está necesariamente ausente.

La minimización de las devociones piadosas durante la Semana Santa (7)

En *Mediator Dei* Pius XII alentó y defendió con fuerza las devociones tradicionales. (8) Eso fue antes de que nombrara a los miembros de su Comisión Litúrgica. Pero en 1955 hubo un claro cambio en la política papal hacia las devociones populares tradicionalmente asociadas con la Semana Santa. Fueron mencionados solo una vez en *Maxima Redemptionis* donde fueron tratados con frialdad y desdén, como si fueran indignos intrusos en terreno sagrado.

El Decreto establece: “Tampoco estos ritos [de Semana Santa] pueden ser suficientemente compensados por aquellos ejercicios de devoción que suelen llamarse extralitúrgicos”.

Este fue un ejemplo clásico de un argumento de hombre de paja: nadie había propuesto reemplazar la liturgia de la Iglesia con servicios "extralitúrgicos". De hecho, ambos habían estado coexistiendo pacífica y felizmente durante siglos. Contrariamente a lo que se afirmaba en *Maxima Redemptionis*, ambos habían sido populares entre los fieles de la mayoría de los países europeos, especialmente aquellos con una larga tradición católica. Decir que asistieron multitudes sería quedarse corto; en muchos países católicos, pueblos y ciudades enteras asistieron a ellos. (Ver [Jueves Santo en Perpignan 1952](#))



Todo el pueblo de Perpignan, Francia, solía venir a las ceremonias de Hoy Week.

Hay evidencia de testigos oculares de que durante la Semana Santa en Roma a principios del siglo XX, todas las iglesias grandes y pequeñas estaban llenas para los servicios litúrgicos y "extralitúrgicos":

“En las tardes de los miércoles, jueves y viernes, las grandes basílicas de San Pedro, San Juan de Letrán y Santa María la Mayor se llenaron de miles de fieles... mientras que los devotos romanos preferían asistir a los servicios en las iglesias menos conocidas. Quizá nunca antes los Altares del Reposo fueron visitados por un número tan inmenso: fuera

de San Silvestro o del Gesú, a veces había que esperar un cuarto de hora antes de poder entrar en la iglesia, mientras que en la Scala Santa durante toda la *semana* había era una peregrinación interminable de los devotos que subían de rodillas las escaleras sagradas. Por ahora es difícil recordar que la Roma de 1911 está plagada de masonería, socialismo, anarquía y anticlericalismo en todas sus formas”. (9)

Un escenario similar se encontró en la Venecia del siglo XVIII en la Basílica de San Marcos, donde aprendemos que “En las ceremonias de Semana Santa en San Marcos, el Dux estaba presente como algo natural; y con él la Señoría, (10) el Senado, los grandes oficiales de Estado, el Nuncio Papal y los demás embajadores.” (11)

Al hacer que las ceremonias litúrgicas y las “extralitúrgicas” se enfrenten entre sí, *Máxima Redemptionis* suscitó un espíritu de discordia en la Iglesia con el Triduo Sagrado en el centro de la tormenta.

En la Instrucción adjunta que siguió al Decreto, ya no se pedía a los obispos que promovieran activamente las devociones, sino que trataran con cautela (“*prudente*”) las diversas costumbres populares (“*populares consuetudines*”) asociadas con la Semana Santa. (ver documento [aquí](#)).

En el mismo documento se alude a las devociones tradicionales como problemas a resolver (“*De quibusdam difficultatibus componendis*”) –en otras palabras, radios en la rueda del Movimiento Litúrgico– más que como tradiciones apreciadas y medios eficaces de renovación espiritual para los fieles.

Además, se pidió a los obispos que instruyeran a los fieles que los ritos de Semana Santa “restaurados” eran muy superiores a cualquiera de sus devociones. (12) El mensaje, lanzado con gran fuerza, sobre la superioridad de la liturgia oficial de la Iglesia sobre las devociones populares, fue otro argumento de prueba. ¿Qué católico tradicional negaría que la liturgia es la cumbre misma del culto católico?

Una estrategia de silbato para perros (13)

Los obispos progresistas del Movimiento Litúrgico entendieron las implicaciones

revisionistas radicales del Decreto mucho más claramente que muchos de los conservadores fuera del Movimiento. El mensaje subyacente inspirado en Bugnini era que debían estar alerta para defender los límites de los ritos reformados contra cualquier competencia de los tradicionalistas.

También estaba claro para los progresistas que los millones de católicos que encontraron refrigerio espiritual en las devociones de Semana Santa no recibieron ningún estímulo para continuar haciéndolo, y que sin tal estímulo de los pastores, las devociones tradicionales se marchitarían y morirían.

Por lo tanto, el bien de las almas no era el punto en absoluto: era más bien el deseo de los reformadores de utilizar la liturgia de la Iglesia como un medio para un fin egoísta: para satisfacer su animosidad hacia las devociones que eran populares entre los fieles.



Subir de rodillas a la Scala Santa era una devoción popular de Semana Santa en Roma

Maxima Redemptionis y la Instrucción que la acompaña, por lo tanto, ayudaron a dar una connotación negativa a las devociones tradicionales de Semana Santa, lo que implica que de alguna manera estaban usurpando el papel de la liturgia oficial de la Iglesia. Era solo cuestión de tiempo antes de que estos sentimientos contra la devoción se arraigaran en la Iglesia mayoritaria hasta el punto en que habitualmente produjeran una reacción "instintiva" en la mayoría del clero contra el concepto mismo de la piedad católica.

Con el impulso inicial dado por *Maxima Redemptionis*, aquellas prácticas piadosas relacionadas con la Semana Santa, que el Movimiento Litúrgico ha venido haciendo todo lo posible por suprimir, quedaron oficialmente relegadas al olvido.

[Continuado](#)

1. Dennis Geaney, "Entusiasmo guardado", *Adoración*, vol. 33, núm. 7, 1959, pág. 419
2. L. Beauvuin, *La piedad de la Iglesia*, Lovaina, Abadía de Mont-Cesar, 1914 ;
3. Marcel Metzger, *History of the Liturgy: The Major Stages*, Liturgical Press, 1997, p. 135. El mismo autor afirma: "El Vaticano II ha restaurado la enseñanza de la liturgia en la formación del clero. Debemos reconocer que esta enseñanza no fue dada de manera satisfactoria antes del Concilio". (*Ibid.* , pág. 136)
4. Joseph Jungmann, "La Constitución sobre la Liturgia" en Herbert Vorgrimler (Ed.), *Comentario sobre los Documentos del Vaticano II* , vol. 1, Nueva York: Herder & Herder/Londres: Burns & Oates, 1967, pág. 17.
5. Los reformadores denunciaron que los fieles solo recurrían a las devociones porque estaban alejados del verdadero culto de la Iglesia por falta de "participación activa". Denigraron las devociones tradicionales como una resaca primitiva de tiempos premodernos supuestamente supersticiosos y las rechazaron por ser "sacarinas", "sentimentales" e "individualistas".
6. Los únicos lugares donde se pueden tolerar las devociones populares son el hogar, las reuniones, las escuelas y algunas sociedades religiosas, pero ciertamente no la iglesia.
7. Las devociones de Semana Santa más populares fueron visitar siete Altares de Reposo, las Estaciones de la Cruz, el *Tre Ore* , un servicio de Viernes Santo que consiste en sermones sobre las Siete Últimas Palabras, meditaciones e himnos que conmemoran las Tres Horas de Agonía de Cristo en la Cruz. – procesiones religiosas en las calles y

- bendición de los hogares en la noche del Sábado Santo. Este último fue específicamente eliminado en la Instrucción que acompaña a *Maxima Redemptionis* para dar paso a la Vigilia Pascual "restaurada".
8. *Mediator Dei*, 1947, n.º 173-185.
 9. 'Semana Santa en Roma', *The Tablet*, 22 de abril de 1911
 10. El órgano de gobierno de la República de Venecia.
 11. "Semana Santa y Pascua en San Marcos, Venecia, en el siglo XVIII", *The Tablet*, 8 de abril de 1911
 12. AAS, 1955, "Instrucción sobre el Orden del Rito Establecido de la Semana Santa", p. 847
 13. Basado en el hecho de que los silbatos para perros son de una frecuencia tan alta que pueden ser inaudibles para el oído humano, una "estrategia de silbato para perros" es una forma de mensaje político que emplea lenguaje codificado cuyo significado se pierde en una audiencia general, pero tiene un resonancia específica para un subgrupo específico. La relevancia aquí es que los miembros del Movimiento Litúrgico que estaban "al tanto" se llevarían el mensaje secreto previsto.

Misa de diálogo - XX

Una reforma impuesta a pesar de la oposición de la mayoría de los obispos

Habiendo dado a Bugnini rienda suelta para influir en la reforma de los ritos de la Semana Santa en contra del juicio de muchos de los obispos del mundo, Pío XII aumentó aún más su alcance para el caos litúrgico al nombrarlo como Consultor de la Congregación de Ritos en 1956. Fiel a su forma, Bugnini realizó su tarea de manera predecible, como un misil guiado autopropulsado que fue dirigido por los maestros del progresismo para lograr su agenda planeada durante mucho tiempo.

Inmediatamente puso en marcha planes para realizar más cambios en el Breviario Romano que Pío XII le había permitido diezmar en 1955 con la excusa de una mayor "simplificación". (1)

En 1957, la Congregación de Ritos volvió a consultar a los obispos del mundo sobre cambios litúrgicos adicionales. Pero esta vez, la "explosión de alegría" de Bugnini resultó ser el más húmedo de los squibs. Los registros de archivo de la Congregación muestran que la mayoría de los obispos querían que se mantuviera intacto el *statu quo* del Oficio Divino. Se informa que un obispo declaró que él era representante del "gran número" (92% según se registró), (2) de obispos que estaban satisfechos con el Breviario tal como era y que también consideraban *cualquier* cambio no sólo indeseable sino peligroso para la Iglesia. Incluso citó a Santo Tomás de Aquino (*Summa*, I-II, q. 97, art. 2) sobre las consecuencias nocivas que pueden derivarse de la modificación de las leyes, y añadió: "No es fácil decir 'no' a las solicitudes para el cambio, pero esa es la acción apropiada aquí." (3)



En la década de 1930, una misa mayor del obispo Shaughnessy de Seattle, Washington, *sentado en la cátedra al fondo*; El arzobispo Howard de Portland, Oregón, *en primer plano* con los portadores del tren - un espléndido ceremonial litúrgico destruido por Bugnini

Esta es una declaración de gran importancia. Un obispo, que representaba a la gran mayoría en ese momento, se había atrevido, para su gran crédito, a afirmar la importancia primordial de defender las tradiciones litúrgicas en un momento en que los progresistas enseñaban el desprecio e incluso la hostilidad hacia ellas.

Maxima Redemptionis : un alejamiento de la Tradición

Es de destacar que las reformas de Semana Santa fueron consideradas en su día como fuera del curso habitual de los actos papales, una aberración en la historia de la tradición litúrgica. Uno de los miembros más destacados del Movimiento Litúrgico, el P. Frederick McManus, comentó con aprobación en 1956:

“Ciertamente, los cambios ordenados ahora por la Sede Apostólica son extraordinarios, particularmente porque se producen después de casi cuatro siglos de escaso desarrollo litúrgico”. (4)

No debemos subestimar la magnitud de estos cambios que incluyeron novedades absolutas como la “participación activa”, el uso de la lengua vernácula, el sacerdote de cara al pueblo y la invasión del santuario por parte de los laicos. En conjunto, representaron un cambio importante en la liturgia de la Iglesia.

Continuidad rota

Era la enseñanza perenne de la Iglesia con respecto a su *lex orandi* que la preservación de la tradición litúrgica era un medio indispensable para salvaguardar la integridad de la doctrina católica. Sin embargo, la Congregación de Ritos bajo Pío XII estaba emitiendo Decretos e Instrucciones promoviendo cambios sustanciales en las ceremonias de Semana Santa cuyos textos, rúbricas y tradiciones ceremoniales proclamaban y transmitían la fe católica ortodoxa.

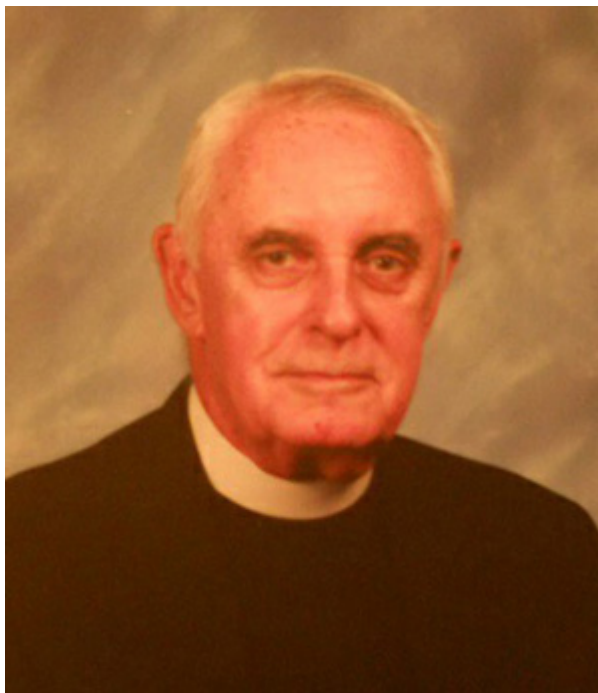
Pero no fueron sólo los cambios en los ritos de la Semana Santa los que rompieron el hilo de la continuidad con el pasado. Más fundamentalmente, fue el intento consciente de los progresistas de reinventar la liturgia y su plan deliberado para inculcar sus propios valores deseados en desacuerdo con la Tradición. Aunque la liturgia debía estar fuera de la manipulación de cualquier individuo o grupo, en las reformas de Semana Santa prevaleció el punto de vista progresista. En una abdicación sin precedentes de la responsabilidad papal, Pío XII permitió que los miembros radicales del Movimiento Litúrgico impusieran su voluntad al resto de la Iglesia.

Un Rubicon demasiado lejos

Con las reformas de Semana Santa se había cruzado un Rubicón. La historia proporciona un paralelo interesante entre el ejército de Julio César que cruzó el Rubicón en el 49 aC y los miembros del Movimiento Litúrgico (a instancias de Pío XII hizo las reformas). Así como cruzar el río fue un acto que terminó en una guerra civil dentro de Roma, así las reformas de la Semana Santa cruzaron los límites de la Tradición y eventualmente dividirían a los fieles en campos de guerra. Ambos actos fueron eventos fundamentales en la historia que comprometieron a las personas involucradas en un curso específico. (5)

Parece que Pío XII no había prestado atención a la enseñanza de su predecesor sobre las responsabilidades de los Papas hacia la liturgia. En efecto, Pío XI, en su Bula *Divini Cultus* del 10 de diciembre de 1928, declaró:

“No es de extrañar, pues, que los Romanos Pontífices hayan sido tan solícitos en salvaguardar y proteger la liturgia. Han puesto el mismo cuidado en hacer leyes para la regulación de la liturgia, en preservarla de la adulteración, como lo han hecho en dar expresión exacta a los dogmas de la fe.”



Padre Frederick R. McManus

Sin embargo, no se puede argumentar que Pío XII tuvo el mismo cuidado al hacer las leyes litúrgicas. Habiendo advertido una vez sobre el “suicidio de alterar la fe en la liturgia”, no logró, sin embargo, preservar la liturgia de la Semana Santa de la adulteración y la contaminación por elementos extraños que podrían, y lo hicieron, llevar a muchos a una falsa comprensión de la doctrina.



Julio César cruzando el Rubicón

Renegando del pasado

Además, la aceptación del cambio litúrgico tuvo muchos otros efectos nocivos. Arrojó una sombra de crítica sobre los ritos de la Semana Santa de los siglos anteriores, e incluso sobre aquellos obispos y sacerdotes que los habían estado celebrando fielmente durante el reinado de Pío XII. Con el Papa dando su apoyo a Bugnini, quedaron abiertos a las críticas por ser "insensibles" a las aspiraciones de los laicos, culpables de injusticia y, en una palabra, "poco pastorales". Como lo han demostrado los acontecimientos, fueron descartados como conservadores irremediabilmente recalcitrantes que se interponen en el camino del progreso y la modernidad. Su autoridad se vería socavada y, como advirtió Santo Tomás en tales casos, la disciplina se vería sacudida, lo que llevaría a pedir cambios mucho más radicales en el futuro.

Legitimación de la disidencia

La imposición de las reformas de la Semana Santa alentó la disidencia y el desprecio por la ley porque se vio que el Papa estaba de acuerdo con aquellos que habían estado actuando en contra de la ley litúrgica durante décadas antes de *Maxima Redemptionis*. A pesar de su advertencia de que nadie debería introducir innovaciones no autorizadas en la liturgia, su aquiescencia en la disidencia generalizada fue un estímulo para que los progresistas cometieran más violaciones con la expectativa de que la Iglesia oficial eventualmente los “alcanzaría” una vez más.

Otra desafortunada consecuencia de la decisión del Papa Pío XII de reformar las ceremonias de Semana Santa fue que, en principio, se toleró la desobediencia de aquellos que implementaron los cambios antes de que fueran aprobados y que promovieron aún más cambios. Una vez hecho esto con algo tan sagrado como la liturgia, y sobre la base de un conjunto de opiniones predominantes en el Movimiento Litúrgico, se dio la señal de que otros cambios considerados urgentes o “pastorales” también podrían hacerse con algún pretexto inventado. . (6)

Lo que esto significó en la práctica fue que la autoridad tanto de la liturgia como de la tradición se debilitó en la medida en que se puso al servicio de un principio del progresismo: el de la “participación activa”. Y fue el progresismo el que encontraría su triunfo final en la Constitución del Vaticano II. *Sacrosanctum Concilium* sobre la liturgia.

En las reformas de Semana Santa podemos ver claramente cómo se configura el plan básico para mutaciones de mayor alcance no solo en el culto católico sino también en la teología y el concepto del sacerdocio.

Continuado

1. Véase el Decreto General Cum Nostra Hac Aetate, AAS, 23 de marzo de 1955, p. 218, que provocó cambios en las rúbricas del Misal Romano y el Breviario en la dirección de una mayor "simplificación". Esta consistió principalmente en eliminar la mayoría de las octavas y vigiliias del Calendario Romano. De las 18 octavas en uso antes de 1955, todas menos tres (Pascua, Pentecostés, Navidad) fueron purgadas en la reforma, incluidas las octavas de Epifanía, Corpus Christi, Ascensión e Inmaculada Concepción. Aproximadamente la mitad de las vigiliias desaparecieron en la reforma. Se abolieron el padrenuestro, el avemaría y el credo rezados al comienzo de cada hora litúrgica; igualmente la Antífona final a Nuestra Señora, excepto en Completas. Bugnini, quien había sido el cerebro del proyecto, no tuvo reparos en su papel. Véase Annibale Bugnini, *La simplificación de las rúbricas*, Trans. LJ Doyle, Collegeville: Doyle y Finegan, 1955.
2. 29 de julio de 1957, Sagrada Congregación de Ritos, Sección Histórica, Memoria, suplemento IV, Consulta del Episcopado sobre una reforma del Breviario Romano: Resultados y Conclusiones, p. 36, apud Thomas Richstatter OFM, *Ley litúrgica. Nuevo estilo, nuevo espíritu*, Chicago: Franciscan Herald Press, 1977, p. 40. Es interesante notar que sólo el 8% de los Obispos querían que se cambiara el Breviario, lo que con toda probabilidad corresponde al porcentaje de Obispos que apoyan los fines del Movimiento Litúrgico. La misma fuente revela que sólo el 17% de los obispos pidieron permiso para el uso de la lengua vernácula al menos en algunas partes del Breviario; fueron superados masivamente por aquellos que pidieron explícitamente que se mantuviera el latín por el bien del sacerdocio. (ibíd., pág. 39)
3. 29 de julio de 1957, Sagrada Congregación de Ritos, Sección Histórica, Memoria, pp. 101-2, apud Thomas Richstatter, *Ley Litúrgica. Nuevo estilo, nuevo espíritu*, págs. 40-41
4. Frederick McManus, *Los ritos de la Semana Santa: ceremonias, preparación, música, comentarios*, Paterson, Nueva Jersey: St Anthony Guild Press, 1956, pv
5. El Rubicón también fue el lugar donde se dice que César pronunció la famosa frase "alea iacta est" (la suerte está echada), lo que significa que la situación que creó era irreversible.
6. Estos no estarían confinados a la liturgia sino que podrían abarcar "nuevas interpretaciones" de la Fe, la Iglesia, otras religiones, el matrimo
amiliari, las necesidades humanas, etc.

Compartir



Misa de diálogo - XXI

La anarquía litúrgica aumenta bajo Pío XII

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

A partir de 1955, se hizo evidente que el Papa Pío XII estaba cediendo terreno a un comité "gerencial" de expertos litúrgicos que se veían a sí mismos como organizadores indispensables de una nueva liturgia para la Iglesia. A partir de comienzos aleatorios en varios países bajo el liderazgo de personalidades notables como Dom Lambert Beauduin, Ildefons Herwegen, Pius Parsch, Romano Guardini, Virgil Michel y Annibale Bugnini, se fusionaron en grupos de presión organizados con algún apoyo episcopal.



Pío XII rodeado de reformadores litúrgicos: *De izquierda a derecha*, Beauduin, Parsch & Michel; *derecha*, Guardini y Herwegen

Evidentemente, Pío XII era consciente desde el principio de su pontificado de que se estaba planeando una revolución litúrgica, ya que reprendió algunas desviaciones de la tradición en *Mediator Dei* (1947).

No debemos perder de vista que estas desviaciones se estaban produciendo precisamente por falta de control eclesiástico. Las reprimendas verbales de Pío XII no fueron acompañadas de acciones correctivas para evitar que se repitieran. No tomó medidas para destituir de sus cargos a los obispos que estaban involucrados en la revolución litúrgica, reemplazarlos con candidatos más dignos y exigirles que

disciplinaran a los sacerdotes radicales.

Es simplemente inconcebible que no haya podido reunir el apoyo adecuado de entre los obispos conservadores del mundo (después de todo, era la época del ultramontanismo) para neutralizar los efectos del Movimiento Litúrgico. A pesar de sus golpes de pecho públicos, el problema era que la anarquía litúrgica aumentaba inexorablemente bajo su mandato. Y como no pudo dar una señal firme y consistente de un esfuerzo unido para derrotar tales tácticas disidentes, los progresistas se envalentonaron y gradualmente tomaron la delantera. Los desafíos antitradicionales a la autoridad no fueron controlados

Su agenda radical se expresó en revistas de renombre internacional (1) y también en congresos internacionales celebrados a principios de la década de 1950: en Maria Laach (Alemania), Mont Sainte-Odile (Francia), Lugano (Suiza), Mont-César (Lovaina, Bélgica) y Asís (Italia).

No es exagerado decir que estos congresos se caracterizaron por un clima de furioso motín contra las sagradas tradiciones litúrgicas de la Iglesia. Era como si un caldero hirviendo a fuego lento estuviera hirviendo lentamente, el fuego debajo de él

alimentado por la animosidad hacia siglos de tradición litúrgica.

En Maria Laach (1951)

Los [siguientes puntos](#) , aceptados unánimemente por los delegados, se encontraban entre las 12 resoluciones que se enviarían a la Santa Sede:

- Reforma de las oraciones silenciosas del sacerdote (incluido el Ofertorio) durante la Misa;
- Cambios significativos al Canon Romano; (2)
- supresión de las oraciones al pie del altar (citando como precedente la reforma de la Vigilia Pascual);
- Toda la Misa hasta el Prefacio debe decirse lejos del altar desprovisto de vasos sagrados;
- Un ciclo más largo de lecturas bíblicas, todas en lengua vernácula únicamente;
- Introducción de oraciones de licitación con respuestas vernáculas de los fieles;
- recitación menos frecuente del *Credo* ;
- Eliminación del *Confiteor* antes de la Comunión;
- Supresión de todas las oraciones después de la Bendición, es decir, el Último Evangelio y las oraciones leoninas. (3)



Una reunión litúrgica histórica en la abadía benedictina Maria Laach en Renania, Alemania

En Mont Sainte-Odile (1952)

Esta reunión continuó en gran medida las solicitudes hechas en Maria Laach con algunas adiciones:

- Eliminación de algunas genuflexiones del celebrante, Señales de la Cruz y beso de la patena;
- Simplificación de la fórmula de Comunión de los fieles al “ *Corpus Christi* ”;
- Mayores oportunidades para que los fieles se unan al canto de la Misa, especialmente con melodías recién compuestas en lengua vernácula a la hora de la Comunión.(4)

El Congreso de Lugano (1953)

Las siguientes resoluciones fueron aprobadas por toda la asamblea que incluía al cardenal Ottaviani y al cardenal Frings de Colonia, 15 arzobispos y obispos y cientos de sacerdotes:

- Mayor “participación activa” de los laicos, apoyada por un mensaje de Monseñor Montini en Roma;
- Los laicos a “orar y cantar en su propia lengua incluso durante una *Missae Cantata* ”; (5)
- Todas las lecturas de las Escrituras deben estar en la lengua vernácula;

- Revisión de todas las ceremonias de la Semana Santa en línea con la Vigilia Pascual revisada recientemente.

Hubo dos características notables del Congreso. *Primero*, se leyó un mensaje firmado por el Papa Pío XII, fechado el 9 de septiembre de 1953, dando su más sincero aliento a las deliberaciones y su bendición a “todos y cada uno de los participantes”. (6)

No parecía importarle que el Congreso hubiera sido organizado por el Instituto Litúrgico de Trier y el Centre de Pastorale Liturgique para promover sus agendas revolucionarias; o que entre los participantes estaban aquellos que buscaban destruir la Tradición, por ejemplo, Bugnini, el obispo Albert Stohr de Maguncia y el obispo Simon Landersdorfer de Passau (los dos últimos jefes conjuntos de la Comisión Litúrgica nombrada por la Conferencia Episcopal Alemana para representar a todos los reformadores disidentes de la países de habla alemana, incluidos Guardini y Pius Parsch).



En el Congreso de Lugano [Card. Ottaviani](#) celebró Misa de cara al pueblo

En segundo lugar, el Cardenal Ottaviani (famoso por su Intervención), celebró la Misa de cara al pueblo, un gesto particularmente profético que presagiaba su derrota ante los progresistas en el Concilio Vaticano II.

La Conferencia de Mont-César (1954)

La reunión tuvo dos temas:

- Un ciclo más extenso de lecturas bíblicas en la Misa;
- Un nuevo rito de concelebración.

Uno de los participantes señaló que, en el transcurso de la reunión, “se recibió un telegrama de Mons. Montini anunciando la bendición papal impartida a todos los participantes, y expresando la satisfacción del Santo Padre de que estos dos temas actuales fueran estudiados y discutidos competentemente desde los puntos de vista histórico, teológico y pastoral”. (7)

Congreso de Asís (1956)

Como todo el plan básico para el futuro *Novus Ordo* ya se había elaborado en los congresos anteriores, los participantes de Asís simplemente dieron los toques finales a su agenda radical. El Congreso descendió a una “fiesta de presunción” de autocomplacencia con los participantes pavoneándose sobre la rectitud de su causa y sobre su éxito en arrancar tantas concesiones del Papa.

En sus ponencias leídas en el Congreso prodigaron los mayores elogios al Santo Padre por sus “admirables iniciativas en el campo de la pastoral litúrgica”. (8)
¿Quién hubiera pensado que Pío XII se convertiría en el brindis de los liberales?

Desde Asís, el Congreso se trasladó a Roma donde concluyó con el discurso del Papa a los participantes. En él, Pío XII afirmó que el Movimiento Litúrgico era “un signo de las disposiciones providenciales de Dios para el tiempo presente, del movimiento del Espíritu Santo en la Iglesia”.



En el Congreso de Asís en 1956 un grupo de americanos con el P. Godfrey Diekmann en la cabecera de la mesa

De esta forma, ayudó a construir una imagen positiva del Movimiento Litúrgico para el consumo público, con el resultado de que lo que había sido una actividad aislada y un fenómeno aislado sin gran prestigio, se puso firmemente en el mapa y preparado para convertirse en una actividad principal.

El gallito de la victoria de Bugnini

Bugnini cantó con alegría: “¿Quién iba a predecir en ese momento que tres años más tarde se anunciaría el mayor acontecimiento eclesial del siglo, el Concilio Vaticano II, en el que se cumplirían los deseos expresados en Asís? cumplido, y esto por medio de los mismos hombres que estaban presentes en Asís? (9)

Tenía razón en un aspecto: muchos de los delegados de Asís ejercerían más tarde una enorme influencia para determinar el curso del Vaticano II y crear el contenido de algunos de sus documentos. (10) Sin embargo, sus poderes de predicción parecían haberlo abandonado cuando declaró que el evento “era, en el plan de Dios, un amanecer que anunciaba un día resplandeciente que no tendría declinación”. (11)

Convocatoria del Apocalipsis

La convocatoria de los participantes de Asís a Roma para ser recibidos por el Papa puede verse como un respaldo papal a su agenda. Padre Löw de la Sagrada Congregación de Ritos declaró que los organizadores del Congreso de Asís “fueron los cuatro centros de esfuerzo litúrgico en Alemania, Francia, Italia y Suiza”. (12)

Bien podría haber dicho los Cuatro Caballos del Apocalipsis por el caos, la anarquía y la destrucción que reinaba a raíz del Movimiento Litúrgico y el Concilio Vaticano II.

Continuado

1. *Los más conocidos fueron los Orate Fratres* de Virgil Michel (renombrados en 1951 como *Worship*) publicados en la Basílica de San Pedro. la Abadía Benedictina de San Juan, Minnesota; *las Efemérides litúrgicas* de Bugnini publicadas en Roma; y *La Casa de Dios* editada por Ediciones Cerf para el Centro de Pastoral Litúrgica de París.
2. Esta asombrosa sugerencia de reformar el Canon Romano, hasta ahora considerado durante 15 siglos tan sagrado como intocable, no se registró en las conclusiones originales publicadas del Congreso de Maria Laach. Pero fue registrado por uno de los participantes, Dom Bernard Botte, OSB, en sus memorias: *Le Mouvement Liturgique: Témoignage et Souvenirs*, Paris: Desclée et Compagnie, 1973, pp. 80-81. Aquí afirmó que una resolución para hacer cambios significativos al Canon fue parte de una charla dada por el Padre. Josef Jungmann, SJ.
3. 'Conclusiones del Primer Congreso Internacional de Estudios Litúrgicos celebrado en Maria Laach en 1951: Problemas del Misal Romano', *La Maison-Dieu*, n. 37, 1954, págs. 129-131.
4. 'Conclusiones del Segundo Congreso Internacional de Estudios Litúrgicos celebrado en Sainte-Odile en 1952: Problemas del Misal Romano', *La Maison-Dieu*, n. 37, 1954, págs. 132-133.
5. 'Conclusiones del Tercer Congreso, Lugano, 1953', *Worship*, Colledgeville, Minnesota: Liturgical Press, vol. 28, febrero de 1954, pág. 162. Tanto León XIII como Pío X habían prohibido expresamente el canto vernáculo en una Misa

cantada.

6. El mensaje decía: "Nuestros buenos deseos acompañan el desarrollo de esta asamblea académica y extendemos cordialmente Nuestra Bendición Apostólica a todos y cada uno de los participantes". (*Acompañamos con Nuestros deseos el trabajo de esta sabia asamblea e impartimos cordialmente a todos y cada uno de los participantes la Bendición Apostólica* .) *La Maison-Dieu* , n. 37, 1954, p. 3.
7. P. Godfrey Diekmann OSB, 'Lovaina y Versalles', *Adoración* , vol. 28, 1954, pág. 54
8. Gaetano Cicognani, 'Discurso de Apertura' del Congreso
9. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia 1948-1975* , Collegeville, Minnesota: Liturgical Press, 1990, p. 11
10. Los Cardenales participantes fueron Gaetano Cicognani, Prefecto de la Congregación de Ritos y Presidente de la Comisión Preparatoria sobre la Liturgia, Augustin Bea, SJ, confesor de Pío XII y Presidente de la Comisión para la Unidad de los Cristianos en el Vaticano II, Pierre-Marie Gerlier de Lyon , un destacado ecumenista y teólogo de la liberación, Gabriel Garrone de Toulouse, quien ayudó a formular *Lumen Gentium* y *Gaudium et Spes* del Vaticano II , y Giacomo Lercaro de Bolonia, quien contribuyó con un artículo extremadamente radical sobre la reforma del Breviario y luego se convirtió en uno de los cuatro Moderadores del Vaticano II.
Otros participantes que jugaron un papel activo en el Concilio Vaticano II fueron el P. (más tarde cardenal) Antonelli; el obispo Wilhelm van Bakkum de Ruteng, Indonesia (sobre la adaptación de la liturgia a las costumbres y lenguas locales); el obispo Otto Spuelberg de Meissen, quien defendió a Teilhard de Chardin en el Vaticano II como "un gran científico"; y el padre Joseph Jungmann, SJ, quien promovió el anticuario y la supremacía de las iniciativas pastorales sobre la tradición objetiva. Jungmann fue posteriormente nombrado relator de la subcomisión que redactó el esquema sobre la Misa. Como peritus (experto) en el Vaticano II, contribuyó en gran parte a la redacción del documento sobre la liturgia, *Sacrosanctum Concilium* .
Dos prelados militantemente reformistas, los obispos Edwin Vincent O'Hara de Kansas City y Albert Stohr de Mainz, contribuyeron con documentos al Congreso de Asís pero murieron antes del Concilio Vaticano II. Sin embargo, hay muchas razones para creer que su legado destructivo no estuvo exento de influencia en el Consejo.
11. 11. A. Bugnini, *op. ciudad* , pag. 11
12. 12. 'Asís 1956 y Semana Santa 1957', *Culto* , vol. 31, Collegeville, Minnesota: Liturgical Press, 1957, p. 236

Misa de diálogo - XXII

Pío XII: 'Las reformas vienen del Espíritu Santo'

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

El discurso del Papa Pío XII a los participantes en el Congreso de Asís en 1956 contiene una serie de sorpresas desagradables para aquellos que pensaban en él como un Papa sólidamente tradicional en todos los sentidos. Así como el propio Congreso se había convertido en una plataforma de propaganda tendenciosa, el discurso del Papa reflejó y perpetuó la "narrativa" de los reformadores, refrendando su mensaje sobre la "participación activa" de los fieles en la liturgia.

Una fanfarria papal para el Movimiento Litúrgico

En su discurso, Pío XII elogió lo que denominó los "logros prácticos" del Movimiento Litúrgico en los últimos 30 años. Entre los "logros prácticos" que había permitido hasta ahora estaban los siguientes:

- La lengua vernácula podría usarse en la administración de los Sacramentos;
- Los fieles podían recitar en voz alta las respuestas del servidor durante la Misa y cantar junto con el coro;
- A las mujeres se les permitió oficialmente, aunque bajo ciertas condiciones, cantar en el coro; (1)
- La liturgia de la Semana Santa de 1955, en particular la Vigilia Pascual, fue destruida y reconstruida para atender a la "participación activa" de los laicos;
- En algunas ceremonias se requería que el celebrante se enfrentara al pueblo y había un diálogo opcional en lengua vernácula;
- El Breviario fue drásticamente abreviado ("simplificado") como precursor de una reforma más profunda que incorporaba los deseos de los progresistas. En el Discurso de Apertura del Congreso de Asís en 1956, el Cardenal Cicognani dijo que la "simplificación de las rúbricas fue el precursor de la eventual reforma del Breviario". (2)



Pío XII en 1956, conservador en apariencia pero ya inmerso en la Reforma Litúrgica

El Papa afirmó que con estas reformas se habían logrado "avances innegables". Pero "progreso" no necesariamente garantiza mejoría, como en el caso del progreso de una enfermedad terminal. En el contexto del Movimiento Litúrgico, "progreso" significaba sólo un avance en el camino hacia las metas previstas por los arquitectos del Progresismo.

Y sabemos exactamente cuáles eran esos objetivos: el reemplazo de la liturgia tradicional de la Iglesia con una construcción centrada en el hombre en la que la “[participación activa](#)” de los laicos sería la característica predominante. Sin embargo, Pío XII afirmó: “Deseamos sinceramente que el Movimiento Litúrgico progrese y deseamos ayudarlo”.

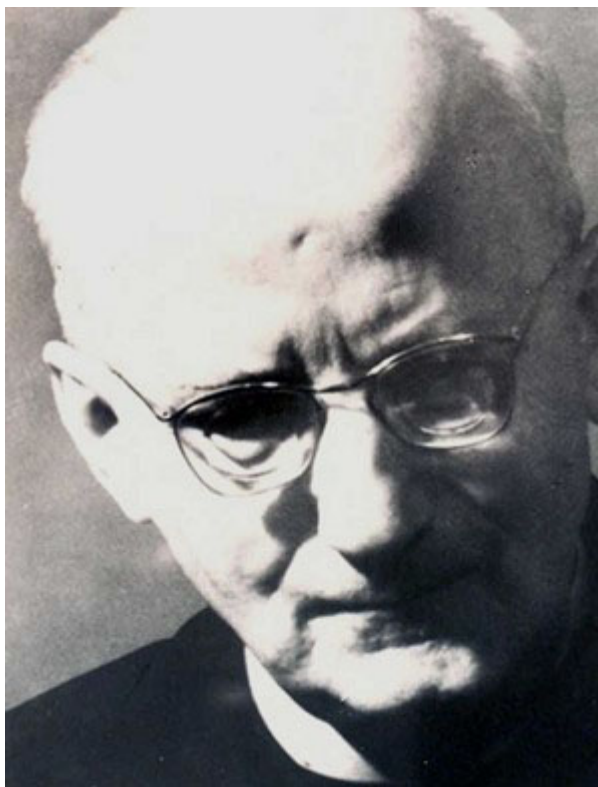
Un nuevo enfoque 'pastoral' de la liturgia

Estas reformas representaron un importante punto de inflexión en el desarrollo litúrgico de la Iglesia, la precedencia de la llamada “liturgia pastoral” (dirigida a adaptar las ceremonias a la mentalidad predominante del hombre moderno) sobre la tradición litúrgica objetiva de la Iglesia.

Como explicó Bugnini en sus *Memorias*, el Movimiento Litúrgico, con el apoyo del Papa Pío XII, “entró en su verdadero rumbo, el de la preocupación pastoral, y fue, así, volviendo al ideal que había tenido al principio”. (3) Pero, ¿dónde deja eso a la liturgia de todos los siglos intermedios? Obviamente, no debía pasarse por alto como ni “verdadero”, ni “pastoral”, ni “ideal”.

De hecho, uno de los oradores en el Congreso de Asís, el P. Josef Jungmann, postuló que la liturgia de la Iglesia, desde los primeros tiempos del cristianismo, se había “corrompido” y había perdido su poder para santificar a los fieles porque no podían entenderla ni participar en ella.

La implicación de esta difamación blasfema del patrimonio sagrado de la Iglesia es que lo que una vez estimamos nunca fue realmente valioso en primer lugar. De lo cual se deduce que en algún momento de su historia temprana el Espíritu Santo se había apartado de la liturgia católica, solo para regresar en el siglo XX con el nuevo enfoque “pastoral” del Movimiento Litúrgico.



progresista p. Jungmann acusó al rito tradicional de perder su poder de santificación

Jugando a la galería

Es innegable que Pío XII favoreció este nuevo enfoque “pastoral” e incluso pensó que llevaba el sello divino de la aprobación. Para regocijo de los participantes de Asís reunidos en Roma, afirmó:

“El movimiento litúrgico se manifiesta así como un signo de las disposiciones providenciales de Dios para el tiempo presente, del movimiento del Espíritu Santo en la Iglesia”.

Si Dios estaba con él, ¿quién podría estar en contra? Difícilmente podría imaginarse una opinión más imprudente y divisiva: imprudente porque parecía implicar que la liturgia tradicional era sumamente deficiente y necesitaba cambios guiados por el

Espíritu; y divisivo porque señaló la preferencia del Papa por los reformadores, en lugar de los conservadores en la Iglesia, al menos en ciertos temas.

Pero, el punto sobresaliente es que el Papa – o quienquiera que haya escrito su discurso – simplemente *asumió* que debido a que las reformas litúrgicas fueron promovidas por miembros de la Iglesia, su Movimiento debe necesariamente gozar de la aprobación Divina. Su declaración de que “la principal fuerza impulsora, tanto en la doctrina como en la aplicación práctica, ha venido de la jerarquía” es profundamente preocupante por dos razones.

Primero, es una admisión devastadora en sus implicaciones. Revela que fueron los líderes de la Iglesia, incluido el mismo Papa, quienes fueron la fuerza impulsora detrás del esfuerzo internacional para reformar la liturgia. En otras palabras, fueron los pastores, más que los liturgistas, los responsables de conducir a las ovejas hacia un precipicio litúrgico por el que caerían con asombrosa rapidez en pocos años.

Sin embargo, solo una pequeña minoría de obispos en ese momento favoreció las reformas; y al comienzo de su pontificado la mayoría no tenía ni la más mínima sospecha de que se estuvieran planeando tales reformas. Es incomprensible, por lo tanto, que busque alterar la espiritualidad de los católicos que valoran las tradiciones de la Iglesia para adaptarse a los que no lo hacen.

Segundo, el Papa habló como si las reformas fueran intachablemente ortodoxas “tanto en la doctrina como en la aplicación práctica” como si la *lex credendi* estuviera en perfecto acuerdo con la *lex orandi*. Aquí no estamos abordando la ortodoxia de la enseñanza magisterial de Pío XII en materia de doctrina católica. Pero en la medida en que sus reformas promovieron la “participación activa” de los laicos en las funciones sagradas, introdujeron una tensión entre la fe y la práctica pastoral. Ahora se veía que los laicos estaban “en movimiento” contra un clero “déspótico”, que supuestamente les había despojado de sus roles legítimos en la liturgia, para recuperar lo que les pertenecía en virtud de su bautismo. La [lucha de clases entre clérigos y laicos](#) había sido la *razón de ser* del Movimiento Litúrgico desde su creación por Dom Lambert Beauduin.

Aunque Pío XII enseñó la verdadera doctrina del sacerdocio católico, dio ímpetu oficial a la revolución continua de la “participación activa” de los laicos, que desafió el papel exclusivo del sacerdote. Al promover este espíritu competitivo, inició el proceso que convirtió a la liturgia en un campo de batalla ideológico que continúa hasta nuestros días, en detrimento del sacerdocio ministerial y la confusión de los fieles.



Los Documentos de Asís fueron aprobados por Pío XII, un gran paso adelante para la reforma litúrgica

Pío XII engañado por falsa propaganda

Gran parte del discurso de Pío XII en Asís se hizo eco de los deseos que los reformadores habían estado presentando en sus diversos congresos y publicaciones. El hecho de que las fuerzas del progresismo deban jugar un papel fundamental en el discurso del Papa es muy significativo. Muestra que se dejó influir por su retórica al tomar decisiones políticas para el resto de la Iglesia. Creyó en su palabra que “los fieles acogieron estas directivas con gratitud y se mostraron dispuestos a responder a ellas”.

Pero eso fue pura invención de Bugnini, quien había manipulado los resultados de las encuestas de la Comisión litúrgica para dar la impresión engañosa de aceptación general. A pesar de todos sus esfuerzos, Bugnini no había presentado pruebas que en realidad fueran objetivamente convincentes o estadísticamente significativas.

Además, los reformadores habían estado difundiendo una falsa sensación de desaliento por la inutilidad de los ritos tradicionales y afirmando que los fieles acogían con alivio todas las nuevas y emocionantes iniciativas que se ofrecían.

No hubo euforia general entre la población católica, clerical o laica, en respuesta a las reformas. De hecho, los mismos reformadores se quejaron durante años de la falta de entusiasmo por la “participación activa” y de la extrema dificultad para lograr que los fieles dijeran o cantaran las respuestas. Además, es deshonesto afirmar que los laicos aceptaron con alegría las reformas basándose en su presencia en las ceremonias, a las que asistían por deber y obediencia.

Continuado

1. Véase la Encíclica *Musicae Sacrae* (De la Música Sacra), 25 de diciembre de 1955, § 74. El documento permite a las coristas cantando en la iglesia con la pobre excusa de “donde no hay suficientes niños”. Pero, ¿cuántos son “no suficientes”? Los hombres (de los que nunca había escasez en aquellos días) siempre podrían haber sido reclutados para completar el número. Al igual que con la debacle de los monaguillos de la década de 1990, la mejor manera de garantizar una escasez de niños en los roles litúrgicos es hacer que las niñas actúen junto a ellos.
2. *La Maison-Dieu*, No. 47-8, 1956, pp. 44-5
3. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia*, p. 6

Misa de diálogo - XXIII

Cómo influyó el pensamiento grupal en Pío XII

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

A menudo se afirma que Pío XII sucumbió a las maquinaciones de los reformadores litúrgicos debido a enfermedades y dolencias. Si bien estos indudablemente desempeñaron su papel en el debilitamiento de su resistencia, hubo otro factor aún mayor involucrado: el poder insidioso del “pensamiento de grupo”, que había comenzado a ejercer su influencia maligna en sus decisiones políticas ya en 1948 cuando estableció su Comisión para la Reforma General de la Liturgia con Bugnini a la cabeza.

“Pensamiento de grupo” es un término que se aplica a una situación en la que un líder de una nación u organización toma decisiones erróneas cuando la presión de sus asesores más cercanos afecta negativamente su capacidad de razonamiento, su capacidad para evaluar la realidad de una situación e incluso su juicio moral. Desde el comienzo de su pontificado, Pío XII fue prisionero precisamente de ese pensamiento. Las señales son claras de que su perspectiva era consistente con los síntomas habituales del pensamiento grupal:



Pensamiento en grupo: todos corren al abismo con la alegría de ponerse de acuerdo unos con otros

- Incluso las afirmaciones más extravagantes fueron aceptadas como un hecho porque coincidían con el prejuicio prevaleciente, por ejemplo, que el Espíritu Santo estaba inspirando un Movimiento cuya *razón de ser* era primero desestabilizar y luego destruir la sagrada liturgia de la Iglesia, la fuente viva de la fe católica. vida espiritual.
- Pío XII sobrestimó en gran medida la integridad de los reformadores para quienes las tradiciones católicas eran algo para burlarse, gritarse e ignorarse, no algo para ser respetado, entendido o incluso considerado. En su discurso ante el Congreso de Asís, dijo a los participantes que era “un consuelo y una alegría para nosotros saber que podemos contar con su ayuda y su comprensión en estos asuntos”.
- Debido a que vio su Movimiento con un optimismo excesivo, estaba preparado para ignorar los riesgos de manipular la liturgia y el fracaso potencial de sus políticas.
- Parecía estar ingenuamente seguro de que podía manipular y controlar la *lex orandi* para obtener una ventaja "pastoral" sin dañar la *lex credendi* . Pero era simplemente una ilusión imaginar que las inevitablemente malas consecuencias podrían evitarse agregando restricciones, condiciones y explicaciones. (1)

- Apartado de la realidad por su entorno, promovió la ilusión de que los fieles aceptaban con alegría las reformas y pasó por alto el alto grado de selectividad en la recopilación de información emprendida por Bugnini.
- No consultó a expertos (Monseñor Léon Gromier, por ejemplo) que pudieran ofrecer diferentes perspectivas ni escudriñó la integridad intelectual de la investigación histórica realizada por los reformadores.
- De hecho, hizo suyo el impulso general del Movimiento: “La actitud actual de los ambientes litúrgicos hacia el pasado nos parece en general enteramente sana: hay investigación, estudio serio, apego a lo que verdaderamente lo merece, sin , además, una caída en el exceso.”
- Aunque no se vio obligado a innovar ni obligado a realizar los cambios que autorizó, permitió que el Movimiento Litúrgico se convirtiera en un arma importante en la campaña para desafiar los valores tradicionales, razón que no es pequeña para la incoherencia y el colapso gradual de su gobierno.

El efecto del pensamiento de grupo en la legislación papal

Pío XII dio a los reformadores una influencia sin precedentes sobre la forma en que los fieles deberían participar en la liturgia. Los líderes litúrgicos eran los que decidían no solo lo que supuestamente quería la gente, sino, lo que es más importante, lo que debería querer. Roma, entonces, autorizó políticas opresivas para cambiar su forma de participar en la liturgia para que se ajustaran a la noción del Movimiento Litúrgico de lo que era aceptable y lo que no lo era.

En la medida en que la regla de la oración fue reemplazada por la regla de los liturgistas, los obispos conservadores se vieron obligados a hacer lo que la Comisión Litúrgica de Pío XII decidió colectivamente. Es incomprensible que el Papa pudiera prestar apoyo a tal grupo de liturgistas cuya gran falta de respeto por las tradiciones católicas traicionó un desprecio equivalente por los fieles católicos.

El discurso de Asís presentó una falsa 'tercera vía'

Pío XII ayudó a reposicionar el Movimiento Litúrgico de su estatus originalmente marginal, incluso clandestino, lo que permitió a los reformadores litúrgicamente progresistas secuestrar el terreno central y empujar a los católicos de mentalidad tradicional a un territorio que luego podría etiquetarse como “extremista”. Lo logró mediante la técnica de la “triangulación”, una estrategia practicada a menudo por los políticos (2) cuando se enfrentan a dilemas difíciles: adoptan una posición tanto por encima como entre dos “extremos”.

En un intento de trascender tanto las tradiciones antiguas como las reformas progresistas, el Papa afirmó: “Hay que evitar dos actitudes extremas con respecto al pasado: un apego ciego y un desprecio total”.

Y: “Por parte de la Iglesia, la liturgia admite hoy una preocupación por el progreso, pero también por la conservación y la defensa”. Esto se repite inquietantemente en *la Constitución sobre la Liturgia* del Vaticano II § 23, donde se afirma: “Para que se mantenga la sana tradición y, sin embargo, el camino permanezca abierto para el progreso legítimo...”

Un ventrílocuo en acción

No se sabe en general que Bugnini hablaba realmente, pues ya había articulado precisamente esta estrategia en 1948 cuando, como Secretario de la Comisión

Litúrgica, y con el consentimiento expreso de Pío XII, publicó la Memoria Sulla Riforma Liturgica, (3) un documento que establecía los principios fundamentales por los cuales debía proceder la reforma pretendida.

El primer principio de la lista era que “las afirmaciones opuestas de la tendencia conservadora y la tendencia innovadora deben equilibrarse”.

La dinámica de este proceso triangulado es fácil de comprender. En la base del "triángulo", ocupando vértices opuestos, estaban el deseo de "anticuario" (un regreso a la liturgia de los primeros tiempos cristianos) y el deseo de innovación (una preferencia por tener solo vestimentas modernas, música, lenguaje, arquitectura y ritos).



Bugnini - la voz de la reforma litúrgica hablando a través de Pío XII

Y en el vértice estaba la “solución” de Bugnini, que trascendería esta polarización al lograr una “síntesis” basada en lo que él llamó “principios superiores”. **Donde comenzó**

la hermenéutica de la ruptura

Pero, ¿qué pasa con los principios tradicionales del desarrollo litúrgico, que han sido fielmente observados a lo largo de la historia de la Iglesia? Estos ni siquiera entraron en el cálculo. Simplemente fueron dejados de lado para que Bugnini pudiera proceder con su “síntesis” para producir algo esencialmente *diferente de la Tradición Católica*.

El hecho de que la *Memoria* se haya publicado con el permiso de Pío XII indica que el Papa permitió que Bugnini dictara los términos de la reforma desde el principio. Se trata de una reforma en la que, por primera vez en la historia de la Iglesia, la liturgia esencialmente “tendencia conservadora” –que fue símbolo de una identidad católica a lo largo de los siglos– se iría perdiendo paulatinamente para fusionarse con la “tendencia innovadora” en el que el “cambio” desempeñó un papel importante. Así sucedió en la



reforma de Semana Santa de 1951-1955. Fue, por lo tanto, un abandono de los principios tradicionales por parte de todos los interesados.

La retórica de la *Memoria* era hueca y su cinismo era manifiesto. Por un lado, el “anticuario” jugó un papel en algunas de las reformas de Pío XII, como pretendía Bugnini. Por otra parte, la liturgia de la Semana Santa se adaptó lo más posible a la cultura contemporánea en la medida de lo posible.

Además, los progresistas se levantarían en muy poco tiempo para ocupar las posiciones dominantes dentro de las estructuras de gobierno eclesiástico. De este modo se preparó el camino para que la Tradición pronto fuera reemplazada por una nueva alternativa centrada en Bugnini, hecha por el hombre.

El discurso de Pío XII dejó completamente inconscientes a los fieles católicos de que el Congreso de Asís era en realidad una hoja de parra para los reformadores radicales que se preocupaban poco por las reglas que regían al resto de la Iglesia. Presentó su campaña como si realmente fuera (como siempre pretendieron) sobre la salvación de las almas y las necesidades pastorales de los fieles (4) en lugar de lo que realmente era: una campaña de hostilidad hacia la Tradición. De hecho, si hubiera dicho la verdad sobre ellos, difícilmente podría haberlos invitado a Roma para una recepción cordial.

[Continuado](#)

1. Un ejemplo típico es el permiso que le había dado a la Conferencia Episcopal Alemana en 1943 para cantar en lengua vernácula en la Misa Mayor, siempre que esto se limitara estrictamente a Alemania. Pero el cardenal Josef Frings, arzobispo de Colonia y presidente del episcopado alemán, le mostró a Pío XII lo que pensaba de la autoridad papal cuando cantó parte de la misa en alemán en el Congreso de Asís en 1956. También en el mismo Congreso, el arzobispo Albert Stohr de Mainz, jefe de la Comisión Litúrgica Alemana, arrojó el guante a Pío XII cuando declaró desafiante que los obispos alemanes nunca prescindirían del canto vernáculo en la Misa y, además, que debería extenderse a la Iglesia universal.
2. Algunos de los practicantes más famosos de la triangulación fueron los presidentes de los Estados Unidos, Bill Clinton y Barack Obama, la exsenadora Hilary Clinton y el primer ministro del Reino Unido, Tony Blair, con su “Nuevo Laborismo”.
3. Bugnini mencionó que solo se publicó un número limitado de copias de la *Memoria para circulación privada entre un grupo selecto al que deseaba consultar*. Ver A. Bugnini, *Reforma de la Liturgia*, p. 7. Además de los miembros de la Comisión Litúrgica, los primeros en recibir una copia de la *Memoria* fueron Dom Bernard Capelle, OSB, Abad de Mont-César, fr. Josef Jungmann, SJ, Profesor de la Universidad de Innsbruck y Mons. Mario Righetti, historiador de la liturgia. La *Memoria* no se publicó para el público general hasta 2003. Véase Carlo Braga, ed., *La Reforma Litúrgica di Pío XII: Documenti. I. La Memoria sulla Riforma Litúrgica, 1948*, Rome: Edizioni Liturgiche, 2003.
4. El Papa afirmó: “El Congreso que acaba de concluir se dirigió a este objeto particular, para mostrar el valor inestimable de la liturgia en la santificación de las almas y, en consecuencia, en la actividad pastoral de la Iglesia”.

De las solemnes vestiduras antiguas a una forma moderna impulsada por la reforma y, finalmente, toda



Misa de diálogo - XXIV

Cambios tectónicos y líneas de falla en el discurso de Pío XII en Asís

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Cuando Pío XII se dirigió a los participantes del Congreso de Asís en 1956 ([aquí](#) y [aquí](#)), hizo más que contarles una agradable historia de progreso. La analogía con los signos precursores de un terremoto inminente es adecuada.

Su discurso contenía propuestas que, cuando se pusieran en práctica, producirían cambios sísmicos de proporciones literalmente devastadoras para la Iglesia, provocando el derrumbe de los bastiones de la Tradición. Sin embargo, Pío XII no pareció darse cuenta de que el suelo ya se movía debajo de él o que los temblores debajo de la corteza eclesiástica pronto conducirían al “grande” (Vaticano II) cuyo epicentro estaba en Roma.



Marcando el comienzo de un culto al hombre en la Iglesia Católica

Trataremos cada uno de los puntos de Pío XII por separado, comenzando con su sorprendente afirmación de que:

“La liturgia actual se interesa también en una serie de problemas particulares concernientes, por ejemplo, a la relación de la liturgia con las ideas religiosas del mundo actual, cultura contemporánea, cuestiones sociales y psicología profunda.”(1)

Independientemente de que Pío XII lo previera o no, la preocupación por otras religiones y las ideas “psicosociales” en la liturgia no sólo daría lugar al pluralismo religioso, sino también a la secularización de la fe y la moral católicas.

Auge de la 'teología litúrgica'

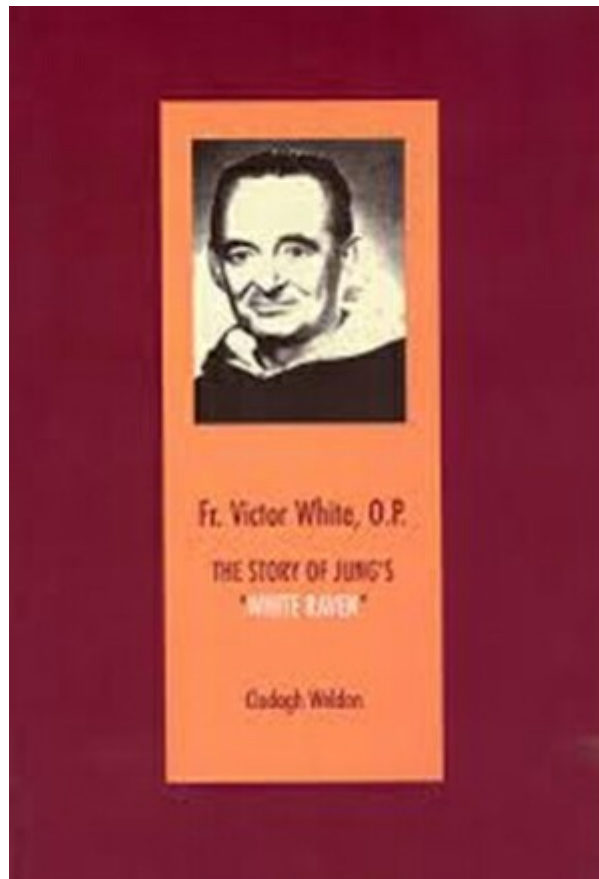
Al dar luz verde al ecumenismo, (2) la inculturación, la aceptación de factores sociales y políticos, así como la experimentación con psicología profunda en la liturgia, Pío XII inició un cambio tectónico en la práctica litúrgica. Fue un alejamiento de la idea de la liturgia como expresión de las verdades objetivas de la fe a favor de una nueva visión del mundo que apela a las dimensiones subjetivas de la mente humana.

En otras palabras, la teología tradicional basada en la Revelación comenzaba a dar paso a una “teología litúrgica” basada en modelos existenciales de la persona humana como criterio válido de ortopraxis. De ahí había sólo un pequeño paso a la liturgia como Culto del Hombre y descatalogización de la Iglesia a través del santuario.

Como ha demostrado la historia posterior, una liturgia formada e influenciada por las demandas de religiones extrañas (como sucedería con la Misa del *Novus Ordo*) perdería su identidad católica como expresión de la única Fe verdadera. Y una liturgia en la que se enfatizan los sentimientos, las emociones y una actitud sin prejuicios hacia la moralidad conduciría a la "apertura al mundo" (como exigió más tarde la *Gaudium et Spes del Vaticano II*), preparando el escenario para la disolución moral de la sociedad.

¿Qué tiene que ver la psicología profunda con la liturgia católica?

La psicología profunda, que pretendía ser un medio terapéutico para tratar los problemas de la mente humana, se originó con las teorías psicoanalíticas de Sigmund Freud y Carl Jung, el primero un ateo judío, el segundo fundador de una religión esotérica y profundamente anticristiana. culto.



A mediados de la década de 1950, cuando Pío XII dio su bendición a la psicología profunda en su Discurso de Asís, un movimiento para combinar las teorías freudianas y junguianas con la práctica pastoral católica estaba en su apogeo entre muchos sacerdotes y laicos en la Iglesia. (3) Afortunadamente, uno de esos proyectos fracasó unos años antes con el intento fallido del dominico P. Víctor White para integrar las teorías de Jung con la filosofía tomista. (4) Fracasó porque trató de amalgamar dos posiciones contradictorias.

La 'psicologización' de la liturgia

Vale la pena considerar que la aplicación práctica de la psicología profunda a la liturgia estaba lógicamente condenada desde el principio porque estas teorías psicológicas modernas ofrecían alternativas rivales a la psicología basada en el cristianismo que había existido desde la época de las Escrituras, los Padres del Desierto, los Doctores de la Iglesia, los Santos y los Filósofos Escolásticos.

Pío XII no pudo haber integrado con éxito la psicología profunda en la liturgia por las siguientes razones:

- Fue concebida en la mente de Carl Jung como una "religión del yo" para dar rienda suelta a la libido y liberar la psique humana de las restricciones de una Iglesia "objetiva", especialmente en el área de la moralidad sexual;
- Las ideas de Jung sobre la religión se extrajeron de fuentes gnósticas, el ocultismo, el misticismo oriental, los antiguos cultos paganos de las diosas de la tierra, el erotismo, la alquimia medieval y varias filosofías de la "Nueva Era";
- Jung consideró la Misa como simplemente un producto de la psique humana y atribuyó su poder transformador a un sueño experimentado por un alquimista

gnóstico del siglo III, Zosimos de Panopolis; (5)

- Jung rechazó la idea de un Dios trascendente y enseñó a la gente a rechazar toda autoridad externa y buscar al “dios interior”;
- La psicología profunda redujo las facultades intelectuales al nivel de la sensación, elevó los sentimientos y las emociones como fuente de toda verdad, y condujo inevitablemente al Movimiento Pentecostal ya las liturgias carismáticas;



Misa carismática en la Universidad de Steubenville

- No hace falta decir que no habría lugar para la misa romana tradicional con su énfasis en las rúbricas y la verdad objetiva.

Cómo alguien podría aspirar a sacar aguas espiritualmente puras de un pozo tan contaminado es un misterio.

Ahora consideraremos algunos de los resultados de la confianza en la “pericia” de los psicólogos en la búsqueda del Movimiento Litúrgico para adaptar la liturgia a la mentalidad del hombre moderno y brindar una sensación de bienestar psicológico a los participantes.

La primera víctima de la “psicologización” de la liturgia es la reverencia a Dios. Dado que la psicología profunda, incluso en manos de los practicantes católicos, induce a las personas a volverse sobre sí mismas y buscar el “descubrimiento de sí mismas”, se deduce que solo una liturgia centrada en las personas se consideraría un medio de adoración adecuado. De ahí la virtual ausencia en la liturgia moderna de signos exteriores de reverencia en la presencia de Dios, tales como arrodillarse, genuflexión, silencio, modestia en el vestir y el comportamiento, etc.

Como una sociedad hedonista no puede soportar las condenas de los pecados de la carne, las referencias al ascetismo o la automortificación, o los recordatorios del Infierno, estos también tuvieron que ser eliminados de la liturgia porque se consideraron incompatibles con la psicología del hombre moderno. Por la misma razón, cualquier cosa demasiado ornamentada o que oliera a “medievalismo” fue descartada sumariamente. (6)

El mundo invade la Iglesia

El Discurso de Asís puede considerarse como una invitación y un incentivo para importar elementos mundanos a la liturgia. Pero dondequiera que la psicología humanista reemplaza al discernimiento espiritual (la “psicología de los santos”), el resultado ha sido desastroso para las vocaciones religiosas y ha producido una situación de la que la Iglesia todavía no se ha recuperado.

Causó estragos en las Órdenes Religiosas Católicas en los EE. UU. en la década de 1960 porque alentó la autonomía individual y promovió el cuestionamiento de toda autoridad, desafiando así las jerarquías institucionales y su poder para exigir obediencia en asuntos de Fe y Moral.

Cada orden religiosa y seminario que había sido “diseñado psicológicamente” experimentó un éxodo masivo de monjas y sacerdotes que buscaban la “liberación” de sus votos. Excavaron profundamente en sus propias psiques y emergieron de su introspección con conclusiones predecibles: ya no querían estar sujetos a “reglas” que les impidieran desatar su libido.



Esto sucedió en primer lugar a los jesuitas y, luego, a las Hermanas del Inmaculado Corazón de María en California, seguidas por los franciscanos, los Hermanos Cristianos y muchas otras Órdenes de hombres y mujeres en todo el mundo. (7)

Las monjas modifican sus hábitos para adaptarse al mundo; *abajo*, una sesión de Eneagrama en un retiro de las Hermanas Vicentinas

Psicología profunda: diseñada para modificar el comportamiento y alterar las creencias.



Los liturgistas han estado explotando la psicología profunda en la liturgia durante décadas a gran escala. A través de la psicología pensaron que podían reprogramar a las personas al influir en sus mentes subconscientes, coaccionándolas sigilosamente para que aceptaran lo que querían que aceptaran, cambiar la Iglesia y controlar el futuro de la liturgia. Para colmo de males, aquellos que se negaron a ser coaccionados y se adhirieron a la liturgia tradicional fueron psicoanalizados como si sufrieran una nueva forma de trastorno mental.

Con su recomendación de psicología profunda, Pío XII cambió las placas tectónicas de la tradición litúrgica de la Iglesia. A algunas personas les puede parecer una acción bastante intrascendente, pero al igual que con los cambios tectónicos en el orden geológico, solo se necesita un movimiento de unos pocos pies para arrasar ciudades enteras.

[Continuado](#)

1. Tarjeta. Avery Dulles elogió la superioridad de "todo lo que se ha aprendido de la psicología profunda sobre el inconsciente, de la sociología sobre las ideologías... de la religión comparada sobre las creencias de otras personas y del análisis lingüístico sobre los peligros del discurso metafísico". Ver A. Dulles, *Preface to A History of Apologetics*, Londres, Hutchinson, 1971, p. xviii.
2. Fue Dom Lambert Beauduin quien primero le dio al Movimiento Litúrgico una meta ecuménica. Fundó el Monasterio de Chevetogne en 1925 para la unidad con las Iglesias "Ortodoxas" y propuso una teoría para que la Iglesia Anglicana estuviera "unida pero no absorbida" en la Iglesia Católica.
3. era el cardenal Mercier de Malinas, Bélgica, profesor de filosofía en la Universidad de Lovaina a fines del siglo XIX, quien primero propuso una síntesis entre la psicología humanista y la filosofía tomista. Promovió fuertemente la psicología humanista como una "ciencia" independiente y trabajó para que fuera aceptada en los programas de los institutos católicos de educación superior.
4. Padre White era un colaborador cercano de Carl Jung y juntos planearon integrar las teorías psicoanalíticas de Jung en la doctrina católica y la práctica pastoral. El fracaso de su proyecto no hizo nada para apagar el entusiasmo de los

- devotos católicos de las teorías de Jung y resultó en una inundación de la espiritualidad junguiana de la "Nueva Era" en todos los niveles. Esto se puede ver en la popularidad del Eneagrama, el yoga, la meditación trascendental, la wicca, el espiritismo, el druidismo, los grupos de encuentro, el entrenamiento de la sensibilidad, etc.
5. Carl Gustav Jung, 'Transformation Symbolism in the Mass' (*Collected Works*, vol. 11, *Psychology and Religion: West and East* , New York: Pantheon, 1958, (publicado por primera vez en 1940), pp. 201-298)
 6. El arzobispo Piero Marini, maestro de ceremonias papal, lo señaló con brutal franqueza: " **En vista de la psicología de los hombres y mujeres modernos** , para los cuales la mezcla de etiqueta cortesana y ritos religiosos es casi incomprensible, **se decidió que el tipo de la vida cortesana que hasta ahora había rodeado al Papa durante las celebraciones litúrgicas debe ser eliminada** ". (*Liturgia y Belleza: Experiencias de renovación en ciertas Celebraciones Litúrgicas Papales*) [énfasis añadido]
 7. [Liturgia y belleza](#) , documentos en línea del Vaticano
 8. Dos psicólogos, Carl Rogers y su socio, William Coulson, un católico que luego se arrepentiría de su parte en el asunto, establecieron un programa de terapia grupal en la década de 1960 para las monjas del Inmaculado Corazón de María y sus establecimientos educativos. Coulson admitió que había provocado una crisis de conducta sexual inapropiada entre las hermanas IHM que destruyó su Orden. Véase William Coulson, 'Superamos sus tradiciones, superamos su fe', Entrevista en [The Latin Mass: Chronicles of a Catholic Reform](#), enero-febrero de 1994.

Misa de diálogo - XXV

El papel de Josef Jungmann en la reforma litúrgica

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Otra [falla](#) en el discurso de Asís del Papa Pío XII que estaba a punto de liberar suficiente presión para un terremoto (¿o debería ser un terremoto en la Iglesia?) fue la confianza que depositó en los estudios histórico-críticos llevados a cabo por expertos litúrgicos contemporáneos. Expresó la esperanza de que estos “producirían una rica cosecha, en beneficio de los miembros individuales, así como de la Iglesia en su conjunto”.

Pero, ¿qué tan realista era esta esperanza considerando que los expertos en cuestión -eruditos internacionales de tendencia progresista- no eran otros que los impulsores del Movimiento Litúrgico liderado por Bugnini?

Evidencia de colusión



Padre Josef Jungmann, el 'hombre del momento' en la Reforma Litúrgica

Padre Frederick McManus señaló que la “Comisión de 1948 de Pío XII fue influenciada en los años siguientes por las reuniones de académicos (en su mayoría) europeos... con los que [Antonelli, Löw y Bugnini](#) estuvieron en contacto”. (1)

Con mucho, el más influyente de ellos fue Josef Jungmann, SJ, Profesor de “Teología Pastoral” en la Universidad de Innsbruck y Consultor de la Comisión Litúrgica de 1948. (2) (Bugnini luego respaldó públicamente la teoría de Jungmann sobre la naturaleza pastoral de la liturgia). (3)

Estos fueron los hombres que se confabularon en secreto para producir los ritos revisados de la Semana Santa y otros cambios litúrgicos que se impusieron a la Iglesia en la década de 1950. De hecho, algunos de ellos participaron en el Congreso de Asís, disfrutando del calor de las alabanzas del Papa.

Jungmann finalmente jugaría un papel importante en la redacción

e implementación de la Constitución sobre la liturgia del Vaticano II y, también, en la fabricación del *Novus Ordo*.

Jungmann: un gigante litúrgico con pies de barro

Josef Jungmann publicó su obra *magna* sobre la historia del rito romano, *Missarum Sollemnia*, en 1948, (4) (ver [aquí](#)), que fue aclamado durante mucho tiempo como un clásico de la erudición litúrgica y se convirtió en el último libro de referencia y recurso definitivo para el Movimiento Litúrgico.

Sus contemporáneos le confirieron el estatus de dios: su compañero jesuita, el P. Clifford Howell, le atribuyó casi "omnisciencia". (5) El p. Louis Bouyer dijo con entusiasmo que su libro era "el mayor trabajo académico de nuestro tiempo sobre la historia de la Misa en Roma" (6) y el cardenal Ratzinger lo llamó "uno de los verdaderamente grandes liturgistas de nuestro tiempo". (7)

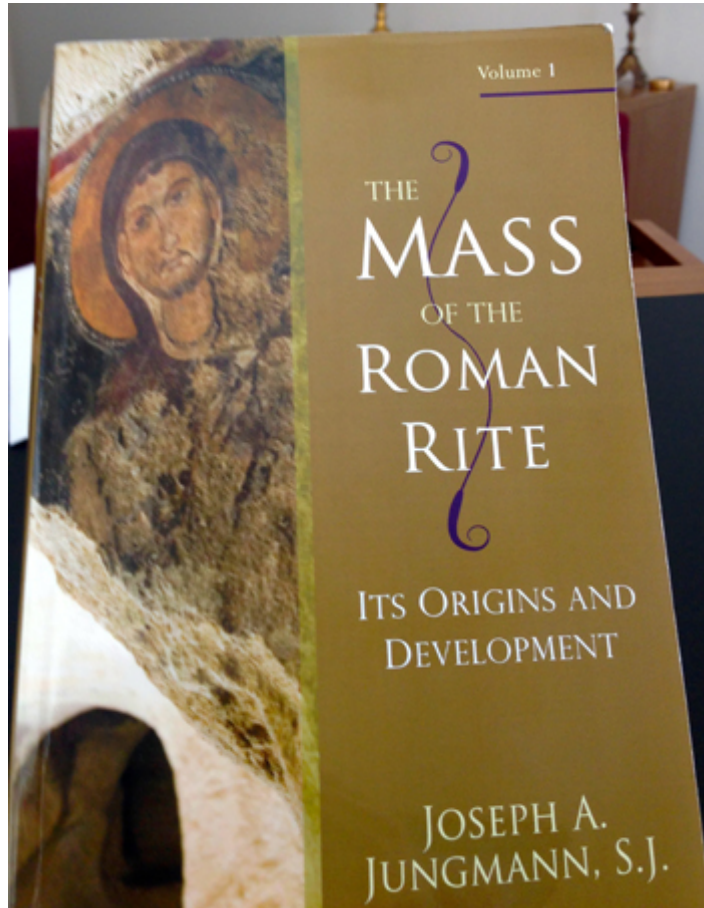
Pero resultó que a Jungmann se le atribuyó un estatus de autoridad no por la excelencia en la integridad de la investigación, sino en gran parte porque defendió las ideas progresistas del establecimiento litúrgico. Ahora se sabe que "explotó" el campo de las liturgias cristianas primitivas para producir datos que respaldaran su agenda "antiquaria".

Investigaciones académicas más recientes (8) han demostrado de manera concluyente que el

trabajo de Jungmann estaba plagado de suposiciones erróneas sobre las liturgias cristianas primitivas: a menudo formulaba hipótesis sobre eventos que le gustaría que ocurrieran, por ejemplo, Misa celebrada *versus populum* (de cara al pueblo), un Proceso del ofertorio, rezando oraciones en todas las Misas, asumiendo así tácitamente que lo hicieron. Y no tuvo escrúpulos en sesgar la evidencia a favor de sus propias ideas preconcebidas. Se podría decir que, en algunas áreas, Jungmann elevó la falsificación de datos a una forma de arte.

Solo más tarde se dio cuenta de su error sobre *versus populum*. liturgias. Sin embargo, dijo que esta orientación debería adoptarse, sin embargo, con fines "pastorales", dejando así al descubierto la verdadera razón para emprender su investigación en primer lugar. Desafortunadamente, Pío XII, a través de Bugnini, se basó en la investigación comprometida de Jungmann para las reformas de la Semana Santa y decidió que algunos aspectos clave de la misma podrían importarse a la liturgia con el trazo de la pluma del Legislador Supremo.

No es tanto una misión de búsqueda de hechos como de búsqueda



La edición estadounidense de 2 volúmenes de Jungmann marcó el comienzo de la Nueva Misa

de fallas.



Jungman: 'El sacerdote no ocupa el lugar de Cristo en la Misa, sino un servidor de la comunidad'

Mientras muchos de sus compañeros sacerdotes sufrían y morían por la fe en la Europa devastada por la guerra, Jungmann pasó la mayor parte de la Segunda Guerra Mundial cómodamente instalado en un convento en el campo austriaco, (9) que usó como el escondite perfecto para investigar y escribir su historia de la Misa. Allí, como un pedante capcioso, se ocupó de encontrar fallas en casi todos los aspectos del Rito Romano tal como se había celebrado durante los 1500 años anteriores.

Es interesante notar que mientras los nazis perseguían a la Iglesia Católica en su Austria natal, Jungmann, en la seguridad de su "agujero funk" (10), se abría camino a través de la historia de la Misa Romana. Tan brutal Fueron sus ataques los que se podría decir que lo pateó y finalmente lo hizo pedazos. Cuando no quedó nada que criticar, arbitrariamente concluyó que cualquier oración

de la Misa utilizada después de los primeros siglos de la Iglesia "realmente tendría que desaparecer". (11)

Los siguientes son solo algunos ejemplos de sus críticas:

- "El sacrificio de la Misa no es el sacrificio por la redención del mundo, sino el sacrificio hecho por los redimidos". (12)
- Cuestionó la autenticidad de las palabras *Mysterium Fidei* en la fórmula consagratória del vino, considerándolas como un elemento extraño, una "intrusión" no bíblica y sin conexión con la transubstanciación. (13)
- Insinuó que la doctrina católica del sacerdote que realiza el sacrificio como un *alter Christus* era una invención histórica posterior y, por lo tanto, por implicación, una enseñanza falsa. (14)
- Acusó a los sacerdotes de usurpar el papel de los laicos, creando una brecha entre el clero y el pueblo e impidiendo que este último participe en la liturgia. (15)
- Presentó un documento en el Congreso de Asís en el que puso el énfasis principal de la Misa en el "aspecto de la comida comunitaria" y la "reunión del Pueblo de Dios", describió la Misa principalmente como un servicio de acción de gracias por parte de la comunidad reunida. menospreció la recitación silenciosa del Canon como una barrera para la participación y afirmó que la

Misa debe ser en lengua vernácula "para que la gente pueda hablar y cantar juntos". ([aquí](#)) (16)

Si bien todas estas posiciones eran directamente contrarias a la doctrina católica, las dos últimas fueron objeto de una condena especial en el Concilio de Trento.

El modernismo vuelve a entrar en la Iglesia bajo Pío XII

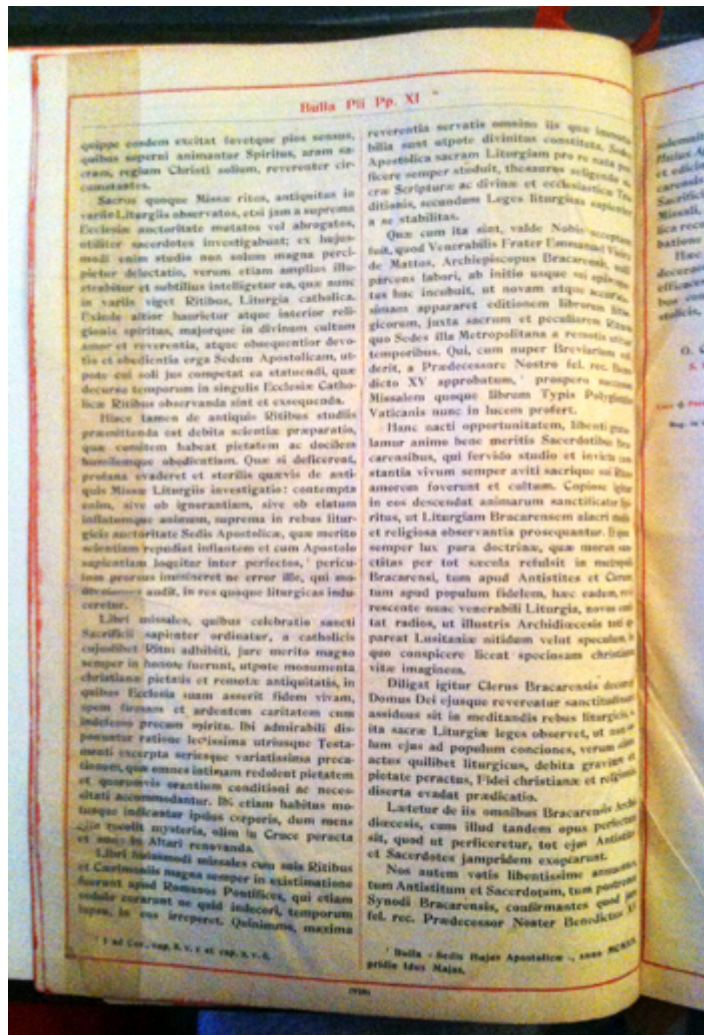
A los liturgistas presentes en el Congreso de Asís que incluyeron a Jungmann entre ellos, Pío XII dijo en su Discurso que era "un consuelo y una alegría para nosotros saber que podemos contar con su ayuda y tu entendimiento en estas cosas." Pero el objetivo del Movimiento Litúrgico era reestructurar la Misa para que ya no reflejara la doctrina católica esencial, un objetivo que finalmente se realizaría con la creación del *Novus Ordo* .

Así, confió la reforma de la liturgia a "hombres con comezón de oídos" (2 Tim 4,3), hombres cuya teología representó el "desvío sorprendente de la teología católica de la Misa tal como fue formulada en la sesión XXII del Concilio de Trento", mencionado más tarde por el cardenal Ottaviani con referencia al *Novus Ordo* .

En 1924, Pío XI había advertido sobre los peligros de confiar ciegamente en el testimonio de "expertos" basado en estudios históricos de mala calidad e ideas neomodernistas:

"Sin embargo, en estos estudios sobre Ritos antiguos, las bases necesarias para el conocimiento deben emprenderse primero con espíritu de piedad y obediencia dócil y humilde. Y si éstos faltan, cualquier investigación sobre las antiguas liturgias de la Misa resultará irreverente e infructuosa: porque cuando, ya sea por ignorancia o por una mente orgullosa y engreída, la autoridad suprema de la Sede Apostólica en materia litúrgica, que con razón rechaza el conocimiento envanecido, y, con el Apóstol, 'habla sabiduría entre los perfectos' (1 Cor. 8: 1,2: 6), ha sido despreciado, inmediatamente se vislumbra el peligro de que el error conocido como Modernismo se introduzca **también en asuntos litúrgicos** ." (18)

De hecho, un resurgimiento del Modernismo había logrado tal afianzamiento en la época de Pío XII que incluso un teólogo protestante, alabando el progreso del Movimiento Litúrgico desde la periferia, señaló en 1954 que "Es especialmente en su método teológico que el Movimiento Litúrgico evidencia una relación con los errores del Modernismo tal como los condenó Pío X en *Pascendi* ... algunas de las



El aviso de Pío XI en *los múltiples del Inter*

tendencias más fructíferas condenadas por Pío X en su condena general han servido para hacer del Movimiento Litúrgico el gran poder que es hoy". (19)

Continuación

1. *Apud* Alcuin Reid, *El desarrollo orgánico de la liturgia*, p. 186, como carta al autor.
2. Se ha afirmado que "Es imposible sobrestimar la contribución de Josef Jungmann al Concilio Vaticano II, sobre todo, a la renovación pastoral de la liturgia, al impulso de reforma que se había estado acumulando durante décadas, al clima en el que se desarrolló, a sus preparativos, funcionamiento interno, implementación y recepción en todo el mundo. Cuando se anunció el Concilio, Jungmann ya era el estadista mayor del movimiento litúrgico cuyos escritos, enseñanzas y predicaciones habían formado una generación de pastores y eruditos". Kathleen Hughes, "La influencia de Jungmann en el Vaticano II: una erudición meticulosa al servicio de una liturgia viva", en Joanne M. Pierce y Michael Downey eds., *Source and Summit: Commemorating Josef A. Jungmann, SJ*, Collegeville: Liturgical Press, 1999, pag. 21
3. A. Bugnini, *Reforma de la Liturgia 1948-75*, pp. 11-12.
4. La primera edición en inglés fue traducida del alemán por Francis A. Brunner, CSSR, y se tituló *The Mass of the Roman Rite: Its origins and development*, 2 vol., New York: Benzinger Brothers, 1951.
5. En 1958, el liturgista inglés, el padre Clifford Howell, se entusiasmó: "Poco es lo que él sostiene que alguien estaría inclinado a disputar; porque parece acercarse a la omnisciencia tanto como es humanamente posible. ... Las conclusiones de Jungmann son bastante aceptadas universalmente por los expertos. Es EL gran hombre del día". (Clifford Howell, "La Parroquia en la Vida de la Iglesia," *Living Parish Week*, Sydney, Pellegrini, 1958, p. 23)
6. Louis Bouyer, *Piedad litúrgica*, Notre Dame, Ind: University of Notre Dame Press, 1955, p. dieciséis.
7. Joseph Ratzinger, Prefacio a la edición francesa de la *Reforma de la Liturgia Romana* de Mons. Klaus Gamber.
8. Véase, por ejemplo, Klaus Gamber, *Reform of the Roman Liturgy: Its Problems and Background*, 1993, p. 5; Alcuin Reid, *Desarrollo Orgánico de la Liturgia*, 2004, pp. 151-159; y Eamon Duffy, "Fields of Faith: Theology and Religious Studies for the Twenty-first Century" en *Worship*, 2005, quien mostró de manera convincente que "de hecho, no hay justificación para suponer que una procesión de ofrendas... alguna vez fue una característica de la Iglesia Romana". Masa." pag. 120.
- Entonces, ¿cómo podría ser "restaurado" de manera realista, como exigieron los reformadores?
9. Cuando los nazis cerraron el Colegio Jesuita de la Universidad de Innsbruck en 1939, donde Jungmann enseñaba, rápidamente hizo las maletas y se fue primero a una residencia en Viena y, luego, a un convento en Hainstetten dirigido por las Hermanas de la Escuela de St. Polten. Jungmann explicó en el Prólogo de *Missarum Sollemnia*, (p. vi): "Aquí, junto con los deberes moderados en una pequeña iglesia anexa al convento, se me concedió no solo la tranquilidad imperturbable de un campo pacífico, sino también, bajo la vigilancia vigilante cuidado de las buenas Hermanas – todas las condiciones materiales conducentes a un trabajo exitoso".
10. Durante la Segunda Guerra Mundial, un "agujero funk" era un pequeño hotel privado o una casa de huéspedes en una parte remota del país donde aquellos con el dinero necesario podían hospedarse como huéspedes permanentes con seguridad y comodidad.
11. Estos incluían las oraciones al pie del altar, las oraciones silenciosas del sacerdote, incluida la mayor parte del *Lavabo* y parte del Canon y el Último Evangelio. "Como mínimo tendríamos que decir hoy: para que cualquiera de estas oraciones se mantenga, una razón justificativa debe, en cada caso particular, ser aducible". (JA Jungmann, "Problems of the Missal," *Worship*, vol. 28, n. 3, 1953/4, p. 155.
12. La declaración de Jungmann en su contexto es la siguiente: "Desde el Concilio de Trento, la comprensión del sacrificio de la Misa a menudo ha sido obstruida por la tendencia apologética de exagerar su identidad con el sacrificio de la Cruz... Énfasis exclusivo en el sacrificio de Cristo, y la identificación irrestricta de la Misa con el sacrificio del Calvario, junto con la ignorancia de lo que nosotros, como Iglesia, tenemos que buscar hacer de nuestra parte, nos aleja de la verdadera liturgia de la Misa... El sacrificio de la Misa no es el sacrificio por la redención del mundo, sino el sacrificio hecho por los redimidos." Josef A. Jungmann, *Anunciando la Palabra de Dios*, traducción del alemán de Ronald Walls, Londres: Burns and Oates, 1967, pp. 114 y 117.
13. "¿Qué significan las palabras *Mysterium Fidei*? La antigüedad cristiana no los habría remitido tanto a la oscuridad de lo que aquí está oculto a los sentidos, sino accesible (en parte) sólo a la fe (subjetiva). Más bien los habría tomado como una referencia al *sacramentum* cargado de gracia en el que se comprende toda la fe objetiva, todo el orden divino de la salvación. El cáliz del Nuevo Testamento es el símbolo vivificante de la verdad, el santuario de nuestra fe. Cómo, cuándo o por qué se hizo esta inserción, o qué evento externo la ocasionó, no puede determinarse fácilmente". JA Jungmann, *La Misa del Rito Romano: Su origen y desarrollo*, Hermanos Benzinger, 1950, vol. 2, págs. 200-201.
14. "Estoy seguro de que no fue un mero accidente que la Iglesia primitiva no aplicara el término *ιερευς* [*hiereus*, "sacerdote"] ni al obispo ni al presbítero. ... Porque, solo hay un mediador entre Dios y el hombre, Jesucristo. ... El término *ιερευς*, por lo tanto, era aplicable solo a Cristo y a toda la comunión de los fieles, la santa Iglesia, en la medida en que está unida a Cristo". JA Jungmann, *The Early Liturgy: To the Time of Gregory the Great*, University of Notre Dame Press., 1959.
15. "La liturgia, el culto público de la Iglesia, que en los primeros tiempos marcó el ritmo de la devoción cristiana, en la Edad Media fue relegada cada vez más a un segundo plano en favor de la devoción privada y laica. De ahí que el subjetivismo y el individualismo en la vida religiosa de los católicos pasaran a primer plano con fuerza. Se dio demasiado margen de maniobra a la acción humana en oposición a la operación de la gracia divina. Así, el culto litúrgico languideció cada vez más y finalmente se convirtió en una función del sacerdote, en la que el pueblo, durante la liturgia y en lugar de ella, se entregaba a devociones privadas. ... Un paso previo a esta división fue la proliferación de oraciones personales, recitadas en voz baja por el sacerdote. Con tales oraciones, ya comenzó a ejecutar su propio ritual privado durante la Misa". JA Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, págs. 84, 104.
16. Para el texto completo de su discurso (en francés), ver JA Jungmann, "La Pastorale, Clef de L'Histoire Liturgique," (El Enfoque Pastoral. Clave para la Historia de la Liturgia) *La Maison-Dieu*, n. 47-48, 1956. Criticó las oraciones silenciosas del sacerdote como una barrera que impedía a los fieles entrar en la liturgia. Comparó el Canon con un velo que separaba a los fieles de la verdadera participación en la Misa.
17. Sesión 22, Canon 9 del Concilio de Trento: "Si alguno dijere, que el rito de la Iglesia Romana, según el cual una parte del Canon y las palabras de la Consagración se pronuncian en voz baja, debe ser condenado; o, que la Misa debe ser celebrada en la lengua vulgar solamente, ... sea anatema."
18. Pío XI, *Inter multiplices* (palabras de apertura de la Introducción al Misal de la Diócesis de Braga en Portugal), *Missale Bracarense*, Typis Polyglottis Vaticanis, 1924, p. VIII: "*Sin embargo, en estos estudios de los ritos antiguos se debe aprender una debida preparación de conocimientos, que deben tener al mismo tiempo una obediencia piadosa y dócil y humilde. Si éstos fallaran, cualquier investigación sobre las antiguas Liturgias de la Misa se volvería profana y estéril: porque la suprema autoridad en materia litúrgica de la Sede Apostólica es despreciada, ya sea por ignorancia, o por un espíritu inflado e inflado, que con razón rechaza el conocimiento inflado y habla con el Apóstol sabiduría entre los perfectos (1 Cor. 8: 1, 2: 6), hay un completo peligro de que el error que él oye del modernismo se introduzca también en las cuestiones litúrgicas*". [Traducción de C. Byrne]
19. Ernest Koenker, *The Liturgical Renaissance in the Roman Catholic Church*, University of Chicago Press, 1954, págs. 29, 30-31

Misa de diálogo - XXVI

Negar el carácter sacrificial de la Misa

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

[La historia de la Misa](#) de Jungmann plantea preguntas en la mente del lector inquisitivo: ¿Por qué debería haber pasado una década de investigación minuciosa y meticulosa para producir un trabajo que menospreciaba la fe y la práctica de prácticamente toda la historia de la liturgia de la Iglesia? ¿Qué estaba tratando de lograr Jungmann?

Su preocupación era acumular “evidencia” para mostrar que, poco después de los primeros años del cristianismo, la liturgia de la Iglesia se había vuelto “doctrinalmente corrupta” en su teología de la Misa y el sacerdocio. Su *magnum opus* fue un esfuerzo de grandes proporciones. Era como si se hubiera propuesto enterrar el Rito Romano bajo una compleja red de falsedades y estuviera construyendo un elaborado monumento funerario o un vasto palacio mortuorio para conmemorar su muerte.

Pero, por supuesto, no tuvo éxito, al igual que los protestantes de la Pseudo-Reforma que se embarcaron en la misma búsqueda. Pues la Misa tradicional ha confirmado indefectiblemente a lo largo de los siglos la Fe de los Apóstoles en el verdadero significado del Santo Sacrificio, la Presencia Real y su propio sacerdocio.

Un frente para el neomodernismo

Sin embargo, donde Jungmann logró el éxito fue en influir en los líderes de la Iglesia y en los políticos para que aceptaran sus ideas progresistas o neomodernistas.

Su trabajo es un ejemplo prominente de cómo el poder de la falsa racionalización impulsó el Movimiento Litúrgico: Como veremos más adelante, proporcionó teorías sobre cómo las doctrinas tradicionales debían ser entendidas desde una perspectiva ecuménica, es decir, de una manera aceptable para aquellos fuera del mundo. Iglesia Católica y lejos de la verdadera Fe.



Padre Josef Jungmann, el 'hombre del momento' en la Reforma Litúrgica

De hecho, el pensamiento teológico de Jungmann resultó ser notablemente similar al de los protestantes del siglo XVI, nada menos que un rechazo a la doctrina de la Misa tal como la Iglesia Católica siempre la ha entendido.

La posición privilegiada de Jungmann como consultor de la

Comisión Litúrgica de Pío XII aseguró la adopción de algunas de sus ideas para las reformas de la Semana Santa de 1955. Es de la mayor importancia que el resto encontraría una pronta aceptación en la Constitución litúrgica del Vaticano II (fue miembro de la Comisión Preparatoria) y en la Misa del *Novus Ordo* (fue miembro del Consilium de Bugnini).



Así queda revelado el vínculo directo entre el Modernismo condenado por el Papa Pío X y el fatídico Artículo 7 de la Instrucción General del *Novus Ordo* de 1969 , (1) que definía la Misa en sentido protestante, como “la Cena del Señor” y la reunión del Pueblo de Dios.

Ataque a la Misa desde dentro de la Iglesia

Los antecedentes teóricos del artículo 7 se remontan a los primeros años del siglo XX con la publicación de un libro, *Mysterium Fidei* , (2) que tuvo una gran influencia en el Movimiento Litúrgico. Su autor, el P. Maurice de la Taille, SJ, propuso, contrariamente a la enseñanza de los Padres de la Iglesia, (3) Santo Tomás de Aquino (4) y el Concilio de Trento, (5) que la Misa no contiene ninguna realidad de inmolación.

Ahora podemos ver cómo esta teoría, presentada en 1921, tuvo consecuencias potencialmente devastadoras para la Iglesia. Porque sin la inmolación mística del Cordero sacrificial sobre el altar, no habría necesidad de un sacerdote sacrificador. La Misa se reduciría a una simple oblación, ofrenda de alabanza y acción de gracias por parte de la comunidad. Los primeros agentes de la Eucaristía serían, por tanto, el Pueblo de Dios que, a través de su Bautismo, ofrece la Misa a través de su representante, el sacerdote. (6)



Adelantado a su tiempo, de la Taille sentó las bases del *Novus Ordo Missae*

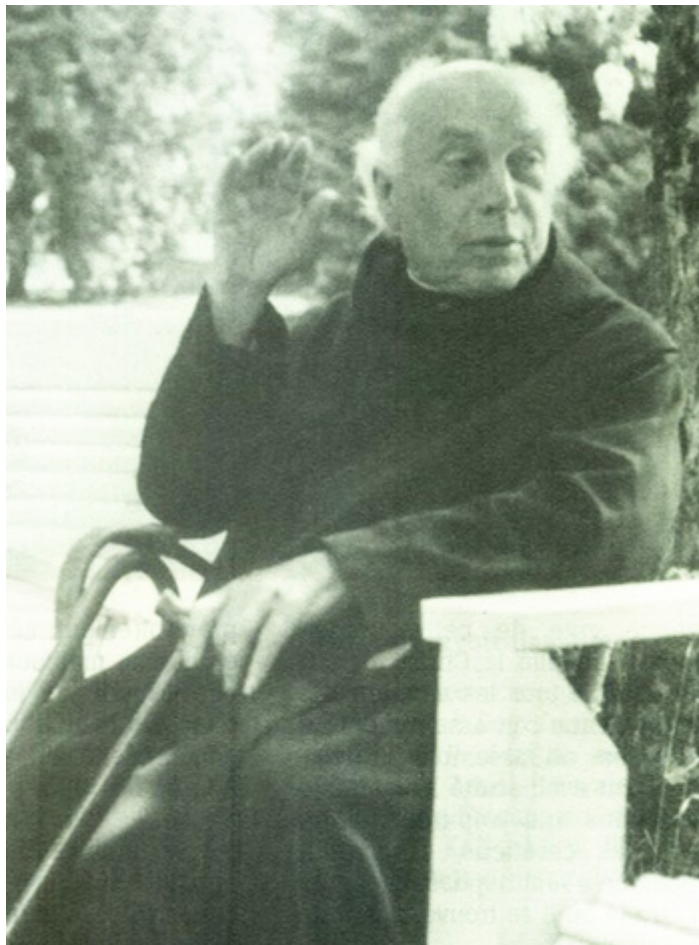
Este modelo corporativo fue denominado por de la Taille el “sacrificio de la Iglesia” para reemplazar el sacrificio de Cristo realizado únicamente por el ministro ordenado. (7) Se convirtió en la perspectiva dominante del Movimiento Litúrgico y fue promovida por las figuras clave de la *nouvelle théologie* .

Crucialmente, fue visto como un gran avance ecuménico porque eliminó la objeción protestante a la Misa como el medio de aplicar los méritos de la Cruz a las almas a

través de la inmolación mística de Cristo en el altar. Fue por esta razón que el teólogo anglicano, Dr. Eric Mascall, observó astutamente que la teoría de de la Taille “excitó una controversia tan violenta en su propia comunidad y tanta admiración en la nuestra”. (8)

Uno se pregunta cómo se usó un título tan católico como *Mysterium Fidei* para un libro tan protestante. Pero, entonces ese es el stock modernista en el comercio.

Lambert Beauduin fue uno de los primeros en declarar la tesis de de la Taille como un importante desarrollo teológico (9) (ver [aquí](#)) y lo describió como un bienvenido alivio de una “obsesión absorbente” con la inmolación. (10)



Dom Lambert Beauduin

Karl Rahner consideró el trabajo de de la Taille como estimulante e iluminador. (11) En su opinión, *Mysterium Fidei* “debería haber sido leído por todo teólogo en el campo de la teología nueva y en investigación activa”. (12)

Henri de Lubac se regodeaba en 1967, en vísperas del lanzamiento de la Misa *Novus Ordo*, de que la teología litúrgica de de la Taille había ganado ascendencia: “La inmensa oposición que suscitó en *Mysterium Fidei* ahora es solo un recuerdo y la esencia de lo que enseñó ahora es comúnmente aceptada”. (13)

¿Aceptado por quién? Los términos de referencia de De Lubac se limitaron al estrecho consenso de los expertos litúrgicos, pero la amplia franja de fieles católicos siguió creyendo en la Misa como un Monte Calvario místico, no como una “Cena del Señor” protestante como indicaría el Artículo 7.

La teología sacramental de Joseph Jungmann se basó en gran medida en de la Taille de las siguientes maneras:

La teoría de la 'no inmolación'

A pesar de la enseñanza de Pío XII (14) de que la Misa es la re-presentación del Calvario y, por lo tanto, contiene una inmolación, Jungmann insistió: “Esta re-presentación es ciertamente una especie de ofrenda (*offerre*), pero no es propiamente una ofrenda sacrificial (*sacrificari*), una *inmolación* .” (15)

En otras palabras, estaba diciendo que el sacrificio de la Misa no es la misma realidad que el sacrificio de la Cruz y que la inmolación mística que tiene lugar en ella no es real ni actual. Pero aquí está el veneno progresista: si la Iglesia compromete su autoridad infalible con una doctrina que no tiene base en la realidad

objetiva, entonces, ¿cómo podemos creer que todo lo que ella enseña es verdad?

¿Cómo trató Jungmann de justificar su alejamiento de lo que el Concilio de Trento había establecido como enseñanza *de fide* sobre la Misa? Alegó que la Iglesia nunca se había preocupado por la distinción entre una oblación y una inmolación (16) hasta que “la presión de la controversia” generada por la Pseudo-Reforma obligó a la Iglesia a presentar una teoría de la inmolación. (17)

Jungmann declaró: “Pensar en la Misa casi exclusivamente como un sacrificio es una actitud unilateral que resulta de las controversias doctrinales del siglo XVI”. (18) Aquí se inyecta el veneno progresista: sus lectores deben llevarse a casa el mensaje de que la Misa como verdadero sacrificio no era de origen apostólico.



Jungmann rechazó la noción central de la Misa como una renovación del sacrificio de Cristo en el Calvario

El 'sacrificio de la Iglesia' (19)

Jungmann propuso su propia (o más bien la de De la Taille) doctrina de la Misa:

“Pero cuando los intereses apologéticos retrocedieron y una vez más surgió la pregunta sobre cuál es el significado y el propósito de la Misa en la organización de la vida eclesiástica, fue precisamente este punto, el sacrificio de la Iglesia, el que pasó a primer plano. ... No hay nada más claro que el pensamiento de que en la Misa la Iglesia, el pueblo de Cristo, la congregación aquí reunida, ofrece el sacrificio a Dios Todopoderoso”. (20)

Pero su uso de la palabra “sacrificio” fue deliberadamente confundido para ocultar lo que realmente quería decir: una ofrenda de alabanza y acción de gracias por parte de la comunidad. (21)

Continuación

1. “La Cena del Señor, o Misa, es la reunión sagrada o congregación del pueblo de Dios reunido, presidido por el sacerdote, para celebrar el memorial del Señor”.
2. M. de la Taille, *Mysterium Fidei*, París, G. Beauchesne, 1921.
3. San Agustín, por ejemplo, enseñaba que en la Misa tiene lugar una verdadera inmolación: “¿No fue Cristo inmolado una sola vez en Su misma Persona? En el Sacramento, sin embargo, es inmolado por el pueblo no sólo en cada solemnidad pascual, sino todos los días; y uno no mentiría si, cuando se le pregunta, responde que Cristo está siendo inmolado” (*Cartas* 98:9).
4. Con referencia a la Eucaristía, Santo Tomás de Aquino dice: “Es propio de este Sacramento que Cristo sea inmolado en su celebración”, pues el Antiguo Testamento contiene sólo figuras de Su Sacrificio (Summa, III, 83, 1) .
5. El Concilio de Trento, sesión 22, capítulo 2, afirmó: “En este Divino Sacrificio, que se celebra en la Misa, está contenido e inmolado de manera incruenta ese mismo Cristo, que una vez se ofreció a sí mismo de manera cruenta en el altar de la Cruz.”
6. Padre de la Taille afirmó: “Los autores del sacrificio, de una manera que les es propia y personal, son los fieles cuyos dones son dirigidos a Dios por manos del sacerdote bajo la forma del Cuerpo y la Sangre de Jesucristo” (*La Mystery of Faith and Human Opinion*, Nueva York: Longmans, Green and Co., 1930, p. 134).

7. Padre de la Taille afirmó: "El poder y el acto de sacrificar pasan de la Cabeza al cuerpo" (*Mysterium Fidei* , vol. 2, p. 193).
8. EL Mascall, *Christ, the Christian and the Church* (Londres: Longmans, 1946), pág. 168 *apud* Francis Clark, *Eucharistic Sacrifice and the Reformation* (Londres: Darton, Longman and Todd, 1960), pp. 263-264.
Entre los que se opusieron a de la Taille se destacaron el p. Alfred Swaby, "Una Nueva Teoría del Sacrificio Eucarístico", *American Ecclesiastical Review*, 69 (1923), pp. 460-47 3; Padre Vincent McNabb, "Una nueva teoría del sacrificio de la misa", *Irish Ecclesiastical Review* 23 (1924), pp. 561-573; y Dom Anscar Vonier, abad de Buckfast Abbey, *A Key to the Doctrine of the Eucharist* (Londres: Burns, Oates & Washbourne, 1925).
9. L. Beauvuin, "El Santo Sacrificio de la Misa: Acerca de un libro reciente", en *Cuestiones litúrgicas y parroquiales*, vol. VII, 1922, págs. 197-198. Afirmó: " *Cristo fue realmente inmolado una sola vez: fue en el cruento sacrificio de la Pasión. Por otra parte, ni la Última Cena ni la Misa contienen una Inmolación real y distinta de ningún tipo.* (Cristo fue inmolado en realidad una sola vez: fue en el cruento sacrificio de la Pasión. Sin embargo, ni la Cena ni la Misa contienen una Inmolación real y distinta de ningún tipo).
10. *Ibidem.* , pag. 202: " *La tesis del P. de la Taille es una liberación y un alivio* ". (La tesis del P. de la Taille es una liberación y un alivio).
11. Karl Rahner opinó: "¿Qué es lo que hace que lo propiamente histórico en estudios como los de de Lubac o de la Taille sean tan estimulantes y precisos? Seguramente es el arte de leer textos de tal manera que se conviertan no solo en votos emitidos a favor o en contra de nuestras posiciones actuales (posiciones asumidas hace mucho tiempo), sino que nos digan algo que en nuestro tiempo no hemos considerado en absoluto. o no lo suficientemente cerca de la realidad misma." "Las perspectivas de la teología dogmática", en *Investigaciones teológicas*, vol. I (Baltimore: Helicon Press, 1961), págs. 9-10.
12. Karl Rahner, "Latin as a Church language," en *Theological Investigations*, vol. V (Londres: Darton, Longman y Todd, 1966), pág. 397.
13. H. de Lubac, *El Misterio de lo Sobrenatural* (Herder y Herder, 1967), p. 4.
14. Pío XII había dicho en *Mediator Dei*, n. 91: "La inmolación incruenta en las palabras de la Consagración, cuando Cristo se hace presente sobre el altar en el estado de víctima, es realizada por el sacerdote y por él solo, como representante de Cristo y no como representante de los fieles ."
15. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 184.
16. *Ibidem.* Pero Santo Tomás de Aquino ya había refutado este punto en la *Summa* (q. 85, art. 3) cuando dijo que "toda inmolación es una oblación, pero no a la inversa", es decir, no toda oblación es una inmolación.
17. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 184.
18. Jungmann, *Anunciando la Palabra de Dios*, trad. del alemán de Ronald Walls (Londres: Burns & Oates, 1967), p. 112.
19. Jungmann era consciente de su deuda con De la Taille en este punto. De hecho, Jungmann afirma (cf. *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, p. 182, nota 21): "En tiempos recientes, el sacrificio de la Iglesia ha sido enfatizado teológicamente por M. de la Taille, *Mysterium Fidei* (París, 1921)."
20. *Ibidem.* , pag. 180.
21. Jungmann creía que la Eucaristía "no es principalmente un objeto para nuestra adoración, ni tampoco para el alimento del alma, sino que es, como su nombre lo indica, un sacrificio de acción de gracias, de sacrificio dentro de la congregación reunida". Afirmó también que esta celebración comunitaria es la "primera y verdadera función" de la Misa (Anunciando la Palabra de Dios, p. 110)

Misa de diálogo - XXVII

La idea de Jungmann del 'Sacrificio de la Iglesia'

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Jungmann esbozó la doctrina de la Misa del Concilio de Trento, pero la interpretó de la siguiente manera:

- “La Misa es una celebración para la cual la Iglesia se reúne”. (1)
- “Es una celebración que presenta a Dios con una acción de gracias, una ofrenda, más aún, un sacrificio. (2)
- Es “una expresión de la ofrenda de sí misma de la Iglesia”. (3)
- “Es el sacrificio de Cristo y el sacrificio de la Iglesia. En nuestro estudio litúrgico no podemos tratar el sacrificio de la Iglesia como un asunto secundario”. (4)

Con estas afirmaciones, Jungmann dio la impresión de que la sustancia de la Misa no está determinada por el Sacrificio de Cristo ofrecido por el sacerdote, sino por la "actividad sacrificial de la comunidad", (5) que no debe considerarse de valor inferior ("de momento secundario") a la de Cristo.

Esto no es otra cosa que la “democratización” de la Iglesia que el benedictino Dom Lambert Beauduin había pedido en [su Manifiesto de 1909](#) y que pervive en el *Novus Ordo*, como lo demuestran los siguientes extractos de la actual *Instrucción General del Misal Romano* :

34. Dado que la celebración de la Misa tiene por su naturaleza un carácter “comunitario”, tanto los diálogos entre el sacerdote y los fieles reunidos como las aclamaciones son de gran significado; porque no son simplemente signos exteriores de celebración comunitaria, sino que fomentan y realizan la comunión entre el sacerdote y el pueblo.

35. Las aclamaciones y las respuestas de los fieles a los saludos y oraciones del sacerdote constituyen el nivel de participación activa que deben tener los fieles reunidos en todas las formas de la Misa, para que la acción de toda la comunidad se exprese claramente. y fomentado.

Aquí también podemos ver la influencia de de la Taille, quien creía que es toda la comunidad la que ocupa el lugar principal al ofrecer el sacrificio en la Misa. (6) También sostenía que Cristo no está inmolado en el altar, sino simplemente ofrecida de nuevo por el sacerdote y el pueblo.

Los laicos concelebrantes



Jungmann presentó la nueva tesis del 'sacrificio de la Iglesia'

A lo largo de su carrera como liturgista, Jungmann enfatizó que la Misa (que él prefería llamar a menudo Eucaristía) es un servicio de alabanza y acción de gracias realizado por toda la comunidad. Atribuyó este patrón de culto a los primeros cristianos y creía que había desaparecido cuando se hizo cargo del sacerdocio ordenado:

“El carácter corporativo de la adoración pública, tan significativo para el cristianismo primitivo, comenzó a desmoronarse en los cimientos”. (7)

A este respecto, mencionó la “concelebración de los laicos” (8) como una característica deseable que deseaba que la Iglesia “restaurara”, junto con otras nociones ilusorias como las procesiones del Ofertorio, etc. Jungmann era perfectamente consciente de que

la tesis del “sacrificio de la Iglesia” (que él había seleccionado del [P. Maurice de la Taille](#)) no estaba en línea con la enseñanza tradicional que había formado la fe de los católicos durante siglos.

En un Congreso Litúrgico en Munich en 1955, **pidió un nuevo entendimiento** de la Misa, un “despertar del sentido de la Misa como genuina ofrenda comunitaria” alegando que “perdimos, a través de los siglos, el sentido de la liturgia”. (9)

En el Congreso de Asís en 1956, el P. Ferdinand Antonelli también lamentó que “el pueblo ha sido apartado, lamentablemente, de la verdadera vida litúrgica. Es necesaria una paciente labor de reeducación, espiritual y técnica, para reconducirlos a una participación activa, esclarecida, personal, comunitaria. Este es un trabajo que no se hace en un año. Puede requerir generaciones. Pero debe comenzar.”(10)

Dejar caer la tradición por el agujero de la memoria

Aquí tenemos una admisión de uno de los liturgistas más influyentes de la Iglesia de que se debe implementar un programa de "reeducación" para cambiar la perspectiva de aquellos que tienen puntos de vista "equivocados" (es decir, tradicionales) o que se resisten a las reformas.

La característica más evidente del p. La declaración de Antonelli tiene sutiles connotaciones totalitarias, que imitan una técnica que los estados socialistas han



Plena participación del pueblo compartiendo el papel del sacerdote, considerado presidente de la comunidad

practicado universalmente: la imposición del control del pensamiento a través de un proceso de lavado de cerebro. Nos recuerda los agujeros orwellianos de la memoria en los que se pueden arrojar verdades inaceptables y, por lo tanto, borrarlas de los anales de la historia. (11)



Hablando metafóricamente, este fue el destino del *Quo Primum* del Papa Pío V, que se colocó al frente de cada edición típica del *Misal Romano* impresa desde 1570 hasta 1962, pero fue "desechado" sin contemplaciones cuando se publicó el *Novus Ordo Missae* en 1969.

El Vaticano II dejó caer la Tradición por el agujero de la memoria orwelliana y la destruyó en el horno ardiente

De hecho, el éxito de la reeducación litúrgica al producir una amnesia repentina y masiva entre los fieles fue verificado más tarde por el p. Frederick McManus (uno de los liturgistas más destacados y participante en el Congreso de Asís de 1956). Sin mostrar el menor escrúpulo o arrepentimiento por haber provocado una revolución, afirmó:



“La liturgia eucarística reformada del rito romano es un logro extraordinario y revolucionario. Después de cuatro siglos de una rigidez creciente del texto y la forma, **casi de la noche a la mañana la liturgia romana cambió** tan notablemente que las características del rito preconiliar que alguna vez fueron familiares ahora son **tan remotas para nosotros como un oscuro ritual aborigen.** ” (12) [énfasis añadido]

No hace falta una observación muy atenta para percibir en este comentario el espíritu del Modernismo, que exalta las reformas litúrgicas a expensas de la tradición y se deleita en borrar el pasado. Demuestra cuán rápidamente *el Quo Primum* (13) de Pío V ha sido borrado del guión eclesiástico por los reformadores que buscan acelerar su desaparición.

Podemos, además, hacer una comparación con la Revolución Cultural en China de 1966 a 1976 (por cierto, el momento en que la Revolución Conciliar desató en la Iglesia la primera gran ola de destrucción universal). Esto fue cuando el pueblo chino fue intimidado para que rechazara las “Cuatro Viejas”: Viejas Costumbres, Vieja Cultura, Viejos Hábitos y Viejas Ideas.

Así como los que se adhirieron a “los Cuatro Viejos” fueron enviados a campos de reeducación, los católicos que se aferraron a las viejas costumbres fueron adoctrinados para aceptar cambios rápidos y radicales que no se parecían en nada al pasado. Los sacerdotes especialmente fueron intimidados para que se sometieran mediante apelaciones al estilo de Mao a la “autoridad del Vaticano II” y

mediante sanciones oficiales (incluida la excomunión) invocadas en su contra.

La historia de la liturgia reflejada en una lente distorsionada

Jungmann escribió lo que era básicamente una visión revisionista del desarrollo litúrgico de la Iglesia desde los primeros tiempos del cristianismo. Empezó con lo que quería probar y luego trabajó hacia atrás, encontrando la "confirmación" de sus teorías preconcebidas en los acontecimientos de la historia litúrgica.



Un espectáculo común hoy: sacerdotes celebrando la Misa con plena participación del pueblo

Como [hemos visto](#), Jungmann era dado a muchas especulaciones temerarias y permitía que su imaginación llenara los vacíos donde faltaba evidencia. También buscaría evidencia, por tenue que fuera, en algún oscuro sínodo o comentario casual de un observador contemporáneo sobre las prácticas litúrgicas en los primeros siglos de la Iglesia, y asumiría que era la práctica universal en la Iglesia.

De ahí la existencia, como hemos visto, de algunos errores fácticos notables, la

manipulación de los registros históricos e incluso algunos casos de franca falsedad esparcidos a lo largo de su obra.

Desafortunadamente, demasiados obispos y sacerdotes del Vaticano II estaban dispuestos a respaldar ciegamente las hipótesis de Jungmann sin molestarse en ver cómo llegó a sus falsas conclusiones. Si lo hubieran hecho, habrían visto que muchas de sus teorías eran simplemente neomodernismo disfrazado con un falso atuendo académico.

Es una indicación de cuán ineficaz fue la Iglesia de Pío XII en la lucha contra el progresismo que prácticamente nadie en el Vaticano estaba dispuesto a pedirle cuentas a él o a sus compañeros progresistas. En el ámbito práctico, a la hora de limpiar los establos de Augias, Pío XII tuvo toda la eficacia de un plumero. Aunque la tesis de Jungmann socavó la creencia en la verdadera naturaleza de la Misa y el sacerdocio, se le otorgó un lugar de honor en el Congreso de Asís.

En el próximo artículo veremos algunos ejemplos más del uso de tácticas propagandísticas por parte de Jungmann para denigrar y desacreditar la venerable liturgia de la Iglesia a los ojos de los fieles. [Continuado](#)

1. Jungmann, *Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 175
2. *Ibidem*.
3. *Ibid.*, pág. 194
4. *Ibid.*, pág. 179
5. Jungmann, *ibid.*, vol. 2, pág. 226
6. "La Iglesia ocupa el lugar principal en la ofrenda, al igual que la devoción de la Iglesia en la determinación del valor del sacrificio". (*Mysterium Fidei*, París, 1921, p. 32)
7. Jungmann, *Pastoral Liturgy* (Nueva York, Herder and Herder, 1962), p. 60
8. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 117
9. Sylvester Theisen, 'Liturgists at Munich', *The Tablet*, 17 de septiembre de 1955
10. 'La reforma litúrgica de la Semana Santa, su importancia, realizaciones y perspectivas', *La Maison-Dieu*, n. 47-48, Ediciones du Cerf, 1956, p. 244.

11. En la novela de George Orwell, *Mil novecientos ochenta y cuatro*, el agujero de la memoria era un tubo de vacío en el que se enviaban documentos antiguos considerados políticamente incorrectos y "serían arrastrados en una corriente de aire caliente hacia los enormes hornos que estaban escondidos en algún lugar del mundo". recovecos del edificio."
12. Frederick McManus, 'The Genius of the Roman Rite Revisited', en *Worship*, vol. 54, n.4, julio de 1980, p. 360
13. En 1570, el Papa San Pío V emitió el decreto solemne *Quo Primum* mediante el cual codificó la Misa tradicional del Rito Romano y ordenó que se usara en todo el mundo católico "a perpetuidad".

Misa de diálogo - XXVIII

Desinformación para denigrar la liturgia

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Jungmann no solo difundió información errónea, sino también algo mucho más insidioso: desinformación. Mientras que la primera es información incorrecta o inexacta que surge de la ignorancia de los hechos, la segunda es información falsa diseñada deliberadamente para engañar, confundir o subvertir al destinatario.

Porque, en su investigación académica, Jungmann mezcló algunas verdades y observaciones históricas con conclusiones falsas, verdades a medias y mentiras para denigrar el valor de la liturgia tradicional. Esta mezcla letal se presentó de tal manera que provocó la respuesta deseada particularmente entre el clero: animosidad contra las tradiciones litúrgicas, que supuestamente habían plagado a la Iglesia durante siglos.

A fines de la década de 1960, la desinformación se estampó de manera indeleble en la conciencia de los sacerdotes y religiosos a través de cursos obligatorios de "reeducación" con tanta eficacia que el nuevo pensamiento se consideró axiomático y, por lo tanto, indiscutible. El alcance total del daño causado por la campaña de desinformación solo se hizo evidente por etapas:

Primero, cuando el clero adoptó los nuevos ritos ideados por los innovadores, su comprensión del significado de la Misa y los Sacramentos cambió. Dejaron de comprender porque ya no realizaron los ritos que expresaban su verdadero significado.

Segundo, como resultado de tanta propaganda antitradicional, llegaron a resentir amargamente la liturgia en la que ellos mismos se habían formado, considerándola "opresiva", "triumfalista" y "sin sentido". La persistencia de este prejuicio todavía se puede ver hoy en la mayoría de los sacerdotes que sienten vergüenza y vergüenza de estar asociados con él.

En tercer lugar, cualquier práctica litúrgica que no gozara del apoyo del Movimiento Litúrgico se consideraba ilegítima. El resultado inevitable fue la persecución de los sacerdotes que permanecieron fieles a las viejas costumbres.



Seminaristas de Boston en un almuerzo en la década de 1970, imbuidos del espíritu relajado de la nueva liturgia

En cuarto lugar, cuando, finalmente, el cóctel envenenado litúrgico se filtró hasta el nivel de la parroquia, los fieles en los bancos absorbieron la misma hostilidad contra sus propias tradiciones.

Discurso de Jungmann en el Congreso de Asís en 1956

Lo que sigue es un resumen de los puntos clave del discurso de Jungmann que todavía se utilizan hoy como “justificación” de las reformas del Vaticano II. Esta es la esencia de su discurso, inspirado por un profundo desprecio por la tradición litúrgica de la Iglesia:

• **Desde el comienzo de la Edad Media, un “muro de niebla” se instaló entre la liturgia y el pueblo y los separó, con el resultado de que el pueblo podía sólo discernir vagamente lo que estaba sucediendo en el altar.**

Aquí podemos ver la máquina de propaganda del Movimiento Litúrgico en pleno efecto. Un hombre galardonado con los galardones más prestigiosos por su erudición se rebaja a contar historias sobre el pasado, que ahora los practicantes de los nuevos ritos generalmente consideran como un “hecho”. Su éxito ilustra la verdad del dicho de Orwell: “Quien controla el pasado controla el futuro. Quien controla el presente controla el pasado.”



Jungmann: la Misa 'osificada' reduce al pueblo a 'espectadores silenciosos'

• **El lenguaje de la liturgia, entendido sólo por el clero, creaba una “brecha” entre el sacerdote y el pueblo, que quedaba así reducido a “espectadores silenciosos” y excluidos de la participación.**

Esta es otra falacia común del Movimiento Litúrgico que ganó impulso bajo Pío XII y se utilizó como base para la “participación activa” de los laicos a través del “diálogo” con el sacerdote durante la Misa. La “necesidad” del diálogo se ha vuelto tan evidente incrustado en la conciencia de los asistentes a misa modernos que no pueden comprender

cómo sus antepasados no se sintieron “excluidos” al permanecer en silencio.

Lo cierto es que los fieles de épocas pasadas sabían que el sacerdote ofrecía el Santo Sacrificio en el altar y podían participar orantemente en él a través de la fe y la devoción. No necesitaban ni pedían más. La “Misa de Diálogo” fue, por tanto, una solución a un problema que no existía.

• **La liturgia se “anquilosó” en una mezcla de palabras y gestos sujetos a reglas fijas y perdió la cualidad “viva” que alguna vez fue característica de la comunidad cristiana primitiva.**

Pero la liturgia tradicional fue siempre – y sigue siendo – una realidad viva, la expresión auténtica de la fe católica. Con abierto desdén por la tradición litúrgica, los reformadores consideraban sus ceremonias inmutables como una repetición

inútil de actos sin sentido, un peso muerto que desechar, percebes incrustados que raspar la Barca de Pedro.

• **Ya no hay necesidad de protección de la liturgia: las preocupaciones “pastorales” son la máxima prioridad.**

Según Jungmann, no hay necesidad de seguir custodiando y defendiendo el patrimonio litúrgico de la Iglesia. Pero si no se protege la liturgia, tampoco lo es la fe, que en ella está consagrada.

Según el viejo adagio de *lex orandi*, *lex credendi*, no es posible alterar uno sin alterar el otro. Cuando se aplica a la liturgia, la palabra “pastoral” significa que debe ser remodelada para adaptarse a la mentalidad del hombre moderno. Esto implicaría, por supuesto, cambios profundos y sin precedentes.

• **Debemos remontarnos a las primeras formas cristianas como ejemplo de práctica pastoral real.**

Esta sugerencia fue un ejemplo del "anticuario" condenado por Pío XII en *Mediator Dei* como causante de "graves daños a las almas". Al adoptar este principio, los reformadores destruyeron los medios por los cuales la identidad histórica de la Iglesia se formó a lo largo de los siglos y se conserva.

Como resultado, los fieles quedaron privados del contacto con los tesoros de la liturgia que transmitía y dispensaba la gracia santificante sobreabundantemente. ¿Qué tan menos pastoral puedes ser?

• **La Vigilia Pascual reformada fue un modelo de liturgia pastoral porque permitió a la gente participar activamente y considerarla como “nuestra liturgia”.**

Pero el punto es que lo que considerábamos como “nuestra liturgia” nos fue arrebatado a la fuerza y reemplazado por los reformadores con *su* liturgia.



Seminaristas tocan guitarras en la década de 1970 mientras la Iglesia 'descubre nuevas fuerzas'

• **El Movimiento Litúrgico representa el amanecer de un nuevo día luminoso. La Iglesia descubre nuevas fuerzas. Marcha con confianza hacia un futuro en el que volverá a ser Pueblo de Dios en oración. (1) (Ver [aquí](#))**

Con esta charla revolucionaria de un futuro brillante para la liturgia renovada, estamos claramente en el ámbito de la “agitprop”(2) del tipo que se practicaba simultáneamente en los países comunistas donde se prometían interminablemente futuros radiantes pero nunca se cumplieron. Su papel en el Movimiento Litúrgico tiene una similitud irónica con las etapas finales de la Unión Soviética justo antes de su colapso cuando la *perestroika* se presentó como el presagio de un futuro brillante de paz e ilustración socialista.

Debería ser obvio para todos que Jungmann estaba poniendo una cara pastoral a una realidad brutal: estaba promoviendo una *perestroika litúrgica*.— una

“reestructuración” de toda la liturgia que necesariamente implicaría cambios trascendentales de la práctica tradicional para incorporar la “participación activa” de los laicos.



La participación se vuelve común en la década de 1970 cuando la liturgia y la gente abandonan la tradición.

Sus propuestas cambiarían radicalmente el fundamento mismo de la creencia y el culto. Bajo el pretexto de simplificar y purificar la liturgia, él y sus colegas crearon nuevas formas para expresar nuevas creencias: la Misa como celebración de la comunidad o como catalizador para la reforma social o como medio de autoexpresión.

No había nada original en la propaganda anti-tradición de Jungmann. Simplemente estaba expresando lo que Beauduin y otros líderes litúrgicos habían estado alegando desde principios del siglo XX. El

mensaje subyacente de su crítica es que, durante la mayor parte de su historia, la Iglesia tuvo una comprensión deficiente de la Misa y que sería el trabajo del Movimiento Litúrgico atender las verdaderas necesidades de los fieles.

Pero si, como alegaban, la Iglesia había practicado tan mal su liturgia en tantos puntos durante tantos siglos, entonces el Espíritu Santo no debía haberla inspirado. Ahora bien, si el Espíritu Santo no estaba con la Iglesia, ella no era la verdadera Iglesia. Entonces, ¿por qué alguien debería querer tomarla en serio ahora? Así, los creadores de nuevos ritos que pretendían representar a la Iglesia pierden toda pretensión de atención o credibilidad.

Parece que no era sólo la liturgia lo que Jungmann intentaba relegar al museo de historia, sino el catolicismo mismo. [Continuado](#)

1. JA Jungmann, 'La Pastoral, Clave para la Historia Litúrgica', *La Maison-Dieu*, No. 47-8, 1956, pp. 62-3. Ver [aquí](#) _
2. Agitprop es un acrónimo, es decir, una combinación de dos palabras: agitación y propaganda. Originalmente se usó en la Rusia soviética, inspirado por un comité del Partido Comunista llamado "Departamento de Agitación y Propaganda". Su objetivo era difundir los ideales del comunismo en todo el mundo. El término ahora se usa para una publicación que trata de influir en la opinión para sus propios fines "agitando" las mentes de las personas en la dirección deseada.

Misa de diálogo - XXIX

La liturgia no es obra del pueblo

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Los líderes del Movimiento Litúrgico eran conscientes del poder de la *lex orandi* tradicional (los ritos fijos, el lenguaje y los gestos hieráticos, las vestimentas ceremoniales, la arquitectura y la música sagrada) para centrar la mente en la naturaleza trascendente de la liturgia. Estaba muy claro para todos los fieles, sacerdotes y pueblo por igual, que lo que estaba ocurriendo en el altar era una acción divina.

Sin embargo, para Jungmann y algunos de sus asociados, esta misma trascendencia fue un “escándalo” porque no le dio a la gente un papel activo en la liturgia. Se quejó en los siguientes términos:

“La Misa es vista casi exclusivamente como una acción de Dios. En el desarrollo litúrgico de la celebración de la Misa, la acción de la Iglesia, su oración de acción de gracias y sus ofrendas ya no se perciben como en épocas anteriores; sólo la obra, la obra redentora de Dios. El sacerdote solo es activo. Los fieles, al ver lo que está realizando, son como espectadores que miran un drama lleno de misterio del vía crucis de Nuestro Señor”. (1)

Es bastante obvio a partir de esta y muchas otras declaraciones hechas por el P. Jungmann que quería que sus lectores creyeran que el sentido tradicional de adoración a Dios era inaceptable. Su declaración implica que la *lex orandi*, tal como se practicó durante siglos, no era la auténtica tradición litúrgica de la Iglesia Católica, porque estaba demasiado centrada en Dios y dominada por los sacerdotes.

Es necesario hacerse la pregunta: ¿Podría esto haber sido escrito por un sacerdote que era verdaderamente santo? Si esta declaración hubiera venido de la pluma de una persona menos capaz y distinguida, podría haber pasado desapercibida o haber sido descartada como el prejuicio de un intolerante anticatólico que acumula desprecio por la sagrada Tradición de la Iglesia. (Pero construyó su carrera haciendo precisamente eso).



Normal hoy: un grupo de ministros laicos en Camden; *abajo*, los feligreses se unen al sacerdote para dar una bendición



Desafortunadamente, con su estatus atribuido de gigante litúrgico, Jungmann fue escuchado en los escalones más altos de la Iglesia y ganó la eterna admiración de los reformadores.

Por lo tanto, es importante que los católicos, especialmente los sacerdotes, examinen la exactitud y las implicaciones de lo que él estaba alegando contra la Iglesia. Comenzaremos nuestra investigación haciendo y respondiendo las siguientes preguntas basadas en las teorías de Jungmann.

- ¿ En qué sentido precisamente la liturgia *no* es “exclusivamente una acción de Dios”?
- ¿Por qué el hecho de que “solo el sacerdote es activo” debería llevar a la conclusión de que la manera tradicional de celebrar la Misa es una “corrupción” de la *lex orandi* ?
- ¿De qué manera el papel único del sacerdote impide realmente a los fieles una verdadera participación espiritual en la liturgia?

¿Es la liturgia “obra del pueblo”?

Estas preguntas pueden responderse de un plumazo refutando la premisa básica del Movimiento Litúrgico de que “liturgia” significa fundamentalmente el “trabajo del pueblo” en el sentido de una comunidad celebrante.

La idea fue propuesta por primera vez en 1909 por [Dom Beauduin](#) como representación de la “verdadera oración de la Iglesia” (2) en oposición a la enseñanza tradicional de que corresponde únicamente al sacerdote celebrar la Misa. Encontró una rápida aceptación entre la vanguardia . en el Movimiento Litúrgico, que quería revolucionar la liturgia de la Iglesia en la dirección de la “participación activa” de todos los laicos, “no sólo del sacerdote”, como dijo Beauduin.



Miembros del 'ministerio de música' actuando frente a la Iglesia

Pero fue en gran parte debido a la influencia de los escritos de [Jungmann](#) que la idea del laicado como principio activo en la liturgia echó raíces en la Iglesia y dio el fruto arruinado de los llamados "ministerios" laicos en el *novus ordo* .

Algunos de los reformadores más atrevidos e imaginativos afirmaron haber “probado” la tesis del trabajo del pueblo recurriendo a la etimología, solo para caer de bruces. La palabra liturgia, afirman

(correctamente), se deriva del griego *leitourgia* ; pero afirman erróneamente que esta palabra se compone de dos elementos: *laos* (gente) y *ergon* (trabajo). Suena plausible, pero el problema es que no es cierto.

leitourgia en realidad se deriva de *leitos* , que significa “público” y se usó originalmente para denotar actos de servicio público realizados por un benefactor (*leitourgos*) por el bien de la comunidad. (3) Indudablemente era “obra” y ciertamente se trataba de “personas”, pero nunca fue pensada en el sentido de “obra de la gente”.

En otras palabras, el trabajo no lo hacía el pueblo, sino *para* él y en su nombre. (4)
¡Cuán poco ético sería si la gente no reconociera la munificencia de su benefactor y se atribuyera a sí misma la gloria de sus obras!

La liturgia es en su esencia la acción de Cristo

Hay una correlación evidente entre este uso antiguo y la liturgia tradicional en la medida en que muestra la distinción entre los *leitourgos* y el pueblo. Porque Cristo es identificado por San Pablo como nuestro *Leitourgos* (Ministro del santuario) (5) y continuamente da Su vida para el beneficio espiritual de la gente. Es esencialmente *Su* (no nuestra) obra redentora para la salvación de las almas; es *Su* Sacrificio por Su pueblo, *Su* ministerio terrenal que sólo el sacerdote realiza en Su nombre. Por tanto, la liturgia no es algo que hacemos nosotros, sino que Cristo hace para nuestra salvación.



Pero Jungmann adoptó un punto de vista diametralmente opuesto:

“En realidad, desde su mismo comienzo, la estructura de la Misa la retrata como *nuestro sacrificio* ; es nuestra entrada en el sacrificio de Cristo; es nuestra afiliación con Su oblación al Padre celestial”. [énfasis en el original] (6)

Entonces, el término “Santo Sacrificio de la Misa” ya no se escucha, porque hoy el culto es visto como “obra del pueblo”, un acto

La noción de Jungmann de la Misa se oponía al sacerdote que renueva el Sacrificio de Cristo en el altar.

abrumadoramente *humano*. acción. Hubo una marginación consciente dentro del Movimiento Litúrgico de la enseñanza del Concilio de Trento de que la Misa es el Sacrificio del Calvario renovado en el altar. Jungmann afirmó que “pensar en la Misa casi exclusivamente como un sacrificio es una actitud unilateral resultante de las controversias doctrinales del siglo XVI”. (7)

De hecho, hasta que el Movimiento Litúrgico modificó su significado, la palabra “*leitourgia*”, cuando se aplicaba al culto de la Iglesia, se entendía que designaba la actividad de Cristo Sumo Sacerdote; en segundo lugar y por extensión, la actividad del sacerdote que oficia *in loco Christi* (en el lugar de Cristo). Esta comprensión de la

Misa no solo está arraigada en las Escrituras, sino que está visiblemente consagrada en los ritos tradicionales en los que “solo el sacerdote está activo”.

En otras palabras, se ha entendido tradicionalmente que la liturgia es, por su propia naturaleza, una actividad clerical.

Repudio del pasado

Este es el concepto mismo que el Movimiento Litúrgico fue creado para sofocar. Tuvo tanto éxito que el *Catecismo de la Iglesia Católica* (1992) ahora enseña que: “En una celebración litúrgica, toda la asamblea es *leitourgos*”, (8) es decir, ministros colectivos del culto oficial de la Iglesia en razón de su sacerdocio común.

Así, desde esta perspectiva, el título de Cristo como *Leitourgos* y el papel del sacerdote actuando como *alter Christus* ya no son únicos, sino compartidos democráticamente entre los laicos.

El *novus ordo*: una anti-liturgia

Se sigue que, en cuanto el *novus ordo* es “obra del pueblo”, pierde su carácter divino y no puede reclamar el título de liturgia en el sentido de verdadero culto a Dios. No es sólo una no-liturgia, sino una anti-liturgia. Ha sido ideado de tal manera que en la práctica las personas actúan como si fueran el foco principal de adoración, en lugar de Dios. Celebran sus propias vidas y logros en este mundo únicamente. Esto es particularmente evidente en la Misa de Réquiem.

Aquellos que participan en tales ceremonias a menudo son engañados y creen que Dios no es más que la comunidad, que se reúne en la iglesia. Esto explica cómo se ha convertido en una segunda naturaleza para el *novus ordo* sacerdote dar la espalda a Cristo en el tabernáculo y mirar al pueblo, a quien ahora instintivamente considera como los verdaderos protagonistas de la liturgia.

Continuado

1. Josef Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 117
2. Este fue el título del discurso que pronunció en la Conferencia de Malinas en 1909 que inauguró el Movimiento Litúrgico.
3. En la antigua Grecia, la *leitourgia* se refería a un acto de servicio público realizado por un ciudadano privado (el *leitourgos*) a sus propias expensas. Así, por ejemplo, un ateniense rico podría construir un edificio cívico como un teatro o un templo, construir un puente, equipar un barco de guerra y pagar a la tripulación, o financiar eventos deportivos y culturales.
4. La influencia del Movimiento Litúrgico en este punto fue tan grande que los liturgistas modernos todavía se hacen eco de la queja de Jungmann de que los fieles estaban excluidos de la liturgia anterior al Vaticano II. Por ejemplo, el benedictino Kevin Seasoltz expresó su indignación porque “durante casi 400 años antes de la *Sacrosanctum Concilium*, las rúbricas del Misal de Pío V de 1570 establecían que la Misa se celebraba *para* el pueblo y no *por* el pueblo”. (Kevin Seasoltz, OSB, “The Liturgical Assembly: Light From Some Recent Scholarship”, en *Rule of Prayer, Rule of Faith: Essays In Honor Of Aidan Kavanagh* OSB (Collegeville, MN: The Liturgical Press, 1996), p. 322).



Cristo como Sumo Sacerdote - ido en el *novus ordo* anti-liturgia

5. San Pablo, Carta a los Hebreos 8:2.

6. *Ibidem.* , pag. 115.

7. JA Jungmann, *Anunciando la Palabra de Dios* , trad. del alemán de Ronald Walls (Londres: Burns and Oates, 1967), p. 111.

8. *Catecismo de la Iglesia Católica* , 1992, § 1188.

Misa de diálogo - XXX

Inversión litúrgica: las personas primero, Dios segundo

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Volviendo de nuevo a la venerable fórmula *lex orandi, lex credendi*, podemos ver que la liturgia revela lo que verdaderamente creemos y cómo nos vemos a nosotros mismos en relación con Dios. Es evidente que cada parte de la Misa tradicional, cada uno de sus rituales, gestos y oraciones, tiene una dimensión trascendente que refleja el supremo honor debido a Dios. Pero hay una inversión en el corazón del Movimiento Litúrgico que refleja la exaltación del hombre y ha llevado al descuido casi total de la reverencia y el sentido de lo sagrado en la liturgia.

Jungmann estaba insatisfecho (¿pero no es la insatisfacción el sello distintivo de todos los progresistas?) con una liturgia que era “vista casi exclusivamente como una acción de Dios”. Prefirió, en cambio, desplazar el centro de gravedad hacia el “Pueblo de Dios en oración”. Él creía que el pueblo, y no solo el sacerdote, debería tener un papel central en la liturgia incluso durante el Canon, la parte más sagrada y solemne de la Misa. El siguiente extracto

de su *magnum opus* ilustra esto en pocas palabras:

“ Una oración de acción de gracias se eleva desde la congregación y es llevada a Dios por el sacerdote; pasa a las palabras de consagración, y luego a la oblación de los dones sagrados y esta oblación, a su vez, concluye con una solemne palabra de alabanza”. (1)

Aquí la oración de acción de gracias del pueblo se funde imperceptiblemente con las palabras de la Consagración, de modo que cualquier distinción entre el sacerdote y los laicos es extremadamente borrosa. Se da la impresión de que son las personas reunidas quienes son los verdaderos ministros de la Consagración y quienes juntos cumplen la Institución de Cristo.

“Es todo el pueblo creyente el que forma la Ecclesia, que se acerca a Dios en oración a través de la liturgia”. (2) Eso, insistía Jungmann, era esencial: “En la era cristiana primitiva, la liturgia era **esencialmente** un culto público colectivo” (3)



la 'plena participación' de la congregación en el Padre Nuestro; *abajo*, la participación toma nuevas dimensiones en una misa carismática brasileña



En otras palabras, estaba enseñando la noción protestante de que la Eucaristía es esencialmente un banquete del pueblo reunido; era su acción de alabanza y acción de gracias lo que daba sentido a los ritos. Según esta noción progresista, la Iglesia se extravió al privilegiar al sacerdote sobre los laicos en la celebración de la liturgia.

La influencia de Jungmann fue de largo alcance y profunda, a juzgar por las liturgias centradas en el hombre que ahora son la norma. Hay poca o ninguna conciencia de Dios en esta comprensión típica del *Novus Ordo* explicada por el carmelita p. Gregorio Klein:

“La Eucaristía comienza con la asamblea, el pueblo se reúne en el nombre de Jesucristo. Si bien los detalles del entorno en el que se reúne la gente, la ocasión en que se reúne la gente y la manera en que se reúne la gente no carecen de importancia, la Eucaristía se trata de la gente”. (4)

Menos reverencia hacia Dios, más 'participación activa'

Jungmann atacó la Misa tradicional sobre la base de que la congregación no tenía un papel activo que desempeñar, y se quejó de que, correspondientemente, “la Misa se vuelve tanto *más* el misterio de la venida de Dios a Dios”. hombre, un misterio que uno debe maravillarse con adoración y contemplar desde lejos”. (5) [énfasis añadido]



Una liturgia que da gloria a Dios con pompa y ceremonia desagradaba a Jungmann

Esta es una clara indicación de que Jungmann vio una correlación inversa entre la participación activa de los laicos y una liturgia centrada en Dios: en la medida en que la primera disminuye, la segunda aumenta.

Así, cuando Dios y el hombre son pesados en la balanza, se produce un marcado efecto de vaivén. Según Jungmann, se debía evitar un honor demasiado alto que se rendía a Dios en la liturgia, sobre la base de que degradaba la dignidad

de los laicos de suma importancia: sus "derechos" a "participar activamente" siempre deberían estar en ascenso. .

Pero, ¿desde cuándo se consideró injusto y opresivo anteponer la suprema reverencia debida a Dios a los intereses de los laicos? Sólo desde que el Movimiento Litúrgico decidió que Dios era un obstáculo inconveniente a sus supuestos derechos de “participar activamente” en la liturgia.

Con el Concilio Vaticano II, el balancín se ha inclinado definitivamente a favor del hombre: la Constitución litúrgica ordena que “la participación activa de todo el pueblo es el fin que debe considerarse **ante todo**”. Y, para que nadie deje de apreciar la importancia suprema de tal participación, la Constitución de la Liturgia lo frota bien: la frase se repite 17 veces en el documento. (6)

La reverencia hacia el Santísimo Sacramento, un obstáculo

Como la reverencia, o la falta de ella, es en última instancia una cuestión de fe, Jungmann reveló la objeción básica de los reformadores litúrgicos a poner a Dios en primer lugar:

“Debemos ver el Tabernáculo como un obstáculo para la celebración [de la Misa]... porque la presencia de la Santísima Eucaristía desde el comienzo mismo de la Misa debe perjudicar la lógica del curso de la celebración”. (7)

Fue esta lógica engañosa y diabólica la que convirtió la liturgia en la “obra del pueblo” y el edificio de la iglesia en la “casa del pueblo” en la que la morada de Dios es diariamente deshonrada por celebraciones centradas en el hombre.

Esta lógica de “la gente primero” condujo a la virtual desaparición de la reverencia y la solemnidad que tradicionalmente han caracterizado la liturgia, la recepción de la Comunión y las devociones en honor al Santísimo Sacramento. Y su repentino retiro estaba destinado a impactar negativamente en la fe en la Presencia Real.

Porque los símbolos y signos de adoración comunicaban algo de los misterios sagrados a los humildes fieles de una manera que las palabras de los eruditos litúrgicos a menudo no lograban transmitir.

Jungmann incluso llegó a menospreciar la devoción al Santísimo Sacramento al criticar el sentido de asombro de los fieles ante la Presencia Real: “

El resultado de este giro hacia la presencia eucarística de Cristo como Dios entre los mortales es un énfasis excesivo en la Eucaristía como una actividad sacrificial del sacerdote solo, que induce asombro ante la presencia de Cristo entre los espectadores litúrgicos”. (8)

Sus teorías estaban detrás del impulso para marginar al más grande de todos los Sacramentos: “La medida en que la Presencia sacramental se vuelve central es también la medida en que el pensamiento verdaderamente sacramental se desvanece”. (9)

Pero la historia posconciliar ha demostrado precisamente lo contrario: la medida en que el culto del hombre se vuelve central es también la medida en que se desvanece la creencia en la Presencia sacramental.



Los niños llamados al altar a participar pierden el sentido de la reverencia, lo que lleva a una recepción de la Comunión completamente casual, *abajo*



'Si te salieras con la tuya, toda reverencia debería ser abolida' (Job 15:4)

Jungmann admitió una disminución de la estima por la Presencia Real: "El movimiento litúrgico, se ha dicho, ha reducido el honor pagado al Salvador en la Eucaristía Eso puede ser así.



Una misa de estadio que parece más un festival de rock... se abandonó toda reverencia

En su opinión, sin embargo, las ganancias en términos de participación laica superan con creces la disminución de la latria. (10)

Sin embargo, sin la debida reverencia hacia Dios, la liturgia se vuelve autorreferencial y terrenal. La reverencia y el asombro son respuestas esenciales a la presencia de Dios, signo de que los fieles son conscientes de la realidad y trascendencia de Dios.

Es obvio para nosotros ahora que la idea misma de

reverencia e incluso el instinto por ella han desaparecido en gran medida en la liturgia moderna. El clero fue el primero en desconocer su deber de reverencia hacia el Santísimo Sacramento, seguido por los fieles que no parecen ofenderse ni molestarse en lo más mínimo por su ausencia.

No hay humo sin fuego

En cuanto al manido dicho del Papa Pablo VI de que "por alguna grieta o fisura ha entrado el humo de Satanás en el templo de Dios", (11) surge la pregunta: ¿quién fue el principal culpable de avivar el fuego que hizo que el humo se arremolinara en torno al santuario? ?

Nadie pensó en señalar a Jungmann. Era demasiado erudito, demasiado respetado entre la *intelectualidad* liberal, demasiado bien protegido por todos los Papas desde Pío XII hasta Pablo VI. No obstante, muchos de sus escritos encarnaban el horror a la reverencia y el rechazo a las dimensiones sobrenaturales de la liturgia. Al promover continuamente a los laicos al primer plano, traicionó el deseo de oscurecer la sacralidad del Santo Sacrificio y disminuir la conciencia del misterio en la mente de los fieles.

La "fisura" fue la Constitución litúrgica del Vaticano II, particularmente su §14, que hizo de la "participación activa" de los laicos un punto central del culto católico, invirtiendo así la orientación tradicional. Tal revolución en la *lex orandi*, que refleja ante todo la "obra del pueblo" y, por lo tanto, implica una deshonor para Dios, no podría haber sido inspirada por el Espíritu Santo.

Continuado

1. Josef Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 2, pág. 101
2. J. Jungmann, 'La derrota del arrianismo teutónico y la revolución de la cultura religiosa en la Alta Edad Media', en *Pastoral Liturgy*, Nueva York: Herder and Herder, 1962, p. 101. Jungmann había escrito este ensayo en 1947.
3. *Ibidem.*, pag. 2.
4. Gregory Klein, OC, *Fundamentos Pastorales de los Sacramentos*, Paulist Press, 1998, p. 86.
5. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 84

6. Hay 12 referencias a "participación activa"; cuatro a la "participación" entendida en el sentido activo de la palabra, y uno a "participar inteligente, activa y fácilmente".
7. J. Jungmann, *Anunciando la Palabra de Dios*, traducido del alemán por Ronald Walls, Londres: Burns and Oates, 1967, p. 122.
8. J. Jungmann, *El lugar de Cristo en la oración litúrgica*, trad. Geoffrey Chapman, Collegeville, MN: The Liturgical Press, 1989, 1965, p. 263. La primera edición se publicó en 1925 cuando Jungmann era un joven profesor universitario en Innsbruck. Fue elogiado por dos de sus devotos, Dom Odo Casel y el P. Karl Adam, como una importante contribución al Movimiento Litúrgico.
9. J. Jungmann, 'La derrota del arrianismo teutónico', p. 88.
10. "Entendemos mejor la Iglesia, la Iglesia que celebra la Eucaristía, y la unidad de la Iglesia a la que llama el sacramento; entendemos mejor el bautismo del que nace la Iglesia; y la Escritura, la otra mesa de Dios que nos nutre al comienzo de cada celebración eucarística, ha adquirido una nueva y más rica actualidad". (JA Jungmann, "Eucharistic Piety," en *The Way: A Quarterly Review of Christian Spirituality*, London, vol.3, n.2, 1963, p. 94). La revista (1961-1986) fue una publicación interna producida por los jesuitas de la Iglesia de la Inmaculada Concepción, Farm Street, en el distrito de Mayfair de Londres.
11. " *Por alguna fisura ha entrado el humo de Satanás en el templo de Dios* ": [Homilía de Pablo VI](#) del 29 de junio de 1972.

*Misa de diálogo - XXXI***Hombre vs Dios en la Liturgia**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

El Movimiento Litúrgico, principalmente bajo la influencia de Jungmann, había convertido la liturgia en un campo de batalla de rivalidad entre Dios y el hombre sobre quién debería tener la mayor gloria. El ganador de este tira y afloja se reveló en 1969 con la introducción de la Misa *Novus Ordo*. Este nuevo rito de la Misa era un artefacto totalmente hecho por el hombre cuyos diseñadores querían exaltar los valores humanos ("participación activa", autoexpresión, "obra de manos humanas", ofrendas del pueblo, etc.) a expensas de lo divino (el Sacrificio de Cristo, el perdón de los pecados, la Presencia Real).

Esto revela dos aspectos notables de los reformadores que produjeron la Nueva Misa. No tomaron en serio las palabras de San Juan Bautista: "Él [Cristo] debe crecer y yo debo disminuir". (Jn 3:30) Y mostraron un disgusto fundamental, incluso repugnancia, por la naturaleza sagrada y autorizada de la tradición litúrgica.

La subsiguiente revolución en la liturgia, como era de esperar, produjo efectos notables en la secularización de la Iglesia Católica. Lo ha logrado trastornando el orden interno de las almas de aquellos cuya espiritualidad se había formado en los ritos tradicionales, haciéndoles perder el sentido de lo sobrenatural que sus antepasados en la Fe se esforzaron por fomentar.

La evidencia de esto está a nuestro alrededor de que es el pueblo, no Dios, quien es el centro de la liturgia. Es un hecho incontrovertible que, en términos generales, los católicos modernos habitualmente hablan y se ríen en voz alta en la iglesia; ya no hacen la genuflexión ante el tabernáculo, y la costumbre de visitar la iglesia para rezar ante el Santísimo Sacramento ha desaparecido. De hecho, ignoran a Jesús presente en el sagrario, prefiriendo en cambio saludarse. No tienen inhibiciones sobre el manejo de los vasos sagrados, incluso las Hostias consagradas, o desfilar en el santuario durante la Misa, y se sienten cómodos con la vestimenta informal e inmodesta en la iglesia. Todo esto y mucho más se produjo no por instigación de los laicos, sino con la connivencia y el estímulo del clero.



San Juan Bautista:
'Cristo debe crecer y yo debo disminuir'

Siembra de berberechos entre el trigo

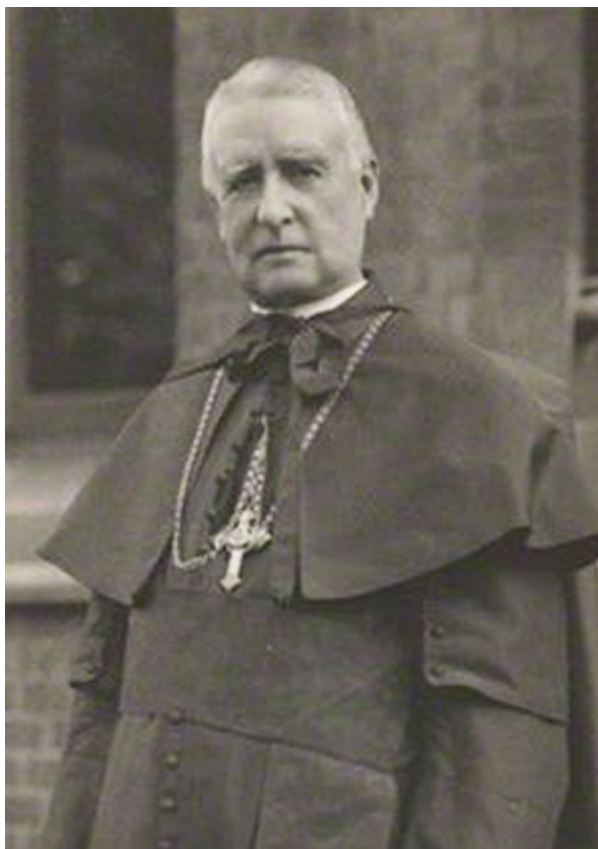
“Un enemigo ha hecho esto”, se nos dice, “mientras los hombres dormían” (Mateo 13: 24-30). Fue sólo cuando “la hoja creció y dio fruto” en el *Novus Ordo* que quedó claro que la Fe tradicional había sido sembrada por una “nueva comprensión” de la Misa. El honor único debido a Dios había sido prácticamente fuera del guión, y su lugar usurpado por el hombre, que iba a ser el centro de atención y cuya participación se consideraba esencial para los ritos.

¿Quién sembró este berberecho antropomórfico entre el trigo en el campo de la liturgia? Aunque tuvo muchos ayudantes, y ciertamente no fue el primero en hacerlo, Jungmann, por el volumen de sus escritos, debería pasar a la historia como el principal divulgador de la liturgia centrada en el hombre despojada de misterio, asombro y reverencia.

Abajo con la liturgia tradicional 'alegórica',

el papel de Jungmann en este proceso de desacralización es de la mayor importancia. En su obra de gran influencia sobre la historia de la Misa, y al amparo de la investigación histórica, dedicó una sección entera a la difamación de la liturgia medieval, que presentó como corrupta y decadente. Su propósito real parece no haber sido dar una cuenta precisa de los datos históricos de acuerdo con el estándar de la verdad católica, sino pasar de contrabando sus propias ideas preconcebidas, que muchos liturgistas simplemente adoptaron sin discusión.

El objetivo principal de Jungmann era el llamado “método alegórico” de interpretación litúrgica, (1) que había sido practicado desde el comienzo de la Iglesia, transmitido por los Padres de la Iglesia, los Santos y los Doctores, y aún hoy sigue vivo entre aquellos que son fieles a la Tradición Católica. En pocas palabras, no era solo un medio para explicar lo que estaba pasando en la liturgia. Era una herramienta hermenéutica de discernimiento que ayudaba a los católicos anteriores al Vaticano II a comprender algo del significado espiritual interno de la liturgia inspirada por el Espíritu Santo. Sirvió como un recordatorio de que las ceremonias y los ritos estaban imbuidos de un carácter sagrado, tan sagrado, de hecho, que se convertía en sacrosanto a través del uso consagrado. Como lo expresó Dom Francis Gasquet (más tarde cardenal) en el siglo XIX:



Tarjeta. Francisco Gasquet en 1916

“Un católico que ve en la liturgia viva de la Iglesia Romana las formas esenciales que siguen siendo lo que eran hace 1.200, quizás casi 1.400 años, no puede dejar de sentir un amor personal por esos ritos sagrados que le llegan con toda la autoridad de siglos. Cualquier manejo grosero de tales formularios debe causar un profundo dolor a quienes los conocen y los usan. Porque les vienen de Dios, por Cristo y por la Iglesia. Pero no tendrían tal atractivo si no estuvieran también

santificados por la piedad de tantas generaciones, que han rezado con las mismas palabras y hallado en ellas firmeza en la alegría y consuelo en el dolor". (2)

Ver [aquí](#)

Pero, nada en la liturgia tradicional, ni siquiera el Canon sagrado, era sacrosanto para Jungmann y los líderes del Movimiento Litúrgico. Lejos de encontrarlo atractivo, no sólo lo sometieron a un "trato grosero [es decir, rudo, insensible]" violando su dignidad, sino que despreciaron la piedad de los fieles que lo asistieron con la mayor devoción a lo largo de los siglos.

En cuanto a la tradición "alegórica" de interpretar la liturgia que había servido tan bien a la Iglesia desde sus comienzos, Jungmann la torpedeó por debajo de la línea de flotación al someter sutilmente la liturgia al método de análisis "histórico-crítico". Este método había surgido durante la época de la "Ilustración", generalmente hostil hacia la Iglesia, (3) y también de la exégesis bíblica protestante. Al hacerlo, él y sus colegas rompieron la continuidad hermenéutica de la liturgia y se aislaron del pasado de la Iglesia. Porque la interpretación "alegórica" proporciona un puente epistemológico entre los tiempos antiguos y modernos que permite a todas las generaciones de católicos entender la Misa en el mismo sentido.

Cómo funcionaba el método 'alegórico'

Siempre se ha reconocido que las características externas, es decir, las palabras, las acciones, los cánticos, la arquitectura y los accesorios, del culto católico se instituyeron para promover la gloria de Dios y la edificación de los fieles. El Concilio de Trento dijo que los "signos visibles de la religión y de la piedad" instituidos por la Iglesia elevan la mente de los fieles "a la contemplación de las cosas más sublimes que están escondidas en este Sacrificio". (4)

Pero, debido a que estamos tratando con misterios más allá del alcance del intelecto humano, necesitamos alegorías que nos ayuden a comprender algo de las verdades divinas contenidas en la liturgia. Refiriéndose a las ceremonias del culto, Santo Tomás de Aquino explicaba: "las cosas de Dios no pueden manifestarse a los hombres sino por medio de semejanzas sensibles. Ahora bien, estas similitudes conmueven más el alma cuando no sólo se expresan en palabras, sino que también se ofrecen a los sentidos". (5)

En otras palabras, en la liturgia tradicional no hay nada meramente exterior. Cada detalle de las ceremonias y la decoración expresa tanto las realidades superiores y sobrenaturales como la vida interior espiritual para dirigir las mentes de los fieles hacia lo que es invisible, divino y eterno.

Como el p. Nicholas Gihl, un historiador tradicional de la Misa, lo expresó:

"La Iglesia ha envuelto la celebración del Sacrificio adorable en un velo místico, con el fin de llenar los corazones y las mentes de los fieles con asombro religioso y profunda reverencia, e instar a una ferviente y piadosa contemplación y meditación". (6)

Fue este "velo místico" el que Jungmann (y antes que él los líderes de la Reforma protestante) (7) querían arrancar como nada más que una cortina de humo mítica que oscureciera una realidad más mundana que, en opinión de algunos, solo podía ser descubierta por la investigación histórica. Una vez aplicado a todo el ámbito de la liturgia, este método de crítica histórica impregna todo lo sagrado, desplaza el anterior método de interpretación y finalmente cambia la percepción de la Fe.



WAKEUP PUBLISHING

REV. NICHOLAS GIHR

THE HOLY SACRIFICE OF THE MASS

En el próximo artículo daremos ejemplos de los malos frutos del método "histórico-crítico" tal como se manifestaron en la liturgia reformada de Pablo VI.

[Continuado](#)

1. Puede ser útil saber que la palabra "alegoría" se deriva de una combinación de dos palabras griegas: *agoreuo* : decir/hablar públicamente en el *ágora* , un lugar de reunión o asamblea, y *allos* : otro. El término llegó a denotar cómo podemos explicar el "otro", es decir, el significado más alto o místico de un texto o ceremonia que no es inmediatamente evidente a la vista o al oído.
2. Francis Gasquet y Edmund Bishop, *Edward VI and the Book of Common Prayer* , Londres: John Hodles, 1890, p. 183. Habiendo servido como prior de Downside Abbey, Gasquet fue elegido abad presidente de los benedictinos ingleses en 1900 y cardenal en 1914. Como miembro de la Pontificia Comisión para estudiar la validez de las ordenaciones anglicanas (1896), hizo una importante contribución a la redacción de la Bula *Apostolicae Curae* de León XIII , sobre la invalidez de las órdenes anglicanas.
3. Fue en este período cuando se celebró el Sínodo de Pistoia que, significativamente, propuso muchas reformas litúrgicas que prefiguran las del Vaticano II.
4. Sesión 22, Capítulo 5.
5. *Summa teológica* , II. 1, q. 99 a. 3.
6. Fr. Nicholas Gihr, *El Santo Sacrificio Dogmáticamente, Litúrgicamente y Ascéticamente Explicado* , Freiburg: Herder, 1902, p. 336.
7. La interpretación alegórica de la Biblia y la liturgia fue atacada durante el siglo XVI tanto por humanistas como por protestantes. Su objeción fundamental fue la autoridad de la Iglesia Católica en el área de la exégesis.

Misa de diálogo - XXXII

Destruyendo los símbolos de masas en nombre de la modernidad

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Cualquiera que haya leído los tomos masivos de la obra de Jungmann sobre el rito romano no puede dejar de sorprenderse por la naturaleza tendenciosa de su crítica de la liturgia tradicional que aparece a intervalos frecuentes en todo el texto. En medio de la plétora de datos históricos (algunos de los cuales luego se descubrió que eran falsos), produjo una serie de fantasías que pretendían mostrar que la Misa codificada por el Papa Pío V no era un patrimonio sagrado, sino el producto de fuerzas históricamente condicionadas y “ caminos equivocados” tomados por la Iglesia en la Edad Media.

Para ilustrar este punto, consideremos el enfoque de Jungmann sobre algunos aspectos clave de la liturgia.

El principal objetivo de la crítica de Jungmann (como con los pseudo-reformadores protestantes del siglo XVI) fue la Misa como la renovación de la Pasión y Muerte de Cristo. Esta doctrina, que había estado en la Iglesia desde los tiempos apostólicos, recibió mayor énfasis por parte de los comentaristas alegóricos o simbólicos medievales. (1)

A lo que Jungmann [se opuso con más fuerza](#) fue a la interpretación simbólica dada a cada detalle de la liturgia: las oraciones del Misal, los gestos y las vestiduras del sacerdote oficiante, los vasos sagrados y los atavíos del culto, el altar y el mobiliario del iglesia, vinculándolos principalmente a la Pasión y Muerte de Cristo. (2)

Así, por ejemplo, se pensó en el altar como la Cruz en la que murió nuestro Salvador o la Tumba en la que fue sepultado (3); el Canon silencioso recordó el Lugar Santísimo del Templo Judío al que sólo se admitía al Sumo Sacerdote. Había cientos de ejemplos similares, todos recordando algún aspecto de la Revelación consagrado místicamente en la liturgia. En otras palabras, la liturgia era claramente sobre Cristo.

Pero Jungmann no tenía ningún interés práctico en este aspecto de la liturgia



El crucifijo sobre el altar en Calvary Hill

porque no fomentaba el objetivo del Movimiento Litúrgico de “participación activa” de la gente. Con referencia al método alegórico, se quejó:

“En las diversas explicaciones de la Misa apenas se menciona el hecho de que el pueblo reunido tenga parte en la oblación o al menos participe en alabar y honrar a Dios”. (4)

Pero entendió mal la naturaleza de la liturgia. Las características externas de la Misa constituían las vistas, los sonidos y los olores del culto católico. Siempre se han entendido como un modo simbólico de comunicación que transmite el significado místico de la Misa incluso a los niños y las almas más sencillas de la congregación, uniéndolos todos espiritualmente con la vida sacramental de la Iglesia. La comprensión de los ritos por parte de la gente fue, a través de símbolos, facilitada al más alto nivel.

Jungmann había perdido el punto porque creía que “gran parte del contenido existente de nuestra liturgia podría explicarse solo con la ayuda del conocimiento histórico y arqueológico y, por lo tanto, permanecía ininteligible para la mayoría de los fieles”. (5)

Descartar la interpretación de Santo Tomás

En la *Summa Theologica*, Santo Tomás de Aquino defendió los gestos rituales del sacerdote en la Misa, como las muchas señales de la Cruz hechas incluso después de la Consagración, que habían sido atacadas como “ridículas”. El método que utilizó fue el alegórico:

“Las acciones realizadas por el sacerdote en la Misa no son gestos ridículos, ya que se realizan para representar otra cosa”. (6)

El “algo más” era el Sacrificio del Calvario y pasó a explicar el significado sacramental en la Misa. Jungmann, sin embargo, encontró esta explicación tan inaceptable que denunció esta sección relevante de la *Summa* como una falsificación, *unainterpolación* escrito por alguien que no sea Tomás de Aquino. (7) Curiosamente, no proporciona ninguna evidencia que respalde esta pieza de información “histórica”.



Jungmann se opuso a reverencias como las numerosas Señales de la Cruz en la Misa en latín.

Jungmann, aplicando su método histórico-crítico, consideró la doctrina católica sobre la Misa como una distorsión y una exageración históricamente condicionadas:

“Pensar en la Misa casi exclusivamente como un sacrificio es una actitud unilateral resultante de las controversias doctrinales del siglo XVI. ... Desde el Concilio de Trento, la comprensión del sacrificio de la Misa a menudo ha sido obstruida por la tendencia apologética de sobredimensionar su identidad con el Sacrificio de la Cruz.” (8)

Por lo tanto, trabajó con éxito para asegurar que la Nueva Misa “estuviera coloreada por el motivo básico de la Pascua” (9) y se convirtiera en una celebración gozosa de la Resurrección en lugar del Sacrificio de Cristo por la salvación de los pecadores.

Malinterpretando los símbolos de las vestiduras litúrgicas

Cada vestidura individual (10) del sacerdote celebrante fue investida con su propio significado. Padre Nicholas Gihhr nos recuerda:

La Iglesia “justamente les atribuyó un significado más elevado y místico, en cuanto se sirvió, por ejemplo, del nombre y origen, del color y destino, del uso y forma, así como del modo y manera de ponerse y vestirse”. las vestiduras, para expresar misterios de la vida de Cristo y de la fe y admoniciones morales.” (11)



Hoy, las magníficas vestimentas y vasijas han sido retiradas del uso y relegadas a museos.

Según la interpretación alegórica, las oraciones de investidura recuerdan al sacerdote el misterio en el que está a punto de entrar y su necesidad de pureza de corazón. Con tan bellos sentimientos expresivos de la Fe, ¿qué crítica se podría hacer contra ellos?

Jungmann ciertamente los encontró inadecuados para los oídos modernos. Por lo tanto, descartó esta interpretación como innecesariamente "espiritual", relegando las vestimentas al dominio de la mera funcionalidad:

"Las prendas individuales no se explican sobre la base de ninguna función esencial consciente que tienen cuando se usan, sino que es solo *unpensamiento* ascético, alguna referencia práctica a un texto bíblico en torno al cual se compone la oración." (12)
[énfasis añadido]

En el *Novus Ordo*, lo sagrado y misterioso fueron reducidos a lo mundano. Las vestimentas se simplificaron y abarataron mucho y algunas, como por ejemplo el manípulo, se descontinuaron porque ya no eran "funcionales". (13) En cuanto a las oraciones de investidura que contenían recordatorios de la Pasión de



Cristo e incentivos a la virtud semejante a Cristo, especialmente la santa pureza, no eran requeridas por las nuevas rúbricas y, en consecuencia, cayeron en desuso generalizado. Se perdía así una valiosa ayuda sacramental para la vida espiritual del sacerdote.

Jungmann fingió que solo estaba atacando el *método hermenéutico* como una reliquia de una era católica fantasiosa, “no científica”, un producto de la época histórica en la que floreció y, por lo tanto, una forma transitoria de expresión que podría y debería cambiar para adaptarse a la mentalidad del hombre moderno. (14)

No podía ignorar que la interpretación simbólica es un elemento esencial del patrimonio litúrgico de la Iglesia

y que desecharla es romper la hermenéutica de la continuidad con el pasado.

Porque todos los escritores litúrgicos de ese tiempo mostraron un profundo respeto por la obra de los Padres de la Iglesia que ellos heredaron y desarrollaron. Sus interpretaciones alegóricas de la liturgia reflejaban, cada una a su manera, algún aspecto de las verdades divinamente reveladas de la Fe que se transmitieron a lo largo de los siglos por medio de la *lex orandi*. Al resaltar el significado místico de la liturgia con el trasfondo de la historia de la salvación, nos mostraron qué creer sobre la naturaleza de Dios, el significado de la Misa y el papel del sacerdote.

Padre Gehr, un exponente del método alegórico del siglo XX, declaró:

“Todo lo que es precioso pertenece al Señor y debe servir para promover Su gloria; por lo tanto, la Iglesia no sólo tendría vasos ricos, sino también hermosas vestiduras para el servicio del altar. La riqueza y el valor de las vestiduras sagradas muestran y despiertan la debida reverencia por el servicio divino, y exponen ante los fieles la incomprensible grandeza y santidad de los misterios del sacrificio eucarístico”. (15)

Las vestimentas modernas y los edificios de las iglesias, por otro lado, reflejan la cultura local y no tienen un propósito más exaltado que inspirar y alentar el diálogo y reflejar un espíritu comunitario.

De ello se deduce que descartar este enfoque de la liturgia debe conducir a una decadencia en el sentido de lo sagrado y al descuido de la teología sacramental de Santo Tomás de Aquino, que influyó en la enseñanza del Concilio de Trento. Pero, en opinión de los reformadores litúrgicos, todo ese rico pasado tuvo que ser removido para dar paso a la “participación activa”.

Desafortunadamente para la Iglesia, los líderes del Movimiento Litúrgico vieron la liturgia tradicional como poco más que un objeto de especulación y conjetura por

parte de los historiadores. Pero, su significado espiritual solo puede ser percibido por la fe. Como es precisamente sobre los pseudo-historiadores que muchas veces se construyen las desviaciones doctrinales, no es la sagrada liturgia la que necesita ser purificada de distorsiones y errores, sino la mente de quienes utilizan el método histórico-crítico. [Continuado](#)



El Altar de la Virgen en la Catedral de Aquisgrán - reflejo de un pasado glorioso vuelto para honrar a Dios

1. Los principales exponentes medievales del método alegórico o simbólico de interpretar la liturgia fueron Amalarius de Metz (fallecido *alrededor de 852*) y William Durandus (fallecido en 1296). Amalarius proporcionó un comentario completo sobre la liturgia que influyó en los escritores litúrgicos hasta el comienzo del Movimiento Litúrgico a principios del siglo XX. Su *Liber Officialis*, o *De Ecclesiastico Officio*, cubre todos los aspectos de la liturgia desde las oraciones y cánticos del Rito Romano hasta los gestos y vestimentas de los sacerdotes. Durandus escribió el *Rationale Divinorum Officiorum*, una especie de enciclopedia de ceremonias y arquitectura eclesiásticas en la que explicaba su significado místico interno. Contrariamente a la opinión de los reformadores modernos, su obra no fue arbitraria y subjetiva, sino una recopilación de la interpretación alegórica proporcionada por los Padres y Doctores de la Iglesia.
2. Para una descripción completa de la interpretación alegórica de las vestiduras, véase el p. Nicholas Gihl, *El Santo Sacrificio Dogmáticamente, Litúrgicamente y Ascéticamente Explicado*, Freiburg: Herder, 1902, pp. 267-328.
3. Hasta 1960, la asociación de altar y tumba se había mantenido conscientemente viva entre los fieles por la costumbre de colocar una piedra que contenía reliquias de los santos en el centro de cada altar.
4. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 117.
5. Jungmann, 'Constitución sobre la Sagrada Liturgia', en H. Vorgrimler, *Comentario sobre los Documentos del Vaticano II*, vol. 1, Londres: Burns and Oates, Nueva York: Herder, 1967, p. 23. Pero la doctrina de la Misa como la renovación del Sacrificio de la Cruz había sido la creencia de la Iglesia desde el principio, y había sido propuesta por los Padres de la Iglesia y Santo Tomás de Aquino mucho antes de la Pseudo-Reforma. Jungmann aquí dio la falsa impresión de que solo surgió en el siglo XVI.
6. Tomás de Aquino, *Summa Theologica*, III, q. 83, a. 5.
7. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, p.114, nota 61.
8. Jungmann, *Anunciando la Palabra de Dios*, trad. del alemán de Ronald Walls, London: Burns and Oates, 1967, pp. 112, 115.
9. Jungmann, *ibid.*, pag. 113. En el mismo libro, afirmó que la "idea de expiación y perdón de los pecados... no suena como la nota subyacente de la Misa y no gobierna su estructura". Lo colocó en un plano inferior al "sacrificio de alabanza y acción de gracias de la Iglesia", es decir, la actividad de la "*plebs sancta* reunida en torno al sacerdote".
10. Tradicionalmente, la Iglesia ha asignado varios significados a las vestiduras litúrgicas. Así, por ejemplo, el amito representa la venda que le pusieron a Jesús cuando fue burlado y golpeado; el cíngulo representa las cuerdas y grillos que lo ataron durante su arresto y flagelación; la estola representa la Cruz que llevó hasta Su crucifixión; y la casulla, la prenda sin costuras por la que los soldados tiraban los dados.
11. Padre Nicholas Gihl, *El Santo Sacrificio*, pág. 271.
12. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 288.
13. "En una época que ya se acerca al empirismo y al estudio científico, [la alegorización] ha perdido la mayor parte de su fuerza. Ya no satisface a la gente. Ya no puede encadenar tanto las mentes de los fieles que [solo] pueden seguir la acción en silencio". *Ibidem.*, pag. 144-145.
14. *Ibidem.*, pag. 113: "Esto no es nada más, en realidad, que la consecuencia lógica de llevar a cabo la teoría del conocimiento de Platón, con su tajante separación del mundo de los sentidos y el mundo de las ideas".
15. Padre Nicholas Gihl, *El Santo Sacrificio*, p. 270.

Misa de diálogo - XXXIII

El arquitecto de la reforma litúrgica explica el Concilio Vaticano II

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Unos años después de la Constitución sobre la liturgia (1963), el p. JA Jungmann reveló la lógica interna, o más bien la ridícula racionalización, de la reforma litúrgica en la que se daría al pueblo un papel más destacado en la liturgia que a Cristo actuando a través de su representante, el sacerdote. Su interpretación de la Constitución puede considerarse como la expresión auténtica de la reforma litúrgica que culminó en la Misa del *Novus Ordo* porque, como hemos visto, fue el artífice más influyente de la *Sacrosanctum Concilium* y de las reformas posconciliares. Así es como, en 1967, imaginó y predijo la Misa del *Novus Ordo* :

“La reforma debe trabajar hacia una forma de adoración que hable por sí misma y no requiera mucha explicación. Esto significa que deben desaparecer **las ornamentaciones, que provienen del** estilo de las cortes reales y del **afán de pompa o incluso de la forma de piedad de épocas anteriores**, y que los santos misterios deben tener una expresión sencilla estrechamente relacionada con la vida y la vida. sentimiento de la gente. Se debe evitar el ceremonioso innecesario”. [énfasis añadido] (1)

Desprecio por la tradición

Esto revela un plan calculado para demoler todos los símbolos de trascendencia que despertaban un sentido de asombro ante la presencia de Dios y reducir los misterios insondables a unas simples fórmulas expresivas de “la vida y el sentir del pueblo”. La reforma desterraría a Dios del centro de la liturgia (como sucedió en la posterior Misa *del Novus Ordo*) junto con el espíritu de adoración, la presencia del misterio y la atmósfera de santidad que caracterizó a la Misa tradicional.



El Altar de Oro de la Iglesia San José, Ciudad de Panamá, glorificando a Dios presente en el Sagrario expresa bien lo que la reforma litúrgica quiere destruir

El absurdo del Vaticano II la reforma radica en el hecho de que una Iglesia que se destacaba por la ortodoxia y la belleza de su liturgia ahora estaba siendo condenada por su fidelidad a la Tradición. Es como decir que si no fuera por la Tradición Católica todo estaría bien en la Iglesia.

La Presencia Real La

principal objeción de Jungmann a la práctica de la adoración eucarística fue que animaba a los fieles a concentrarse en la Presencia Real y desviaba la atención de la actividad de la comunidad reunida. En apoyo de esta teoría, cara al Movimiento Litúrgico, citó el *Corpus Mysticum* de su colega jesuita Henri de Lubac, (2) que ya había sido condenado por el Santo Oficio en 1950 por “perniciosos errores en puntos esenciales del dogma”. (3)

Jungmann recomendó especialmente el capítulo final de este libro en el que de Lubac establece una teoría, extraída de sus estudios *de recursos* (*ressourcement*= regreso a las fuentes), que la doctrina de la Presencia Real sólo entró en la Iglesia en el siglo IX. (4) En su opinión, esta “novedad” llevó a la Iglesia medieval a desarrollar una falsa concepción de la Eucaristía como el *verum Corpus*, el verdadero Cuerpo de Cristo. (5) Ese título, argumentó de Lubac, pertenecía por derecho al cuerpo de personas unidas en torno a la Eucaristía y debería transferirse a ellas (6) en el supuesto de que esta era la creencia original de los primeros cristianos.

De Lubac también desacreditó a los teólogos medievales ortodoxos (entre los cuales debemos incluir preeminentemente a Santo Tomás de Aquino) acusándolos de estar tan obsesionados con la doctrina de la transubstanciación y la Presencia Real que pasaron por alto la importancia de la asamblea del pueblo. Peor aún, acusó, la doctrina de la Presencia Real fue causa de división en la Iglesia porque hizo que la gente (el “verdadero Cuerpo de Cristo”) se “desprendiera de la Eucaristía”. (7) Esta falsa acusación se convirtió en la paradoja central del Movimiento Litúrgico, una suerte de dialéctica hegeliana, que se resolvería borrando la distinción entre Cristo y el pueblo, entre lo sobrenatural y lo natural, entre la gracia y la naturaleza, y pretendiendo que ellos Son idénticos.

Esto era, por supuesto, típico de Lubac y parte de la *Nouvelle Théologie*. (8) ¿Dónde deja esto la Presencia sustancial de Cristo en el Sacramento del Altar? En la teología de Lubac, no había necesidad de preocuparse por una Presencia real y objetiva de Cristo en las Sagradas Especies, porque el pueblo es el “verdadero Cuerpo de Cristo” y Cristo ya es inmanente en la comunidad incluso antes de la recepción del Sacramento. . Tampoco había necesidad de un milagro extrínseco (transubstanciación) mediado por el sacerdote para producir la Presencia Real en el altar, porque, para de Lubac, era la actividad de la gente la que producía la Eucaristía. (9) El Santísimo Sacramento fue reducido a un símbolo, una muestra de su “solidaridad” y “unidad”.

Como todos los progresistas, Jungmann no aprobaba dar al Santísimo Sacramento su tradicional lugar de honor, como lo aclaran las siguientes quejas injustificadas: “

En la iglesia, el tabernáculo ocupa el lugar central y supera al altar en importancia. Se difunde la idea de que una iglesia es ante todo casa de Dios... Se desarrolla una piedad sacramental que, incluso dentro de la Misa, valora y comprende sólo la Consagración... No todos estos desarrollos pueden ser aprobados. Porque el resultado de un énfasis de gran alcance fue aislar al Santísimo Sacramento del contexto original de su fundación [una comida para compartir]. Con demasiada frecuencia predominó una visión estática del



Padre Enrique de Lubac, SJ

Sacramento; el interés principal se centró en la Presencia permanente.” (10)

Pero, la Presencia permanente en el Sacramento del Altar siempre ha sido el punto focal de la Iglesia y la Misa desde los tiempos apostólicos. La creencia católica en la realidad de la Eucaristía (que Santo Tomás de Aquino llamó *res et sacramentum*) es anterior a la costumbre de los tabernáculos fijos y permanentes.

Sólo con el Movimiento Litúrgico se desviará el primer foco de atención del Santísimo Sacramento a la “participación activa” del pueblo, del culto de la Eucaristía a una “auto-celebración” del pueblo, es decir, al culto del hombre.

Dado que la presencia permanente se consideraba un obstáculo para la “participación activa” exigida por la

Constitución sobre la liturgia del Vaticano II, se consideraron necesarios algunos cambios radicales para rectificar lo que era una situación duradera y (para los liturgistas reformadores) intolerable.

'Mira lo que el enemigo ha hecho en el Santuario' (Salmo 73:3)

Por lo tanto, persuadieron a las Conferencias Nacionales de Obispos de todo el mundo para que hicieran los siguientes cambios litúrgicos especialmente diseñados para alterar la creencia católica, las actitudes y el comportamiento con respecto a la Presencia Real:

- El Tabernáculo se baja de su posición central en el altar y se coloca en un rincón o nicho oscuro, preferiblemente fuera de la vista;
- El altar central *versus Deum* (girado hacia Dios) fue completamente removido o mantenido como un mero fondo artístico y una mesa *versus populum* (volteada hacia el pueblo), colocada en el presbiterio entre el altar y la asamblea, es ahora donde se celebra la Misa Nueva. es dicho;
- Se suprimieron las devociones en honor al



Santísimo Sacramento, como la Exposición, la Bendición, las Cuarenta Horas y las procesiones *del Corpus Christi*, con la consiguiente pérdida de fe y reverencia;

La Iglesia de Cristo Rey, Bridgeport, Connecticut, es una iglesia típica del Vaticano II: sin adornos, sin altar tradicional, pero con una mesa frente a la gente, el tabernáculo está en el lado derecho, ampliado *abajo*

- A nadie se le exige hacer una genuflexión al pasar frente al Sagrario o guardar un silencio reverente en la iglesia, aun cuando no se esté celebrando la Misa;
- El minimalismo se convirtió en la nota clave en la arquitectura y decoración de las iglesias modernas para no tener distracción visual de la acción litúrgica de la asamblea reunida;
- Cualquier laico puede ser ministro de la Eucaristía -después de un curso rápido- y manejar y distribuir la Sagrada Comunión a cualquiera, porque ya no se considera como objeto de adoración.



Nadie podría afirmar que estas reformas expresan adecuadamente el *rest et sacramentum* de la Eucaristía, la Realidad que está presente en las Sagradas Especies. Fue este menosprecio del Santísimo Sacramento por parte de los teólogos progresistas lo que caracteriza a la Misa *Novus Ordo* y revela una intención definida, ideológica y anticatólica detrás de sus reformas. Su efecto fue obstruir y disminuir la creencia en la Presencia Real para millones de almas católicas posteriores al Vaticano II, una tragedia de proporciones incalculables. Porque fue el Santísimo Sacramento la fuente misma de la santidad en la Iglesia, el medio principal para sostener la corriente de la vida católica a lo largo de todos los siglos del cristianismo.

Es importante tener en cuenta que mientras que la devoción al Santísimo Sacramento sobrevivió a los ataques de la “Reforma” protestante del siglo XVI, difícilmente podría sobrevivir a los ataques internos lanzados por la propia jerarquía y el clero de la Iglesia del siglo XX. [Continuado](#)

1. JA Jungmann, “Constitución sobre la Sagrada Liturgia” en H. Vorgrimler, *Comentario sobre los Documentos del Vaticano II*, Londres y Nueva York: Burns & Oates/Herder, 1967, vol. 1, pág. 24
2. JA Jungmann, *ibid.*, pág. 118, nota 87. *Corpus Mysticum: l'Eucharistie et l'Eglise au Moyen Age* (El cuerpo místico: la eucaristía y la Iglesia en la Edad Media) (1944) fue uno de varios libros del p. Henri de Lubac condenado por el Santo Oficio en 1950. Se ordenó a todos los Provinciales jesuitas del mundo que lo retiraran de sus bibliotecas y, en lo posible, de la circulación pública. También bajo la presión de Roma, de Lubac fue destituido de su puesto como profesor de teología en la Universidad Católica de Lyon y de su dirección de *Recherches de Science Religieuse*. Pero siguió escribiendo y dando conferencias a los sacerdotes. Uno de sus libros, *Méditation sur l'Église*, se publicó en París en 1953 durante el período de su silenciamiento por parte de Roma. El arzobispo Giovanni Battista Montini (el futuro Pablo VI) hizo imprimir una versión italiana en Milán en 1955 y circuló entre sus sacerdotes. De Lubac fue rehabilitado por el Papa Juan XXIII, quien lo nombró consultor de la Comisión Teológica Preparatoria para el Vaticano II. Luego, se convirtió en *perito* del Concilio y miembro de la Comisión Teológica antes de ser nombrado cardenal en 1983. De Lubac ejerció una influencia considerable en la redacción de los documentos conciliares *Dei Verbum*, *Lumen gentium* y *Gaudium et spes*. Gozó de la estima especial de los demás Papas conciliares desde Pablo VI hasta Francisco.
3. Henri de Lubac, *Al Servicio de la Iglesia*, San Francisco: Ignatius Press, 1993, p. 68.
4. Jungmann sostiene este punto de vista: “Desde un pasado lejano, el pensamiento eucarístico había tomado gradualmente un nuevo rumbo, de modo que desde la época de Isidoro y las controversias del siglo IX comenzó poco a poco a mirar al Sacramento (omitiendo su simbolismo) casi enteramente desde el punto de vista de la Presencia

- Real." En este punto, Jungmann inserta una nota a pie de página que hace referencia al *Corpus Mysticum* de De Lubac . Ver Jungmann, *Constitución sobre la Sagrada Liturgia* , p. 118.
5. Este capítulo se llamó "*Du symbole à la dialectique* ," (del símbolo a la dialéctica) (pp. 255-284). Aquí, de Lubac acusó a la Iglesia en el siglo XII de separar el Cuerpo sacramental de Cristo del Cuerpo eclesial de Cristo. Llamó a esto "*une césure meurtrière* " (una ruptura mortal), alegando que destruía la unidad simbólica de Cristo y la Iglesia.
 6. De Lubac pretendía probar que los escolásticos medievales habían invertido la comprensión original de la Iglesia de la Eucaristía. Mientras que definían el Cuerpo de Cristo sacramentalmente presente en el altar como el "cuerpo verdadero" (*verum Corpus*) de Cristo y la Iglesia como Su "Cuerpo místico", de Lubac señaló que algunos teólogos premedievales habían entendido estos títulos de manera inversa. Simplemente haciendo malabarismos con estos títulos, trató de demostrar que la teología sacramental medieval se había desviado del concepto original de la Eucaristía que tenían los primeros cristianos. Pero no pudo demostrar que el *contenidode* la Fe había cambiado y podía seguir cambiando con el tiempo. De hecho, le habría sido imposible hacerlo; porque Santo Tomás de Aquino había demostrado hábilmente que "los artículos de Fe no se basan en una mera opinión, sino en la Verdad y, por lo tanto, no pueden cambiar de ninguna manera". (Papa Pío XI, *Studiorum Ducem* , 29 de junio de 1923)
 7. De Lubac, *Corpus Mysticum* , pág. 283. Fue simplemente pura especulación, producto de la imaginación de de Lubac, que cuando el término "Cuerpo Místico" se aplicó a la Iglesia, provocó una ruptura entre Cristo y Su Iglesia. "Así, la última realidad del Sacramento, que antes era la cosa y la verdad *por excelencia* , ahora está expulsada del Sacramento. Cualquier simbolismo es ahora sólo extrínseco... En el momento en que se convirtió primero en *corpus mysticum* , el cuerpo eclesial ya se ha desprendido de la Eucaristía".
 8. Los practicantes de la *Nouvelle Théologie* no adhirieron a la filosofía de Santo Tomás de Aquino y, en consecuencia, no comprendieron que sólo en el Santísimo Sacramento la Presencia de Cristo pertenece al orden ontológico o metafísico, al orden del ser real . Como el p. Reginald Garrigou-Lagrange, OP, señaló en *¿ Hacia dónde nos lleva la nueva teología?* (1946): "La filosofía del ser u ontología es sustituida por la filosofía de la acción, que define la verdad ya no como una función del ser sino de la acción".
 9. De Lubac: "cada uno de nosotros" en la Iglesia es "el principal ministro de todos los sacramentos". *Catholicisme* , París: Éditions du Cerf, 1952, p. 86.
 10. JA Jungmann, "Piedad eucarística", *The Way: a Quarterly Review of Christian Spirituality* , London, vol.3, n.2, 1963, p. 88.

*Misa de diálogo - XXXIV***Jungmann: 'La Eucaristía no debe ser adorada'**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La Edad Media católica ha sido durante mucho tiempo el objetivo de los protestantes burlones, los cínicos que critican y, más cerca de nuestro tiempo, toda la industria del movimiento litúrgico, todos decididos a difamar a la Iglesia en el período medieval como una institución corrupta. De hecho, incluso hoy en día, el epíteto medieval, cuando se aplica a la Iglesia, casi siempre se usa en un sentido peyorativo para describir lo último en el poder, la ignorancia, la intolerancia y la superstición eclesiásticas.



San Pío X: 'Se ha declarado la guerra a todo lo sobrenatural'

Desde los primeros días de la "Reforma" protestante, la historia fue saqueada en busca de suciedad para arrojarla a la Iglesia Católica. Desafortunadamente, algunos de los arrojadores de barro, entonces como ahora, eran sacerdotes católicos. (1) Los principales objetivos de su crítica eran la Misa y el Sacerdocio.

Es importante tener en cuenta que estos ataques "históricos" encubrían un sesgo anti-sobrenatural, como observó el Papa Pío X en 1907: "Se ha declarado la guerra a todo lo sobrenatural, porque detrás de lo sobrenatural está Dios y porque es Dios quien quiero arrancar de la mente y del corazón del hombre." (2)

Aunque su Encíclica es anterior al inicio oficial del Movimiento Litúrgico, se puede decir que sus referencias a los enemigos de la Iglesia se aplican *pari passua* los líderes litúrgicos, que luego lograrían reemplazar a Dios por el hombre en la liturgia reformada.

El sesgo anti-sobrenatural de Jungmann

Lejos de estudiar el período medieval con genuino interés, aprecio o afecto, Jungmann mostró una curiosidad casi lasciva sobre cualquier crítica que los herejes protestantes del siglo XVI acumularan o inventaran contra la liturgia tradicional y la vida devocional de los fieles. Como veremos más adelante, se unió a los detractores de la Iglesia para denigrar no sólo la Misa y el Sacerdocio, sino también la propia fe y las prácticas piadosas de los fieles medievales.

Veremos cómo ridiculizaba todo lo que era distintivamente católico en la Misa medieval, especialmente la Elevación de la Hostia y el Cáliz; el papel de los

sacerdotes de la capilla que decían Misas por los difuntos; la Misa Votiva que se decía por intenciones especiales; la Misa rezada dicha por un sacerdote con un monaguillo, con o sin congregación; y el uso de altares laterales.

Cada una de estas características ha sido objeto de amargas vituperaciones y calumnias por parte de Lutero, Cranmer y otros líderes de la Pseudo-Reforma. Porque su objetivo era alienar a los fieles católicos de la Misa acusándolos, entre otras cosas, de haberse desviado de la pureza de la liturgia cristiana original; de estar divorciado de la experiencia vivida por las personas; de inventar rituales que no logran inculcar un genuino "espíritu comunitario"; y de negar a los fieles la verdadera participación en la liturgia.

No podemos dejar de señalar que estas críticas injustas fueron también los pilares principales de las reformas del Movimiento Litúrgico en el siglo XX, que culminaron en la Misa Nueva.

La Elevación

Pasemos ahora a las ceremonias que acompañaban al momento de la Transubstanciación, y contra las cuales los protestantes del siglo XVI lanzaron sus más feroces invectivas.

Hacia fines del siglo XII, se introdujo la práctica de elevar la Hostia después de las palabras de la Consagración para que pudiera ser vista y adorada por el pueblo. La elevación del Cáliz se introdujo un siglo después.

"Verdaderamente, ningún momento exige mayor reverencia, ningún momento es más santo o más beneficioso que aquel en el que se realiza el Sacrificio Eucarístico", afirmó el P. Nicholas Gehr en su explicación de la Misa. (3)

La práctica medieval fue instituida, bajo inspiración divina, para que la fe en la Presencia Real pudiera florecer y crecer en un momento en que la doctrina estaba siendo atacada. También fue una ayuda para una mayor participación de la gente en la Misa.

Decir que Jungmann ignoró el valor espiritual de la Elevación sería quedarse corto. La criticó duramente por ser demasiado espiritual, por fomentar lo que consideraba una adoración excesiva e inapropiada de la Eucaristía y especialmente por no promover la "participación activa" de la gente:



"La Eucaristía... no es

principalmente un objeto de nuestra adoración... el propósito específico del Sacramento no es el culto, sino la celebración de la Eucaristía, principalmente su celebración dominical por parte de la congregación reunida". (4) También afirmó que esta celebración comunitaria, es decir, la participación activa del pueblo, es la "función primaria y verdadera" de la Misa. La

Se establece la elevación de la Hostia en la Misa para que el pueblo pueda adorar a Cristo

hermenéutica de ruptura de Jungmann

Ya vemos emerger la lógica del *Novus Ordo*, basada en una Comprensión protestante de la Eucaristía enraizada en la presencia y actividad del pueblo. Según Jungmann, los primeros **cristianos veían la Misa "como una Eucharistia, como una oración de agradecimiento de la congregación** que era invitada a participar por un *Gratias agamus*"; pero, alegó, en el siglo VII "había tenido lugar un **cambio en el concepto de la Eucaristía... una visión opuesta estaba tomando precedencia en la mente de los hombres, influenciados especialmente por las enseñanzas de Isidoro de Sevilla.**" [énfasis añadido] (5)

Aquí, Jungmann estaba dando a entender que la Iglesia había roto la continuidad de la doctrina eucarística al subvertir su concepto original. Su queja era, básicamente, que la Misa se estaba volviendo demasiado centrada en Dios. Se quejó de que los teólogos medievales se estaban obsesionando con el momento preciso de la consagración; la gente enfocaba su atención en la Presencia Real en la Elevación.

Todas esas formas litúrgicas especiales de reverencia -genuflexiones, repique de campanas y balanceo de incensarios, períodos de silencio- las consideraba *de tropy*, por lo tanto, inapropiadas. Curiosamente, esta fue también la base del rechazo protestante de la misa.

Jungmann no simpatizaba con el concepto de la Eucaristía como "la *bona gratia*", (6) que Dios nos concede y que en el momento culminante de la Misa, la Consagración, desciende sobre nosotros". (7) De ahí su disgusto por la Elevación. Su preferencia era por una liturgia que acentuaría los "dones" de suma importancia de los laicos y les permitiría el pleno desarrollo de sus energías y talentos a través de la "participación activa".



El sacerdote se une a la gente para decir el Padre Nuestro en una Misa en Notre Dame; abajo, una ministra eucarística da la comunión en Brooklyn, NY

En 1965 explicaba que la Reforma Litúrgica tenía por objeto disminuir la dimensión latreútica (8) y mística del Rito Romano en favor de la participación activa del pueblo: "La vuelta del culto dominante de la Eucaristía a la comunidad *celebracione* de la Eucaristía ha seguido siendo el tema principal de la renovación litúrgica". (9)

Aquí se presentan dos puntos de vista diametralmente opuestos. Por un lado, está el concepto de la Misa cuyo principio animador se origina en la actividad del pueblo y que Jungmann pretendía como la auténtica herencia cristiana. Por otro lado, está la Misa Inmemorial en la que Cristo desciende diariamente sobre nuestros altares y que Jungmann insinuó que fue un invento de los teólogos medievales.



En pocas palabras, uno es naturalista porque concierne principalmente al hombre y viene “de abajo”; el otro es sobrenatural porque su punto de referencia es Dios y viene “de arriba”. La historia ha demostrado qué punto de vista ganó credibilidad y aceptación en la Reforma Litúrgica que produjo la Misa Nueva. Y los ejemplos son evidentes y abundantes de la consiguiente pérdida de conciencia del valor de la Consagración entre los asistentes a Misa modernos.

Cualquiera que aún no esté convencido de que la Constitución litúrgica del Vaticano II se basó en una premisa falsa que conduciría lógicamente a una conclusión igualmente falsa (el *Novus Ordo Missae*) haría bien en tener en cuenta que fue Jungmann quien escribió y editó todo el Capítulo Dos sobre la Eucaristía

En el próximo artículo, veremos qué dijo exactamente Jungmann sobre la Elevación y qué tan cerca se parecían sus críticas, incluso imitadas, a las de los herejes protestantes del siglo XVI.

[Continuado](#)

1. La principal diferencia fue que los detractores del siglo XVI, por ejemplo, Martín Lutero, abandonaron la Iglesia, mientras que los de la era del Vaticano II generalmente permanecieron, como termitas trabajando desde adentro para derribar toda la estructura.
2. Papa Pío X, *Une Fois Encore*, Encíclica sobre la separación de la Iglesia y el Estado, 1907, § 4.
Pío X dirigió este documento a todos los cardenales, arzobispos y obispos de Francia, así como al clero y al pueblo franceses, asegurándoles su apoyo en su lucha contra la persecución de los enemigos de la Iglesia. Puso como ejemplos de persecución contra la Iglesia “las declaraciones hechas y repetidas una y otra vez en la prensa, en las reuniones, en los congresos masónicos, e incluso en el Parlamento, así como en los ataques que progresiva y sistemáticamente se han dirigido contra ella.” (*ibid.* , § 8)
3. Fr. Nicholas Gehr, *El Santo Sacrificio de la Misa* (Friburgo: Herder, 1902), p. 642.
4. Jungmann, *Anunciando la Palabra de Dios* , trad. del alemán de Ronald Walls (Londres: Burns and Oates, 1967), p. 124.
5. San Isidoro, Arzobispo de Sevilla y Doctor de la Iglesia, tenía fama de ser el último de los Padres latinos de la Iglesia. Su enseñanza sobre la Eucaristía estaba en línea con la de todos sus predecesores en la fe. Poco después de su muerte en 636, el VIII Concilio de Toledo lo describió como: “Ilustre maestro y ornato de la Iglesia Católica, el hombre más erudito de nuestro tiempo, siempre a ser nombrado con reverencia”.
6. Esta es una referencia al don gratuito de la gracia para la salvación de las almas. En el *Novus Ordo* , el énfasis principal está en los “dones del pueblo” que eclipsan y eclipsan el don de la vida sobrenatural que Cristo pone a disposición en cada Misa.
7. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 82.
8. Esto se refiere al supremo homenaje (*latría* = adoración) debido sólo a Dios, que es el primer fin por el cual se ofrece la Misa.
9. Jungmann, *El lugar de Cristo en la oración litúrgica* , trad. Geoffrey Chapman (Collegeville: Liturgical Press, 1989), p. 256. La primera edición se publicó en 1925 con el título *Die Stellung Christi im liturgischen Gebet* cuando Jungmann era un joven profesor universitario en Innsbruck. Fue elogiado por Dom Odo Casel y Karl Adam como una gran contribución al Movimiento Litúrgico. La segunda edición se publicó en 1962 y se revisó en 1965.

Misa de diálogo - XXXV

Saboteando la Elevación y la Consagración

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Jungmann compartió algunas de las actitudes beligerantemente anticatólicas que impulsaron la “Reforma” protestante, como podemos ver en las siguientes críticas que hizo a la Elevación:

- Fue una “intrusión de una innovación muy notable” en la Misa; (1)
- Fue el resultado de algunas sutilezas pedantes y fútiles entre los teólogos medievales con respecto a un "momento preciso de consagración";
- Estaba estrechamente relacionado con prácticas supersticiosas que surgían de las percepciones populares de la leyenda del Grial;
- Causó daño a la vida espiritual de los fieles al inducirlos a contentarse con *mirar* más que con recibir la Hostia;
- Fue la causa de la conducta desordenada en la iglesia cuando la gente se empujaba entre sí para ver la Hostia elevada;
- Les hizo descuidar el resto de la Misa mientras corrían de iglesia en iglesia para estar presentes solo en cada “muestra” de la Hostia y el Cáliz.



Las objeciones del progresismo contra la Elevación son las mismas que las del protestantismo.

La idea de que la Elevación, que fue instituida para honrar la Presencia Real en el Santísimo Sacramento y para aumentar la devoción a Él, fue una intrusión injustificada o que pudo haber sido productora de tantos males, es inconcebible, incluso blasfema. Debemos tener en cuenta que el Concilio de Trento emitió la más severa condena de la Iglesia contra quien afirmara que alguna de las ceremonias del Rito Romano era capaz de ejercer una influencia maligna sobre los fieles. (2)

Sin innovación

Los primeros críticos que atacaron la Elevación como una novedad fueron los protestantes del siglo XVI (3) en un vano intento de demostrar que era una no auténtica “románica”. Adición [romana]. Históricamente, hubo y todavía hay, una

serie de elevaciones menores en diferentes puntos de la Misa Romana. De hecho, la costumbre de la elevación, en el sentido de mostrar el Santísimo Sacramento a las personas antes de la Comunión para su adoración antes de la recepción, ya era establecido en las *Constituciones Apostólicas* del siglo IV. (4) En tiempos pre-medievales, el sacerdote sostenía la Hostia a la altura del hombro durante la Consagración.

Entonces, en el siglo XIII, solo era cuestión de elevar la Hostia consagrada unos centímetros más alto para que la gente la viera y adorara, lo que no fue una revolución sorprendente. El "nuevo" ritual, al tener sus raíces en las piadosas costumbres de los fieles de siglos de antigüedad, creció de manera natural y orgánica a partir de la tradición viva, como un árbol que da sus flores en su debido tiempo.

La Elevación fue, por lo tanto, un desarrollo del árbol litúrgico más que una innovación. También fue considerado como un símbolo místico de Cristo resucitado en la Cruz del Calvario, una ayuda eficaz para recordar la Pasión y Muerte de Cristo. Más significativamente, marcó el momento del descenso de Cristo sobre el altar en el milagro de la transubstanciación.



Thomas Becon y Josef Jungmann están en la misma página

¿Por qué la objeción?

Jungmann trató de aclarar que esta no era la enseñanza de la Iglesia primitiva. El énfasis medieval en el "descenso del misterio sagrado" fue, alegó, un error dañino porque "condujo a una menor consideración por la oblación que nosotros mismos ofrecemos y en la que nos ofrecemos como miembros del Cuerpo de Cristo, y una mayor atención al acto de la transubstanciación." (5)

El 'momento de la Consagración'

Para aquellos que no creían en el acto de la transubstanciación o querían ignorarlo, Jungmann proporcionó la siguiente "justificación": "

En general, la antigüedad cristiana, incluso hasta bien entrada la Edad Media, no manifestó ningún interés particular en la determinación del momento preciso de la Consagración. A menudo se hacía referencia simplemente a toda la Plegaria Eucarística". (6)

Esta fue su manera de descartar la teología escolástica de la Edad Media al hacer que este tema vital (un momento exacto de la consagración) pareciera una disputa académica sin sentido, un análogo al enigma de los ángeles en cabezas de alfileres, o un "momento mágico" teoría que se puede reír. De esta manera, los progresistas continúan ridiculizando y socavando viejas certezas y creencias fijas. Fue un ejemplo de cómo Jungmann se entregó a la polémica (7) para desafiar los valores tradicionales cada vez que faltaba evidencia histórica para probar su

punto.

Estaba completamente equivocado, porque existe evidencia de que los primeros Padres de la Iglesia testificaron su creencia en un *momento exacto* de la Consagración que ocurre inmediatamente después de que el sacerdote pronuncia las palabras de Cristo. (8)

El descenso de Cristo al altar en la Misa

Al objetar el “descenso del misterio sagrado”, Jungmann se colocaba fuera de toda la tradición de la teología sacramental de la Iglesia, ya que toda la doctrina de la transubstanciación está íntimamente relacionada con la Encarnación, como señaló el Papa León XIII: “La Eucaristía, **según el testimonio de los Santos Padres**, debe considerarse, en cierto modo, como una continuación y extensión de la Encarnación.” (9) [énfasis añadido]

El 'escándalo de la particularidad' (10)

Jungmann no aceptó el punto esencial sostenido por los Padres de la Iglesia de que, así como el Hijo de Dios descendió en un *momento preciso* al vientre casto de la Santísima Virgen María, así Él desciende todos los días a las manos del sacerdote *en un momento preciso*. después de las palabras de la Consagración. Fue para reforzar esta analogía que la Iglesia usó el Prefacio de Navidad en la misa tradicional de *Corpus Christi*, al menos hasta 1955 cuando ese Prefacio fue barrido por el trazo de una pluma en las "purgas" litúrgicas hechas por Pío XII. (11)



En el *Novus Ordo* se supone que la Consagración debe ser hecha por toda la congregación.

Jungmann no podía tragarse la idea de un “momento preciso” de Consagración (12) promulgada por el sacerdote celebrante sin sufrir una aguda indigestión litúrgica. En cambio, postuló que “toda la Plegaria Eucarística” desde el comienzo del Prefacio hasta el Padre Nuestro era consagratória. Sostuvo también que la Consagración no se efectuaba sólo con la oración del sacerdote sino de toda la asamblea, y que debía incluir un papel activo de la congregación (expresiones de acción de gracias, diversas respuestas y aclamaciones, recitación del Sanctus, etc.)

. la Elevación eliminada del NO?

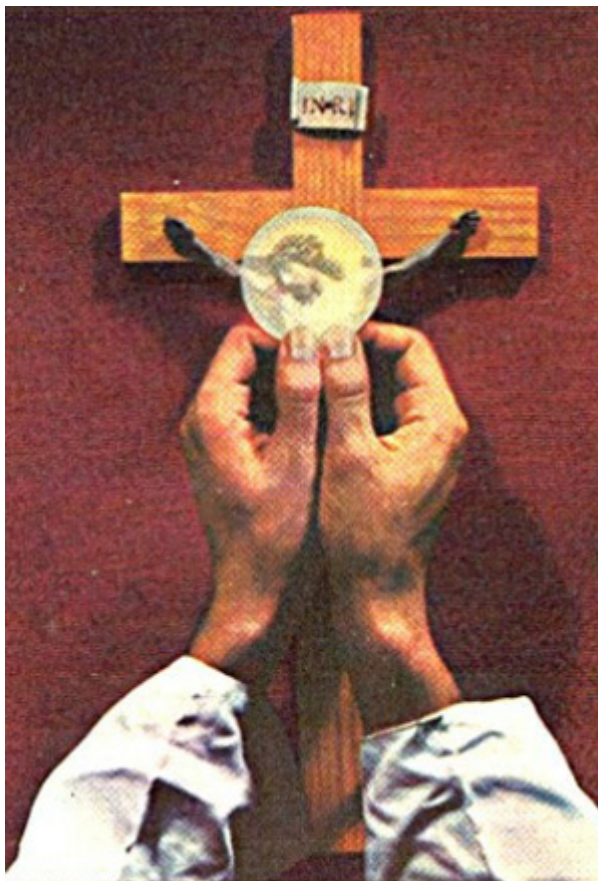
No, en el sentido de que la Elevación, junto con el repique de campanas, no ha sido específicamente prohibido, como lo había sido en el *Libro de oraciones de Cranmer de 1549*.; todavía se tolera como una opción para los más conservadores.

Sí, en el sentido de que la *Instrucción General del Novus Ordo* ha sustituido la rúbrica del Misal tradicional relativa a la elevación (“*eleva t*”), por la instrucción de que el sacerdote simplemente muestre (“*ostende*”) la Hostia. La *Instrucción General* también llama a la Plegaria Eucarística, como un todo genérico, el “punto culminante” y el “centro y cumbre de toda la celebración”, (13) un título de honor

tradicionalmente dado a la Consagración como el P. Gehr explica:

“El momento de la Consagración es el momento más importante y solemne, el más sublime y conmovedor, el más santo y fecundo de toda la celebración sacrificial; pues comprende aquella obra gloriosa e insondablemente profunda, a saber, la realización del Sacrificio Eucarístico, en el cual se concentran como en un foco de calor y de luz todas las maravillas del amor de Dios.” (14)

Pero, fue precisamente sobre la base de este enfoque en el Santísimo Sacramento que Jungman criticó la Elevación. Como hemos visto, quería desviar la atención de la Presencia Real hacia la presencia del pueblo y, en consecuencia, ideó una reforma de la Misa que reflejaría esta nueva orientación. Es totalmente de esperar que, como señaló el cardenal Ottaviani en su *Examen crítico de los Novus Ordo*, “El papel central de la Presencia Real ha sido suprimido. Ha sido removido del lugar que tan resplandecientemente ocupaba en la antigua liturgia”. (15) [Continuación](#)



Nuestro Señor se hace presente en la Hostia inmediatamente después de que el sacerdote pronuncie las palabras

1. JA Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 2, pág. 108. En una muestra asombrosa de hipocresía, expresó su indignación porque la Elevación se había introducido en el Canon "que durante siglos había sido considerado como un santuario inviolable". En el momento en que escribió esas palabras, Jungmann estaba planeando violar ese mismo santuario con sus propias reformas que eventualmente se harían evidentes en el *Novus Ordo*.
2. Concilio de Trento, 22ª sesión, canon 7: "Si alguno dijere que las ceremonias, vestiduras y signos exteriores que la Iglesia Católica usa en la celebración de las Misas, son incentivos para la impiedad en lugar de estímulos para la piedad, sea anatema".
3. Un ejemplo típico del siglo XVI es la crítica hecha por el Capellán de Thomas Cranmer, Thomas Becon, quien dijo con referencia a la Elevación: "Verdaderamente no tiene mucho más de 300 años. Que los papistas mentirosos se avergüencen de jactarse de que su misa diabólica vino de los Apóstoles; verlo es una invención nueva y tardía del anticristo. (*Apud* 'Displaying of the Popish Mass' in *Prayers and Other Pieces of Thomas Becon*, Publication of the Parker Society, editado por Rev. John Ayre, Cambridge University Press, 1844, vol. 3, p. 270)
4. Adrian Fortescue, *The Mass, A Study of the Roman Liturgy*, Londres-Nueva York-Toronto: Longmans, Green and Co, 1913, pp. 337-338.
5. JA Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 2, págs. 101-102.
6. *Ibidem.*, págs. 203-204, notas 9.
7. "Polémica" deriva del griego *polemos*, (guerra) y *polemikos* (guerrero, hostil). Se puede aplicar acertadamente al enfoque de Jungmann, porque él fue a la guerra contra la Misa del Rito Romano.
8. San Justino Mártir (siglo II): "Como se nos ha enseñado, **el alimento que se ha convertido en Eucaristía por la palabra de la oración**, que **es Su Palabra**, y por cuyo cambio se nutre nuestra sangre y nuestra carne, es tanto la Carne y Sangre de Cristo encarnado." (*1 Apología*, cap. 66); Refiriéndose al *Canon Romano* del siglo IV, San Ambrosio decía: "**Cuando llega el momento de hacer nacer el Santísimo Sacramento, el sacerdote ya no usa sus propias palabras: usa las palabras de Cristo**". Por lo tanto, es la Palabra de Cristo la que da vida a este Sacramento... **Antes de la Consagración, no era el Cuerpo de Cristo, pero después de la Consagración les digo que ahora es el Cuerpo de Cristo.**" (*De Sacramentis*, libro 4, cap. 4, n. 16); San Juan Crisóstomo (siglo IV) dijo: "El sacerdote parado allí en el lugar de Cristo dice estas palabras pero su poder y gracia son de Dios. '**Esto es Mi Cuerpo**', dice, **y estas palabras transforman los dones**". (*Homilía 1, 6, Homilias sobre la Traición de Judas*); San Gregorio Magno (siglo VII) reprendió a los que dudaban que "**en el mismo momento de la inmolación**", los cielos son abiertos por la voz del sacerdote, [y] que los coros de ángeles están presentes en este Misterio de Jesucristo." (*Los Diálogos de San Gregorio Magno*, trad. Edmund G. Gardner, Londres y Boston, 1911, libro 4, cap. 58, p. 256)
9. Papa León XIII, *Mirae caritatis*, Sobre la Sagrada Eucaristía, 1902, n. 7.
10. Esta frase denota la reacción de los escépticos a la verdad de que Dios se hizo hombre en un momento particular del tiempo y en un lugar particular y que Él es el único Salvador de la humanidad. Y se usa con referencia a aquellos que no creen que Dios interviene en las particularidades de los asuntos humanos. También cubre cualquiera de los reclamos "exclusivos" de la Iglesia Católica, por ejemplo, poseer la única Fe verdadera o ser la única Arca de Salvación para todos, que son piedra de tropiezo para muchos.
11. El Prefacio de Navidad en la fiesta del *Corpus Christi* fue suprimido por el decreto *Cum nostra hac aetate* (*Acta Apostolicae Sedis* 47, 1955, n. 8, p. 224) con el pretexto de "simplificar" la liturgia. Como resultado, la Misa de *Corpus Christi* del Misal de 1962 tiene solo el Prefacio Común. Al mismo tiempo, se suprimió la Octava del *Corpus Christi*, así como la Misa del domingo dentro de la Octava.

12. Tampoco el *Catecismo de la Iglesia Católica* que se limita a afirmar: "La presencia eucarística de Cristo comienza **en** el momento de la Consagración". (n. 1377) Pero, Santo Tomás de Aquino enseñó que esto sucede inmediatamente *después* (no *en*) las palabras de la Consagración, de modo que la transubstanciación "se realiza por las palabras de Cristo, que son pronunciadas por el sacerdote, para que el último instante de pronunciar las palabras es el primer instante en que el Cuerpo de Cristo está en el Sacramento; y que la sustancia del pan está allí durante todo el tiempo anterior" (*Summa Theologiae* III, q. 75, a. 7) .
13. *Instrucción General* , nn. 30, 78.
14. Nicholas Gühr, *El Santo Sacrificio de la Misa* , Friburgo: Herder, 1902, pp. 631-632.
15. *Intervención de Ottaviani* , cap. 4, 1969.

Misa de diálogo - XXXVI

Al igual que los protestantes, los progresistas se burlan de la elevación

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Es interesante ver cómo la sátira y la caricatura impulsaron tanto la "Reforma" protestante del siglo XVI como la Revolución Litúrgica del siglo XX. Ambos movimientos buscaron por estos medios crear un clima de escepticismo hacia lo sobrenatural, quebrantar el respeto por la sacralidad de la Tradición y destruir el apego a los ritos medievales, en particular los que honraban al Santísimo Sacramento.

La evidencia histórica muestra que los protestantes de la era de la "Reforma" habitualmente ridiculizaban la Elevación con cuentos satíricos destinados a burlarse de la práctica de adorar a la Hostia y vincularla con la superstición.

Jungmann trató la Elevación como una broma.

Padre Josef Jungmann parecía regodearse con estos cuentos difamatorios, a juzgar por el evidente placer que sentía al repetirlos como si fueran hechos históricamente verificables. Por ejemplo, con referencia a la Elevación, afirmó:

"Podía suceder –como sucedió en Inglaterra– que si el celebrante no elevaba la Hostia lo suficientemente alto, la gente gritaba: 'Alto, Sir John (1), alto. Levántalo un poco más alto'". (2)

La credibilidad de tal historia está seriamente comprometida por el hecho de que fue escrita como una parodia de la piedad católica por Thomas Becon, capellán del arzobispo Thomas Cranmer y uno de los más agresivos del siglo XVI. polemistas del siglo XX, célebres por sus insultos anticatólicos groseramente expresados. (3) Ver [aquí](#) .



Sátira protestante que ridiculiza las supersticiones e instituciones 'romanas'

En la medida en que Jungmann suprimió a sabiendas el contexto de esta parodia de la Elevación (4) y la presentó como un registro histórico, puede ser acusado de deliberadamente malinterpretar el pasado para justificar la perpetración de reformas futuras.

Si el sarcasmo (5) puede describirse como desprecio disfrazado de humor, la

verdadera actitud de Jungmann hacia la Elevación se manifiesta en estas palabras:

“

Hay ejemplos de congregaciones donde la mayoría de los fieles esperaban la sance-bell [campana del Sanctus] que señalaba el proximidad de la Consagración antes de entrar en la iglesia y, luego, después de la elevación, salieron corriendo tan rápido como habían entrado... huyendo como si hubieran visto al diablo”. (6)

Se podría decir que tenía un sentido del humor diabólico.

Jungmann ridiculizó la Elevación, describiéndola como un fetiche.

El mensaje subyacente era que la Elevación, acompañada como estaba por el repique de las campanas, (7) era problemática porque provocaba una estampida de fieles que entraban y salían de la iglesia. Pero, se puede demostrar que su opinión es simplemente una falacia *cum hoc* . (8)



Jungmann ridiculiza a las personas que esperaban ansiosas el momento de la elevación

burlarse de lo sagrado, incluso del Lugar Santísimo.

Además, la imagen que cultivó de Elevación como una especie de deporte para espectadores con multitudes de personas corriendo de iglesia en iglesia solo para echarle un vistazo (9) ahora es una broma corriente, juego de palabras no intencionado, entre los liturgistas modernos y es el estándar. visión de la Elevación promovida en las historias y enciclopedias modernas.

Sin embargo, debemos recordar que algunos informes de tal comportamiento, incluso cuando se corresponden con la realidad, a menudo son exagerados como si fueran una costumbre común, especialmente por historiadores que abordan su tema con ideas preconcebidas; y que son sólo las excepciones e irregularidades que llamaron la atención en ese momento las que se registran para las generaciones futuras, mientras que los ejemplos cotidianos de obediencia humilde y piedad discreta escapan a la pluma del satírico.

Desafortunadamente, Jungmann tenía el potencial de dar forma a la concepción "popular" de la liturgia medieval al apelar a las peores tendencias de sus lectores, incluido el deseo de

Jungmann continuó rodeando la Elevación con una atmósfera de broma y diversión:

“Mirar la Hostia sagrada en la elevación se convirtió para muchos en la Edad Media tardía en el principio y fin de la devoción a la Misa. ¡Vean el Cuerpo de Cristo en la Consagración y estén satisfechos!” (10)

Su opinión muestra un cierto desdén o, al menos, una falta de respeto por la fe de los católicos medievales a los que acusó de considerar la Elevación como un “sustituto de la Comunión sacramental”.

'La mirada'

Jungmann estaba decidido a empañar el ritual de la Elevación al sugerir que la "mostración" de la Hostia estaba inspirada en la popular leyenda medieval, el Grial, que presentaba un poder supuestamente mágico del acto de ver :

“ **Ver** el misterio celestial, ese es el clímax de la leyenda del Grial en el que, en este mismo período, el anhelo religioso de la Edad Media encontró su expresión poética... Y como en la leyenda del Grial muchos resultados llenos de gracia se esperaba de **ver** el misterio, así también en la Misa.” (12) [énfasis añadido]

Prácticamente acusó a los fieles de creer que, así como en la leyenda del Grial se creía que los beneficios materiales estaban mágicamente garantizados a través del contacto visual directo con el objeto de su devoción, también mirar *la* Hostia podía producir la mismos efectos. “Aquí hay un sorprendente paralelo”, afirmó, (13) y concluyó que, en opinión de los católicos medievales, mirar la Hostia era más beneficioso que recibirla. (14)



Jungmann usa la leyenda del Grial para denigrar la Elevación

'Comunión ocular'

Es simplemente la especulación más descabellada que los asistentes a Misa medievales pensarán en la Elevación de esta manera. Nunca existió tal cosa como la “Comunión ocular” (una expresión todavía corriente entre los liturgistas modernos para ridiculizar la Elevación) como distinta de la práctica piadosa de la “Comunión espiritual”. Todo católico bien instruido sabía que la gracia del Sacramento fue obrada por Cristo, no por la acción de ver, y que simplemente mirar la Hostia no sería espiritualmente eficaz sin una intención de adoración que la acompañara.

Por eso, en sus instrucciones pastorales y catequísticas, el clero exhortó a los fieles a venerar la Hostia en la Elevación. Y había muchos manuales de devoción para laicos, completos con una variedad de oraciones como ayuda para la contemplación

durante la Consagración, por ejemplo, esta

XIII
hermosa [oración](#) del siglo de William Durandus, obispo de Mende, contenida en sus Instrucciones diocesanas. (15) Es de la mayor importancia que la burla sobre la "comuni3n ocular", que prevalece entre los liturgistas modernos, se origin3 a partir de las objeciones protestantes medievales a la Elevaci3n como una forma de superstici3n. Este fue el tema de una s3tira de la Misa de George Hakewill, un siglo XVI

cl3rigo de la Iglesia de Inglaterra y virulento polemista anticat3lico, en el que llam3 a la Misa un "[servicio presencial](#)":

"NUESTROS adversarios [los cat3licos] de hecho colocan una gran parte de su culto supersticioso en el servicio presencial; en los magn3ficos y pomposos tejidos y muebles de sus Iglesias y en el atav3o de sus Sacerdotes; contemplando sus mudas ceremonias... contemplando la elevaci3n diaria de su 3dolo en la Misa, (la mayor3a no oye nada)" (16)



Adoraci3n de las sagradas especies: otro 'servicio presencial'

Desde la perspectiva de Jungmann, la liturgia medieval era un magn3fico espect3culo puesto por los sacerdotes para un mudo. audiencia muy supersticiosa.

Cr3ticas mal dirigidas

Pero no puede sostenerse la acusaci3n de superstici3n contra los fieles medievales respecto a la Misa en general y la Elevaci3n en particular. Porque la jerarqu3a medieval, a diferencia de los progresistas en la Iglesia de hoy que apoyan y fomentan las teor3as de la Nueva Era, el vud3, etc., se esforzaron por corregir y controlar todos los elementos supersticiosos entre los fieles. (17)

Continuaci3n

1. En la Inglaterra medieval, a los sacerdotes se les llamaba se3or, un t3tulo de cortes3a que tambi3n se les daba a los caballeros. La intenci3n obvia aqu3 es una de burla sin reservas, que era com3n entre los l3deres de la "Reforma". Por ejemplo, en las [Obras](#) de James Pilkington, obispo de Durham de 1561 a 1575, leemos que llam3 a los sacerdotes "Sir John Lack-Lat3n" (p. 20), "Sir John Smell-smoke" (una referencia al uso de incienso) (p. 255), y "Sir John Mumble-maitines" (p. 26). Tambi3n se refiri3 a ellos como "los afeitados aceitados de los Papas" (cl3rigos tonsurados ungidos con 3leos sagrados) (p. 82), y "dioses del vientre del Papa" (glotonas) (p. 580). Describi3 a los obispos cat3licos como "ganado con cuernos del Papa" (p. 664) en alusi3n a sus mitras; los monjes eran "lubbers de la abad3a" (una palabra medieval para estafadores, par3sitos) (*passim*); renombr3 a Hildebrand (Papa San Gregorio VII) como "Hell-brand" (p. 565); llam3 a Santo Tom3s de Canterbury un "m3rtir apestoso" (p. 65) y al cardenal Pole un "tonto carnal" (p. 77); dijo que el Purgatorio era "la casa hirviendo del Papa" (p. 497), y execraba la Santa Misa como "la misa papal en lat3n ataviada [vestida, es decir, con vestiduras]" (p. 496).
2. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, p3g. 121, nota 101.

3. Thomas Becon, 'Exhibición de la misa papista' en *oraciones y otras piezas* de Thomas Becon, publicación de la Parker Society, editada por el reverendo John Ayre, Cambridge University Press, 1844, vol. 3, pág. 270. En el mismo ensayo, llamó a los sacerdotes "traficantes de masas" ya la Misa un "abominable ídolo-servicio" (p. 253); él escribió sobre "la descendencia del anticristo en Roma" (p. 259) y los "sacerdotes idólatras de Babilonia" (p. 261). Becon detestaba especialmente la Elevación: "Y aunque toda la masa de los papistas es absolutamente perversa y abominable, sin embargo, esta parte, que ellos llaman sacra, es muy perversa y abominable; por cuanto provoca al pueblo presente a cometer las más abominables idolatrías." (pág. 270)
4. J. Jungmann, *The Mass of the Roman Rite*, nota 101, citado del respetado historiador católico, P. Adrian Fortescue, *La Misa, Un Estudio de la Liturgia Romana*, p. 341, pero omitió la explicación de Fortescue de que Becon estaba usando este cuento con el propósito de "atacar la misa".
5. "Sarcasmo" se remonta a la palabra griega *sarkasmos*, un comentario cortante o hiriente, que a su vez deriva de *sarkazein*, que significa desgarrar la carne como un perro. Su uso aquí parece apropiado en el sentido de que tratar la Consagración con desprecio equivale a lacerar la carne de Cristo.
6. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol 1, p. 121, nota 102.
7. El Concilio de Trento ordenó el uso de campanas en la Elevación durante la Consagración (sin mencionar en otras partes de la Misa), pero solo después de que la costumbre ya se había establecido durante 350 años. Después de 750 años de uso de campanas durante la misa, la costumbre se hizo opcional en la reforma *del Novus Ordo* y cayó en un abandono casi total. La razón de su impopularidad en el Movimiento Litúrgico fue la creencia progresista de que la Plegaria Eucarística era un todo consagradorio, continuo y no debería ser interrumpido por el sonido de las campanas, que marcan un momento preciso de Consagración.
8. La frase latina *cum hoc ergo propter hoc* significa, literalmente, "con esto, por lo tanto, a causa de esto". Jungmann cometió el *cum hoc*falacia al suponer, o más bien hacer que el lector asuma, que debido a que el comportamiento rebelde ocurrió justo antes e inmediatamente después de la Elevación, debe haber ocurrido a causa de ella. Aunque existe una correlación entre los dos eventos, Jungmann no ha podido probar una conexión causal entre ellos. Tampoco tomó en consideración otros factores que influyeron en el comportamiento irreverente, como una actitud mundana y tibia hacia la Fe. En cada época había algunos católicos desganados que llegaban tarde (algún tiempo después del sermón) y se iban temprano (alrededor de la hora de la Comunión), lo que corresponde aproximadamente al Canon de la Misa. Una encuesta realizada en la década de 1950 en una parroquia de Viena (una ciudad con la que Jungmann estaba familiarizado) reveló que alrededor del 30 % de la congregación llegó tarde y se fue antes o justo después de la Comunión. además de que un "número considerable" rondaba la puerta de la iglesia, fumando y hablando. Véase B. Ziemann, *Encuentros con la Modernidad: La Iglesia Católica en Alemania Occidental, 1945-1975*, Berghahn Books, 2014, p. 39.
9. "En las ciudades la gente corría de iglesia en iglesia, para ver la Hostia elevada con la mayor frecuencia posible". J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol 1, p. 121.
10. *Ibidem*.
11. *Ibidem*, pag. 120.
12. *Ibidem*.
13. *Ibidem*, nota 97.
14. Para apoyar esta hipótesis, Jungmann hizo referencia al trabajo del historiador litúrgico alemán, el P. Anton L. Mayer, discípulo del abad Ildefons Herwegen del Monasterio Benedictino Maria Laach. En 1938, el p. Mayer había escrito un ensayo del tamaño de un libro para Dom Herwegen, titulado "Die heilbringende Schau in Sitte und Kult" (La mirada que da gracia en la costumbre y el culto). En él, postuló que los fieles medievales creían que durante la Elevación sus ojos emitían rayos mágicos por medio de los cuales podían "tocar" la Hostia y que una serie de beneficios podían ser transmitidos desde la Hostia a lo largo del mismo camino. (*ibid.*, pp. 235-236) Para esta fantástica teoría, inventó el término "Schaudevotion" (visión devocional) y lo culpó de reducir a la congregación a espectadores silenciosos en lugar de participantes activos. Su libro fue editado por Dom Odo Casel, también por Maria Laach, y ejerció una influencia continua en el Movimiento Litúrgico. Ver Anton L. Mayer, "The salutary show in custom and cult" en *Holy Tradition: Excerpts from the history of monasticism and sacred cult (Festschrift for Ildefons Herwegen)*, Münster: Aschendorff Verlag, 1938, pp. 234-241.
15. "Además, cuando el Cuerpo de Cristo se muestra al pueblo para ser adorado así, arrodillándose reverentemente, debe decir: ¡Oh preciosísimo Cuerpo de Cristo, verdadero Dios y verdadero hombre, que eres Precio y Recompensa, Rey de la Salvación y Luz! del mundo, a quien todas las criaturas juntamente alaban y bendicen con justicia, a Ti encomiendo devotamente mi cuerpo y mi alma, rogándote suplicante y ardentemente que a mí y a todos mis parientes, padres, amigos y bienhechores, te dignes conceder la paz espiritual y temporal, gozo también, y todo lo necesario para la salud del alma y del cuerpo; además [concedenos concedernos] el corazón, el tiempo y la oportunidad para arrepentirnos y servirte digna y loablemente; y protégenos de la vergüenza, de la miseria y de la muerte súbita, y de toda adversidad de la mente y del cuerpo, y también para que tengas misericordia de nosotros y de todos los fieles, tanto los vivos como los muertos." [traducción de C. Byrne] (J. Berthel y M. Valmary (eds.), *Instrucciones y Constituciones de Guillaume Durand*, Montpellier, 1900, pp. 79-80)
16. George Hakewill 1578-1649. *The Vanity of the Eye*, capítulo 25, 'Que la religión papal consiste más en el servicio de los ojos que en los reformados', 1608, pp. 125-126. [La ortografía en la versión original en inglés medio se ha modernizado en aras de la claridad]
17. Los teólogos medievales se basaron en gran medida en los Padres de la Iglesia y en la imponente figura de Santo Tomás de Aquino, quien denunció todas las prácticas supersticiosas como una infracción del Primer Mandamiento. San Agustín enseñó que la superstición implicaba *pacta cum daemonibus* (pactos con los demonios) y era la antítesis de la verdadera religión; y Santo Tomás de Aquino retomó el mismo tema y lo vinculó con la herejía.

Misa de diálogo - XXXVII

'Simplificación' progresista de la misa inspirada por Lutero

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Cuando estudiamos la historia del Movimiento Litúrgico, que fue fuertemente influenciado por el P. Josef Jungmann, debemos maravillarnos de la facilidad con la que se hizo creer a los progresistas del siglo XX casi cualquier cosa que reflejara

una mala imagen de la Iglesia medieval. Su compañero jesuita, el P. (que pronto será cardenal) Avery Dulles resumió perfectamente en unas pocas palabras el núcleo del tratamiento circunlocutorio de Jungmann de los católicos medievales:

“En la Edad Media el culto a los santos se volvió exuberante hasta el punto de caer en los excesos [es decir, la superstición]. Un clero venal, en combinación con una población crédula y en gran parte analfabeta, proporcionó un caldo de cultivo para leyendas fantásticas sobre apariciones, mensajes celestiales y curas milagrosas... Los fuegos del Infierno y el Purgatorio fueron vívidamente imaginados. Indulgencias, peregrinaciones, reliquias y misas votivas se convirtieron en objeto de un próspero negocio”. (1)

Ningún propagandista protestante del siglo

podría

XVI haberlo dicho de manera más venenosa o injusta. Y como la historia de la “Reforma” ha sido escrita en gran parte por protestantes, la idea que permanece hasta el día de hoy es que los fieles católicos fueron intimidados por un clero cuya principal motivación era la acumulación de riqueza. A Jungmann le resultó fácil sacar provecho de estas caricaturas polémicas; después de todo, él también estaba fuertemente motivado para rechazar el pensamiento y los logros de la Edad Media.



Tarjeta progresista. Avery Dulles toma la posición de Lutero y etiqueta la enseñanza católica como 'leyendas'

Habiendo degradado el valor de la Elevación para la diversión de los reformadores litúrgicos modernos ([aquí](#) y [aquí](#)),

Jungmann luego dirigió su atención a otro pilar de la liturgia católica, la venerable tradición de las Misas Votivas. (2) Estos se decían más comúnmente a petición de los fieles por sus propias intenciones especiales (especialmente por las almas de los seres queridos fallecidos) (3) y a menudo iban acompañados del pago voluntario de un

estipendio al sacerdote como regalo para la Iglesia.

Jungmann y Lutero calumnian a los fieles medievales

La Misa Votiva medieval fue denunciada tanto por los protestantes del siglo XVI como por los protestantes del siglo XX liturgistas del siglo XXI, curiosamente por las mismas razones espurias: superstición, ignorancia y codicia clerical. Según este punto de vista, el clero despojaba a los crédulos laicos llenándoles la cabeza con ideas supersticiosas sobre los efectos de la Misa, que les vendrían a cambio de la suma de dinero requerida. Jungmann declaró:

“Las quejas planteadas por los reformadores, especialmente por Lutero, estaban dirigidas con precisión y bastante implacablemente contra puntos cuestionables de la praxis eclesiástica con respecto a la Misa; los frutos de la Misa, las Misas Votivas con sus diversos valores, el comercio en estipendios.” (4)

Si bien nadie niega que existen abusos en todas las épocas de la historia de la Iglesia y que en la Edad Media hubo clérigos que no cumplieron con su llamado y laicos de ortodoxia cuestionable, Jungmann no estaba justificado al tomar las críticas de Lutero al pie de la letra. Porque tales opiniones constituyeron un aspecto significativo de la queja anticlerical en el siglo XVI y fueron alimentadas no tanto por evidencia fáctica como por la oposición protestante a la doctrina y liturgia católica.

Los frutos de la Misa

La doctrina de que la Misa produce “frutos” – que trae beneficios espirituales y temporales a los fieles presentes ya aquellos por quienes oran – fue rechazada por los herejes protestantes como una fábula supersticiosa. Era su forma de atacar el papel de la Iglesia en la dispensación de la gracia. En lugar de defender el valor impetratorio de la Misa sobre la base de que es Cristo quien actúa en ella y es escuchado indefectiblemente por el Padre, Jungmann se unió a los protestantes para ridiculizarla.

Toda una sección de su historia de la Misa está dedicada a una serie de caricaturas medievales en forma de sátira anecdótica, es decir, “cuentos cómicos” destinados a provocar algunas risas a expensas de la piedad católica tradicional. (5) Así, según Jungmann, se creía popularmente que “durante el tiempo que uno escucha Misa uno no envejece... después de escuchar Misa la comida sabe mejor” etc. (6) Pero él no intentó poner nada de

esto en su contexto apropiado, ignorando la tradición centenaria de la piedad católica, que ha estado en la Iglesia desde la época de los primeros Padres pero que ha sido desechada por el Movimiento Litúrgico. Por ejemplo, la mención de no envejecer más [fue explicada por](#) San Leonardo de Port Maurice como una referencia a una especie de juventud espiritual experimentada por aquellos que escuchan Misa con devoción. (7)

En resumen, Jungmann no entendió la lógica interna y la coherencia intelectual del catolicismo medieval.

Y se quejó de que el sistema de la Misa Votiva, con su énfasis en días estipulados, número de velas y estipendios preestablecidos, se prestaba a la explotación por parte de los católicos como una especie de fórmula mágica: “¿Qué era realmente cuestionable en esta práctica de Misa en serie

? y las Misas votivas fueron la garantía, una y otra vez, de resultados infalibles”. (8)



Jungmann ridiculiza el valor eficaz de la Misa

Según Jungmann, estas ideas “pudieron florecer sin trabas en la literatura homilética y devocional de la época” (9) y fueron creídas por la gente porque “coincidieron con su propia manía por los milagros”. (10)

Pero no hay evidencia para probar que la superstición era un elemento definitorio en el *corpus* de creencias y prácticas medievales, o que los fieles estaban tratando de manipular a Dios para garantizarles favores instantáneos. Lo que es evidente, sin embargo, a partir de las observaciones de Jungmann es que los progresistas prestan poca atención a los milagros y miran con ojos de incomprensión la fe de nuestros antepasados medievales.

Jungmann descartó la Misa Votiva con desprecio como el producto de una mentalidad precientífica adecuada solo para personas que viven en la "Edad Oscura": (11)

“El bajo estado de la medicina y la higiene y en general el escaso conocimiento de los remedios naturales, así como la extendida incertidumbre de los derechos legales en los primeros estados medievales, explican en cierta medida el gran número de peticiones externas en estas Misas Votivas y la fuerte atractivo que tenían para la gente”. (12)



Una xilografía protestante que se burla de la venta de indulgencias.

Esto es simplemente un ejemplo de pensamiento reduccionista; una comprensión más completa de los fieles medievales revelaría que sus motivos para solicitar misas votivas eran principalmente espirituales y devocionales, incluso en tiempos de crisis y epidemias como la Peste Negra.

No es difícil ver por qué estas Misas fueron rechazadas por los protestantes que no creían que la Misa es la forma suprema del culto cristiano, infinitamente agradable a Dios, o que los méritos del Santo Sacrificio podrían aplicarse a los vivos y a los muertos. .

Lo que es difícil de entender es que, como sacerdote católico, Jungmann debería haber adoptado los dos temas principales de la animosidad de los protestantes hacia la Misa Votiva medieval: la supuesta codicia del clero por obtener ganancias financieras (el llamado “tráfico de estipendios”) y la superstición de los fieles (su supuesta creencia en los efectos “mágicos” de la Misa).

Lutero inspiró la 'simplificación' progresista.

Incluso llegó a sostener que el *statu quo* en la Iglesia medieval, tal como la pintaron los protestantes, hizo que naciones enteras se rebelaran contra la Misa, reivindicando así efectivamente a Lutero y a los otros heresiarcas que lo apoyaron:

“En general, la maldad [la Misa] siguió floreciendo... se convirtió en objeto de escarnio y escarnio y fue repudiada como una horrible idolatría por pueblos enteros... La referencia al interés propio ya la superstición había hecho mella. Y considerando el bajo estado de la formación religiosa, esta crítica adversa amenazaba con destruir en la mente de la gente no sólo el exceso de follaje, sino la misma rama y raíz. La Misa fue ignorada, despreciada”. (13)

Pero la culpa de esto, a juicio de Jungmann, no se debe atribuir a Lutero, sino a la liturgia medieval, especialmente a la Elevación, Canon mudo, uso del latín, énfasis en el sacerdocio y el sacrificio, “no participación” de los laicos, etc.:

“No fue difícil para Lutero dar un golpe destructivo contra tal sistema. Al menos al principio, él y las otras influencias reformadoras que ya estaban operando en la Iglesia sin duda fueron movidos por una genuina preocupación religiosa. **Lutero exigió el regreso a un cristianismo más simple** ”. (14) [énfasis añadido]

Estas palabras son esclarecedoras. Nos muestran que la tan cacareada “simplificación” de la liturgia, iniciada por el Papa Pío XII e impuesta progresivamente a la Iglesia, era muy deseada no sólo por Lutero sino también por Jungmann y otros liturgistas influyentes como un medio para eliminar todo lo que



Una caricatura viciosa del Diablo recogiendo indulgencias

era distintivamente Católica en la misa tradicional. [Continuación](#)

1. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano* , vol. 1, pág. 132
2. Las Misas Votivas han existido desde los primeros siglos de la Iglesia, y ejemplos de ellas están contenidos en las fuentes más antiguas del Rito Romano, es decir, en el Sacramentario Leonino (siglo IV) y también en el Sacramentario Gelasiano, que tiene una gran colección de ellos. (Cf. Adrian Fortescue, *The Mass: a Study of the Roman Liturgy* , Longmans, Green, 1922, p. 120.) Las intenciones de estas Misas reflejaban la gran variedad de necesidades humanas por las cuales los fieles buscaban la asistencia divina, y tenían tanto un carácter privado y público: para un aumento en la caridad, un viaje seguro, en acción de gracias por una boda, cumpleaños o aniversario de ordenación, para ayuda en diversas aflicciones como enfermedad o injusticia, para protección contra plagas, sequías o guerras, etc.
3. Otro uso de la Misa Votiva es para celebrar uno de los misterios de Dios, como la Santísima Trinidad, o en honor de Nuestra Señora y los Santos.
4. Avery Dulles, *The New World of Faith*, Huntington, IN.: Our Sunday Visitor Publishing, 2000, p. 71.
5. Cabe señalar que la sátira de la Misa Votiva fue un género bien establecido en tiempos de la Pseudo-Reforma, proporcionando un precedente para las parodias de Jungmann. Un buen ejemplo es una obra del teólogo y predicador protestante alemán del siglo XVI, Naogeorgius (el *seudónimo* de Thomas Kirchmayer). Su parodia satírica sobre la Misa votiva se escribió originalmente en verso doggerel latino y se tituló *Regnum Papisticum* antes de ser traducida por el poeta inglés Barnaby Googe y publicada en 1570 con el título *The Papish Kingdom* , o *Reign of Antichrist*. Curiosamente, esto se puede leer en la Introducción al P. El Nuevo Misal Romano de FX Lasance (edición de 1945) y se presenta aquí con un giro irónico. Como el p. Lasance señaló que, aunque el poema pretendía ridiculizar la fe y la práctica católicas, sin saberlo demostraba cuán importante era la Misa para los católicos medievales, cubriendo todos los aspectos de sus vidas en este mundo y en el venidero.
6. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano* , vol. 1, pág. 129.
7. "Uno no envejece en el pecado." Véase *El Tesoro Escondido: o la Inmensa Excelencia del Santo Sacrificio de la Misa*, Dublin, James Duffy, 1861, p. 33. Esta idea se refuerza al comienzo de la Misa cuando el sacerdote declara su intención de acercarse al altar de Dios "q ui laetificat juventutem meam ". Como los liturgistas modernos consideraron que el punto no tenía valor, fue borrado junto con la totalidad de las Oraciones al pie del altar.
8. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 130. Pero omitió mencionar la condición esencial, conocida por todos los católicos medievales, de que el resultado de nuestras oraciones está completamente sujeto a la voluntad y el juicio de Dios. San Leonardo, citando a San Jerónimo, explicaba como certeza que "el Señor concede todos los favores que le pedimos en la Misa, *con tal de que nos sean convenientes*". (*Ibid* ., pág. 31)
9. *Ibidem* ., pag. 129
10. *Ibidem* ., pag. 130. Aquí Jungmann confundió los milagros con la superstición. Omitió señalar que los fieles medievales tenían razón al creer en los efectos milagrosos de la Misa. Un ejemplo lo da San Agustín, quien relata la curación de uno de sus vecinos como resultado de una Misa Votiva: "Hesperius, de familia tribunicia, y vecina nuestra, tiene una finca llamada Zubedi en la comarca de Fussalian; y viendo que su familia, su ganado y sus criados sufrían de la malicia de los malos espíritus, pidió a nuestros presbíteros, durante mi ausencia, que uno de ellos fuera con él y desterrara los espíritus con sus oraciones. Uno fue, ofreció allí el sacrificio del Cuerpo de Cristo, orando con todas sus fuerzas para que cesara aquella vejación. Cesó inmediatamente, por la misericordia de Dios." San Agustín, [La Ciudad de Dios](#), libro 22, capítulo 8 'De los milagros que fueron hechos para que el mundo creyera en Cristo, y que no han cesado desde que el mundo creyó.'
11. El término "Edad Oscura" fue acuñado por el erudito del Renacimiento italiano, Petrarca (1304-1374). Desde la perspectiva moderna, la Edad Media se describe como "oscura" por una supuesta falta de progreso científico.
12. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano* , vol. 1, pág. 220.
13. *Ibidem* ., vol. 1, pág. 132.
14. J. Jungmann, J., 'Liturgy on the Eve of the Reformation', *Worship* , 33, 1959, págs. 514

Misa de diálogo - XXXVIII

Oposición progresista al sistema Chantry

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

En la Edad Media, una capilla era esencialmente una institución para administrar una donación de uno o más benefactores para que un sacerdote celebrara misas en un altar particular por las almas de personas específicas. Esto tomó la forma de un regalo de dinero al sacerdote como contribución a su mantenimiento, o de la tierra que podía cultivar o alquilar para producir un ingreso. (1)

Cualquiera de los fieles podía convertirse en fundador de una capilla, también conocida como capilla de la capilla, ya que las capillas se adaptaron a los medios de todos los niveles de la sociedad, incluidas personas de estatus y riqueza muy divergentes. (2) Tal era su popularidad que apenas había iglesia sin al menos una capilla, (3) mientras que las catedrales y las colegiatas a menudo tenían un número considerable de ellas. (4) También había numerosas capillas construidas especialmente repartidas por los países de Europa que podían albergar a varios sacerdotes de la capilla cada una.

Vale la pena señalar en este punto lo indispensables que eran las capillas para la vitalidad de la vida religiosa medieval. Pueden parecer poco importantes para la mayoría de las personas hoy (si es que supieran de su existencia), pero para el Movimiento Litúrgico representan una aberración vergonzosa. En su tiempo fueron, literalmente, asuntos de vida o muerte.

Como su fundamento se basaba en la eficacia de las Misas de difuntos, eran una obra de caridad cristiana, una obra espiritual de misericordia, para el alivio de las almas que sufrían en el Purgatorio. ¿Qué contexto más adecuado podría haber para ayudar a la transición de las almas de este mundo a la eternidad que el Santo Sacrificio de la Misa en el que se encuentran el cielo y la tierra? Como la mayoría de las personas, ricas o pobres, estaban preocupadas por el bienestar del alma después de la muerte, se puede decir que las capillas formaron un vínculo de comunidad entre los vivos y los muertos, una red espiritual que ayudó a dar a la sociedad medieval un sentido de fe católica. identidad.

En términos de utilidad práctica, la provisión financiera para las capillas fue una bendición para la Iglesia en general. Financió un copioso suministro de sacerdotes, vestiduras, altares, capillas y viviendas para los sacerdotes, escuelas gratuitas y casas de beneficencia para los pobres, la construcción de caminos y puentes, e incluso contribuyó a la ampliación de las iglesias parroquiales locales.

Después de su disolución por la Ley de la Segunda Capilla de 1547 en el reinado de



Capilla Chantry de Santa María en el Puente Medieval en Wakefield, Inglaterra

Eduardo VI, (5) sus dotaciones fueron confiscadas por la Corona, los sacerdotes despedidos, las oraciones por los muertos proscritas por decreto real e innumerables almas privadas de las intercesiones de la Iglesia. Acto seguido comenzó la demolición de capillas y la destrucción de la propiedad de la Iglesia, incluidos altares, pantallas de cruces, estatuas y vidrieras. Las pinturas murales se blanquearon y los misales con incrustaciones de gemas fueron destrozados por sus piedras preciosas, iluminaciones de pan de oro y bisagras y cierres de plata. La tierra de la capilla se vendió o se desvió a usos seculares. (6)

Pero no era solo el valor monetario de las dotaciones de la capilla lo que estaba en juego. Más fundamentalmente, el objetivo de la "Reforma" protestante era atacar la Misa y borrar la doctrina del Purgatorio de la memoria viva. Las capillas, por lo tanto, fueron el objetivo de los protestantes que vituperaron las riquezas de la Iglesia y acusaron que orar por los difuntos a cambio de dinero equivalía a comprar el camino al cielo.

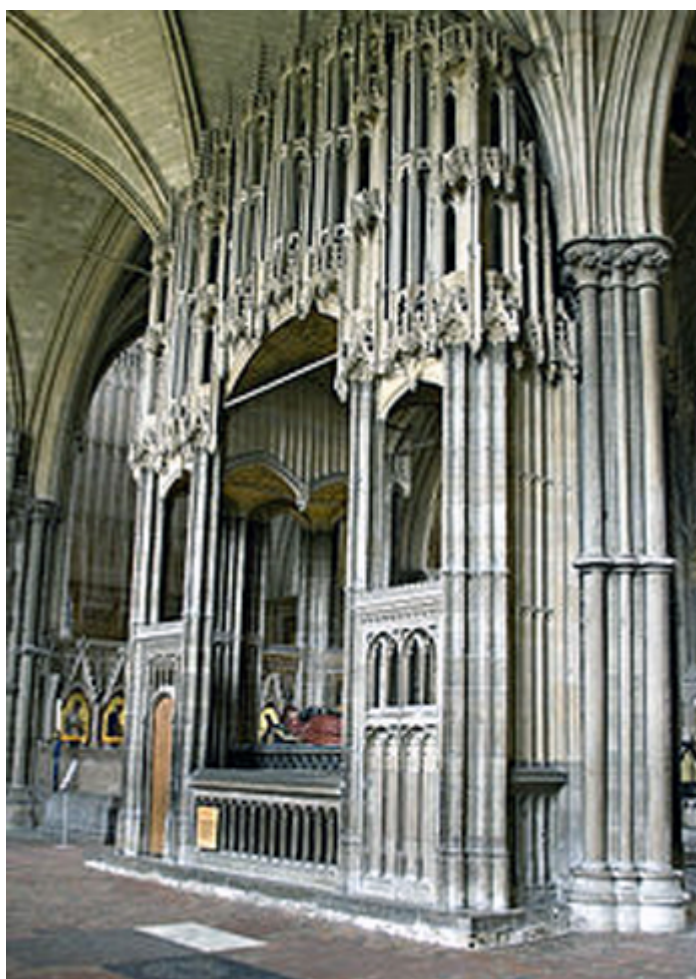
El odio de Jungmann hacia las capillas

Jungmann era tan intolerante con la existencia de las capillas como cualquier otro del siglo XVI protestante del siglo XX que los denunció como "monumentos papistas". Cuando fueron ilegalizados como "usos supersticiosos" y sus propiedades confiscadas por el Estado, no derramó lágrimas por su desaparición. Tampoco mostró ninguna simpatía por los sacerdotes despedidos, los benefactores cuyos testamentos fueron abrogados o aquellas almas de los fieles difuntos que ya no querían rezar por su liberación del Purgatorio. Era como si él también quisiera desvincularse de cualquier "mancha papista".

De hecho, vio el sistema de la capellanía solo en términos negativos y despectivos, como una mancha desafortunada en el rostro de la Iglesia: "

Y así surgió durante los últimos siglos de la Edad Media una multiplicación antinatural de Misas y, junto con ella, un aumento antinatural del clero". (7)

Muchos de los protestantes habían hecho la misma queja. Lutero, por ejemplo, [criticó](#) a "enjambres enteros de sacerdotes en masa" que estaban siendo apoyados financieramente por los fieles, (8) mientras que Thomas Fuller, otro líder protestante, [describió](#) a los sacerdotes de la capilla como una "colmena de zánganos (no de abejas, que avanzan diligentemente). aprendizaje y religión." (9)



Capilla y tumba del obispo Henry Beaufort en la catedral de Winchester

Jungmann evidentemente estuvo de acuerdo, ya que aplicó la

metáfora del dron a los sacerdotes de la capilla, lo que implica que no hacían ningún trabajo real (como si decir Misa fuera improductivo o no tuviera un valor infinito), sino que vivían del "néctar" recogido por otros: "Hacia el

final de la Edad Media, cada ciudad tenía innumerables "altaristas" ("altar-thanes") que no tenían otro deber que decir Misa y el Oficio... de los cuales, al menos una parte, derivaba la totalidad de sus ingresos de las Misas a través de donaciones (fundaciones o capillas) o por medio de estipendios de misa". (10)

No deja de ser significativo que Jungmann deplorara la "multiplicación" del clero, con la proliferación que la acompañaba de Misas rezadas y altares laterales, y la viera como "un elemento que contribuyó en gran medida a la crisis eclesiástica del siglo XVI" siglo." (11)

Como veremos más adelante, todo en su relato es tendencioso o históricamente incorrecto –dos atributos que a menudo están presentes en los escritos de Jungmann– y tiene poca relación con las realidades de la vida medieval en su conjunto.

Examinemos cada una de las acusaciones de Jungmann:

La objeción a la multiplicación de Misas El

uso de Jungmann de la palabra "antinatural" para describir el papel de los sacerdotes de la capilla, así como su ordenación, implica que generalmente se unieron al sacerdocio en masa para hacer un carrera lucrativa diciendo tantas Misas como sea posible cada día. Esa sigue siendo la interpretación progresista del sistema de capilla medieval. (12)

La Iglesia siempre ha fomentado el aumento de las celebraciones de la Misa, pero no por el mismo sacerdote el mismo día. Como cualquier otro aspecto de la liturgia que de otro modo podría volverse difícil de manejar, el sistema de la capilla estaba sujeto a regulación. El Papa Inocencio III legisló en 1206 que cada sacerdote podía decir una sola Misa diaria, excepto en caso de necesidad, (13) y esto fue observado universalmente.

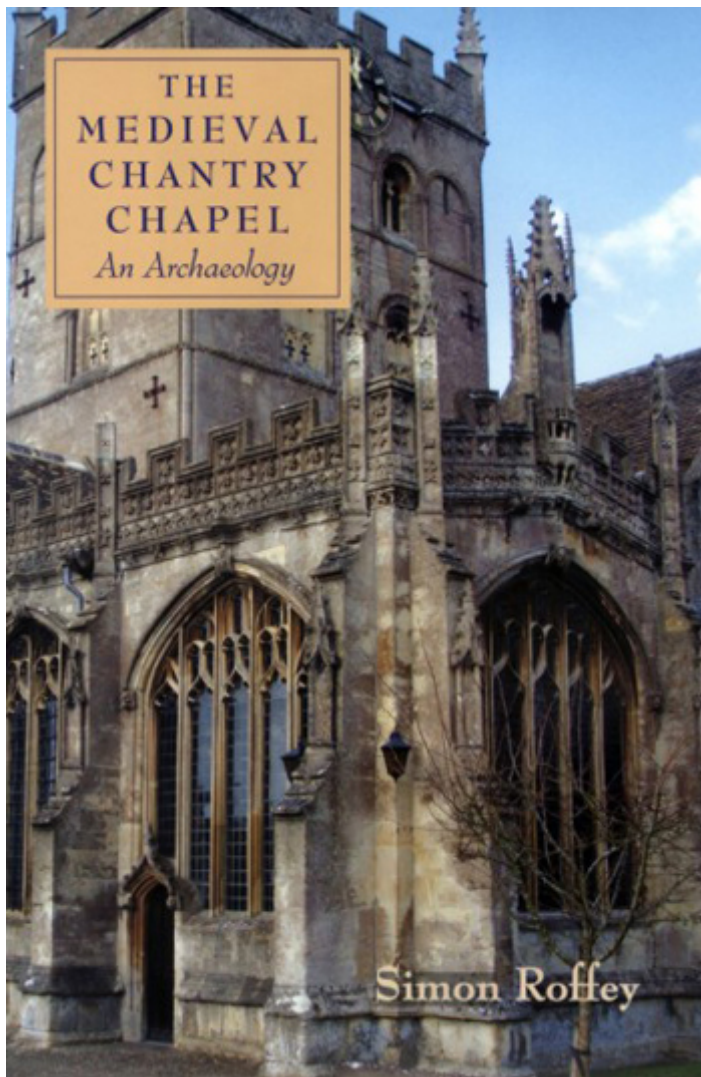


Jungmann repite las mentiras de Lutero sobre 'demasiadas Misas'

La proliferación de misas y la dotación de una clase especial de los llamados "sacerdotes de misa", lejos de ser antinatural, era una necesidad en un momento en que el aumento de las solicitudes, por su mero orden de magnitud, no podía ser atendido por los habituales. canales: los monasterios y párrocos. No hay fundamento, por tanto, para creer que la prestación de tales servicios fue vana o superflua.

La objeción a la fundación de capillas,

la caricatura de Jungmann de un ejército de sacerdotes ociosos y parásitos que eran en gran medida libres para vivir una vida de ocio y prosperidad a expensas de los fieles, se basaba en la ignorancia. Para rehabilitar la reputación que estos sacerdotes han adquirido injustamente por prejuicio y malicia, debemos volvernos, no al Movimiento Litúrgico, sino al campo secular de la investigación académica, (14) que ha producido voluminosas fuentes documentales para las capillas. (15)



Los estudios académicos refutan las mentiras protestantes sobre las capillas

De estos deducimos que había una gran variedad y complejidad de capillas y que los sacerdotes que las servían eran llamados a cumplir una variedad de funciones. Según los certificados de la capellanía y otras pruebas supervivientes, las ordenanzas de su fundación a menudo estipulaban que, además de su deber principal de decir Misa, sus miembros participaban regularmente en los Servicios Divinos en el coro, ayudaban al párroco en la administración de los Sacramentos, actuaban como maestros de escuela para niños pobres de la parroquia y como capellanes de hospitales o prisiones. También fueron útiles para atender a los fieles de los barrios periféricos donde las condiciones geográficas o climáticas hacían imposible el acceso a la iglesia parroquial.

se [ha notado](#) que sin las labores fieles de estos sacerdotes en sus oscuras capillas de tranquilidad, "la curación de almas en la Inglaterra anterior a la Reforma se habría visto gravemente afectada". (16)

Y, en tiempos de peste, las iglesias eran atendidas frecuente y heroicamente por sacerdotes de la capilla que, como verdaderos pastores, vivían y morían junto a los fieles a quienes servían.

En cuanto a sus ingresos, las pruebas documentales muestran que, en general, más de la mitad del dinero que recibían se donaba a los pobres. (17) Y aunque algunos sacerdotes de la capilla recibieron grandes beneficios de personas adineradas, se estimó que su ingreso medio era "suficiente para mantener a un célibe con vida y razonablemente cómodo" y que "muchos eran de hecho pobres según cualquier definición". (18)

A continuación, examinaremos las razones subyacentes del odio de Jungmann hacia las capillas. [Continuado](#)

Concilio

1. El IV de Letrán (1215) explicó la sensatez de apoyar a los sacerdotes: "El que sirve en el altar debe vivir de él".
2. Las personas ricas (reyes, barones, caballeros, comerciantes exitosos, etc.) podrían fundar una capilla en su propio nombre; los pobres y otras personas de escasos recursos podían unirse, haciendo cada uno una pequeña contribución en dinero o en especie a un gremio o cofradía que fundaría una capilla para ofrecer Misas por sus almas.
3. Esto se produjo ya sea por benefactores individuales que actuaron en su propio nombre o por un grupo de feligreses que se unieron para dotar un altar en su propia parroquia y proporcionar el apoyo de un sacerdote de la capilla.
4. Por ejemplo, la Catedral de San Pablo original (luego destruida en el Gran Incendio de Londres en 1666) tenía no menos de 84 capillas que requirieron la construcción y el uso de muchos altares laterales. (Para obtener más detalles, consulte el Capítulo 3 de Marie-Hélène Rousseau, *Saving the Souls of Medieval London. Perpetual Chantries at St. Paul's Cathedral, c.1200-1548*, London, Ashgate, 2011).
5. Jungmann declaró que "en Inglaterra, Enrique VIII suprimió 2.374 capillas justo antes de su muerte" (J. Jungmann, *The Mass of the Roman Rite*, vol. 1, p. 130, nota 20) es históricamente inexacto. La Ley de Capillas de Enrique VIII (1545) solo estableció el derecho formal del Rey a tomar el control de las dotaciones de las capillas, pero no ordenó su supresión total. Fue la Ley de la Segunda Capilla de 1547, firmada por su sucesor, el niño rey Eduardo VI, que suprimió por completo 2.374 capillas y ordenó a los comisionados confiscar sus bienes para la Corona.
6. En 1514, Edmund Daundy, uno de los comerciantes más ricos de su época, fundó una capilla perpetua en el altar de Santo Tomás de Beckett en la Iglesia de San Lorenzo, Ipswich, en Suffolk. Nombró al P. James Crawford como el primero de una sucesión de sacerdotes de la capilla en decir misas diarias a perpetuidad por su alma y las almas de sus familiares (entre los cuales se encuentra el nombre de Thomas, más tarde cardenal, Wolsey, decano de la catedral de Lincoln). Su dotación incluía una casa para los sacerdotes, dinero y tierras como fuente de ingresos para ellos, y también casas de caridad y regalos para los pobres. Pero después de su muerte (fue enterrado en el piso de la iglesia), el P. Crawford fue despedido y su puesto se le dio (probablemente como una sinecura) a Thomas Becon (futuro capellán de Thomas Cranmer); la iglesia fue saqueada por sus objetos de valor (cruz, tabernáculo, cálices, vestiduras de tela de oro, etc.); se rompieron las vidrieras y se blanquearon las pinturas murales; incluso la tumba de Daundy fue desfigurada por sus adornos de bronce, y el lugar se lijó.
Hoy en día, no existe ningún monumento visible al piadoso y caritativo Edmund Daundy. La Iglesia de San Lorenzo, Ipswich, redundante durante mucho tiempo, es ahora un Centro Comunitario. A mediados del siglo XX, se construyó una casa de ayuntamiento en sus tierras de la capilla y se denominó, con suprema y amarga ironía, Chantry Estate. Pero, ¿quién rezará ahora por su alma? La mayor parte de esta información se tomó del testamento y las escrituras de fundación de Edmund Daundy, tal como se registra en John Wodderspoon, *Memorials of the Ancient of Ipswich, in the County of Suffolk*, Longmans; y JR Smith, pp. 348-353.) Ver [aquí](#).
7. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 130.
8. Martín Lutero, *Comentario sobre la Epístola de San Pablo a los Gálatas*, Filadelfia, John Highlands, 1891, p. 115
9. Thomas Fuller, *La historia de la Iglesia de Gran Bretaña, desde el nacimiento de Jesucristo hasta el año 1648*, Londres, T. Tegg, 1837, 3 vols. vol. 2, pág. 269. Fuller (1608–1661), fue un clérigo y predicador protestante. La referencia a la colmena de zánganos pretendía ser una analogía con las capillas que ofrecían oraciones por los muertos.
10. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, p. 130, nota 20.
11. *Ibid.*, págs. 223-224.
12. Padre Thomas Bokenkotter, por ejemplo, se quejó de "la multiplicación de misas privadas, misas celebradas sin una congregación, por parte de sacerdotes hambrientos de estipendios que pregonaban misas... y ofrecían muchas misas en un solo día". (*Catolicismo Dinámico*, Crown Publishing Group, 2010, p. 214).
13. Este decreto se encuentra en las *Decretales de Gregorio IX* (1234), capítulo 3, libro 41, título 3. *Las Decretales de Gregorio IX* son una recopilación de colecciones anteriores de decretos papales y se convirtieron en el *Código oficial de derecho canónico*.
14. *Perpetual Chantries in Britain* de Katherine Wood-Legh, publicado en 1965, fue el primer estudio importante en profundidad de la capilla como institución.
15. Estos estudios han revelado con gran detalle los antecedentes históricos de las capillas: su fundación, ubicación y gestión; los múltiples deberes de los sacerdotes de la capilla; su alojamiento, remuneración, vigilancia y condiciones de trabajo y, finalmente, su disolución.
16. Alan Kreider, *English Chantries, The Road to Dissolution*, Cambridge, Mass., 1979, p. 57.
17. Citando los Certificados de la Capilla realizados por los Comisionados del Rey en el primer año del reinado de Eduardo VI, Francis Gasquet da varios ejemplos de esta práctica. Véase Francis Gasquet, *Parish Life in Medieval England*, Methuen and Co. Ltd., Londres, 1922, p. 96. Estos hallazgos se replican en muchos otros estudios.
18. Alan Kreider, *English Chantries, The Road to Dissolution*, pág. 61.

Misa de diálogo - XXXIX

Cargos inventados contra las capillas

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Como vimos en el [último artículo](#), el P. Josef Jungmann se opuso enérgicamente al sistema de capilla anterior al Vaticano II. Jungmann sostuvo que las capillas eran parte de una "tendencia hacia lo privado y lo subjetivo... ya que la mayoría de ellas eran para solicitudes privadas y no tenían carácter público". (1)

En esto, como en muchas otras cosas, se equivocó. Porque, como todas las Misas, ya sea que se celebren en un monasterio, iglesia parroquial o capilla especial, las Misas de la capilla no eran funciones privadas, incluso si nadie más estaba presente además del sacerdote y un servidor. Eran realizados por un capellán en su autoridad pública como sacerdote en nombre de toda la Iglesia.

Aparte del aspecto teológico, es obvio desde un ángulo puramente secular que la evaluación de Jungmann fue mal concebida, y tenemos que mirar el trabajo de los historiadores de hoy en día para una comprensión y apreciación más amplias del sistema de la capilla. El Dr. Simon Roffey, por ejemplo, fundamentando su conclusión con pruebas documentales detalladas, demostró que "lejos de ser principalmente monumentos individualistas o, de hecho, 'privados', las capillas de la capilla eran de hecho de gran relevancia para la comunidad en general". (2)



Una pantalla parclose en una capilla de la capilla, que permite la visibilidad

Más adelante en su libro, el erudito afirma: "Aunque las capillas y capillas fueron fundadas y administradas por individuos o por colectivos específicos, eran en gran medida monumentos públicos y una característica importante de la piedad comunitaria...[ellos] promovieron activamente la inclusión y la participación comunitaria y en gran medida embelleció, mejoró y alentó la práctica religiosa de la iglesia parroquial". (3)

Su carácter público queda fuera de toda duda por el análisis de Roffey de la disposición topográfica de las capillas de la capilla. Mostró cómo se accedía libremente desde las zonas públicas de la iglesia, como la nave o las naves laterales. Si bien algunas estaban seccionadas por un biombo, (4) esta estaba decorada con tracería calada de manera que permitía la visibilidad desde la nave. El pueblo, por tanto, no estaba excluido, ni siquiera visualmente, de estar presente en la Misa.

Negar los beneficios de muchas Misas

Para reforzar su oposición a la multiplicación de las Misas, Jungmann recurrió al

teólogo medieval Meister Eckhart, a quien citó diciendo que “ni la bienaventuranza ni la perfección consisten en decir u oír muchas Misas”. (5) Sin embargo, como no dio un contexto o una referencia original para esta cita, que ciertamente está incompleta, no puede tomarse al pie de la letra. (6)

Pero, más concretamente, Eckhart no era una autoridad en la doctrina católica; fue llevado ante la Inquisición en 1326 acusado de predicar doctrinas no ortodoxas y causar confusión especialmente entre los fieles simples. Cabe señalar que Jungmann no mencionó que 28 de las proposiciones de Eckhart fueron condenadas, 17 de ellas como heréticas y 11 con sabor a herejía, por el Papa Juan XXII en 1329 en la Bula In agro [Dominico](#) .

Lo tenemos por autoridad de Santo Tomás de Aquino que “con varias Misas, se multiplica la ofrenda del sacrificio, y, por tanto, también se multiplican los efectos del Sacramento y del Sacrificio”. (7)

Lo bien servidos espiritualmente que estaban los fieles medievales se puede medir por la multiplicación de Misas en las catedrales, monasterios y grandes iglesias, donde se celebraban varias Misas diarias simultáneamente cada hora de la mañana. Esto significa que, no importa cuán temprano o tarde lleguen los fieles, siempre habrá una Misa en curso para que asistan.

Un ejemplo típico es la Catedral de Lincoln, cuyos registros sobrevivientes muestran que en 1531 los sacerdotes de la capilla celebraban simultáneamente alrededor de 5 Misas por hora desde las 5 am hasta las 11 am ("desde el toque de la quinta hora (ab hora quinta signata) hasta la *undécima* "), con cada sacerdote diciendo su propia Misa en un altar lateral designado. (8) Eso equivale a alrededor de 30 Misas por día dentro de los muros de una iglesia.

Si extrapolamos las cifras anteriores en el transcurso de un año, el número de Misas habría aumentado exponencialmente; y desde allí en todas las iglesias católicas del mundo entero hasta nuestros días, la suma total de gracias otorgadas al género humano a través de la Misa sería incalculable.

Esto se mantuvo en la Iglesia hasta los años posteriores al Vaticano II (9), cuando fue reemplazada por la práctica generalizada de la concelebración, que redujo drásticamente el número de Misas individuales celebradas en todo el mundo y, en consecuencia, la cantidad de gracia disponible a través de ellas. a la humanidad, vivos y muertos.

Jungmann siguió los pasos de Lutero

Pero Jungmann y, con él, los miembros del Movimiento Litúrgico que eran sus



Meister Eckhart, 28 proposiciones condenadas como heréticas o con sabor a herejía

discípulos, evitaron la posición tradicional:

“Hoy en la iglesia que se construye lógicamente para la celebración corporativa de la Misa por toda la congregación, los altares laterales desaparecen y la iglesia se construye como un espacio unificado donde todos los ojos se dirigen al único altar sobre el cual se ofrece el sacrificio corporativamente, la única comida preparada para todos.” (10)

Aquí podemos ver el plano original de la arquitectura de nuestra iglesia moderna y las prácticas litúrgicas, que han barrido siglos de Tradición Católica auténtica y en curso. La idea de eliminar los altares laterales fue originalmente de Lutero, al igual que el concepto de la Misa como una comida comunitaria en la que todos los presentes deben comer y beber.

En 1533, Lutero publicó un ataque a la Misa y al Sacerdocio en el que pedía especialmente la abolición de las Misas privadas celebradas en las capillas laterales. (11) En él, se refirió burlescamente a la Misa privada celebrada sin una congregación como una “*Winckelmesse*”, literalmente una Misa susurrada en un rincón.

Podemos ver cómo el mismo prejuicio anticatólico ha resurgido en la Iglesia mayoritaria a través del Movimiento Litúrgico. Según Jungmann, la costumbre del altar lateral era un “obstáculo en el camino de un culto divino verdaderamente corporativo” y era una de las causas alegadas por la Pseudo-Reforma porque había llevado a una sensación de pérdida de la Iglesia como un “comunidad.” (12)

Por lo tanto, se puede decir que Jungmann se unió a las filas de los condenados por el Papa Pío X en 1907 que “no sienten horror por seguir los pasos de Lutero”. (13)

Desprecio de la Misa rezada (14)

Jungmann criticaba la Misa rezada cuando se decía sin gente presente, pero hacía lo mismo incluso cuando asistían grandes congregaciones.

Primero, lo encontró demasiado elitista: “Solo el sacerdote puede entrar en el santuario para ofrecer el sacrificio. A partir de ahora comienza a decir las oraciones del Canónigo en voz baja y el altar se aleja cada vez



Múltiples Misas dichas en capillas laterales eliminadas, reemplazadas por concelebración, *abajo*

más del pueblo hacia la parte trasera del ábside. En cierta medida, se ha perdido la idea de un pueblo santo tan cercano a Dios como lo es el sacerdote. La Iglesia comienza a estar representada principalmente por el clero. El carácter corporativo del culto público, tan significativo para el cristianismo primitivo, comienza a desmoronarse en sus cimientos. (15)



La implicación clara aquí es que no hay distinción entre el sacerdote y el pueblo en la ofrenda de la Misa, y que la *lex orandi*, que daba un lugar

privilegiado al clero era injusto y dominador. En consecuencia, sería necesaria una reforma para restaurar los “derechos” de los laicos.

En segundo lugar, acusó a la misa rezada “silenciosa” de ser un obstáculo para la verdadera participación de los laicos. En su opinión, condujo a “la extrañación de los que asistían a Misa sin realmente participar en ella”, (16) con el resultado de que “la Misa es vista como un drama sagrado, una obra de teatro representada ante los ojos de los participantes”. .” (17) Me viene a la mente la expresión “espectadores mudos”.

Estas quejas plantean cuestiones teológicas sobre la identidad del sacerdocio católico, en el centro mismo del cual se encuentra el significado de la Misa. Es esa cuestión la que, primero, los protestantes del siglo XVI y, luego, los progresistas litúrgicos del siglo XX intentaron destruir. . Y las mismas quejas han estado actuando desde entonces como un ácido corrosivo que carcome nuestras instituciones católicas, valores e identidad.

Continuado

1. Josef Jungmann, *Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 131. Jungmann definió la Misa privada como “una Misa celebrada por sí misma, sin pensar en la participación de nadie, una Misa en la que solo asiste el servidor prescrito o incluso en la que nadie está presente, como era el caso de la *missa solitaria*”. (*Ibid* . p. 215)
2. Simon Roffey, *La capilla de la capilla medieval: una arqueología* , Boydell Press, 2007, p. 6.
3. *Ibidem*. páginas. 160-161.
4. En términos arquitectónicos, esto se llamaba *biombo parclose* y, a menudo, estaba intrincadamente tallado con un fino trabajo de enrejado, dejando muchos espacios abiertos para la visibilidad desde el cuerpo principal de la iglesia.
5. J. Jungmann, *Misa del Rito Romano* , vol. 1, pág. 131, nota 25. Johannes Eckhart (c. 1260-c. 1328), conocido popularmente como Meister Eckhart, fue un teólogo, predicador y místico dominicano alemán. Era bien conocido por criticar las acciones externas “farisaicas” no realizadas con la disposición interna correcta, es decir, por amor a Dios. Parece que esta condición esencial para obtener méritos de la realización de buenas obras (como decir u oír misa) no se encuentra en la cita de Jungmann.
6. No tenemos acceso directo a la cita original atribuida a Meister Eckhart. Jungmann lo reprodujo de Adolph Franz, quien a su vez lo tomó de un historiador del siglo XIX, Anton Linsenmayer, *Historia de la predicación en Alemania*. (Munich, 1886, p. 408) Es evidente que Jungmann suprimió el contexto que había dado Franz, a saber, la insistencia de Eckhart en que la observancia externa por sí sola es insuficiente: “Todos los ejercicios externos no son un fin en sí mismos, sino solo un medio para lograr el objetivo”. meta más alta, *la unificación con Dios a través de Jesucristo, ser*”. (Todos los ejercicios externos no son fines en sí mismos, sino un medio para lograr la meta más alta, la unión con Dios a través de Jesucristo) Ver A. Franz, *La misa en la Edad Media alemana*(La misa en la Alemania medieval), Freiburg, Herder, 1902, p. 298.
7. Calle. Tomás de Aquino, *Summa Theologica* , Parte III, q. 79, a. 7, anuncio. 3.
8. REG Cole (ed.), *Chapter Acts of the Cathedral Church of St Mary of Lincoln AD 1520-1536* , Publications of the Lincoln Record Society, 1915, pp. 142-144. Estos registros muestran que, además, hubo Misa en el altar de la Santísima Virgen María, Misa Mayor en el altar mayor a las 11 am y otra Misa de capilla en un altar lateral más tarde en la mañana.
9. Los católicos anteriores al Concilio Vaticano II recordarán que en cualquier pueblo o ciudad grande donde había una catedral, un monasterio o una casa de una orden religiosa de sacerdotes, las misas estaban disponibles durante toda la mañana a partir de las 5 a. personas que se dirigían al trabajo, madres que habían llevado a sus hijos a la escuela, jubilados y ancianos y visitantes de paso.
10. J. Jungmann, *Anunciando la Palabra de Dios*, traducido del alemán por Ronald Walls, Londres: Burns and Oates, 1967, p. 118.
11. Martín Lutero. *Von der Winckelmesse und Pfaffen Weihe* (De la Misa del Rincón y los Sacerdotes Ordenados), Wittenberg: Nickel Schirlentz, 1533. Las primeras páginas del libro toman la forma de un diálogo que Lutero afirma

- haber tenido con el Diablo. En él, según Lutero, el diablo lo persuadió de que dejara de decir misa con el argumento de que era un servicio idólatra. Pero la falta de lógica de llamar a la Misa una forma de idolatría no sorprendió a Lutero. Como la idolatría es la adoración del diablo, ¿por qué debería Satanás recomendar su abolición? Y, como Príncipe de este mundo, ¿por qué querría destruir su propio Imperio? Fueron las Escrituras, no Satanás, las que condenaron la idolatría: "Por tanto, amados míos, huid de la idolatría". (1 Corintios 10:14)
12. J. Jungmann, "The Defeat of Teutonic Arianism and the Revolution of Religious Culture in the Early Middle Ages", *Pastoral Liturgy*, New York: Herder and Herder, 1962, pp. 68, 79. El ensayo de Jungmann fue escrito originalmente en 1947 y fue reproducido en *Pastoral Liturgy*, 1962.
 13. Pío X, *Pascendi*, 1907, § 18.
 14. La Misa rezada a veces se denominaba *Missa Privata*, pero la palabra *privata* (en latín, "privado") simplemente significaba que esta forma de Misa, aunque conservaba su sentido de misterio y su naturaleza católica por excelencia, carecía de ciertas ceremonias que se encuentran en la Misa Mayor. Misa. En las rúbricas de la Misa rezada, todo lo recita el sacerdote y las respuestas las hace el servidor; no hay papel para el diácono, subdiácono o coro; no se usa incienso y solo hay dos velas. Bajo la influencia del Movimiento Litúrgico, se animó a los laicos silenciosos que asistían a la Misa a hablar en voz alta y cantar las respuestas en la Misa rezada mucho antes del Concilio Vaticano II.
 15. J. Jungmann, "La derrota del arrianismo teutónico y la revolución de la cultura religiosa en la Alta Edad Media", pág. 60
 16. J. Jungmann, *Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 141.
 17. *Ibidem.*, pag. 107.

Misa de diálogo - XL

La esencia de la misa: ya no es un sacrificio, sino un banquete

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Padre Josef Jungmann, [como hemos visto](#), planteó la idea de que la definición del Concilio de Trento de la Misa como el Sacrificio del Calvario era una distorsión de la verdad, provocada por su preocupación "exagerada" por combatir los ataques del protestantismo del siglo ^{XVI}.

En su opinión, si queremos encontrar el verdadero significado de la Misa, no debemos mirar a Trento y los catecismos posteriores porque fueron demasiado "estrechos" y "unilaterales" en sus definiciones. Se quejó, por ejemplo, de que "insistan en que en nuestros altares Cristo renueva su Pasión y Muerte de manera incruenta"; ellos "hablan de la renovación del sacrificio de la Cruz, de una oblación en la que Cristo se entrega a su Padre celestial"; están demasiado preocupados por la "presencia en la Sagrada Hostia" de Cristo (1) y no les importa nada la gente.

Según el nuevo paradigma de pensamiento sobre la Misa de Jungmann, "no podemos hacer de la noción de sacrificio una base absoluta y exclusiva. ... Debemos partir de una de las ideas más amplias y generales, que encuentran una aplicación en un examen de la **esencia** de la solemnidad de la Misa." (2) [énfasis añadido]

Pero, como la esencia de una cosa es lo que le da su identidad y determina su naturaleza fundamental, se sigue que la Misa debe tener algo único y específico por lo que podemos identificarla "absoluta y exclusivamente". . Y esta identidad, según la doctrina clara y explícita de la Iglesia, es el Santo Sacrificio.

Por eso el Concilio de Trento no afirmó que la Misa sea también una comida, ni siquiera una comida sacrificial; y por qué el Papa Pío XII condenó el "argumento capcioso del Movimiento Litúrgico de que aquí no se trata de un mero sacrificio, sino de un sacrificio y una cena de unión fraterna". (3)



Los medievales a menudo colocaban a Cristo en el altar para enfatizar su sacrificio.

Aquí debemos hacer una pausa para considerar cómo las advertencias de Pío XII fueron ignoradas por los progresistas y cómo incluso los teólogos posconciliares más eminentes, como el cardenal Joseph Ratzinger, que más tarde se convertiría en uno de los sucesores de Pío XII, han caído en este particular trampa para elefantes (4)

Jungmann introdujo la ambigüedad en el significado de la Misa al presentarla bajo un mosaico de identidades: una ceremonia de acción de gracias, un memorial que recuerda eventos pasados, una comida sagrada compartida por todos, una reunión de fieles, una experiencia comunitaria y una oblación hecha colectivamente. por la Iglesia (5) Pero en este caleidoscopio, el sacrificio de sí mismo por parte de Cristo se coloca en un segundo plano.

Solo una identidad posible

Es evidente que la Misa no puede ser en esencia todas estas cosas al mismo tiempo, porque todo lo que existe puede tener una sola identidad. En otras palabras, no podemos usar el mismo término, esencia, para significar múltiples cosas que son accidentales. Así, Jungmann cometió la falacia lógica de violar la Ley de Identidad, que es uno de los principios que forman la base de todo pensamiento racional. (6)

Sin embargo, esta falacia se encuentra en el Artículo 47 de la *Constitución de Liturgia* del Concilio (1963), cuya sección relevante fue escrita bajo la dirección de Jungmann. (7) Es evidente a partir de esta descripción de la Misa que su esencia como el Santo Sacrificio se fragmenta en múltiples identidades y se vuelve sin sentido para la mente católica. Y fue precisamente sobre esta falacia que se basó



El triunfo de Jungmann: una 'reunión del pueblo' para reemplazar la Misa sacrificial

el fundamento doctrinal del *Novus Ordo* en 1969 cuando la *Instrucción General del Misal Romano* definió la Misa como “la Cena del Señor” y la “reunión del pueblo”. (8)

Mientras que esta descripción contaría con la aprobación de cualquier protestante, no tiene sentido en la teología católica. Porque la esencia de la Misa no requiere la presencia de nadie más que un sacerdote válidamente ordenado. Con razón, por lo tanto, los cardenales Ottaviani y Bacci señalaron en su *Estudio crítico del Novus Ordo*, que fue enviado al Papa Pablo VI, que su Nueva Misa no se basaba en “un fundamento racional”. (9)

Confusión masiva

La influencia adversa de Jungmann en la percepción moderna de la Misa continúa. Desde el Concilio Vaticano II, los términos Misa, Cena del Señor, Eucaristía y Celebración Eucarística se usan indistintamente, incluso en documentos oficiales. Basándose en el artículo 47 de la *Constitución litúrgica*, el llamado *El Catecismo de la Iglesia Católica*, en la sección titulada El Banquete

Pascual, define la Misa como un memorial, un banquete sagrado y un servicio de Comunión, todo en uno. (10) Nadie en los círculos oficiales parece poder mencionar la Misa sin calificarla también como un banquete. Con una presentación tan confusa, difícilmente se podría esperar que alguien, sacerdotes o laicos, supiera qué es realmente la Misa .

Aquí, la referencia de Santo Tomás de Aquino al Banquete Sagrado está tergiversada. *O Sacrum Convivium* (O Sagrado Banquete) fue la Antífona que compuso para el Oficio y Misa del *Corpus Christi*. Era inequívocamente claro para los fieles anteriores al Vaticano II que el Sagrado Banquete se refería al Santísimo Sacramento, no a la Misa en sí misma, por lo que nadie habría estado en peligro de considerar la Misa como un servicio de Comunión.

La “explicación” del *Catecismo* parece no tanto una instrucción en la Fe como un adoctrinamiento en las ideas subyacentes del Movimiento Litúrgico.

Jungmann enfatizó la Misa como una comida

En enero de 1943, Jungmann participó, junto con Rahner y Guardini, en un simposio en Viena sobre la liturgia de la Misa. El propósito de la reunión era unirse, por así decirlo, contra el arzobispo Conrad Gröber de Freiburg, miembro de la Conferencia Episcopal Alemana, que se había quejado de los intentos de los reformadores litúrgicos de “protestanizar” la Misa. El Arzobispo había hecho circular recientemente un [Memorándum](#) que constaba de 17 críticas, una de las cuales se refería al error de presentar la Misa como una comida.

En un intento por salvar la situación, Jungmann presentó un año después una solución de compromiso, que eufemísticamente denominó "comprensión fructífera". Al afirmar la naturaleza sacrificial de la Misa, propuso que “también se tengan más en cuenta otros aspectos del misterio, como la comida y la conmemoración”. (11)

Pero nada podría estar más calculado para disminuir el concepto de la Misa como un acto de adoración que dar mayor énfasis a la idea de una comida que se asocia en la mente de todos con una actividad social puramente humana.



Las iglesias progresistas se parecen notablemente al templo luterano de arriba con su 'mesa' central

Sin embargo, así fue como Jungmann cínicamente manipuló el significado de la Misa para hacerla aparecer como una comida comunitaria, con la Comunión de los fieles constituyendo su esencia. Afirmó: “El sacrificio de la Nueva Alianza se constituye esencialmente como una comida, para que los oferentes se reúnan alrededor de la mesa del sacrificio, la mesa del Señor, para comer. ... Una mesa está puesta; es la mesa del Señor (12)... la comida es todavía en nuestro tiempo la forma básica de la celebración eucarística”. (13)

No se necesita mucha

percepción para notar cómo, principalmente bajo la influencia de Jungmann, la “comida comunitaria” dominó la creación del *Novus Ordo* cómo prácticamente todas las oraciones relacionadas con el Santo Sacrificio en la Misa tradicional llegaron a ser vistas como desechables. Como resultado, los textos, las rúbricas y las características arquitectónicas del *Novus Ordo* aseguraron que el Sacrificio de la Cruz se desvaneciera en un segundo plano.

El Ofertorio, por tomar sólo un ejemplo, con su claro énfasis en la inminente Consagración, fue abolido. Como muchos de los progresistas, Guardini pensó que sería mejor eliminarlo; afirmó, podría haber sido Martín Lutero hablando, que no tenía nada que ver con el autosacrificio de Cristo, sino que es "simplemente la preparación para el banquete sagrado". (14)

Fue reemplazado por "oraciones de mesa" espurias recitadas sobre cosas para comer y beber. De esta manera, la atención se desvió deliberadamente del milagro de lo que el pan y el vino estaban a punto de convertirse, y se centró en la gente: *sus* regalos, *su* ofrenda, *su* munificencia, *su* procesión, *sus* "derechos" a actuar y ser escuchados. .

En la siguiente sección, veremos cómo Jungmann llevó la "experiencia comunitaria" a nuevas alturas cuando inventó el primer "mega-Mass" en 1960. [Continuación](#)

1. Josef Jungmann, *Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 180. Estos pensamientos se amplían en su nota 10: "Esto es cierto no sólo de los catecismos en lengua alemana, que se contentan con una afirmación de que "Jesucristo se ofrece a sí mismo en la santa Misa"; el *Nuevo Baltimore* es igualmente vago ("Cristo nos da Su propio Cuerpo y Sangre... para ser ofrecidos..." q. 356) e igualmente unilateral ("La Misa es el sacrificio de la Nueva Ley en la que Cristo, por el ministerio del sacerdote, se ofrece a Dios incruentamente bajo las apariencias de pan y vino" (q. 357). Jungmann citó como fuente el trabajo de un miembro prominente del Movimiento Litúrgico, G. Ellard, SJ, ' *Mediator Dei* and Catechism Revision', *The American Ecclesiastical Review*, CXX, abril de 1949, págs. 289-309. Pero en este artículo, Ellard afirmó que el *Catecismo de Baltimore* debe modificarse para adaptarse al nuevo pensamiento sobre la Misa promovido por el Movimiento Litúrgico.
2. J. Jungmann, *Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 176.
3. Pío XII, Encíclica *Mediator de Dios*, 20 de noviembre de 1947, §114.
4. Según Joseph Ratzinger, "La Misa no es sólo una comida entre amigos que se han reunido para recordar la Última Cena del Señor a través de la fracción común del pan. La Misa es el sacrificio común de la Iglesia, en el que el Señor ora con nosotros y por nosotros y se comunica a nosotros". *El Informe Ratzinger: Una Entrevista Exclusiva sobre el Estado de la Iglesia*, Ignatius Press, 1987, p. 132.
5. Jungmann, *Misa del Rito Romano*, vol. 1, págs. 175-179. Esta sección se titula "El Significado de la Misa".
6. La Ley de Identidad, formalizada por Aristóteles, tiene una larga tradición en la historia de la filosofía y la lógica. Se puede resumir diciendo que todo lo que existe tiene su propia identidad específica y particular y no puede ser otra cosa. Como la Misa y el Sacrificio del Calvario poseen atributos idénticos, pueden verse como una misma entidad. Pío XII afirmó que "el Sacrificio Eucarístico por su misma naturaleza es la inmolación incruenta de la Víctima Divina, que se manifiesta místicamente por la separación de las Sagradas Especies y por su oblación al Padre eterno". (*Mediator Dei*, § 115)
7. "En la Última Cena, la noche en que fue entregado, nuestro Salvador instituyó el sacrificio Eucarístico de Su Cuerpo y Sangre. Lo hizo para perpetuar el sacrificio de la Cruz a lo largo de los siglos hasta que Él volviera y, así, confiar a Su amada esposa, la Iglesia, un memorial de Su Muerte y Resurrección: un sacramento de amor, un signo de unidad, vínculo de caridad, banquete pascual en el que se come a Cristo, se llena la mente de gracia y se nos da prenda de la gloria futura".
8. Congregación para el Culto Divino, *Instrucción General del Misal Romano*, (IGRM), 6 de abril de 1969, § 7. El mismo documento afirma también que "la Última Cena se hace presente" en la Misa (§§ 48, 55). Aunque estos graves errores teológicos se pusieron más en conformidad con la doctrina católica en la versión revisada de la GIRM en 1970, no se hicieron los cambios correspondientes a la Nueva Misa misma. Tampoco se reconoce, en ninguna parte del documento revisado, la enseñanza de Pío XII en *Mediator Dei* (§ 91) de que Cristo se hace presente en el altar solo por el sacerdote que actúa en el nombre de Cristo, y **no** por como representante de los fieles. Incluso en la 3ª edición típica (2003, versión en inglés), hay referencias a "la celebración de la Misa, es decir, la Cena del Señor" (§§ 17, 27).
La conclusión es ineludible de que estos errores y deficiencias encontrados en el GIRM original constituyen los verdaderos principios del *Novus Ordo* tal como lo pretendieron sus redactores (principalmente Jungmann), y revelan su verdadera naturaleza.
9. Cardenales Ottaviani y Bacci, *Critical Study of the Novus Ordo Missae*, 25 de septiembre de 1969.
10. "La Misa es al mismo tiempo, e inseparablemente, el memorial del sacrificio en el que se perpetúa el sacrificio de la cruz y el banquete sagrado de la comunión con el cuerpo y la sangre del Señor". (*Catecismo de la Iglesia Católica*, § 1382 – minúsculas en el original)
11. JA Jungmann, 'On Liturgical Questions in the Freiburg Memorandum', 1944, en Theodor Maas-Ewerd, *The Crisis of the Liturgical Movement in Germany and Austria*, Regensburg 1981, p. 612. Maas-Ewerd proporciona varias fuentes de información sobre el simposio de Viena.
12. GIRM § 73 menciona "el altar, la mesa del Señor". Aunque se puede argumentar que San Pablo mencionó "la mesa del Señor" (1 Corintios 10:21) y que estos términos eran intercambiables en los primeros tiempos del cristianismo, su uso como sinónimos no puede tolerarse razonablemente desde la "Reforma" protestante. " Esto se debe a que todos los protestantes emprendieron la sustitución de los altares por mesas como un signo deliberado de su negación de la Misa como Sacrificio. Juan Calvino, por ejemplo, enseñó que dado que Cristo no puede morir de nuevo, Dios "nos ha dado una mesa en la que debemos banquetear, no un altar sobre el cual se ha de ofrecer una víctima cualquiera; no ha consagrado sacerdotes para ofrecer sacrificios, sino ministros para distribuir el banquete sagrado". (J. Calvin, *Institutos de la Religión Cristiana*, libro 4, capítulo 18, n. 12, Londres, 1838, vol. 2, pág. 526) Nicholas Ridley, el obispo anglicano de Londres, declaró que "la forma de una mesa moverá más a los simples de las opiniones

- supersticiosas de la misa papista al uso correcto de la Cena del Señor. Porque el uso de un altar es para hacer sacrificio sobre él: el uso de una mesa es para servir para que los hombres coman." (Thomas Cranmer, *Works*, Cambridge: Parker Society, 1846, vol. II, pp. 524-525) En 1969, en su *Critical Study of the Novus Ordo*, el cardenal Ottaviani se quejó de que "al altar casi siempre se le llama mesa."
13. J. Jungmann, *La Misa del Rito Romano*, vol. 1, pp. 191, 178, 179. Aquí hizo referencia al trabajo de Romano Guardini, quien había elaborado su propia teoría de que la estructura básica (*Grundgestalt*), que equiparaba con la esencia de la Misa, era la Cena del Señor. Véase R. Guardini, *Besinnung vor der Feier der heiligen Messe* (Meditaciones antes de la misa), Mainz, 1939, pp. 72-76.
 14. Romano Guardini no tenía más que desprecio por el Ofertorio tradicional. "El sacrificio que contiene", afirmó, "es de una naturaleza muy simple: antes los fieles traían presentes para que de ellos se preparara la comida sagrada y se alimentara a los pobres. Este sacrificio consiste, pues, en la generosidad y caridad con que la congregación contribuye al santo servicio del altar y al prójimo". R. Guardini, *Meditations Before Mass*, Westminster, MD: Newman Press, 1956, capítulo 6, nota 5.

Misa de diálogo - XLI

Cómo cambió el objetivo de los Congresos Eucarísticos

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

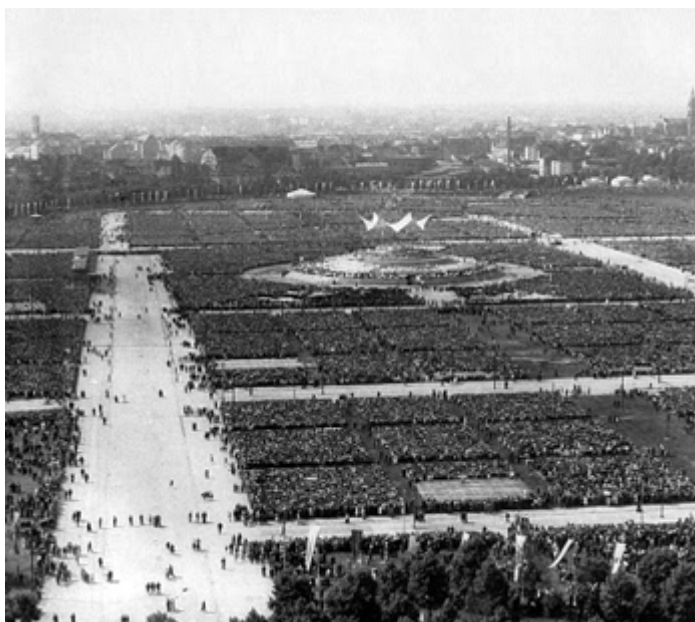
En su discurso en el Congreso de Asís en 1956, el P. Josef Jungmann [presentó la Misa](#) bajo dos títulos principales. Caracterizó la Misa tanto como una asamblea del pueblo, con el sacerdote como su líder, y como una celebración de la Última Cena, con el énfasis principal en el “aspecto de la comida comunitaria” (la forme d'un repas en *communim*) . (1)

Estos dos puntos, insistió, eran la clave para entender la Misa. Dada la influencia que ejerció sobre la creación del *Novus Ordo* , la definición de la Misa que se encuentra en el Artículo 7 de la *Instrucción General* de 1969 era una conclusión inevitable.

El innovador Congreso Eucarístico de 1960 en Munich

En 1960, cuando ya estaban en marcha los preparativos para el Concilio Vaticano II, Jungmann recibió, por mediación del Card. Joseph Wendel de Munich, la oportunidad de poner en práctica sus ideas "clave" y mostrarlas en el escenario mundial. El legado papal Card. Gustavo Testa, 27 Cardenales, 430 Obispos de todo el mundo, aproximadamente 8.000 sacerdotes y más de un millón de fieles asistieron al evento. También estuvieron presentes representantes de otras religiones, como veremos más adelante, con fines “ecuménicos”.

Afortunadamente, los antecedentes del Congreso fueron ampliamente documentados y existen registros en los archivos de la Arquidiócesis de Munich, en informes periodísticos contemporáneos (tanto en alemán como en inglés) y en las historias publicadas de los eventos. De estos podemos obtener una idea del pensamiento que subyace a la organización del Congreso y el papel que desempeñó Jungmann para convertirlo en el evento revolucionario que cambiaría la faz de los Congresos Eucarísticos hasta el día de hoy.



Millones de personas expuestas a las novedades del Congreso de Munich de 1960; *abajo* , los sacerdotes descenden de la 'isla-altar' para distribuir la Comunión entre la gente

Un Congreso secuestrado

Antes de profundizar en la naturaleza de estos cambios, nos resultará útil estudiar las fuentes de archivo que dan cuenta

detallada de las actividades de quienes organizaron el evento, sus reuniones, miembros del comité, cartas y notas, sus esperanzas y recuerdos. De esta documentación veremos, entre otras cosas, un respaldo entusiasta por parte del joven P. Joseph Ratzinger – tendría entonces 33 años.



En primer lugar, deducimos que el Congreso de Munich comenzó a ser planificado con más de cinco años de antelación por el Card. Wendel durante una audiencia privada que le concedió el Papa Pío XII. Los registros muestran que en 1955, de regreso del Congreso Eucarístico Internacional en Río de Janeiro, el Cardenal hizo una escala en Roma para preguntarle al Papa si elegiría Munich como sede del próximo Congreso Mundial. Ese honor, sin embargo, ya había sido asignado a la Colonia portuguesa de Mozambique, (2) pero Pío XII, bajo la presión de la Jerarquía alemana, concedió la oportunidad a Munich en su lugar. (3)

En 1959, se establecieron varios comités para organizar el Congreso pero, se reveló, todas las decisiones importantes fueron tomadas por el Card. Wendel en consulta con algunos [colaboradores clave](#); estos incluyeron tanto a Jungmann como a Guardini, (4) quienes desempeñaron un papel importante en la planificación de la parte litúrgica del evento.

Jungmann inventó la 'mega-Misa'

El objetivo principal de los Congresos Eucarísticos Internacionales, desde su inicio en 1881, (5) siempre ha sido glorificar la Sagrada Eucaristía y dar testimonio público de la Presencia Real de Cristo en el Santísimo Sacramento. Por eso se caracterizaron por exhibiciones de pompa y dignidad en las que la procesión del Santísimo Sacramento, compuesta por cientos de miles de personas, fue el elemento más destacado.

Y aunque fueron eventos al aire libre a los que asistieron grandes multitudes, la Misa y la Bendición se llevaron a cabo con una inmensa reverencia mientras la gente se arrodillaba en el suelo. Para salvaguardar la reverencia por la Eucaristía, la Sagrada Comunión no se distribuyó entre la multitud. (6)

Pero todo eso estuvo a punto de sufrir una transformación radical en 1960 cuando Jungmann y sus colegas en Card. El Comité de Wendel planeó el Congreso de Munich de tal manera que todo el énfasis no estuviera en la adoración de la Eucaristía, sino en la celebración de la comunidad.

Luego explicó: “No es la Eucaristía en sí misma el centro del evento sagrado, sino el Pueblo de Dios”. (7)

Para reflejar esta nueva orientación, se construyó una enorme “isla de altar” en Theresienwiese (8) para que la gente se reuniera alrededor. La Epístola y el Evangelio se leyeron únicamente en alemán. Recibir la Comunión fue el clímax obvio del evento, mientras que no se observó reverencia ni preocupación por las rúbricas. Ya que varios relatos de testigos presenciales coinciden en que “una alta proporción” del millón de asistentes “recibió la Sagrada Comunión de cientos de sacerdotes que se movían entre los bancos de madera” y se abrían paso entre la

multitud. (9) (Leer [aquí](#) y [aquí](#))

Cédula. La autoglorificación planificada de Wendel

p. Richard Egenter, quien fue uno de los miembros seleccionados por Wendel para el comité directivo del Congreso (ver nota 4), declaró:

“Él [Wendel] lo vio como un gran momento (*Sternstunde*), una gracia del llamado de Dios, para que su arquidiócesis hiciera al mundo un servicio único. Lo que se ha hecho en décadas de paciente y digna renovación litúrgica para los católicos de habla alemana debería representar el modelo para la Iglesia universal”. (10)

Tarjeta. Wendel celebró la Misa de apertura de cara al pueblo en Odeonsplatz, la plaza frente al Feldherrnhalle (el Salón de los Mariscales de Campo), que aún estaba fresco en la memoria de los ciudadanos de Munich como el antiguo centro "espiritual" del régimen nazi. . Hitler había convertido el Feldherrnhalle en un monumento a los miembros del partido nazi; y la Odeonsplatz fue escenario de desfiles de las SS y mítines conmemorativos. (11)



Tarjeta. Wendell, ansioso por ser el centro de atención en el evento de Múnich

De esto deducimos que el cardenal Wendel, ansioso por la gloria nacional y con la vista puesta en la oportunidad principal, estaba aparentemente ilusionado ante la perspectiva de poner a Munich en el escenario mundial en asuntos litúrgicos. Los obispos alemanes se unieron a él para elogiar los “resultados positivos” del evento. (12)

Jungmann como el Führer litúrgico

Pero Jungmann le robó el protagonismo, porque fue *su* nombre, no el de Wendel, el que se asoció permanentemente con el concepto radicalmente nuevo de los Congresos Eucarísticos Mundiales. Así lo reconoció oficialmente el Vaticano:

“El primer Congreso que se benefició de manera significativa de la influencia del movimiento litúrgico fue el de Munich en 1960. A partir de entonces, gracias a la intuición de Josef Andreas Jungmann, los Congresos Eucarísticos [tomó la forma](#) de una *Statio* [una reunión comunitaria]” (13)

Jungmann llamó a su creación *Statio Orbis* , un "lugar de encuentro del mundo" donde se esperaba que todos compartieran una comida comunitaria como signo de unidad. Este sería, pues, el futuro de la liturgia, como lo confirmó el Vaticano en 1967:

“En la celebración de la Eucaristía se debe fomentar el sentido de comunidad para que todos se sientan unidos a sus hermanos y hermanas en la comunión de la Iglesia local y universal, e incluso en cierto modo con toda la humanidad”. (14)

Un *kairos* para la Iglesia

El Congreso de Munich fue el momento oportuno y decisivo o *kairos* cuando las autoridades de la Iglesia sucumbieron a la fantasía utópica sobre la "hermandad del hombre" y la convirtieron en la base de una liturgia nueva y desacralizadora que reemplazaría el culto tradicionalmente centrado en Dios.

El joven p. Ratzinger [afirmó](#) en ese momento que Jungmann "ha creado un nuevo modelo para los Congresos Eucarísticos" que era " **revolucionario para toda la Iglesia** " además de ser una "preparación para el [próximo] Concilio". (15) [énfasis añadido]



Una mesa-altar con decoración moderna de cara al pueblo

Y el Papa Juan XXIII supuestamente describió el Congreso como "un ensayo para el Concilio".

Difícilmente es una coincidencia que los dos sellos conspicuos del Congreso, a saber, "la reunión" y "la Cena" fueran también las dos características definitorias del *Novus Ordo*, según su *Instrucción General* de 1969.

[Continuación](#)

1. JA Jungmann, 'La pastoral, clave para la historia de la liturgia' *La casa de Dios*, nn. 47-48, 1956, pág. 50
2. Habiendo sido rechazada por la Santa Sede como sede del próximo Congreso Mundial, Mozambique celebró su propio Congreso Eucarístico Nacional en 1956.
3. Joseph Wendel, *La verdad y el amor* (Truth and Love), Würzburg: Arena-Verlag, 1961, p. 63; Peter Pfister, 'Los dos personajes principales en el Congreso Eucarístico: el arzobispo Joseph Cardinal Wendel y el obispo auxiliar John Neuhäusler', en Por la vida del mundo. *El Congreso Eucarístico Mundial 1960 en Munich* (Por la Vida del Mundo. El Congreso Eucarístico Internacional 1960 en Munich), escritos del archivo de la Archidiócesis de Munich y Freising 14 (Documentos de los Archivos de la Archidiócesis de Munich y Freising), Ratisbona, 2010, pág. 47
4. Los otros fueron el obispo auxiliar de Munich, Johannes Neuhäusler, Franz von Tattenbach, SJ, y el teólogo alemán, P. Richard Egenter. Véase Peter Pfister, *Experimentando la comunidad: celebrando la Eucaristía Der Eucharistische Weltkongress 1960 en München*, (Experience Community. Celebrate the Eucharist. The International Eucharistic Congress in Munich 1960), Archives of the Archdiocese of Munich and Freising, p. 15
5. El Primer Congreso Eucarístico fue instituido en 1881 en Lille Francia, por una laica, Emilie Tamisier (1834-1910). Desde su infancia, tuvo una devoción de por vida a la Sagrada Eucaristía y había organizado peregrinaciones a los lugares donde se habían producido los milagros eucarísticos. Su trabajo fue apoyado por St. Pierre Julian Eymard, el fundador de los Padres y Hermanos del Santísimo Sacramento, y aprobado por el Papa León XIII.
6. En el Congreso Eucarístico Internacional en Dublín en 1932, por ejemplo, donde alrededor de un millón de personas asistieron a la Misa de clausura, solo una persona participó del Sacramento, a saber, el celebrante, el Legado Papal Card. Lorenzo Lauri.
7. "No es la Eucaristía en sí misma el fin de la salvación divina, sino el pueblo de Dios". . Documentación del congreso *Statio Orbis*, 1961, (Registros del Congreso) JA Jungmann, *Statio Orbis Catholici - Heute und Morgen* (El lugar de encuentro para los católicos del mundo - Hoy y mañana), en R. Egenter, O. Pimer, H. Hofbauer (Eds. .), *Estación Orbis. Congreso Eucarístico Mundial 1960 en Munich*, 2 vols., Munich, 1962, vol. 1, pág. 81
8. Un gran recinto ferial asociado históricamente con la boda del príncipe Luis I de Baviera y la princesa Teresa de Sachsen-Hildburghausen que tuvo lugar allí en 1810. Es el sitio del Oktoberfest anual, el festival de consumo de cerveza más grande del mundo.
9. Michael Derrick, "El Congreso Eucarístico en Munich", *The Tablet*, 20 de agosto de 1960.
10. "El vio en ella una 'gran hora' de su arquidiócesis, un llamado de gracia de Dios para hacer de su arquidiócesis un servicio único al mundo. Lo que se había logrado en décadas de paciente y sólido trabajo de renovación litúrgica por parte de los católicos de habla alemana". *Apud* R. Egenter, "The Cardinal and the 37th International Eucharistic Congress" (El cardenal y el 37.º Congreso Eucarístico Internacional), Josef Kardinal Wendel, *Truth and Love*, Würzburg: Arena-Verlag, 1961, p. 64
11. En 1923 fue el lugar de la breve batalla que terminó con el llamado "Beer Hall Putsch" de Hitler, su intento fallido de apoderarse de Múnich como paso preliminar para derrocar a la República de Weimar.
12. Lo vieron como una prueba de que la "participación activa e inteligente de los fieles" en la Misa era mejor que las "procesiones y ejercicios devocionales" y como "un ejemplo convincente de esa caridad fraterna universal que debe ser el fruto necesario de la Misa y la Comunión". Véase Augustine Cornides, "The German Scene", *Worship*, vol. 35 n. IV 1960-1961, pág. 257.

13. Piero Marini, *Forma, significado e impacto eclesial de los congresos eucarísticos*, 9 de junio de 2009.
14. Sagrada Congregación de Ritos, *Instrucción sobre el Culto del Misterio Eucarístico*, 1967, § 18. Sin embargo, la preocupación por una supuesta unidad en la actividad comunitaria pasó por alto el hecho de que la auténtica comunidad sobrenatural de la Iglesia sólo puede realizarse mediante la unión de cada uno alma individual con Cristo; y una condición previa para esa unión es la oración y la contemplación en una atmósfera de misterio, santidad y reverencia.
15. La Academia Católica de Baviera, *El Congreso Internacional en Munich Hace 50 años*, Reminiscencia, Reflexión, Misión, 20 de julio de 2012.
16. "Un ensayo general para el Concilio, *apud* Theodor Schnitzler, 'The Design of the Eucharistic Celebration at the Congress' (El Diseño de la Celebración Eucarística en el Congreso), en R. Egenter, O. Pimer, H. Hofbauer, "Der Kardinal und der 37 Congreso Eucarístico Mundial", vol. 1, pág. 107

Misa de diálogo - XLII

¿Qué tan revolucionario fue el Congreso de Munich?

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Lo que tuvo lugar en el [Congreso de Munich de 1960](#) puede describirse como la primera “mega-Misa” de la Historia. Mientras que los eventos anteriores de esta naturaleza se caracterizaron por la solemnidad, la pompa y la sacralidad, como corresponde al homenaje debido al Santísimo Sacramento, (1) el énfasis principal en Munich estaba en las personas presentes.

Los registros muestran que la liturgia se apartó notablemente de la *lex orandi* tradicional en el sentido de que fue “especialmente diseñada” (*speziell gestaltet*) para ser una “celebración animada” (*lebendige Mitfeier*) por parte del pueblo. (2) Esto fue confirmado por el joven P. Ratzinger que también estuvo presente en el Congreso; (3) lo describió como una preparación para el Concilio, y un hito que reemplaza a la anterior “liturgia de espectadores” (“*buscando adoración*”) con una actuación dinámica. (4)

Los relatos de testigos oculares revelan que, además del omnipresente canto de la Misa por parte del pueblo, (5) vitorearon y aplaudieron a las celebridades; en el Ofertorio “las hostias se subían al altar en cien canastos grandes”; (6) y todos tomados de la mano en el Padre Nuestro. (7) Nada de esto debe sorprender, para el Card. Joseph Wendel se había comprometido durante años con la reforma litúrgica en su diócesis. (8)



La primera mega misa en el Congreso de Munich 1960; *abajo*, la Misa y la gente siendo filmada

(Fotos: Archivo del Arzobispado de Munich/Freising, colección de fotos VN 327, 240)

Esto contrastó con la solemne Misa Mayor que abrió el Concilio el 11 de octubre de 1962. El p. Josef Jungmann, que estaba presente, se sintió decepcionado porque sus sueños de una “Misa comunitaria” no se habían hecho realidad. Se quejó después: “La apertura no me agradó. ... **no han aprendido nada de la *statio orbis* de Munich.**”



En su opinión, el hecho de que la Misa se haya llevado a cabo “correctamente” de acuerdo con las rúbricas estuvo mal; se parecía “al estilo de León XIII”; se acompañaba de “buena música sacra”, que no facilitaba el canto congregacional; la congregación no recitaba las oraciones en voz alta; y no hubo distribución de la Comunión. ([9](#))

La explicación estándar de por qué se eligió Múnich para el Congreso Eucarístico Internacional, que Pío XII una vez pasó un tiempo allí como nuncio papal, es simplemente una pista falsa. El repentino e inesperado cambio de sedes, que el Card. Wendel convenció a Pío XII para que lo hiciera en 1955, ahora puede explicarse en el contexto de la ambición desmesurada del cardenal de renovar el rostro del catolicismo en Munich y presentar el Congreso Internacional como un hito mundial en la renovación litúrgica. Este fue el tema de su sermón de Nochevieja de 1956 que lanzó los preparativos para el Congreso. (10)

Pero también hubo otra razón para elegir Munich como sede del Congreso: fue la participación previa del Card. Wendel y los obispos alemanes en el diálogo católico-protestante. De hecho, Alemania fue el principal país en el que floreció la actividad católica en el ecumenismo, al principio en secreto en el Tercer Reich por miedo a los nazis y luego abiertamente, después de la guerra. (11)

No sorprende, por lo tanto, que el Congreso de Munich fuera también un hito en el ecumenismo, como orgullosamente anunció el Vaticano:

“Fue en Munich en 1960 que las relaciones ecuménicas comenzaron a tomar toda su importancia en los Congresos Eucarísticos. Apenas comenzadas las preparaciones para el Concilio Vaticano II, el Beato Juan XXIII decidió establecer el Secretariado para la Promoción de la Unidad de los Cristianos. A partir de entonces, en el contexto eclesial del Concilio Vaticano II, el movimiento hacia la unidad de los cristianos pasó a formar parte de la agenda de los Congresos Eucarísticos”. (12) El grupo ecuménico más grande de Alemania, *Una Sancta* , organizó



Tarjeta. Wendell influyó en Pío XII para celebrar el Congreso en Munich

un “diálogo” interreligioso en el Congreso.

Movimienot. Libros publicados por el Movimiento que contenían artículos escritos por miembros de diferentes religiones, (13) todos enfatizando su supuesta “visión común” fueron distribuidos gratuitamente entre las multitudes. Se impartieron conferencias en la Universidad de Munich sobre temas teológicos. Se señaló que se invitó a teólogos protestantes a exponer su teología eucarística a audiencias católicas. (14) Pero no había en evidencia apologistas de la ortodoxia católica.

En cambio, la herejía fue predicada desde el lado católico. Al teólogo alemán Otto Karrer, SJ, (15) que había promovido activamente actividades ecuménicas por su propia iniciativa entre las dos guerras mundiales, y que creía que las religiones no católicas tenían la aprobación divina, se le permitió hablar sobre la Eucaristía en la

presencia de más de 30 obispos, a pesar de que su obra había sido incluida en el Índice en 1942. (16)

Su conferencia, pronunciada ante un público repleto en el Auditorio Máximo de la Universidad (17) y luego publicada por *Una Sancta*, enfatizó la noción de que la Misa era simplemente un acto de alabanza y acción de gracias a Dios, que transmite la presencia espiritual de Cristo entre los participantes. (18)

Objeciones de inspiración ecuménica a las procesiones eucarísticas

La hostilidad a las procesiones eucarísticas no se limitó al lado protestante, sino que fue expresada por los católicos. Otto Karrer se quejó de que tenían el espíritu de la Contrarreforma y la apariencia de un “desfile pseudomilitar”. (19)

Jungmann se unió a él para pedir que se suspendieran las procesiones del Santísimo Sacramento en la Iglesia porque consideraba que tales demostraciones de culto católico eran una forma de triunfalismo, una muestra del poder católico, que sería ofensiva para los protestantes. (20) Concluyó que no había lugar para demostraciones tan abiertas de catolicismo en las ciudades modernas. (21)



Las procesiones fueron numerosas en el Congreso de Munich a pesar de las protestas de Jungmann & Karrer

Pero Munich, la capital de la otrora católica Baviera, era una ciudad con una larga tradición de procesiones eucarísticas llevadas a cabo con gran pompa y solemnidad que se remontaba a la era medieval. (22) El Papa Juan XXIII así lo reconoció en su mensaje radiofónico pronunciado en latín a los participantes del Congreso de 1960: “Munich ha sido y sigue siendo particularmente destacada en su devoción al misterio más celestial de la Eucaristía”. (23)

Jungmann, sin embargo, quería ponerle fin. Parece que se avergonzaba de la existencia misma del catolicismo.

La ambivalencia del Papa Benedicto

Habiendo nacido y crecido en Baviera, el Papa Benedicto XVI se había empapado de la quintaesencia de la devoción católica, especialmente a la Sagrada Eucaristía. Es bien sabido que ha expresado sus dudas sobre ciertos desarrollos en la reforma litúrgica, pero siempre con una nota de ambivalencia.

Por ejemplo, en 2008 dio una charla sobre el tema de las grandes misas al aire libre que, dijo, seguían planteando “un problema importante” en la Iglesia. (24) En él recordaba el Congreso de Munich de 1960 y se refería al “gran liturgista” el profesor Jungmann, que había revolucionado el evento. Sin embargo, no mencionó que Jungmann era la fuerza impulsora detrás de un esfuerzo internacional coordinado para destruir sigilosamente tanto la liturgia tradicional de la Iglesia como las devociones populares queridas en el corazón de todo católico tradicional.

El Papa admitió que ni él ni nadie supo resolver el problema de preservar el debido respeto a la Sagrada Eucaristía y priorizar la "participación activa" del pueblo. (25) (Buen punto: los dos objetivos, como el propio Jungmann se había dado cuenta, en realidad militan entre sí).



Mega misa del Papa Benedicto XVI en el Yankee Stadium en su visita a EE.UU.

Entonces, el corolario de esta comprensión es, ineludiblemente, que la "participación activa" de la gente nunca debería haber sido intentada en el primer lugar, menos aún permitido escalar en un ataque total a la liturgia tradicional que preservaba la reverencia *por excelencia*. Sin embargo, el Papa rechazó específicamente una restauración del *statu quo ante*: la liturgia anterior al Vaticano II. (26)

Pero las "mega-misas", en las que el Santísimo Sacramento se exponía rutinariamente a diversos grados de profanación y, a veces, a un sacrilegio total, fueron frecuentes durante el papado del Papa Benedicto. Al celebrarlos él mismo, ha dado un gran impulso a la desacralización de la liturgia, que pretende deplorar. Esto ha ayudado a alimentar la creencia popular de que la falta de respeto hacia la Eucaristía ahora está tan extendida, e incluso ha sido permitida por el Papa, que sería impensable corregirla.

Si, como ha declarado, la "crisis eclesial en la que nos encontramos hoy depende en gran parte del colapso de la liturgia", (27) y dada su temprana aprobación entusiasta de la "mega-Misa", es difícil evitar la conclusión de que se ha metido en una crisis en parte provocada por él mismo.

Continuado

1. En su explicación del significado de un Congreso Eucarístico Internacional, el Arzobispo Piero Marini afirmó específicamente que "no es una manifestación triunfalista de fe, un gran acto de homenaje a la Eucaristía... sino un servicio al camino continuo del Pueblo de Dios". La definió como "fuente y cumbre de la vida y actividad de todos los bautizados". *Forma, significado e impacto eclesial de los congresos eucarísticos*, 9 de junio de 2009.
2. Peter Pfister (Ed.), *Experience community: celebre la Eucaristía Der Eucharistische Weltkongress 1960 en München*, (Experience Community. Celebrate the Eucharist. The International Eucharistic Congress in Munich 1960), Regensburg: Archives of the Archdiocese of Munich and Freising, 2010, pág. 45. Ver [aquí](#).
3. Los Archivos también muestran que el P. Joseph Ratzinger pronunció un sermón sobre la Misa en la iglesia de St. Maria Thalkirchen, Munich, el 4 de agosto de 1960. Se tituló "Liebesmahl und Liebeswerk" (La comida de amor y la obra de amor).
4. "El Congreso Eucarístico de Munich se ha convertido así en un hito en el desarrollo litúrgico y teológico, señalando el camino para toda la Iglesia". (Así, el Congreso Eucarístico de Munich se convirtió en un hito en el desarrollo litúrgico y teológico, revolucionario para toda la Iglesia). Hace 50 años, *Reminiscencia, Reflexión, Misión*, 20 de julio de 2012, p. 12.
5. Las Misas del Congreso tomaron la forma de la *Betsingmesse alemana*, un servicio inventado por el P. Pius Parsch en la década de 1920, en la que la gente cantaba el Ordinario de la Misa en lengua vernácula y, a veces, también los Propios.
6. Padre Placid Jordan, OSB, "One Million Voices Join in Te Deum at Congress", *The Bulletin*, periódico oficial de la Diócesis de Savannah, 20 de agosto de 1960. Ver [aquí](#).
7. Citado en Marie-Dominique Chenu, *Cuaderno del Vaticano II: Diario del Consejo 1962-1963*, trad. por Paul Philibert, OP, Casemate Publishers, 2015, pág. 19.
8. Tarjeta. Wendel había sido anfitrión del Segundo Congreso Litúrgico Alemán que tuvo lugar en Munich del 29 de agosto al 1 de septiembre de 1955, en el que muchos liturgistas, incluido Jungmann, dieron conferencias para promover el Movimiento Litúrgico. En ese Congreso hubo Misa de cara al pueblo y "participación activa" del pueblo en el Ofertorio, canto congregacional y respuestas orales. Véase Sylvester Thiesen, "Liturgists at Munich", *The Tablet*, 17 de septiembre de 1955.
9. Citado en Marie-Dominique Chenu, *Vatican II Notebook: A Council Journal 1962-1963*, traducido por Paul Philibert, OP, Casemate Publishers, 2015, p. 19.
10. Según el Cardenal, el objetivo del Congreso era "por un nuevo Munich" en el que la Iglesia y el mundo se renovarían. *Sermón de Nochevieja de 1956 de Su Eminencia el Reverendo Cardenal en la Catedral de Nuestra Señora* (Sermón de Nochevieja de Su Eminencia el Reverendísimo Cardenal en la Catedral de Nuestra Señora; citado en Franz Xaver Bischof, 'Munich as a meeting point of the church: The 37th Eucharistic Weltkongress 1960' (Munich as the Meeting Point of the Church: the 37th International Eucharistic Congress), *The Munich Theological Journal*, 62, 2011, p.104.

11. El ecumenismo en Alemania, que comenzó como un movimiento protestante a principios del siglo XX, se fortaleció entre las dos guerras mundiales cuando católicos y protestantes unieron fuerzas para combatir el surgimiento del nacionalsocialismo. En 1943, la Conferencia Episcopal Alemana estableció un departamento para asuntos ecuménicos encabezado por el arzobispo (más tarde cardenal) Jaeger de Paderborn con Karl Rahner y Romano Guardini entre sus miembros. Inmediatamente después de la guerra, los grupos ecuménicos proliferaron por todo el país, siendo el más grande el Movimiento Una Sancta creado en 1948 por un sacerdote católico, el P. Max Metzger. El arzobispo Jaeger colaboró en 1946 con el pastor luterano Wilhelm Stählin para fundar el "Círculo Jaeger-Stählin" para la oración y el debate entre teólogos protestantes y católicos, del cual eran miembros Walter Kasper, Karl Lehmann y Joseph Ratzinger. Ver Barbara Schwahn, *Der Ökumenische Arbeitskreis Evangelischer und Katholischer Theologen von 1946 bis 1975* (El Grupo de Trabajo Ecuménico de teólogos protestantes y católicos de 1946 a 1975), Vandenhoeck y Ruprecht, 1996, p. 41. En 1957, Jaeger fundó el Instituto de Ecumenismo Johann Adam Möhler. A lo largo del pontificado de Pío XII, el P. Augustin Bea, SJ, actuó como enlace entre todos los grupos ecuménicos alemanes y el Vaticano.
Con el apoyo expreso de Bea, el arzobispo Jaeger escribió al Papa Juan XXIII en marzo de 1960 solicitando la creación formal de un grupo de "expertos" en el Vaticano para asesorar sobre cuestiones ecuménicas. Tres meses después, el Papa instituyó un Secretariado para la Promoción de la Unidad de los Cristianos como una de las comisiones preparatorias del Concilio, y nombró a Bea (a quien acababa de nombrar cardenal) como su primera presidenta.
12. Piero Marini, *La forma, el significado y el impacto eclesial de los congresos eucarísticos*, 9 de junio de 2009. Ver [aquí](#)
13. Apud George Faithful, *Mothering the Fatherland: A Protestant Sisterhood Repents for the Holocaust*, Oxford University Press, 2014. El libro de Faithful es un ejemplo de una de esas publicaciones que promueve el pluralismo religioso. Además de los autores católicos, señala "un teólogo laico ortodoxo oriental y profesor de literatura, tres profesores de teología protestantes, dos laicos protestantes, el director de una academia protestante y [el teólogo protestante] Hans Asmussen" y la Madre Basilea Schlink, quien fundó una orden protestante de monjas llamada Hermandad Evangélica de María. (pág. 76)
14. Derrick, "The Eucharistic Congress at Munich", *The Tablet*, 20 de agosto de 1960.
15. Padre Karrer fue discípulo del místico medieval Meister Eckhart y también admirador del Card. John Newman, a quien consideraba uno de los padres de la teología moderna. En 1922 produjo una versión alemana de las obras de Newman. Su influencia en la teología ecuménica del Vaticano II fue considerable. ¿Qué mundo de diferencia existe entre Karrer y su colega jesuita, San Pedro Canisio, quien dirigió la Contrarreforma jesuita en Alemania contra los protestantes del siglo XVII!
16. Su obra Oración, Providencia, Milagro, fue publicada en 1941. Ver [aquí](#)
17. Victor Conzemius, *Otto Karrer (1888-1976)*, Publicaciones de la Escuela Francesa de Roma, 1989, vol. 113, núm. 1, pág. 351.
18. O. Karrer, La Eucaristía en diálogo con las religiones: conferencia pronunciada el 6 de agosto de 1960 en el Congreso Eucarístico Internacional de Munich, Conferencia el 6 de agosto de 1960 en el Congreso Eucarístico Internacional de Munich Sancta 15, 1960, pp. 229-250.
19. Victor Conzemius, *Otto Karrer (1888-1976)*, pág. 351. Es cierto que en Munich las procesiones eucarísticas, patrocinadas por los duques de Baviera, iban tradicionalmente acompañadas del sonido de las campanas, tambores, trompetas y disparos de mosquetes y cañones. (Ver Alois Mitterwieser, *Geschichte der Fronleichnamspozession in Bayern*, Verlag Knorr und Hirth GmbH, Munich, 1930, pp. 34-37) Pero esto se hizo para saludar la Realeza de Cristo Rey y enfatizar el espíritu combativo necesario para defender la verdadera Fe.
20. Franz Xaver Bischof, *Munich como lugar de encuentro de la Iglesia: El 37º Congreso Eucarístico Internacional 1960*, *The Munich Theological Journal*, 62 (2011), p. 106
21. Jungmann lo expresó de esta manera: "El lugar adecuado para la procesión festiva con el Santísimo Sacramento en una colorida celebración del Corpus Christi sería en un ambiente católico cerrado. Este ambiente católico cerrado ya no existe". (*ibid.*, pág. 106)
22. Jungmann no logró eliminar por completo las procesiones eucarísticas, ni siquiera en el Congreso de Munich. En aquella ocasión, la procesión del Santísimo Sacramento estuvo encabezada por el legado pontificio. Card. Gustavo Testa. Además, Corpus Christi, llamado "Fronleichnam" en alemán, sigue siendo un día festivo en Baviera y durante siglos ha sido una institución apreciada por derecho propio. Siempre era un espectáculo magnífico, con la gente que participaba en la procesión ataviada con los trajes típicos en honor al Santísimo Sacramento.
23. XXIII, *Animo praesentes*, 7 de agosto de 1960, *Acta Apostolicae Sedis*, 1960, p. 774
24. Encuentro con los Párrocos y el Clero de la Diócesis de Roma, Discurso de Su Santidad Benedicto XVI, Sala de Bendiciones, jueves 7 de febrero de 2008.
25. El Papa Benedicto afirmó: "Por mi parte, debo decir que sigue siendo un problema porque la comunión concreta en la celebración es fundamental y no considero que realmente se haya encontrado la respuesta definitiva. También planteé esta pregunta durante el último Sínodo, pero no fue respondida". (*ibid.*)
26. Afirmó que "no anhelaba un ayer irremediamente llevado por el viento". Vittorio Messori, *El Informe Ratzinger*, Ignatius Press, 1985, p. 19; y que una "restauración" de la liturgia anterior al Vaticano II no es posible ni deseable. (*ibid.* págs. 37-38)
27. Joseph Ratzinger, *Milestones: Memoirs 1927-1977*, Ignatius Press, 1998, p. 148.

Misa de diálogo - XLIII

La Reforma de la Semana Santa allanó el camino para la Reforma de la Misa

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

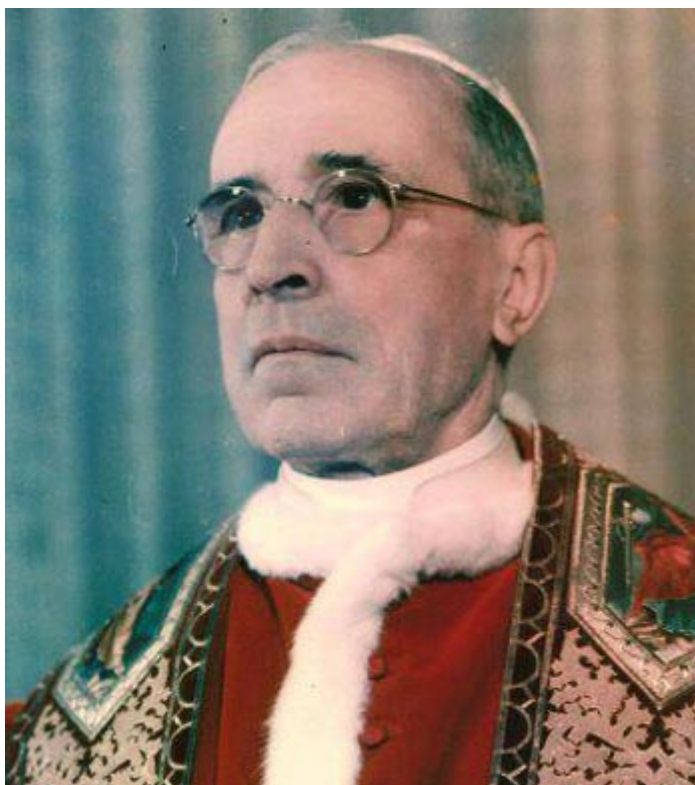
En este artículo veremos la manera en que los antiguos principios de la liturgia tradicional de la Semana Santa fueron sacrificados en el altar del progresismo, y reflexionaremos sobre el hecho trágico de que Pío XII hizo de esta agenda destructiva la base de las normas jurídicas vinculantes para toda Roma. Rito.

Noche de los cuchillos largos

Se cumplió el 16 de noviembre de 1955, con el Decreto *Máxima Redemptionis*. Los miembros de la Comisión Litúrgica de Pío XII utilizaron la estrategia "lingchi" (1) – un corte lento en lugar de un solo golpe fatal, también conocido como "muerte por mil cortes" – en su ataque concertado a los ritos tradicionales de Semana Santa.

Los reformadores comenzaron eliminando las "adiciones medievales", ya sean textuales, rituales o ceremoniales, rematando y finalizando las oraciones preparatorias y finales de la Misa, cortando hasta los huesos las oraciones de bendición, eliminando la mayoría de las lecturas bíblicas, abriendo agujeros aquí y allá. en la antigua costumbre del Rito Romano y generalmente masacrando la coherencia del todo.

De 1951 a 1955, las ceremonias de Semana Santa fueron sometidas a corte tras corte brutal, ninguno de los cuales fue fatal en sí mismo, hasta que fueron tan atenuados que, como todas las víctimas de lingchi, apenas se parecían a lo que *eran*. Este fue el método por el cual aquellos que manejaban los cuchillos intentaban preparar a los fieles para el eventual abandono de la Misa tradicional.



Sus reformas allanaron el camino para la revolución del Vaticano II

Es de la mayor importancia que la liturgia de la Semana Santa resultante, que luego se incorporaría al Misal de 1962, fue horriblemente desmembrada y mutilada, su belleza desfigurada, su dignidad atacada, su orden y estructura destruidos, su propia identidad especial transformada para atraer al hombre moderno.

Conexión entre las reformas de Semana Santa y la Nueva Misa de

Pablo VI

Antes de pasar a examinar estos “cortes” en todo su sangriento detalle, debemos hacer una pausa para considerar que fueron simplemente el prelude de peores atrocidades, por lo que sucedió con la liturgia en 1969, con la introducción del *Novus Ordo*, sondeado nuevas profundidades de barbarie. Los mismos métodos fueron utilizados, en gran parte por las mismas personas que operaron en la reforma de la Semana Santa, pero fueron aplicados por etapas, a través del Misal de 1962, a toda la liturgia de la Iglesia.



monseñor Wagner de traje y corbata en la época del Concilio

Esta intención de los reformadores fue confirmada por el liturgista alemán Mons. Johannes Wagner, (2) Director del Instituto Litúrgico de Trier. (3) Escribiendo en 1959, explicó que las reformas de Semana Santa fueron las precursoras de la reforma de la Misa misma:

“Siempre ha sido el deseo de aquellos que trabajan por una verdadera renovación de la liturgia que debería, en toda su acción, vuelve a tener sentido; una interacción significativa o, mejor, una acción e interacción combinadas de muchos, donde cada uno tiene su propia contribución no intercambiable e intransferible que hacer, su propia parte que desempeñar. El nuevo orden de la Semana Santa muestra muchas tendencias en esta dirección... [esta reforma] sería en verdad **el comienzo de la gran renovación de la liturgia** que la Iglesia necesita. ¡Dios lo

conceda! (4) [énfasis añadido]

Dejando de lado la presunción intrínseca de la aprobación divina que siempre ha sido característica de los reformadores, no podemos ignorar el hecho de que Mons. Wagner tuvo alguna participación personal en la industria del Movimiento Litúrgico. El Instituto que dirigía se encargaba de publicar propaganda militante a favor de las reformas de Semana Santa y de organizar Congresos en Alemania y en el extranjero con el mismo fin. (5)

Donde los ángeles temen pisar (6)

Como hemos [visto](#), estos reformadores pedían, entre otras cosas, la eliminación de gran parte del Rito Romano, el uso de la lengua vernácula y la “participación activa” del pueblo. Los reformadores se precipitaron donde incluso los ángeles temen pisar al proponer cambiar el Canon de la Misa.

Es evidente que los reformadores que patrocinaron los Congresos simplemente usaron las reuniones como proverbiales “expediciones de pesca” para buscar cualquier información, por sesgada o espuria, que luego podrían usar como evidencia falsa de la “necesidad” de dismantelar la antigua liturgia de la Iglesia.

Para evaluar el alcance del daño causado por los hombres de Bugnini a las

ceremonias de Semana Santa del antiguo rito romano, todo lo que necesitamos es un Misal anterior a 1955 en una mano y un Misal de 1962 (que contiene la mayor parte de las reformas de Pío XII) en el otro. Una simple comparación revelará las depredaciones de una cultura progresista que retuerce sus cuchillos profundamente en las entrañas de las tradiciones de la Iglesia. También servirá para recordarnos que *el lingchi* no era dominio exclusivo de los chinos.

La bendición de las palmas en el Domingo de Ramos

Lo primero que notamos en la reforma de Pío XII (también en el Misal de 1962) es que el *Asperges*, que precedía a toda celebración solemne del domingo a lo largo del año, (7) ha sido eliminado. Lo mismo se aplica a las oraciones al pie del altar. (8)

Por lamentable que pueda ser, la importancia de su pérdida apenas se registra en la escala de destrucción provocada en el antiguo y venerable rito de la Bendición de las Palmas que precedió a la Misa. Es importante saber que el rito de la bendición y la Misa juntos formaron una estructura monolítica, que se había mantenido sólida e inalterable durante muchos siglos; como tal era indivisible, un todo organizado que ejercía una fuerza poderosa e influyente para el bien espiritual de la Iglesia.



Pablo VI en la clausura del Concilio

La destrucción del rito de la bendición puede describirse, sin exagerar, como el derrumbe total de la estructura tradicional por la pared del acantilado, ya que los reformadores simplemente la "arrancaron". En la avalancha resultante, como veremos, muchas hermosas oraciones y el ceremonial que las acompañaba, valoradas a lo largo de los siglos por su poder para conmover el alma y reforzar la Fe, fueron arrasadas.

¿Qué importancia tuvo la tradicional bendición de las palmas?

Dom Prosper Guéranger comentó con referencia a esta ceremonia: "Podemos tener una idea de su importancia por la solemnidad utilizada por la Iglesia en este rito sagrado". (9) No se podría dar mayor muestra de su importancia que consagrar la Bendición de las Palmas en un rito que está estrechamente modelado en el de la Misa misma.

El rito anterior a 1955 empezaba en el altar, sobre el que se depositaban las palmas; la secuencia de textos correspondió al Introito, Colecta, Epístola, Gradual, Evangelio, Secreto, Prefacio, Sanctus y Postcomión; la parte del rito correspondiente al Canon se completaba con siete oraciones de bendición de las palmas, tras las cuales el clero y el pueblo se acercaban al altar, como lo hacían a la hora de la Comunión, para recibir las palmas benditas. Esta estructura, con su evidente conexión con el Santo Sacrificio, fue abandonada por el Decreto de 1955, convirtiendo así de la noche a la mañana el rito tradicional en una "pieza de museo".

Ahora, examinemos por qué nuestros antepasados en la Fe consideraron estas ceremonias del Domingo de Ramos de tanta importancia (y, por implicación, por qué los reformadores de 1955 que las abolieron no lo hicieron).

Incluso el más breve repaso a sus oraciones y ceremonias, que es todo lo que aquí se puede intentar, bastaría para demostrar que eran valoradas por su contenido teológico, su belleza poética, su simbolismo expresivo y su capacidad de mover el alma a entrar, a través de contemplación, en el misterio de la Pasión de Cristo.

Su efecto se realizó cuando se llevaron a cabo contra el telón de fondo de una arquitectura imponente, vestimentas magníficas y las notas sublimes del canto gregoriano. Todos estos elementos se combinaron para atraer y edificar tanto al clero como a los fieles durante muchos siglos.

Contenido teológico suprimido

La primera víctima de la reforma de la Bendición de las Palmas fue la conexión esencial entre la Pasión de Cristo y la institución de la Sagrada Eucaristía.

- Antes de 1955, los textos de la liturgia daban un panorama de la historia de la salvación, comenzando por los acontecimientos del Antiguo Testamento cuando después de que los israelitas murmuraran contra Moisés y Aarón, Dios les proporcionó maná en el desierto; esos textos consideraban la entrada de Cristo en Jerusalén como figura de su triunfo, a través de su Pasión, sobre el pecado y la muerte. La analogía con la Eucaristía es que Dios provee el Pan de Vida en nuestros altares a través del Santo Sacrificio.
- En el rito tradicional, el Evangelio de la Misa del Domingo de Ramos incluía la institución de la Eucaristía, pero ésta fue suprimida en 1955, como lo fue en todas las lecturas de la Pasión de la Semana Santa reformada.

En segundo lugar, la reforma de Pío XII abolió el Prefacio, (10) que proclamaba la autoridad de Cristo sobre todos los "reyes y potestades de este mundo" y el consiguiente deber de los gobiernos temporales de estar al servicio de Cristo Rey. La eliminación de esta doctrina del rito antiguo puede, por lo menos, ser considerada como una afrenta al predecesor inmediato de Pío XII que había promulgado la Encíclica *Quas primas*, sobre la Realeza de Cristo, en 1925. En esa Encíclica el Papa Pío XI reafirmaba la enseñanza ininterrumpida de Papas anteriores de que las naciones, así como los individuos, deben someterse al gobierno de Cristo Rey.

De hecho, el significado de esta omisión va mucho más allá de la cuestión de la "simplificación" de la liturgia. Puede considerarse como el primer paso en la campaña de los progresistas para promover el tipo de "libertad



Cristo Rey debe gobernar sobre todas las naciones

religiosa” que más tarde surgiría en el Vaticano II.

Porque, 10 años después, en diciembre de 1965, *Dignitatis humanae*, la Declaración sobre la Libertad Religiosa del Vaticano II, también suprimió la enseñanza papal tradicional sobre el reinado social de Cristo Rey. Con la promulgación de esa Declaración, los líderes de la Iglesia dejaron de enseñar que todos los gobernantes y estadistas tienen la obligación de honrar públicamente y obedecer a Cristo. Esta enseñanza perenne del Magisterio fue rechazada por el Concilio Vaticano II para abrir la Iglesia a los principios revolucionarios del mundo moderno. (11)

Continuación

1. Una forma de ejecución particularmente espantosa y sádica utilizada durante siglos en China.
2. Monseñor. Johannes Wagner fue una figura influyente en el Movimiento Litúrgico Alemán de la posguerra. Más tarde se convirtió en miembro del Consilium del Papa Pablo VI y se le asignó la tarea de dirigir el trabajo sobre el nuevo Misal. También fue uno de los pocos liturgistas selectos del Consilium que trabajó directamente con Bugnini. (Ver Piero Marini, *A Challenging Reform*, Collegeville: Liturgical Press, 2007, p. 12) Otros colaboradores clave en este proyecto fueron los reconocidos liturgistas Jungmann, Jounel, Gy, Wagner, Vagaggini, Gélinau, Bouyer y McManus.
3. Este se creó en 1947 para promover la reforma litúrgica en Alemania a través de publicaciones y organización de congresos litúrgicos.
4. Johannes Wagner, Posdata a Balthasar Fischer y Johannes Wagner (eds.), *Paschatis Sollemnia. Estudios sobre la celebración de la Pascua y la piedad pascual. Festschrift JA Jungmann* por la celebración de su 70 cumpleaños presentado por alumnos y amigos de Friburgo, (Estudios sobre la celebración de la Pascua y la piedad. Un tributo a JA Jungmann por su 70 cumpleaños, presentado por alumnos y amigos), Herder, 1959. (Ver [aquí](#)), págs. 190-191
5. En 1950 el Instituto organizó el primer Congreso Litúrgico Alemán en Frankfurt, en 1951 el Primer Congreso Internacional de Estudios Litúrgicos en María Laach y en 1955 el segundo Congreso Litúrgico Alemán en Munich. Todos presionaron a Pío XII para reformas litúrgicas, algunas de las cuales fueron concedidas en su pontificado, siendo el resto cuestión de tiempo antes de que se materializaran.
6. Una cita clarividente y acertada del *Ensayo sobre la crítica* de Alexander Pope (1709):
 “Ningún lugar tan sagrado para tales petimetres está prohibido...
 No, vuela a los altares; allí te hablarán muerto;
 Porque los necios se precipitan donde los ángeles temen pisar.”
7. Excepto en el Tiempo Pascual en que es sustituida por otra ceremonia igualmente solemne, el *Vidi aquam*.
8. El Salmo 42, sin embargo, no se incluyó en las oraciones anteriores a 1955 al pie del altar en Passiontide.
9. P. Guéranger OSB, *El año litúrgico*, Dublín: James Duffy, 1886, vol. 6, pág. 195.
10. Parte del Prefacio de la Bendición de las Palmas dice: “A Ti sirven Tus criaturas, porque Te conocen a Ti, su único autor y Dios: y todas las cosas que Tú has hecho se unen para alabarte; y tus santos te bendigan, porque confiesan con voz inquebrantable ante reyes y poderes de este mundo ese gran nombre, el nombre de tu Hijo unigénito.”
11. Los principios revolucionarios del mundo moderno ahora son claramente evidentes incluso en los países anteriormente católicos hoy en día en la legalización del divorcio, la anticoncepción, la pornografía, el "matrimonio homosexual", la eutanasia y el aborto. Bajo la protección del repudio del Vaticano II al reinado de Cristo Rey sobre las sociedades, se abrió una clínica de abortos en Roma durante el papado de Pablo VI; Según los informes, estaba molesto, pero no podía hacer nada para evitarlo sin contradecir su propia enseñanza sobre la libertad religiosa y la separación de la Iglesia y el Estado. Puede, pues, decirse que presidió la destrucción espiritual y corporal de su rebaño en su propia diócesis.

Misa de diálogo - XLIV

Consecuencias devastadoras de la reforma de 1955

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Como se señaló en el [último artículo](#) (nota 7), los reformadores eliminaron algunas de las antifonas tradicionales del Domingo de Ramos cantadas durante la procesión y las sustituyeron por otras de una traducción latina moderna de los Salmos, lo que marcó una ruptura total con la tradición. (1)

La Realeza Social de Cristo marginado

Aquí nos ocuparemos sólo de una línea del Salmo 46:9, que se convirtió en la versión Bea: “*Deus regnat super nationes*” (Dios reina sobre las naciones).

El problema es que la versión de Bea, que se basa en el texto hebreo, no expresa el contexto cristológico de este Salmo, que era una profecía sobre el futuro establecimiento de la Iglesia cuando Cristo le conferiría Su autoridad espiritual sobre todos los individuos y naciones Por eso el texto auténtico en latín que se encuentra en la Biblia Vulgata de San Jerónimo usa el tiempo futuro: “*Regnabit Deus supernationes*” (Dios reinará sobre las naciones). (2) Pero este significado se perdió en la reforma de 1955. (3)

El Prefacio de la Bendición de las Palmas anterior a 1955 muestra la relevancia de esta enseñanza para nuestra época al revelar el fundamento teológico del deber de los gobiernos temporales de estar subordinados a Cristo Rey. Fue esta enseñanza la que los reformadores de 1955 eliminaron de la liturgia del Domingo de Ramos, como también lo hicieron de la liturgia del Viernes Santo con la abolición del himno *Vexilla Regis*.

A dónde conducía la supresión de la doctrina tradicional en la liturgia de 1955 ha quedado bastante claro con el beneficio de la retrospectiva. Pablo VI sellaría su destino en 1969 con su *motu proprio Mysteriori*

Paschalis. Mientras que Pío XI

había llamado a todas las naciones a declarar a Cristo como su Rey aquí y ahora, Pablo VI dio un mensaje diferente: abandonen cualquier perspectiva de la Realeza Social de Cristo hasta el fin del mundo. (4)



Un rechazo de la verdad de que Cristo reina sobre las naciones; arriba, Cristo Rey en Lisboa, Portugal

Esto está en línea con la enseñanza del Vaticano II sobre la “libertad religiosa”. Para los progresistas la realeza de Cristo no es aceptable cuando su realización incide en el orden político y social de los Estados modernos o exige a la Iglesia convertir a

todas las naciones, cristianizar sus culturas e influir en sus leyes. Pero esto equivale a desterrar a Cristo de la plaza pública. Y la gente se pregunta por qué se ha extinguido el espíritu misionero de la Iglesia.

Abolido el antiguo rito de bendecir las palmas

De las siete oraciones tradicionales para la bendición de las palmas, la Comisión de Pío XII abolió todas menos una, eliminando así de la liturgia de Semana Santa una expresión vital de la doctrina de la Iglesia sobre la eficacia de los sacramentales.

Según Dom Prosper Guéranger, la bendición de las palmas imparte una virtud a estas ramas y las eleva al orden sobrenatural. De este modo, se convierten en un medio para la santificación de nuestras almas y una protección de nuestras personas y viviendas. (5)

En estas oraciones, las ramitas de palma o de olivo, después de ser bendecidas, se llaman sacramentum ., un "signo sagrado" y un "remedio salvador" que significa la "protección del alma y el cuerpo" de Dios. Se ruega además a Dios que todos los que los reciban "en el espíritu de fe" y los mantengan en sus hogares puedan recibir Su bendición y protección, y que mediante su uso la diestra de Dios pueda disipar todo mal.

Esta es la expresión litúrgica más clara posible de la enseñanza de la Iglesia de que las palmas benditas, cuando se usan con una intención piadosa, son portadoras de la gracia de Dios para el hombre. (6)

Pero los reformadores de 1955, en su deseo de enterrar esta doctrina, usaron el siguiente argumento de hombre de paja para eliminar cualquier mención de ella en la liturgia: “

Estas piadosas costumbres [de las palmas benditas], aunque teológicamente justificadas, pueden degenerar (como de hecho han degenerado) en superstición.” (7)

A pesar de que la liturgia no proviene ni conduce a la superstición, esa fue su crasa justificación para desacralizar el rito de bendición del Domingo de Ramos al despojar a las oraciones de su estado sobrenatural.

El escepticismo sobre lo sobrenatural siempre fue el sello distintivo de los progresistas, y sigue siendo evidente hoy en día, como podemos ver en la siguiente cita de una fuente oficial del Vaticano, un documento de la Congregación para el Culto Divino y la Disciplina de los Sacramentos: “Palmeras u

olivos las ramas no deben guardarse como amuletos, ni con fines terapéuticos o mágicos para disipar los malos espíritus o para prevenir los daños que éstos causan en los campos o en los hogares, todo lo cual puede asumir cierta apariencia supersticiosa”. (8)



Pablo VI vendió su tiara para simbolizar la abdicación del Papado de su poder temporal

Un naturalismo progresivo

Eliminar estas oraciones de la liturgia estaba destinado a debilitar cualquier sentido real de la importancia de lo sobrenatural en la vida de los fieles. La historia de la reforma litúrgica ha demostrado que esto fue solo el comienzo de una tendencia, que culminó en la *Misa del Novus Ordo*, en la que lo sobrenatural se iba desprendiendo poco a poco. No es de extrañar que la creencia en la Iglesia como mediadora de la gracia divina se haya desvanecido hace mucho tiempo.

Como era de esperar, el trabajo de la Comisión de Pío XII dio lugar a un círculo vicioso dentro de la Iglesia. Porque la tentación que siguió a la reforma de 1955, ya la que muchos han cedido desde entonces, fue la de reinterpretar Fe y Moral para adaptarla a la secularización predominante de la liturgia.

Simbolismo del Antiguo Testamento descartado

No podemos sino deplorar la desaparición del rico simbolismo de la liturgia del Domingo de Ramos, que conlleva un profundo significado teológico. Las oraciones tradicionales mencionan una variedad de personas y eventos del Antiguo Testamento y muestran su conexión con la obra redentora de Cristo, revelando así el significado espiritual y místico de toda la Semana Santa.

Presentan a Moisés, Aarón, los israelitas, Noé y el Arca como “tipos” o “sombras” que prefiguran algún aspecto del plan de salvación de Dios realizado en el Nuevo Testamento: la liberación de la esclavitud del pecado la paz de Dios anunciada por la paloma que lleva la rama de olivo; el Arca como figura de la Iglesia.



Las palmas benditas son ricas en simbolismo.

Incluso las humildes ramas de palma y olivo se mencionan en estas oraciones: las primeras significan la victoria de Cristo sobre el príncipe de la muerte, (9) las segundas prefiguran la “unción espiritual” (gracia sacramental) por medio de Cristo.

Todo este simbolismo se eliminó en 1955, reduciendo la Bendición de las Palmas a un servicio superficial de una oración que no muestra la profundidad bíblica, la belleza poética o el significado místico del rito tradicional.

Tarjeta. Nicholas Wiseman describió estas oraciones de bendición como ricas en poesía y atractivo dramático, y dijo que “poseen una elevación de sentimiento, una fuerza de expresión y una profundidad de sentimiento que ninguna forma moderna de súplica jamás exhibe”. (10) Sin embargo, él fue solo uno (aunque el más elocuente) entre las innumerables almas católicas que apreciaron y fueron conmovidas por estas oraciones antes de su relegación al basurero de la historia.

Una ceremonia antigua y muy querida abandonada

Una de las tradiciones más populares y memorables en las ceremonias no

reformadas del Domingo de Ramos tuvo lugar después de la distribución de las palmas y fue realizada por el subdiácono que encabezó la procesión mientras llevaba el crucifijo velado.



El subdiácono golpea la puerta de la catedral en una procesión del Domingo de Ramos de 1942 en Londres (más información [aquí](#))

Después de que el clero y los fieles hubieron salido en procesión de la iglesia al son de las antífonas cantadas por el coro, se cerró la puerta; solo pudieron recuperar la entrada después de que el subdiácono golpeará la puerta tres veces con el pie de la cruz.

Para los que participaban en la procesión, este gesto dramático tenía un profundo significado teológico. Era un símbolo particularmente vívido que significaba que Cristo abrió las puertas de la Nueva Jerusalén con Su muerte en la Cruz y condujo a los fieles a su meta celestial.

¿Quién podría dejar de comprender o quedar impresionado por el significado doctrinal de este simple gesto? Sin embargo, fue descartado por los reformadores como una reliquia sin valor del pasado en lugar de ser atesorado y transmitido a la posteridad como una herencia de nuestros antepasados en la Fe.

La lectura de la Pasión abreviada

En la reforma de 1955 –y por consiguiente en el Misal de 1962– la Pasión de san Mateo se abrevia considerablemente por la omisión deliberada de dos elementos clave: la institución de la Eucaristía y la custodia del sepulcro de Jesús.

En cuanto al primero, la Iglesia lo incluyó el Domingo de Ramos y otros días de la Semana Santa para dejar inequívocamente claro un punto doctrinal: que existe un vínculo esencial entre la Eucaristía y la Pasión. O, en palabras de Santo Tomás de Aquino: “La Eucaristía es el sacramento perfecto de la Pasión de nuestro Señor, que contiene a Cristo crucificado”. (11)

La omisión de lo que la Iglesia había considerado vital para nuestra comprensión de la Eucaristía socava la coherencia de toda la liturgia de la Semana Santa.

En cuanto al relato de San Mateo sobre la tumba guardada, también omitido en 1955, su eliminación de la liturgia del Domingo de Ramos fue seriamente perjudicial para la Iglesia por dos razones.

Primero , proporcionó una prueba incontrovertible de la realidad de la Resurrección de Cristo, mientras que al mismo tiempo expuso la malicia de los judíos que continuaron persiguiéndolo incluso más allá de Su muerte. (12)

En segundo lugar , como San Mateo fue el único de los cuatro evangelistas que mencionó la custodia de la tumba, borrar este pasaje significaba que ya no tendría ningún lugar en todo el Misal Romano; fue simplemente otro caso de los “agujeros de memoria” del Movimiento Litúrgico que tragarón hechos doctrinales no deseados

y los borrarón de los registros oficiales.

Continuado

1. En 1945, con la aprobación de Pío XII, el P. Augustin Bea, SJ, produjo una nueva versión latina de los Salmos. Fue obra de un comité de expertos del Pontificio Instituto Bíblico de Roma llevado a cabo bajo su dirección. Para algunos de los problemas creados por el nuevo Salterio, [Ver aquí la nota 9](#).
2. La traducción de Bea de " *regnat* " es, por lo tanto, una falsificación de la Vulgata latina que ha sido transmitida a través del uso litúrgico e interpretada por los Padres de la Iglesia. En el texto hebreo (que también fue divinamente inspirado), se usa el tiempo perfecto del verbo *malakh* (*reinar*). Normalmente asociado con eventos pasados, el tiempo perfecto es más amplio en hebreo y cubre la acción de un verbo como un todo. Si abarca el pasado, el presente o el futuro se revela a partir de su contexto. Como muchas profecías del Antiguo Testamento, la versión hebrea del Salmo 46:9 usa el llamado tiempo "perfecto profético" para predecir un evento futuro. En este contexto, el uso del tiempo futuro " *regnabit* " en la Vulgata latina del Misal anterior a 1955 es apropiado para ilustrar la profecía del Antiguo Testamento sobre el reinado de Cristo cuando fundó la Iglesia en el Nuevo Testamento. Así, los dos Testamentos se ven interrelacionados en un todo unificado y coherente; como dijo San Agustín: "el Nuevo Testamento está escondido en el Antiguo y el Antiguo se cumple en el Nuevo".
3. Fue precisamente esta enseñanza la que los reformadores eliminaron de la liturgia del Domingo de Ramos, primero del Prefacio de la Bendición de las Palmas y segundo del Salmo 46, que en sí mismo es una inserción completamente nueva. Es de destacar que la versión de Bea se reproduce en la *editio typica* del Misal de 1962 promulgada por la Sagrada Congregación de Ritos el 23 de junio de ese año. (Ver [aquí](#), p. 132) Curiosamente, con la excepción de Baronius Press, que ha reproducido el Misal de 1962 en estricta conformidad con la *editio typica*, otras editoriales tradicionalistas han cambiado " *regnat* " de nuevo a " *regnabit* " presumiblemente por fidelidad a la Tradición. Me viene a la mente la expresión "colar un mosquito y tragarse un camello".
4. En este *motu proprio*, Pablo VI cambió la fecha de la fiesta de Cristo Rey (establecida por Pío XI el domingo anterior al día de Todos los Santos) al último domingo del año eclesiástico, con la intención de que "la importancia escatológica de este domingo queda más claro." Así, dio a entender a los fieles que Cristo se convertirá en Rey del Universo sólo después de un largo proceso, es decir, al final del mundo.
5. Prosper Guéranger OSB, *El año litúrgico*, vol. 6, James Duffy, Dublín, 1886, pág. 195.
6. Veremos en el próximo artículo cómo Bugnini y sus colegas inventaron una nueva oración redactada de tal manera que ocultaba el vínculo entre la bendición de las palmas de la Iglesia y su eficacia como sacramentales.
7. En N. Giampietro, 'A cinquant'anni dalla liturgica della Settimana Santa', en *Ephemerides Liturgicae*, CXX, 2006, n. 3, julio-septiembre, pág. 307
8. Congregación para el Culto Divino y la Disciplina de los Sacramentos, [Directorio sobre la Piedad Popular y la Liturgia, Principios y Directrices](#), 17 de diciembre de 2001, § 139.
9. Y, por extensión, la palma es símbolo de victoria contra los enemigos del alma en la guerra que libra el espíritu contra la carne, un punto doctrinal muy en desgracia en la liturgia moderna.
10. Nicholas Wiseman, *Cuatro conferencias sobre los oficios y ceremonias de la Semana Santa, tal como se realizan en las capillas papales pronunciadas en Roma en la Cuaresma de 1837*, C. Dolman, Londres, 1839, p. 64.
11. Calle. Tomás de Aquino, *Summa Theologica*, Parte III, q. 73, a. 5.
12. En Mateo 62-66 leemos: "Los principales sacerdotes y los fariseos se juntaron a Pilato, diciendo: Señor, nos hemos acordado que aquel engañador dijo, cuando aún vivía: Dentro de tres días resucitaré. Manda, pues, que se guarde el sepulcro hasta el tercer día, no sea que vengan sus discípulos y lo roben, y digan al pueblo: Ha resucitado de entre los muertos; y el último error será peor que el primero. Pilato les dice: Tenéis guardia; ve, guárdalo como sabes. ... Y ellos partiendo, aseguraron el sepulcro, sellando la piedra y poniendo guardias." San Agustín vio la falta de lógica del lobby judío y preguntó: si el guardia estaba despierto, ¿cómo podría tener éxito el robo, y si los guardias estaban dormidos, cómo podrían identificar a los discípulos como los ladrones? En este pasaje, San Mateo destaca con sutil ironía la obra de la divina Providencia con respecto a los intentos de los judíos de impedir que se lleve a cabo la Resurrección. Porque cuantas más precauciones tomaron, humanamente hablando, para sellar y custodiar la tumba, más confirmaron la verdad de la Resurrección como un evento sobrenatural al mundo entero. Y así fueron izados en su propio petardo, porque fue su credibilidad la que se dañó mientras que la creencia en la Resurrección se fortaleció por sus propios intentos de suprimirla.

Misa de diálogo - XLV

Naturaleza revolucionaria de la reforma litúrgica

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Hemos visto [algunas](#) , pero no todas, las depredaciones (1) infligidas a la liturgia del Domingo de Ramos, que entró en vigor en 1956, y hemos notado que se llevaron a cabo a expensas de los auténticos valores católicos, la integridad doctrinal, la belleza poética y apreciación de los logros pasados de la Iglesia.

De hecho, la historia ha demostrado que estas reformas no fueron solo la punta del iceberg de un saqueo y saqueo desenfrenado del antiguo rito de la Semana Santa; pero también fueron los primeros pasos en un intento deliberado de demoler nuestra herencia común y marcar el comienzo de un tipo de liturgia completamente nuevo, uno que no ha hecho avanzar la causa del catolicismo. Fue un doloroso registro de humillación, derrota y pérdida para todos los obispos, sacerdotes y laicos que protestaron ante la Santa Sede en ese momento. Simplemente se les dejó protestar con ira impotente.

Dada la evidencia histórica, tenemos derecho a concluir que, a pesar de las protestas de buenas intenciones por parte de los liturgistas, las reformas involucraron o una indiferencia a la naturaleza de la Tradición Católica o un deseo de erradicarla.

Una innovación engendra otra...

Sólo cuando se examinan los detalles se hace evidente la naturaleza revolucionaria de las reformas. Ahora veremos qué nuevas ideas soñaron los progresistas para reemplazar lo que habían logrado sustraer a la Iglesia universal con la complicidad de Pío XII.

El tema principal fue la “participación activa” de la gente, como dijo el P. Frederick McManus, una figura importante en la reforma, explicó tan pronto como [se emitió el nuevo Ordo](#) de Semana Santa en 1956: “Las rúbricas del *Ordo* se refieren constantemente a las respuestas que deben dar los miembros de la congregación y a su actividad en el realización de la santa liturgia. Esta es, por supuesto, una desviación notable de las normas de las rúbricas del Misal Romano”. (2) Lo que es aún más revolucionario es que la responsabilidad de llevar a cabo la liturgia recae ahora, [por dictado papal](#)



Pío XII abrió la puerta a los comités litúrgicos de hoy que diseñan la liturgia para cada parroquia

y por primera vez en la historia de la Iglesia, sobre los hombros de los laicos: su “participación activa” se “hace materia de ley rúbrica y se incorpora al texto mismo

del nuevo libro litúrgico". (3)

¿Cuándo ha establecido alguna vez el Misal Romano reglas para regular cómo deben responder los fieles durante la liturgia? (4) Incluso el p. McManus tuvo que admitir que el Misal tradicional guardaba silencio sobre la forma de participación de los laicos. Pero el Misal reformado, por otro lado, incumbía a los laicos dar las respuestas y contribuir activamente a la realización de la liturgia.

Esto demuestra que Pío XII impuso estos cambios en un programa autoritario, opresivo e intrusivo para complacer a los reformadores litúrgicos. Se dio la impresión de que cualquiera que orara en silencio en los bancos durante las ceremonias litúrgicas sería culpable de violar una ley establecida por el Papa. (5)

El 'culto a la novedad' en la liturgia del Domingo de Ramos

La liturgia del Domingo de Ramos de 1956 y 1962 comienza con una reversión visual y (literalmente) chocante de la práctica tradicional. Para reforzar el aspecto de "celebración comunitaria", se instala en el presbiterio una mesa portátil, sobre ella se depositan las palmas y el sacerdote las bendice a la vista del pueblo, (6) todo el tiempo de espaldas al altar y el Santísimo Sacramento.

Invirtiendo siglos de tradición litúrgica, el *Ordo* del Domingo de Ramos de 1956 ordenó que el sacerdote (o diácono) debe llevar a cabo un diálogo audible con la gente mientras está frente a ella. Esto tuvo lugar en varios momentos: antes de la bendición de las palmas; (7) tanto antes como después de la procesión; (8) antes del Evangelio y en el *Orate Fratres*. (9)



Palmeras dispuestas ante un altar desnudo en una iglesia moderna *Novus Ordo*

Irónicamente, la procesión en honor a Cristo Rey fue renovada para exaltar el papel del pueblo en la liturgia. Ahora que se eliminó el significado sobrenatural del papel del subdiácono, al igual que las tradicionales vestimentas moradas, doblemente significativas como el color asociado con la realeza y la Pasión de Cristo, el camino estaba abierto para ampliar el papel de los laicos.

Mientras que en el Misal tradicional el canto de la liturgia era función del sacerdote y los cantores en alternancia con el coro, en el nuevo *Ordo* esto se convirtió repentinamente en responsabilidad de todos. (10) Por lo tanto, la congregación debía cantar no solo durante la bendición y la procesión de palmas, sino también durante toda la Misa del Domingo de Ramos. (11) Esto introdujo una novedad en las rúbricas para las Misas cantadas. El *Graduale Romanum* emitido por Pío X no incluía instrucciones para el canto congregacional. (12)

Una oración inventada

Ahora, consideremos otra innovación en la liturgia del Domingo de Ramos que se incorporó al Misal de 1962, habiéndose introducido por primera vez en el *Ordo de*

1956: La oración después de la procesión, que se dice de cara al pueblo ya la que éste debe responder en voz alta. Fue el resultado de un trabajo de comité caótico improvisado apresuradamente por Bugnini y sus asociados y fue problemático por dos razones.

Primero, teológicamente hablando, la oración era vaga y ambivalente. Mencionaba las palmas y la bendición de Dios, pero sin establecer ningún vínculo intrínseco entre ellas, y hablaba de nuestra redención obrada por la “diestra” de Cristo (frase normalmente atribuida al Padre).

En segundo lugar, lingüísticamente hablando, se expresó en un latín algo confuso. A juzgar por sus diversas traducciones, nadie parece saber qué se suponía que significaba exactamente la oración. Evidentemente, los compositores de la oración han dejado a todos con la duda.

Los Salmos de Bea: de opcionales a obligatorios

Un ejemplo de una intrusión injustificada en la liturgia del Domingo de Ramos, de hecho en todas las ceremonias de la Semana Santa de 1956, fue la imposición de una nueva versión latina de los Salmos, que se había emprendido en Pius A pedido de XII, por un comité de expertos bíblicos encabezado por el P. Agustín Bea, SJ

Esto reemplazó la versión Vulgata de San Jerónimo de los Salmos que se había establecido como la costumbre universal e inmemorial *lex orandi* (ley de la oración) para el Rito Latino. Su autenticidad fue garantizada por el Concilio de Trento sobre la base de una costumbre centenaria, por lo que el uso litúrgico de la Vulgata fue considerado sacrosanto, como se desprende de la advertencia del mismo Concilio de que “nadie se atreva ni presuma, rechazarlo bajo cualquier pretexto. (13)



Bea llevaría más lejos la reforma litúrgica con su amigo Juan XXIII

Al principio, era solo opcional, (14) pero en 1956 Pío XII integró algunos de los nuevos Salmos por la fuerza de la ley en las ceremonias de Semana Santa, una iniciativa que fue nada menos que revolucionaria. Esta innovación fue otro ejemplo más de cómo Pío XII subordinó la Tradición inmemorial a la autoridad papal sobre la base de las opiniones subjetivas de los reformadores, de una manera que sería adoptada por Pablo VI en una escala integral.

Su reforma dio lugar a dos grandes problemas.

En primer lugar, la nueva redacción de los Salmos de Bea, extraídos del vocabulario y la sintaxis del latín clásico, era diferente del idioma “cristianizado” de la Vulgata, que la Iglesia había adoptado como lengua sagrada de la liturgia y que el clero había estado usando para más de 15 siglos.

Padre Bea despreció el latín recitado por el clero durante tantos siglos y lo calificó injustamente de “uso decadente” incapaz de cumplir con los estándares del latín

clásico. (15) Pero no había necesidad de tener un complejo de inferioridad al respecto.

Como han demostrado varios eruditos clásicos, el latín medieval era un descendiente directo del latín literario y culto de la época clásica, no una forma degradada o corrupta del mismo. Fue esta forma elevada de latín que la Iglesia elaboró y adaptó para su uso en las Escrituras y la liturgia, agregando su propio estilo y dicción distintivos, para expresar el mensaje cristiano. Y, así, surgió el único latín "cristianizado" que se encuentra en la Vulgata. Allí son claros los "linajes familiares" del cristianismo latino, revelando la versión de Bea como una intrusa.

Segundo, los Salmos de Bea estaban mal adaptados al canto gregoriano, por lo que era incómodo cantar en las comunidades religiosas y disuadía de hacerlo. (16) Las palabras no eran, en general, las utilizadas por sus antepasados en la Fe y los nuevos cantos, que debían componerse a la par, no eran los que habían resonado en los monasterios medievales. Podemos concluir que las nuevas ceremonias de Semana Santa no estaban en armonía con la herencia litúrgica latina antigua y no deberían tener lugar en el *Misal Romano*.

Así, podemos ver cómo Pío XII inició un proceso que tuvo las implicaciones más graves posibles para los cambios futuros en la liturgia: el desprendimiento gradual del clero del culto, la teología y la espiritualidad de su patrimonio latino.

Continuado

1. Para que nadie piense que la palabra depredación es una mera hipérbole, se ha elegido deliberadamente por sus raíces etimológicas en la lengua latina que vincula *praeda* (presa) con *praedari* (saquear). Posteriormente se agregó el prefijo *de* (completamente) para intensificar el significado e indicar que se ha hecho un trabajo minucioso.
2. Frederick McManus, *Los Ritos de la Semana Santa: Ceremonias, Preparativos, Música, Comentarios*, New Jersey: St. Anthony Guild Press, 1956, pp. viii-ix.
3. *Ibidem.*, pag. ix.
4. Era responsabilidad del celebrante, no de los laicos, "leer el negro y hacer el rojo" como está impreso en el Misal, bajo pena de sanción. También había instrucciones detalladas en el Misal para otros ministros en el santuario en sus respectivos roles, pero ninguna para los laicos porque no se consideraba que tuvieran un papel litúrgico que desempeñar.
Aquí debemos tener en cuenta un hecho histórico conocido: bajo la influencia del jansenismo y el galicanismo, algunas diócesis francesas de los siglos XVII y XVIII publicaron sus propios Misales independientemente de la Santa Sede, en los que los compiladores daban instrucciones a la congregación para dar ciertas respuestas. Pero esto, sin embargo, no prueba que la gente, de hecho, dio alguna respuesta o, de ser así, cuántos en una congregación determinada o en qué medida en toda Francia. En la diócesis de Meaux, por ejemplo, se publicó un Misal en 1709 en el que las respuestas del pueblo se designaban con el signo R impreso en rojo. Pero hubo tal protesta general en contra que el obispo, Thiard de Bissy (sucesor inmediato de Bossuet), ordenó que se eliminaran las rúbricas del Misal. (Ver P. Guéranger, *Institutions Liturgiques*, París, 1841, vol. 2, pp. 181-182) [Ver aquí](#).
5. Esta visión revolucionaria fue reforzada en la Instrucción General del Misal Romano donde se afirma que los fieles tienen el deber (§ 18) de involucrarse activamente en la liturgia y no deben negarse a hacerlo: "Los fieles, además, deben no se nieguen a servir con alegría al Pueblo de Dios cada vez que se les pida realizar algún servicio o función particular en la celebración". (§ 97).
6. "A la vista del pueblo".
7. Tras el canto de la Antífona de apertura, el celebrante, de cara al pueblo desde detrás de la mesa, dice *Dominus vobiscum*, a lo que todos responden *Et cum spiritu tuo*. Pero en el rito tradicional, el sacerdote permanece en el altar, y se le indica específicamente que no se vuelva hacia el pueblo (*non vertens se ad populum*) durante este intercambio: la respuesta la da otro ministro en el santuario.
8. Antes de la procesión, el diácono, de cara al pueblo, dice *Procedamus in pace* (Salgamos en paz), y el pueblo responde *In nomine Christi* (en el nombre de Cristo). Esto contrasta con el Misal tradicional, que instruye solo al Coro para cantar la respuesta. Ver pág. 28 [aquí](#).
Al final de la procesión, se ha insertado una nueva oración, que es pronunciada por el celebrante de cara al pueblo, y exige de éste la respuesta Amén.
9. Después de que el sacerdote ha dicho el *Orate fratres* con voz claramente audible (*clara et elevata* voce), el pueblo responde en voz alta.
10. Las rúbricas del *Ordo de 1956* y del *Misal de 1962* indican las partes a cantar por el coro y por el pueblo. Pero la justificación de esto puede verse en el espíritu de rivalidad en el que se basaba. Padre McManus explicó el pensamiento detrás de esta reforma:
"Cuando un coro canta aquellas partes de la Santa Misa u otros ritos que pertenecen al pueblo, los fieles no están haciendo lo que les ha sido asignado por su carácter bautismal, es decir, adorar a Dios como miembros de la Iglesia. Cristo. En la Semana Santa restaurada, las indicaciones claras indican una y otra vez que al pueblo no se le debe negar este derecho". (F. McManus, *The Rites of Holy Week*, p. 32)
Se da la opción a los fieles de cantar *Christus vincit* u otro himno.
11. Esto incluía el *Kyrie*; *Y con tu espíritu y Amén* en la Colecta; todo el Credo; y *con tu espíritu* en el Ofertorio; *Amén* al Secreto; las respuestas al diálogo del Prefacio; todo el *Santo*; *Amén* según el Canon; *Pero libranos del mal, Amén y Y con tu espíritu* en el *Padre Nuestro y libranos*; el *Cordero de Dios*; *Y con tu espíritu y Amén* después de la Post-comunión; *Y con vuestro ánimo y gracias a Dios* en la despedida; y *Amén* en la bendición. *Ibidem*, págs. 36-38.
Pío XII ya había alentado esfuerzos en esta dirección en 1947: "Por lo tanto, son dignos de alabanza quienes, con la idea de hacer que el pueblo cristiano participe más fácilmente y más fructíferamente en la Misa, se esfuerzan por familiarizarlo con la tradición romana". Misal, para que los fieles, unidos al sacerdote, recen juntos con las mismas palabras y sentimientos de la Iglesia. También son dignos de elogio quienes se esfuerzan por hacer de la liturgia, incluso de manera externa, un acto sagrado en el que todos los presentes pueden participar. Esto se puede hacer de más de una manera, cuando, por ejemplo, toda la congregación, de acuerdo con las reglas de la liturgia, responde al sacerdote de manera ordenada y adecuada, o canta himnos adecuados a las diferentes partes de la Misa. o hacer

- ambas cosas o, finalmente, en las Misas mayores cuando contestan las oraciones del ministro de Jesucristo y también entonan el canto litúrgico. (*Mediador Dei* § 105)
12. *Graduale Romanum: The Ritus Servandis in Cantu Missae*, Roma, 1908, pp. 100-1 xiv-xvi. Las rúbricas se referían únicamente al canto del coro y los cantores; no se mencionó un papel para la congregación.
 13. Concilio de Trento, sesión 4, 8 de abril de 1546, Decreto sobre la Edición y el Uso de los Libros Sagrados.
 14. En su *Motu proprio Cotidianis precibus* del 24 de marzo de 1945, Pío XII concedió permiso para el uso del Salterio Bea a los sacerdotes y a todos los que estaban obligados a rezar el Oficio Divino. Y dos años más tarde extendió este permiso para cualquier uso litúrgico. Véase *The Use of the New Latin Psalter Beyond the Canonical Hours*, 22 de octubre de 1947, *Acta Apostolicae Sedis*, 39 (1947), p. 508.
 15. Bea hizo este juicio “chovinista” en la Introducción a la primera edición de su Nuevo Salterio. Véase el *Liber Psalmorum* publicado por el Pontificio Instituto de Estudios Bíblicos, Roma, 1945, p. xxvi. Pero fue simplemente un prejuicio común que se encuentra entre quienes confunden el latín vulgar con el latín clásico (el idioma que una vez usaron los soldados, colonos y agricultores romanos). La estudiosa clásica, Christine Mohrmann, explicó: “El latín litúrgico no es el latín clásico, pero tampoco es, como se suele decir, el latín que la gente culta consideraba decadente”. *Latín litúrgico: su origen y carácter*, CUA Press, 1957, p. 60.
Incluso en tiempos de Bea, el prejuicio contra el latín eclesiástico como *infima latinitas* (la forma más baja de latinidad) ya estaba superada, lo que demuestra que él mismo estaba atrasado y no estaba dispuesto a reconocer con orgullo la contribución única de la Vulgata en la transmisión de la Fe en la Iglesia y en la cultura occidental.
 16. En la estimación de los músicos de la Iglesia, los nuevos cantos son poco melódicos. Incluso cuando se recita, las palabras no salen exactamente de la lengua, como ocurre con el Salterio tradicional. Esto se debe a que los autores del nuevo Salterio trataron de forzar el ritmo natural de la versión de la Vulgata para que coincidiera con el ritmo de la poesía latina clásica y sus leyes de la métrica “cuantitativa”. Como era de esperar, Bea Psalter no fue un éxito; la mayoría de las comunidades religiosas se negaron a aceptarlo. Uno de los pocos que lo aceptó fue el monasterio benedictino de En Calcat en Francia. Fue allí, por cierto, donde Dom Lambert Beauduin había pasado algunos años de su destierro por Pío XI por sus actividades “ecuménicas” y su oposición a cualquier forma de proselitismo.

Misa de diálogo - XLVI

Un 'retazo loco' de elementos incongruentes

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

El cardenal arzobispo de Westminster del siglo XIX, Nicholas Wiseman, ha mostrado cómo los servicios de Semana Santa eran “un conjunto de observancias religiosas, enmarcadas gradualmente en la Iglesia, no por una promulgación fría y formal, sino por las manifestaciones fervientes de las impresiones devotas de cada edad, hasta que hayan adquirido una forma uniforme, consistente y compacta”. (1)

Así fue, por supuesto, cómo se formó la liturgia en los primeros siglos hasta que alcanzó una etapa de tal excelencia que el Papa Pío V la codificó de esa forma. El 16 de noviembre de 1955 destruyó ritos que durante mucho tiempo se habían entendido como el corazón y el centro del año de la Iglesia.

“Al atenderlos”, Card. Wiseman aseguró a los fieles, “pueden considerarse llevados por turnos a cada período de la antigüedad religiosa... el mismo espíritu ha presidido la institución de todos ellos. Abolirlos, sustituirlos por una forma nueva, sistemática, formal y fríamente meditada, sería en verdad un vandalismo, una barbarie religiosa, de la que la Iglesia Católica es completamente incapaz”. (2)



Tarjeta. Wiseman advirtió contra la abolición de las costumbres litúrgicas de las edades

¿Quién hubiera pensado que en el siglo siguiente, después de que Su Eminencia pronunciara esas fatídicas palabras, habría Papas, empezando por Pío XII, que demostraron ser bastante capaces de ganarse esa vergonzosa reputación en la Historia?

El Domingo de Ramos fue sólo el gambito inicial

Los reformadores progresistas no limitaron sus depredaciones al Domingo de Ramos. Su política de eliminar las oraciones y ceremonias tradicionales y coser piezas extrañas convirtió el resto de la Semana Santa en un "loco mosaico" de elementos incongruentes que garantizan la destrucción de la continuidad y la armonía de los ritos tradicionales.

Como veremos a partir de la evidencia a continuación, todos los "recortes" tuvieron el efecto de:

- Reducir la solemnidad de los ritos y el honor debido a Dios;
- Oscurecer algunas doctrinas de la Fe;
- Minimizar el *estatus* del sacerdote;
- Privar a la liturgia de Semana Santa de parte de su patrimonio lingüístico y musical.

Y todos los parches extraños que se añadieron habían sido fabricados por los reformadores y tenían el efecto de:

- Promover la autorrealización de los laicos a través de la "participación activa";
- Degradar la liturgia para satisfacer esa supuesta necesidad.

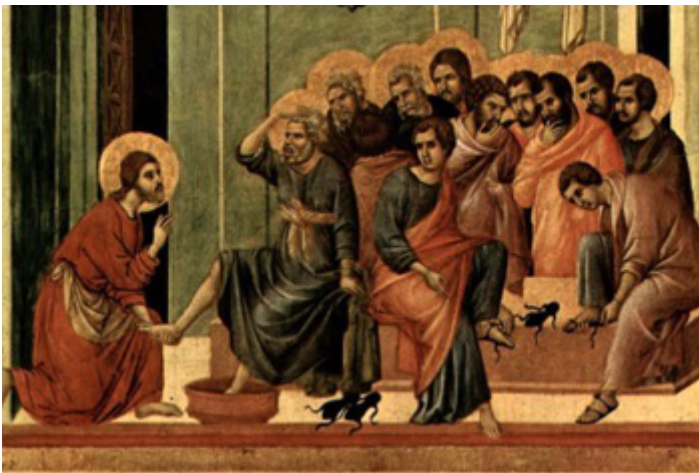
Ahora sabemos que los progresistas querían que ocurrieran estos efectos y los planearon con décadas de anticipación, mientras que Pío XII en realidad tomó medidas para hacerlos realidad. No está claro, sin embargo, si Pío XII se dio cuenta, aunque los reformadores ciertamente lo hicieron, de que cuando eliminó gran parte del simbolismo místico de los ritos de Semana Santa y los sustituyó por innovaciones, estaba creando prototipos de futuras reformas, que revolucionarían todo el mundo. Rito Romano.

Está claro que estos prototipos fueron el resultado práctico de un conjunto coherente e integrado de principios desarrollados por los progresistas para lograr los efectos antes mencionados. Pero debemos señalar que no las aplicaron de manera integral a la liturgia de la Semana Santa, sino de manera fragmentaria, y a veces solo como opción, para no provocar una reacción demasiado fuerte de los fieles y, por lo tanto, poner en peligro el futuro. reformas que habían previsto.

Consideremos algunos ejemplos tomados de las ceremonias del *Triduo* del Jueves Santo, Viernes Santo y Sábado Santo:

El *mandatum* o ceremonia del lavatorio de pies

Ahora bien, llegamos a una reforma que no surgió espontáneamente de la devoción del pueblo, y que nadie excepto los progresistas quería y, ciertamente, nadie pedía ni necesitaba. Pío XII introdujo una ceremonia que no tenía precedentes en la Historia de la Iglesia: el lavatorio de los pies de los laicos durante la Misa del Jueves Santo.



El *mandatum* era tradicionalmente para los clérigos, un reflejo de Cristo lavando los pies a los Apóstoles. Después de muchos abusos, vemos *abajo* a

Lo más preocupante de esta innovación es que se originó en el ala más extrema del Movimiento Litúrgico, como dijo el P. Hermann Schmidt SJ, Profesor de Liturgia en el Gregorianum, Roma, admitió con franqueza:

“Fue durante el Congreso Litúrgico en Lugano en 1953 que propusimos, **no sin oposición**, poner el lavatorio de pies después del canto del Evangelio en la Misa... es una **nueva evolución en la historia del *mandatum*** . (3)

Francisco lavando los pies de refugiados musulmanes e hindúes, hombres y mujeres. [énfasis añadido]



Las rúbricas afirman que esto puede tener lugar en el presbiterio (“*in medio presbyterii*”) después de la homilía. Esto está en marcado contraste con las rúbricas del *Missale Romanum anterior a 1955.*, que estipulaba que después del despojo de los altares, el clero se reunía para la ceremonia del lavatorio de pies (*conveniunt Clerici ad faciendum Mandatum*). Esto debía tener lugar en un área especialmente designada (*in loco ad id deputato*), que generalmente era una sala capitular o la residencia de un sacerdote o una parte diferente del edificio de la iglesia donde la ceremonia podía realizarse en privado y sin la participación de laicos. .

El primer punto a tener en cuenta sobre la innovación de Pío XII es la cacofonía de símbolos que presenta. De hecho, cuando se ve en el contexto de la tradición litúrgica, toda la ceremonia abunda en anomalías.

Este fue el primer uso sancionado papalmente del santuario con el propósito de “participación activa” de los laicos. Puede haber parecido una pequeña concesión en 1955 y pocas personas, entonces, se dieron cuenta de la amenaza que tal innovación representaba para el sacerdocio. Pero la Historia ha demostrado que actuó como una bola de nieve que cobró un impulso imparable hasta que, con la proliferación de ministerios laicos en la liturgia en la década de 1970, sumergió por completo la singularidad del sacerdocio.

Este fue el primer uso sancionado papalmente del santuario con el propósito de “participación activa” de los laicos. Puede haber parecido una pequeña concesión en 1955 y pocas personas, entonces, se dieron cuenta de la amenaza que tal innovación representaba para el sacerdocio. Pero la Historia ha demostrado que actuó como una bola de nieve que cobró un impulso imparable hasta que, con la proliferación de ministerios laicos en la liturgia en la década de 1970, sumergió por completo la singularidad del sacerdocio.

Clericalización de los laicos

Teológicamente, se produjeron algunos resultados adversos, que podrían haberse previsto y evitado. Al otorgar a los laicos privilegios para ingresar al santuario y en él realizar funciones litúrgicas hasta entonces reservadas al clero, Pío XII abrió el camino para socavar el papel de los ministros ordenados.

Era inevitable que el efecto de esta innovación radical no solo desdibujara la distinción entre el sacerdote y los miembros no ordenados de la Iglesia, sino que también creara confusión sobre la expresión arquitectónica de esa distinción: el santuario para el clero y la nave para la gente. Y es igualmente obvio que este concepto debilitado del sacerdocio conduciría, a su vez, a la reordenación de las iglesias o a la construcción de otras nuevas para expresar la “nueva teología” que exaltaba a los laicos y disminuía el papel del sacerdote.

En resumen, el rito reformado del Jueves Santo no logra invocar las conexiones espirituales que eran inherentes a la liturgia tradicional y su arquitectura de apoyo, las cuales ayudaron a reforzar lo que significa el sacerdocio. También es claro que esta particular reforma iba de la mano con las ideas revolucionarias de los progresistas sobre qué es una iglesia, cómo debe funcionar y qué mensaje debe proclamar: la democratización del Pueblo de Dios. [Continuado](#)

1. Nicholas Wiseman, *Cuatro conferencias sobre los oficios y ceremonias de la Semana Santa, tal como se realizan en las capillas papales pronunciadas en Roma en la Cuaresma de 1837*, Londres: C. Dolman, 1839, p. 145.
2. *Ibidem.*, pag. 146.
3. H. Schmidt SJ (ed.), *Semana Santa*, 2 vols., Rome: Herder, 1956-1957, vol. 2, pág. 775

Misa de diálogo - XLVII

Laicos introducidos en el lavatorio de pies

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Antes de profundizar en el fenómeno del lavado de pies de los laicos en el santuario, sería útil tener en cuenta el tipo de pensamiento entre los progresistas que condujeron a él.

Desde que Beauduin [lanzó](#) su famoso dicho en la Conferencia de Malinas en 1909 sobre la “participación activa” como el *derecho* de los laicos, su calumniosa acusación ganó terreno a través del Movimiento Litúrgico de que un clero dominante había estado privando injustamente a los laicos de su papel legítimo durante siglos. en la liturgia.

Cuando Pío XII salió en defensa de las llamadas “víctimas” laicas otorgándoles papeles más activos en la liturgia, no solo estaba prestando apoyo a la teoría del conflicto entre clérigos y laicos de los reformadores, sino que también estaba creando sin darse cuenta un conflicto entre el clero. . Se alzaron [voces](#) no sólo entre el clero, sino también entre los laicos contra las diversas reformas de la Semana Santa. Todo esto conduciría a la perfecta *bellum omnium contra omnes* (guerra de todos contra todos) al estilo marxista, que se desarrollaría en el Concilio Vaticano II.

La comprensión tradicional del *Mandatum*

Como parte de la liturgia del Jueves Santo, el *Mandatum* era, según una antigua tradición, un ritual realizado entre sacerdotes, basado en el ejemplo de Cristo del lavado de los pies de los 12 Apóstoles en la Última Cena. No debe confundirse con el llamado “*Mandatum* de los pobres”, (1) una ceremonia completamente separada que existió junto con su contraparte clerical. Mientras que el último incluía a laicos, el primero era un servicio discreto realizado por clérigos y para clérigos lejos de la mirada pública. Hasta 1955, no había aprobación oficial para que ninguna de las dos formas de ablución tuviera lugar en el santuario o durante la Misa del Jueves Santo.

Aquí estamos considerando sólo la antigua tradición según la cual un Superior religioso (Papa, Obispo o Abad) lavaba los pies de los clérigos a su cargo. Siempre se entendió como una recreación ritual de las acciones de Cristo cuando lavó los pies de los 12 Apóstoles para hacerlos dignos del servicio sacerdotal en el altar. (2)

El simbolismo teológico de la ceremonia tradicional decía mucho sobre su significado: era una conmemoración del sacerdocio en el aniversario de su institución y, por lo tanto, íntimamente relacionado con el Sacramento del Orden Sagrado. Tendremos que tener esto en cuenta cuando lleguemos a considerar la inclusión de hombres laicos en 1955 (y más tarde mujeres laicas) en la ceremonia.

La historia del Movimiento Litúrgico ha mostrado cómo la naturaleza dañina de las reformas nunca se expone de manera más aguda que en el tema de la “participación activa” de los laicos y la consiguiente disminución constante del sacerdocio. La reforma del *Mandatum* de 1955 es un buen ejemplo de este nefasto proceso, ya que ilustra la estrategia de los reformadores de deconstruir un ritual litúrgico y subvertir sus principios.

Pasando por alto el significado del *Mandatum*

En esto fueron ayudados por la Instrucción emitida por la Sagrada Congregación de Ritos, que acompañó al Decreto *Maxima Redemptionis* de Pío XII que introdujo las reformas de Semana Santa en 1955.

Esta Instrucción, junto con las rúbricas del nuevo *Ordo* de Semana Santa, actuó como una especie de “cambio de juego” al introducir un nuevo elemento en el *Mandatum* que produciría un cambio significativo en su significado. Todo lo que dice la Instrucción sobre el lavatorio de los pies es que es una demostración del “amor fraterno” de Cristo y un ejemplo para que los fieles se comprometan en actos de “caridad cristiana”. (3)



El Papa lavando los pies a otros clérigos a fines del siglo XIX.



En un principio el cambio permitía solo a laicos en el altar para el *Mandatum* del Jueves Santo

La inclusión de laicos (“*virii selecti*”) en lo que hasta entonces había sido una ceremonia clerical cambió por completo la forma en que las generaciones futuras de católicos pensaban sobre las acciones de Cristo en la Última Cena cuando lavó los pies de Sus Apóstoles.

No es de extrañar que tantos hayan perdido de vista el hecho de que el *Mandatum original* no estaba destinado a los seguidores de Cristo en general, sino solo a aquellos a quienes Él

personalmente había llamado al sacerdocio. ¿Cómo, entonces, podría decirse que los laicos representaban a los Apóstoles en una ceremonia que pretendía conmemorar la institución de las Órdenes Sagradas y el ejercicio del ministerio sacerdotal?

Acelerar la reforma

Conceder este privilegio a los laicos sólo podría amenazar con socavar la identidad por la que se define el sacerdocio. Esta fue una fase temprana de la estrategia final de los reformadores.

Con él dieron un giro más al trinquete de la confusión litúrgica. Habiendo estigmatizado primero a todos los sacerdotes como “elitistas” que decían la Misa en su totalidad mientras la congregación permanecía en silencio, cambiaron el rumbo al promover la participación vocal como un “derecho” de los laicos a decir Misa con

el sacerdote. Lo volvieron a girar cuando persuadieron a Pío XII para que permitiera a los laicos entrar en el santuario y ocupar el lugar de los sacerdotes.

Por lo tanto, se sentó un precedente en 1955 para la introducción posterior al Vaticano II de "ministerios laicos" para suplantar el papel tradicional del sacerdote. La promoción del lavatorio de pies de los laicos por parte de Pío XII se convirtió en el emblema del caos litúrgico que socavaba el papel del sacerdote. No importa que la ceremonia fuera solo opcional; sus consecuencias fueron de largo alcance.

Una vez quebrantado el principio y perdido el sentido esencial, la laicidad se ha abierto camino en las filas del sacerdocio e incluso en el santuario donde los sacerdotes siempre ejercían su ministerio exclusivo. Lo sobrenatural y trascendente fue hecho para ceder al espíritu democrático de la época moderna y adaptarse a un fin terrenal.

De ahí la liturgia libre para todos que vemos hoy en día, donde literalmente todos y cualquiera pueden lavarse los pies en nombre de la igualdad, la diversidad y la inclusión. Como resultado, el *Mandatum* ahora se ha convertido en una plataforma política para la inmigración y otras consignas de moda, burlándose de la ley litúrgica, la espiritualidad y la tradición.

Por absurdo que parezca, esta es solo la conclusión lógica de haber reinventado el *Mandatum* como servicio comunitario, (4) con el sacerdote como trabajador social. Así, hemos llegado a un punto en el que el sacerdocio ya no es honrado en este rito como un beneficio sobrenatural de la Iglesia -como había sido honrado desde la Alta Edad Media- sino sólo en la medida en que promueve la ideología de la "igualdad" para todos. todo.

[Continuado](#)

1. Fuentes históricas que datan del siglo VII ^{muestran} que se trataba de una ceremonia realizada por Superiores religiosos que lavaban los pies a un grupo de pobres el Jueves Santo y, a menudo, acompañaban este gesto con obsequios de comida, ropa y/o dinero. En la época medieval, esta ceremonia solía ser realizada por el Papa en su apartamento privado, por los obispos en la sala capitular y también por los abades en el refectorio de sus casas monásticas.
2. Habrían sido conscientes del significado de la ocasión: el cumplimiento de la ceremonia del Antiguo Testamento del lavado de pies como requisito previo para ofrecer sacrificio en el altar. (Éxodo 30:17-21) Nuestro Señor explicó que les estaba dando una "parte" en Su ministerio sacerdotal. (Juan 13:8)
3. *Maxima Redemption*, 'Instrucción', *Acta Apostolicae Sedis*, 1955, p. 843
4. Para ilustrar este punto, el Comité de Obispos de EE. UU. para el Culto Divino emitió una declaración en enero de 2016 condonando su larga desviación de la ley litúrgica. Citando un documento de 1987 en el que habían incluido mujeres en la ceremonia del lavado de pies, afirmaron: "Si bien esta variación puede diferir de la rúbrica del Sacramentario que menciona solo a los hombres ("viri selecti"), se puede decir, no obstante, que el La intención de



En poco tiempo, todos los abusos entraron. *Arriba*, Card. Bergoglio lavando los pies de una madre soltera; *abajo*, con drogadictos



enfatar el servicio junto con la caridad en la celebración del rito es una forma comprensible de acentuar el mandato evangélico del Señor, "que vino para servir y no para ser servido", de que todos los miembros de la Iglesia deben servirse unos a otros en el amor. ."

Misa de diálogo - XLVIII

Cambiando el Significado del *Mandato de Nuestro Señor*

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La mayoría de los católicos que han asistido al servicio de lavado de pies del Jueves Santo, si se les pregunta, se inclinarían a explicar su significado de una manera similar a los protestantes, es decir, como un símbolo de la caridad y el servicio humilde que todos los seguidores de Cristo deben practicar hacia uno. otro. A eso se ha reducido ahora el *Mandatum*, una exhortación a la ayuda mutua: *tú me lavas los pies, yo te lavo los tuyos, metafóricamente hablando.*



El *mandato* católico ahora parece el lavatorio de pies anglicano, *arriba*, el obispo de Gales.

Esta impresión sin duda ha sido inducida por la vista de una preponderancia de laicos eclipsando al clero en el santuario para lavarse los pies. Provino originalmente de la Instrucción de 1955 de Pío XII, o más bien de Bugnini, que dio un giro secular al *Mandatum* al presentarlo como una carta para la benevolencia general.

Sin embargo, no fue así como fue percibida a lo largo de la historia de la liturgia, particularmente por los escritores patrísticos (1) y los teólogos medievales, ninguno de los cuales enseñó que la acción de Cristo de lavar los pies a sus discípulos era un signo de servicio indiscriminado a la humanidad, como comúnmente se enseña hoy en día. (2)

Siempre se ha entendido que el sacerdocio de Aarón y los levitas en el Antiguo Testamento, todos

los cuales se sometieron al ritual del lavado de pies antes del servicio en el altar, fue una prefiguración del *Mandatum* cuando Cristo preparó a sus Apóstoles para convertirse en sacerdotes del Nuevo Pacto por lavando sus pies. Fue debido a este entendimiento que los Padres de la Iglesia le dieron al *Mandatum* una interpretación mística, una que requería que los Apóstoles fueran limpiados del pecado y hechos semejantes a Cristo.

En otras palabras, la antigua costumbre cristiana del *Mandatum* se refería al estatus y la identidad del sacerdote como *alter Christus*. Su naturaleza exclusiva como una ceremonia de todos los clérigos, tal como se conserva en la ceremonia tradicional del Jueves Santo, tenía la intención de ilustrar esta identificación de obispos y sacerdotes como "otros Cristos", lo que explica por qué era diferente de cualquier otro tipo de lavado de pies que existiera. en Historia de la Iglesia. (3)

La única explicación, entonces, que tiene sentido litúrgico es la tradicional, jerárquica: Los sucesores de los Apóstoles imitan a Cristo lavando los pies del clero que les está sujeto: sacerdotes, diáconos, subdiáconos, canónigos y monjes.

Un falso simbolismo

Esa fue la situación hasta 1955 cuando la Comisión de Pío XII cambió su apariencia y significado al permitir que los laicos reemplazaran al clero. Fue una decisión calculada de los progresistas, motivada por su antipatía a la naturaleza jerárquica de la Iglesia y se tomó con plena conciencia de las posibles consecuencias.

Como era de esperar, hizo el juego a aquellos que desafiaron el estatus exaltado del sacerdocio ministerial. El Cardenal Yves Congar afirmó:

“Estamos todavía lejos de sacar las consecuencias del redescubrimiento del hecho de que toda la Iglesia es un solo Pueblo de Dios y que los fieles la componen junto con el clero.

Implícitamente, de mala gana y hasta inconscientemente, tenemos la idea de que la Iglesia está compuesta por el clero, y que los fieles no son más que sus beneficiarios o clientela. Esta horrible concepción está inscrita en tantas estructuras y costumbres que parece estar incrustada en piedra, incapaz de cambiar. Es una traición a la verdad. Aún queda mucho por hacer para desclericalizar nuestra concepción de la Iglesia”. (4)

El Papa Francisco secundó esto con su declaración oblicuamente acusatoria de que los laicos no son “miembros de segunda clase” de la Iglesia.(5)

Los progresistas se nutren de este tipo de ambigüedad críptica creada por los defensores de la “nueva teología” para acusar a la Iglesia de haber perdido la verdad y desdibujar la distinción esencial entre el clero y los laicos.

No podemos dejar de notar que, como resultado de esta reforma, el enfoque del *Mandatum* se cambió repentinamente al “sacerdocio de los laicos” protestante, mientras que el del ministro ordenado se ve constantemente socavado.

De hecho, hay una clara evidencia de esto en la promoción de los laicos por parte del Vaticano II a los puestos oficiales tradicionalmente ocupados por los sacerdotes en la Iglesia.

De institución privilegiada por su papel fundamental en la edificación de la Iglesia - los primeros Apóstoles fueron, al fin y al cabo, su núcleo-, el sacerdocio ha pasado a una especie de limbo, deliberadamente marginado como una función de poca trascendencia, sólo una de esos innumerables “trabajos” que deben realizar los



Un sacerdote, en sustitución del abad enfermo, lava los pies de otros dominicos en una ceremonia privada en 1958.



Por invitación de Francisco, hoy incluso las mujeres lavan los pies de otros feligreses

dejemos la Palabra de Dios y sirvamos las mesas... Pero nos dedicaremos continuamente a la oración y al ministerio de la Palabra". (Hechos 6:2, 4)

3. Los primeros cristianos asumieron esta tarea entre ellos como un simple acto de caridad, recomendado por san Pablo (1 Tm 5,10). El lavado de pies también se practicaba de forma rutinaria en los monasterios medievales, tanto entre los monjes como como gesto de hospitalidad hacia los invitados. El Jueves Santo el Abad lavaba los pies a 12 monjes, pero esto no formaba parte de la liturgia.
4. Yves Congar OP, *Mi diario del consejo*, vol. 1, Eric Mahieu, (ed.), París: Cerf, 2000, pp. 135-6.
5. De una carta del 15 de noviembre de 2015 al Consejo Pontificio de los Laicos con motivo del 50 aniversario del Decreto del Vaticano II sobre el Apostolado de los Laicos.

fieles, a los que supuestamente tienen derecho en razón de su Bautismo común.

Continuado

1. San Jerónimo (Epístola al Papa Dámaso) declaró que el propósito del lavatorio de los pies de Sus discípulos por parte de Cristo era prepararlos para su deber de predicar el Evangelio; San Ambrosio (*De Sacramentis* Libro 3, Capítulo 1) vio el lavatorio de pies como una "ayuda a la santificación" para que los Apóstoles resistieran los ataques del Diablo y la concupiscencia para llevar una vida de pureza acorde con su ministerio. San Agustín (Comentario 56 sobre el Evangelio de Juan 13: 6-10) lo vio como un medio de purificación del contacto con las cosas terrenales para que los corazones puedan "volverse hacia el Señor" y "permanecer en su presencia". Este mismo tema de la purificación del alma fue utilizado por San Bernardo, San Cipriano y San Gregorio en su interpretación del lavatorio de los pies en la Última Cena.
2. Si el servicio humilde, como las obras de misericordia corporales o la ayuda a los desfavorecidos, fuera lo que Cristo tenía en mente, los Apóstoles se habrían convertido en trabajadores sociales glorificados. Pero en los Hechos de los Apóstoles los encontramos rechazando específicamente esta interpretación en favor del servicio supremo que Cristo les había destinado en el *Mandatum*, el del sacerdocio: "Entonces los doce, reuniendo a la multitud de los discípulos, dijeron: No es justo que

Misa de diálogo - XLVIX

Los matices ecuménicos de la reforma litúrgica

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Antes de pasar a la reforma de 1955 de las ceremonias del Sagrado *Triduo* (Jueves Santo, Viernes Santo y Sábado Santo), sería útil recordar que la Iglesia desde los tiempos apostólicos hasta el siglo XX ^{nunca} dejó de mantener una actitud de reverencia hacia la tradición litúrgica. La razón es precisamente que era el vehículo para proteger el depósito de la Fe. Aquí se aplica el principio *lex orandi lex credendi*: si la liturgia sufre una alteración radical, también lo hará la fe del pueblo.



Tarjeta. Vaughan: 'Debemos adherirnos rígidamente al rito que se nos ha transmitido'

El arzobispo de Westminster del siglo XIX, el cardenal Herbert Vaughan, al rechazar los cambios litúrgicos realizados por Cranmer en el siglo

XVI, explicó [la importancia](#) de la adhesión de la Iglesia católica a la Tradición:

“No deben omitir ni reformar nada en aquellas formas que la Tradición inmemorial nos ha legado. Porque tal uso inmemorial, ya sea que haya incorporado o no en el curso de las edades acrecentamientos superfluos, debe, en la estimación de aquellos que creen en una Iglesia visible, divinamente guardada, al menos haber alcanzado lo que sea necesario; para que al **adherirse rígidamente al rito que nos ha sido transmitido**, siempre podemos sentirnos seguros; mientras que si omitimos o cambiamos algo, quizás estemos abandonando precisamente ese elemento que es esencial. Y este sano método es el que siempre ha seguido la Iglesia

Católica. ... "Se reconoce que en épocas **anteriores**

a las iglesias locales se les permitía agregar *nuevas* oraciones y ceremonias... pero que también se les permitía **quitar oraciones y ceremonias en uso anterior e incluso remodelar los ritos existentes de la manera más drástica, es una propuesta para que no conocemos de base histórica y que nos parece increíble. Por lo tanto, Cranmer, al tomar este curso sin precedentes**, actuó, en nuestra opinión, con la temeridad más inconcebible". (1)

Afortunadamente, Card. Vaughan se salvó de la angustiada experiencia de

presenciar a un Cranmer del siglo XX, el Arzobispo Bugnini, causando una destrucción sin precedentes en la Tradición inmemorial del Rito Romano con el apoyo de los Papas reinantes. *En nuestra comparación entre las ceremonias del*

Sacro Triduo

anteriores a 1955 y la reforma de Pío XII, no podemos dejar de notar cuántos elementos tradicionales fueron sustraídos por Bugnini de todo el conjunto. Estos iban desde detalles pequeños (aunque no insignificantes), como el versículo extraño o la vestidura arrancada de los ritos como los pétalos de una rosa, hasta franjas enteras de textos antiguos tallados en el Rito Romano como si fueran una guadaña en las manos de un segador demente.



Los reformadores eran como segadores cortando franjas de textos

Bien podemos asombrarnos ante tal táctica que, de golpe, hizo añicos la milenaria costumbre de la Iglesia de prudente conservación. Pero había método en la locura de los reformadores. Ya sea que los "recortes" fueran mayores o menores, tenían una razón detrás de ellos. Todos formaban parte de una guerra de desgaste que se libraba contra la liturgia tradicional, comenzando con la destrucción de las ceremonias de Semana Santa, que habían dado la expresión más clara posible a las verdades fundamentales de la fe católica.

Estos incluían la Santísima Trinidad, la Divinidad de Cristo, la caída del hombre, la atrocidad del pecado y sus consecuencias, la historia de nuestra Redención, todos misterios centrales del cristianismo, que habían ocupado

un lugar destacado en el Triduo tradicional pero que fueron eliminados o *eliminados*. minimizado en la reforma.

Al considerar los detalles de la reforma del *Triduo* de 1955, tengamos en cuenta lo que ha dejado claro la historia posterior de la liturgia: que fue el comienzo de la ruptura y disminución de la tradicional *lex orandi*, el borde delgado de la cuña introducida en el Rito Romano por los reformadores progresistas para separar a los fieles de su patrimonio espiritual y litúrgico.

¿Por qué excluir a la Santísima Trinidad?

No debe pasar desapercibido que cuando se publicaron los nuevos ritos de Semana Santa en 1956, extrañamente faltaba una de las antífonas cantadas durante el *Mandatum del Jueves Santo*. Bugnini lo había suprimido junto con su versículo correspondiente (Salmo 83:2).

¿Qué se consideraba tan objetable al respecto? Tenía un tema y una redacción similar al Introito de la Fiesta de la Santísima Trinidad. (2) Como toda Misa se ofrece a la Santísima Trinidad, esta antífona fue un tema muy apropiado que vincula el *Mandato* con la ordenación de sacerdotes en la Última Cena. La liturgia ahora guarda silencio sobre esta conexión.

Bugnini tenía la intención de eliminar la mayor cantidad posible de simbolismo trinitario en la liturgia tradicional, como podemos ver, por ejemplo, en la desaparición de la vela triple utilizada en la Vigilia Pascual y, en 1969, oraciones a la Santísima Trinidad en la Misa tradicional. (3)

La supresión de la antifona trinitaria indica una intención subyacente hacia futuros desarrollos en el “diálogo interreligioso” cuando el *Mandatum* finalmente estaría abierto a personas de todas las religiones. Difícilmente podría esperarse que los musulmanes, por ejemplo, consintieran en lavarse los pies con un himno de alabanza a la Santísima Trinidad. Se pensaba que era mejor excluir a la Santísima Trinidad que a los no cristianos.

También fue significativa la pérdida del versículo del Salmo 83,2, que acompañaba a la antifona: “¡Cuán hermosas son tus moradas, oh Señor de los ejércitos!” El profeta David, mirando hacia el futuro y anhelando el Cielo, previó algo de la realidad sobrenatural del Cielo en la Iglesia, que Cristo, con Su Presencia constante en sus sagrarios, estableció en la tierra para nuestra salvación.

No es difícil ver lo que era problemático aquí para los reformadores:

el *Mandatum* tradicional chocaba con su idea de una “Supra-Iglesia” nebulosa y utópica, a la que aparentemente pertenecen todos los credos, lo que lleva a la falsa enseñanza del Vaticano II de que las religiones no católicas son eficaces para la salvación.

Tampoco es sorprendente que desde las reformas de 1955, los fieles hayan sido continuamente sacudidos y se hayan vuelto inciertos en su fe en la Iglesia como la única Arca de Salvación, con el resultado de que la mayoría de los católicos se han vuelto indiferentes u hostiles a esta verdad.

[Continuado](#)

1. Tarjeta. Herbert Vaughan, *A vindication of the Bull Apostolicae curae*, Londres: Longmans Green, 1898, pp. 42-44. Tarjeta. Vaughan, arzobispo de Westminster de 1892 a 1903, provenía de una familia católica recusante que había sufrido persecución en el siglo XVII por asistir a misa, pero que perseveraba en la fe. Quedó muy impresionado por la piedad de su madre, convertida al catolicismo, que rezaba con fervor por las vocaciones religiosas de sus 13 hijos. 11 de ellos se hicieron sacerdotes o monjas; 3 de los sacerdotes se convirtieron en obispos y los 2 niños restantes pasaron algún tiempo en un seminario.
2. Antes de la reforma de 1955, la octava antifona del *Mandamiento* comenzaba así: *Bendita sea la Santísima Trinidad e indivisa Unidad: confesémonos a él, porque nos ha mostrado su misericordia*. "Bendita sea la Santísima e Indivisa Trinidad: le daremos gloria porque nos ha mostrado su misericordia". Estas palabras eran idénticas a la oración de apertura del Introito de la Santísima Trinidad.
3. Por ejemplo, *Acepta la Santísima Trinidad* que recita el sacerdote durante el Ofertorio, y *Por favor, Santísima Trinidad*, antes de la bendición final.



Un manuscrito medieval que representa a la Santísima Trinidad enfatizando el sacrificio de Cristo para redimir a la humanidad.

Misa de diálogo - L

Cómo se saboteó la Oficina de *Tenebrae*

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Entre los tesoros litúrgicos de la Semana Santa apuntados por los reformadores estaba el antiguo servicio de *Tenebrae* (palabra latina que significa oscuridad) – llamado así por su paulatina extinción de las luces– que tenía una historia continua

de uso en la Iglesia desde al menos el 7 siglo ^{XIX} hasta 1955. Sin embargo, muchos católicos de hoy no tienen la menor idea de que tal servicio existió alguna vez en la Iglesia, y mucho menos de lo que implicaba o de lo que se suponía que significaba, tan grandes fueron los esfuerzos de los progresistas para mantenerlos, en bastante otro sentido, en la oscuridad.

tenebrosa consistía en dos componentes del Oficio Divino, Maitines y Laudes, que se originaron en la liturgia monástica y fueron cantados por los monjes después de la medianoche y antes del amanecer, respectivamente. Pero desde la Alta Edad Media, la Iglesia, queriendo hacer accesibles estas “horas” durante la Semana Santa en un momento más conveniente para los fieles, las unió en un solo servicio a realizar los miércoles, jueves y viernes por la noche, anticipándose así Maitines y Laudes del Jueves Santo, Viernes Santo y Sábado Santo.

El carácter distintivo de *Tenebrae*

El servicio tradicional se caracterizaba por una serie de particularidades, que le conferían un llamativo poder figurativo, convirtiéndolo en una experiencia inolvidable para los fieles. Esto se logró mediante una interacción única entre la luz y la oscuridad, los textos sagrados y el canto que conmovió a los presentes hasta lo más profundo de su alma.



Un servicio dramático donde se apaga una vela después del canto de cada Salmo.

Y era rico en pasajes de las Escrituras con significados teológicos, místicos y alegóricos que habían sido especialmente elegidos para suscitar sentimientos de dolor y compasión por los sufrimientos de Nuestro Señor y, en consecuencia, de dolor y aborrecimiento del pecado, que fue su causa.

Todo el servicio se llevó a cabo en una atmósfera de luto solemne. Las [Lamentaciones de Jeremías](#) se cantaban en el tono llamado *Planctus* (“llanto”) propio de ciertos momentos de la Semana Santa que, sin embargo, cayeron en desgracia

a partir de 1955. Junto con los responsorios, las antífonas y el Salmo 50 (*Miserere*), son reconocidos universalmente como los ejemplos más sublimes de la música coral en el repertorio de la Iglesia, hechos famosos por célebres compositores,

como Palestrina, Allegri, Victoria y Tallis.

La ceremonia generalmente estaba programada para comenzar temprano en la noche, cuando la luz natural se desvanecía del cielo y terminar en completa oscuridad. La principal fuente de iluminación en la iglesia era la luz de las velas, y todos los ojos estaban dirigidos a 6 velas en el altar mayor y 15 en un candelero triangular llamado coche fúnebre, (1) que simbolizaba la Santísima Trinidad.

Después de cantar cada salmo (9 de Maitines, 5 de Laudes), se apagaba una de las velas del coche fúnebre, quedando la del vértice (que representaba a Cristo) aún encendida. Mientras que el cántico conocido como el *Benedictus* se cantaba al final de las Laudes, las seis velas del altar mayor también se apagaban secuencialmente, alternando de lado a lado. Cerca del final de la ceremonia, se representaron dos eventos dramáticos, altamente cargados de significado teológico.

Primero, la “vela de Cristo” fue removida y escondida temporalmente detrás del altar, sumergiendo todo el santuario en la oscuridad, un recordatorio simbólico de lo que es estar privado de Cristo, la Luz del Mundo. (Juan 8:12)

Segundo, la *irrupción repentina del estrepitus* (latín para un ruido fuerte) producido por los libros que golpean contra las bancas, llenó la oscuridad.

Pretendía invocar el terremoto que sucedió después de la Crucifixión, la convulsión de la naturaleza que acompañó a la muerte de su Autor. Por último, el “cirio de Cristo” fue reinstalado en el coche fúnebre como señal de la Resurrección, y todos partieron en silencio.



El salmo 50 que comienza con el lamento del rey David *Miserere mei* fue eliminado sin dar ninguna

Puede ser difícil de creer, pero el Salmo 50 – el *Miserere* – fue eliminado casi por completo del Oficio Divino de todo el *Triduo*. (2) Como señal de su importancia en la vida espiritual de la Iglesia, solía decirse tanto al principio como al final de las Laudes, así como al final de todas las Horas del *Triduo*. Pero, la reforma prohibía su recitación al final de todas las Horas del *Triduo*, dejando sólo la del comienzo de las Laudes. Así, la reforma restringió mucho la frecuencia del *Miserere*, el más penitencial de todos los Salmos.

Esto prácticamente desterró el *Miserere de Allegri*, cuya inquietantemente hermosa melodía y calidad etérea fueron el punto culminante del tradicional servicio *Tenebrae* y que, en palabras del Card. Wiseman, eran capaces de “dejar en el alma una impresión solemne de sentimiento armonioso que no tengo palabras para

razón.

describir". (3)

Irónicamente, a pesar de haber sido saboteado en 1956, *el Miserere* de Allegri ha mantenido su atractivo fuera de la Iglesia, no solo en los servicios anglicanos y luteranos de *Tenebrae*, sino más especialmente en la sala de conciertos donde continúa gozando de reconocimiento mundial.

Su restricción estaba destinada a tener profundas implicaciones para la vida moral católica, mucho más allá de la pérdida de su valor cultural o musical. No deja de ser significativo que el *Miserere* fue la oración de arrepentimiento y súplica de perdón de David después de su adulterio con Betsabé.

Siendo la liturgia, según el adagio *lex orandi lex credendi*, el testimonio profético de la fe de la Iglesia, no sólo habla —o, en este caso, canta— lo que Dios nos ha mandado creer, sino que también nos anima a vivir una vida de santidad en obediencia a los Mandamientos Divinos.

Desafortunadamente, en cuanto a los fieles que habían sido atraídos y edificados por el *Miserere*, su restricción fue una desgracia para la Iglesia, porque su impacto doctrinal se vio muy disminuido. Entre otras consecuencias, la falta actual de

abordar las cuestiones morales relativas a la 6^a El mandamiento, particularmente el adulterio, desde una perspectiva católica se remonta a su origen en las reformas de 1956. (4)

Continuación

1. Aunque el número de velas varió a lo largo de la Edad Media, la forma triangular del soporte es de origen antiguo. Fue utilizado durante el servicio *de Tenebrae* como se menciona en un *Ordo* (libro de ceremoniales) del siglo VII publicado por el historiador Mabillon, lo que sugiere un uso aún anterior.
2. Esta orden fue dada en *el Ordo Hebdomadae Sanctae* (El Nuevo Orden de la Semana Santa) publicado por la Sagrada Congregación de Ritos en enero de 1956.
3. Nicholas Wiseman, *Cuatro conferencias sobre los oficios y ceremonias de la Semana Santa*, C. Dolman, Londres, 1839, p. 7.
4. En su Audiencia General del 30 de marzo de 2016, el Papa Francisco mencionó este Salmo en relación con el perdón de Dios por el pecado del adulterio. Pero, partiendo de la enseñanza del Concilio de Trento, no hizo ninguna referencia clara a las condiciones necesarias para obtener la misericordia divina: el arrepentimiento y un firme propósito de enmienda. No dijo nada en absoluto sobre la necesidad de la penitencia o la reparación.

Misa de diálogo - LI

Encontrar pretextos para romper la tradición litúrgica

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Antes de las reformas de 1955, *Tenebrae* se celebraba ampliamente en la Iglesia y contaba con una gran asistencia de laicos en catedrales, abadías y grandes iglesias donde había una amplia oferta de clérigos. Sin embargo, los reformadores arreglaron su desaparición mediante una estrategia asombrosamente simple: cambiar su tiempo de celebración. El Decreto de *Máxima Redención* prohíbe anticipar Maitines y Laudes en las tardes anteriores al *Triduo*, (1) cambiando el tiempo a las horas de la mañana. (2)

Esto efectivamente echó la llave proverbial al trabajo de siglos, porque *Tenebrae* realizado en la mañana no solo destruye su coherencia como un Oficio nocturno, sino también las "atmósferas" de oscuridad en las que se basa su poderoso simbolismo para crear el estado de ánimo adecuado. Daylight *Tenebrae* es, por supuesto, un nombre inapropiado y nunca ha sido aprobado por la Iglesia antes de la reforma Bugnini.



Monjes cantando el Oficio Divino

La naturaleza autocontradictoria de esta reforma también es evidente en el mismo Decreto, que, en crítica al *Triduo* tradicional, afirmó que "todas estas solemnidades litúrgicas se retrasaron a las horas de la mañana; ciertamente en detrimento del sentido de la liturgia." ¿Cómo podrían quejarse los reformadores cuando eso es exactamente lo que hicieron? a la Oficina de *Tenebrae*?

Falsa rivalidad entre la Misa y el Oficio Divino

La razón ostensible para desplazar a *Tenebrae* fue que la Misa del Jueves Santo debería celebrarse en la noche para que coincidiera con el tiempo de la Última Cena. Sin embargo, durante muchos siglos antes de 1955, esta Misa se había dicho en la mañana -los progresistas se burlaron de que era la "Misa del Desayuno del Señor"- y el Decreto acusó al horario tradicional de Semana Santa de crear "confusión entre los relatos del Evangelio y las representaciones litúrgicas que se refieren a ellos."

Esta fue la primera vez en la Historia de la Iglesia que un documento oficial de la Santa Sede juzgó contra su propia tradición aprobada que había sido santificada por siglos de uso y la condenó como perjudicial para una correcta comprensión de la liturgia de la Semana Santa. Fue un grito de guerra apenas disimulado para una revolución litúrgica que marcará el comienzo de una "nueva comprensión" de la Fe.

¿Hay un momento 'adecuado' del día?

Podría ser útil reflexionar que la Iglesia había diferenciado el *Triduo* del resto del año litúrgico como un tiempo especialmente consagrado con su propio marco de tiempo tradicional para las ceremonias. Este fue el *statu quo* con el que los fieles católicos estuvieron familiarizados durante siglos hasta 1955.



La Iglesia fijó un tiempo para cada uno de los Horarios de Oficina

Los progresistas argumentaron que las ceremonias *del Triduo* solo pueden considerarse verdaderamente “auténticas” si su tiempo se corresponde con el de los eventos bíblicos que conmemoran. Así, la Misa del Jueves Santo *debe* ser por la tarde, la liturgia del Viernes Santo *debe* tener lugar a las 15:00 horas y la Vigilia Pascual *debe* comenzar después de la puesta del sol, como si fuera solo una conmemoración de eventos históricos, como la “ hora 11” del Día del Armisticio.

Pero, esto descansa en una premisa falsa, la de la llamada *veritas horarum*– el tiempo intrínsecamente “propio” de la liturgia – un concepto que sólo se ha aplicado alguna vez

al Oficio Divino y sus diferentes “horas” para santificar el día. Irónicamente, no aplicaron este principio a la Oficina de *Tenebrae* .

Caos litúrgico

Comúnmente se piensa que la reforma de 1955 logró “restaurar la liturgia a sus tiempos auténticos”. Pero, en la agenda altamente partidista del Movimiento Litúrgico, “auténtico” significaba volver a las prácticas cristianas primitivas y rechazar la liturgia tradicional de siglos.

Los reformadores lograron apoderarse de la liturgia pública de la Iglesia al dictar un cambio radical en las normas tradicionales de las ceremonias del *Triduo* , de hecho, para destruir la noción misma de normas tradicionales. Lo lograron invirtiendo su *veritas horarum* con el carácter de un “absoluto” que anulaba cualquier otra consideración: la fuerza de la costumbre, los derechos de la Tradición o los deseos de los fieles. Como *todos* los servicios, en su opinión, tuvieron que ser reorganizados, el resultado fue una alteración total del horario tradicional, lo que asestó un golpe devastador a las ceremonias del *Triduo* .

Tan pronto como se publicó la reforma, el cardenal Francis Joseph Spellman, en una carta a Pío XII, afirmó: “Tengo conocimiento seguro de que los que aplaudieron el Decreto son una minoría muy definida, mientras que los obispos y sacerdotes de mi propia región están consternados por la confusión que causará la aplicación de tal edicto revolucionario”. (3)

Hemos visto cómo los progresistas le dieron poca importancia a *Tenebrae*, a pesar de que era parte del Oficio Divino, y posteriormente se quedó en el camino. Muchas devociones tradicionales también fueron dejadas de lado en la reorganización. A juzgar por estos resultados, podemos concluir que el propósito de “absolutizar” el concepto de *veritas horarum* era aislar el *Triduode* su dependencia de la Tradición. En esto la estrategia fue eminentemente exitosa, pero debemos estar en desacuerdo con Pío XII quien personalmente felicitó a los reformadores en el Congreso de Asís. **Adiós**

Miserere

de Allegri, hola Alas de Águila



Tarjeta. Spellman se quejó del cambio 'revolucionario' a una costumbre establecida

Otro “absoluto” fue la “participación activa” de los laicos, a la que había que subordinar todo lo demás. Padre La explicación de McManus de la reforma de 1955 confirma ampliamente la verdad de este hecho cuando afirma:

“El coro entrenado puede guiar y animar a la gente y, sobre todo, nunca buscar restringir la participación de los fieles. Si en ocasiones esto significa que las respuestas, por ejemplo, pueden no ser cantadas perfectamente, el acto de adoración por parte de la gente reunida, sin embargo, será agradable a Dios todopoderoso. Y la adoración fuerte y unida de toda la Iglesia nunca debe estar subordinada a la perfección técnica de la música”. (4)

Pero, dar prioridad a las interpretaciones estéticamente pobres anunció el fin de la auténtica tradición musical de la Iglesia, su canto gregoriano, su polifonía sacra y sus grandes obras maestras cantadas por coros entrenados.

En tiempos recientes, ha habido un resurgimiento del interés en *Tenebrae* como una “novedad”, y algunas parroquias *del Novus Ordo* han presentado sus propias representaciones, pero sin ninguna experiencia o conocimiento de su verdadera naturaleza. *El*

Tenebrae moderno solo puede describirse como una creación falsa: en todos los aspectos, es para el *Tenebrae* tradicional lo que el *Novus Ordo* es para la

Misa tradicional, es decir, una parodia. Porque no logran representar los valores y las cualidades del original y, a menudo, se realizan de una manera que es



Una extravagancia de estilo disco *Darkness*

impactante y ofensiva para la Tradición.

Donde Modern *Tenebrae* interpreta, se celebra en lengua vernácula con la máxima "participación activa" de los laicos, y ni se ve ni suena como el original. Los lectores ingresan al presbiterio, hacen las lecturas asignadas de cara a las personas que responden, apagan una de las velas y se reincorporan a la congregación para cantar himnos ecuménicos. (5)

Los textos están amañados y entremezclados con material improvisado más acorde con el espíritu de la época. Incluso hay actuaciones de "estilo disco" para los jóvenes, con luces de colores y guitarras.

Continuado

1. La única excepción prevista en el Decreto era en las catedrales donde se decía la Misa Crismal el Jueves Santo por la mañana; Maitines y Laudes podrían anticiparse el miércoles por la noche.
2. La redacción del documento era ambigua: " *mane, hora competeti* " puede traducirse como "en la mañana a una hora adecuada", presumiblemente para la conveniencia de que los laicos asistan durante el día; o "por la mañana a la hora apropiada". lo que significaría volver a las horas monásticas originales después de la medianoche y antes del amanecer, en cuyo caso el Oficio combinado de *Tenebrae* desaparecería de la liturgia. Algunos que siguen el Misal de 1962 realizan servicios de *Tenebrae* en las mañanas del *Triduo* , mientras que otros adoptan la costumbre anterior a 1955 de tenerlos en las noches.
3. Carta del cardenal Francis Joseph Spellman, 28 de enero de 1956, Archivos de la Arquidiócesis de Nueva York S/C 65 f 9 *apud* Alcuin Reid, *Liturgia en el siglo XXI: Problemas y perspectivas contemporáneos* , Bloomsbury Publishing, 2016.
4. F. McManus, *Los Ritos de la Semana Santa: Ceremonias, Preparación, Música, Comentarios*, Paterson, Nueva Jersey: St. Anthony Guild Press, 1956, p. 32.
5. Dos de los más populares son *On Eagles' Wings* y *Were you there?* Ambos se utilizan con frecuencia en los servicios católicos y protestantes modernos.

Misa de diálogo - LII

Abolición de la Misa de los Presantificados

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Otro ejemplo de una antigua y venerable ceremonia de Semana Santa abolida en la reforma de 1955 fue la parte final de la liturgia del Viernes Santo conocida como la "Misa de los Presantificados". La última vez que se celebró en rito romano fue el 8 de abril de 1955, después de lo cual sufrió una *damnatio memoriae* (1) por decreto oficial.

Es comprensible que Crammer eliminó la Misa de los Presantificados en el siglo XVI para erradicar todas sus señas de identidad y borrar todo rastro de su existencia. Pero que esto sucediera bajo Pío XII está más allá de la comprensión.

Antes de abordar la cadena de acontecimientos que condujeron a su abolición, recordemos algunos hechos sobre la Misa de Presantificados que suscitaron una intensa desaprobación entre los reformadores progresistas.

Como no se celebra Misa el Viernes Santo, se desarrolló una antigua tradición incorporando algunas de las oraciones, gestos y vestimentas de la Misa, pero sin la Consagración. No se distribuía la Sagrada Comunión, ya que el único destinatario del Sacramento era el sacerdote. Consumió una Hostia que había sido previamente consagrada - por lo tanto, "presantificada" - en la Misa del Jueves Santo y reservada en el Altar de Reposo. Por lo tanto, podría, por así decirlo, prolongar la experiencia de la Misa del día anterior en un momento.



Un depósito resplandeciente para el Altar del Reposo

El Altar del Reposo degradado

Como señal de devoción al Santísimo Sacramento y reflejo de la piedad católica a lo largo de los siglos, las iglesias individuales compitieron entre sí para hacer de sus Altares de Reposo un depósito resplandeciente decorado con tapices ornamentados hechos de materiales preciosos, bancos de flores y un resplandor de luces. Pero una Instrucción de la Santa Sede echó agua fría sobre esta ferviente competencia al calificar la costumbre de "abuso" y recomendó simplificarla hasta una "severidad" más adecuada. (2)

La razón de ser de esta reforma fue explicada por uno de los reformadores. Tal exhibición "triumfalista" de honor al Santísimo Sacramento pertenecía a la era de la Contrarreforma y era una afrenta a las sensibilidades modernas (léase ecuménicas). (3)

Todo el simbolismo de la Misa del Presantificado ilustra el vínculo esencial entre la Última Cena y el Calvario y el papel indispensable del sacerdote. Fue un brillante ejemplo de cómo la *lex orandi* apoyaba la doctrina de la Misa y el sacerdocio, reforzando en la mente del sacerdote su condición exaltada de *alter Christus*.

Entonces, cuando los reformadores exigieron que se desechara el rito, alegando que era una formalidad inútil y que había sido "introducido sin razón", (4) no podrían haber estado más lejos de la verdad. No supieron apreciar que la razón del simbolismo era dar acceso a los misterios de la Fe que de otro modo serían inaccesibles a la mente humana. Porque cuanto más los gestos simbólicos apuntan a lo numinoso, mejor podemos acercarnos a las realidades trascendentes; y cuanto más se restringen, menos superamos el dominio de este mundo.



Un Altar del Reposo post-Vaticano II degradado

De hecho, la Misa de los Presantificados está enteramente compuesta de símbolos de lo sagrado. Primero hubo una procesión solemne en la que el sacerdote, acompañado de todos sus ministros, se dirigió al Altar de Reposo para recoger la Hostia preconsecrada. Esto había sido colocado en un cáliz especialmente preparado. (5) En su camino de regreso al altar mayor, fue precedido por dos acólitos caminando de espaldas mientras incendiaban el Santísimo Sacramento, mientras el coro cantaba la *Vexilla Regis*.

El Santísimo Sacramento minimizado

Pero, tras la reforma todo esto desapareció. Al sacerdote se le negó su legítimo privilegio de llevar el Santísimo Sacramento. Se le indicó que se sentara mientras la tarea la realizaba un ministro menor. Ahora, hemos llegado al punto en que cualquiera lo hace, incluidos los niños. Además, se le negó el privilegio único de recibir la Comunión de la Hostia grande (que fue abolida para el Viernes Santo), y se le obligó a recibir una pequeña en su lugar, a la par del pueblo.

Este menosprecio a la dignidad del sacerdote ya las normas tradicionales de la liturgia fue advertido y comentado en su momento. monseñor Léon Gromier, por ejemplo, observó:

"Es una falta de respeto a la liturgia y al celebrante abolir el cáliz y la Hostia grande. La Hostia de un pueblo pequeño es ridícula. (6)

Se abolió el incienso del Santísimo Sacramento y el canto del coro, y la procesión, bastante desinflada, se desarrolló en silencio. Podemos ver en esta reforma el comienzo de una pendiente resbaladiza que terminó en el tratamiento menos que

reverente de hoy del *Sanctissimum* , el Santísimo Sacramento.

La *Vexilla Regis* abolida

En cuanto a la *Vexilla Regis* -el célebre Himno de la Cruz *por excelencia*- fue extirpada a pesar de su valor intrínseco y del derecho al honor que le había dado el uso inmemorial y universal.

La lógica de adscribir la *Vexilla Regis* a la procesión del Viernes Santo es clara desde varios puntos de vista:

1. Comenzó como un himno procesional cuando se cantó por primera vez en 569 durante la recepción de una Reliquia de la Vera Cruz por parte de la Reina Santa Radegund para la consagración de su Abadía de la Santa Cruz en Poitiers.
2. Canta el esplendor y el triunfo de la Cruz desde la cual Cristo gobierna sobre todas las naciones, de ahí su relevancia para el Reino de Cristo Rey.
3. Compuesto por San Venancio Fortunato cuando se ponían los cimientos de Europa, tiene un significado particular para la posterior y benéfica influencia de la Iglesia en la historia y formación de la sociedad occidental.
4. Ilustra el vínculo esencial entre la Eucaristía y la Cruz, que es también el tema de la Misa del Presantificado.



El himno *Vexilla Regis* en honor a la Cruz fue eliminado sin motivo

El Viernes Santo eclipsado por el Domingo de Resurrección

Ya en 1955 se impulsaba la nueva teología del "Misterio Pascual" para sustituir la Pasión y Muerte de Cristo por Su Resurrección como causa de nuestra Redención. (7) El camino hacia el *Novus Ordo* estaba, pues, pavimentado cuando se minimizaba el Sacrificio expiatorio de la Cruz. Incluso los últimos tres días de la Semana Santa ahora se llaman el *Triduo Pascual* .

Continuado

1. Era una sanción oficial utilizada en la época romana para borrar la identidad de una figura pública, especialmente un emperador, que había caído en desgracia. Consistía en destrozarse, mutilar o desfigurar deliberadamente cualquier estatua, retrato o moneda con su semejanza para erradicar su memoria de la conciencia colectiva del pueblo romano. Esta práctica fue adoptada por los regímenes totalitarios modernos, particularmente la Unión Soviética.
2. 'Instrucción para la Debida Celebración del Orden Restaurado de la Semana Santa', 16 de noviembre de 1955, § 8 y § 9.
3. Pierre Journel, "El nuevo orden de la Semana Santa", *La Maison-Dieu* , n. 45, 1956, pág. 29
4. Nicola Giampietro OFM Cap, "El cardenal Ferdinando Antonelli y el desarrollo de las provisiones litúrgicas de 1948 a 1970" (Card. Fernando Antonelli y el desarrollo de la reforma litúrgica de 1948 a 1970), Pontificio Ateneo San Anselmo, Roma 1998, p. 59.
5. Esto tuvo lugar durante la Misa del Jueves Santo después de que el sacerdote había consagrado dos Hostias grandes, de las cuales consumió solo una, siendo la otra destinada a su Comunión el Viernes Santo. La segunda Hostia se colocaba en un cáliz, se cubría con una patena vuelta y un velo de seda que se anudaba en el nudo y se llevaba en solemne procesión después de la Misa al Altar de Reposo.
6. Monseñor. Léon Gromier, "La Semana Santa 'Restaurada'", Conferencia pronunciada en París en julio de 1960, publicada en el p. Revista de Fernando Portal, *Opus Dei*, n. 2, abril de 1962, París, pp. 76-90.

7. Esta inversión teológica va en contra de la enseñanza del Concilio de Trento, que ha definido infaliblemente que la "causa meritoria" de nuestra salvación es Jesucristo, obrado a través de "Su Santísima Pasión en el madero de la Cruz". La *Intervención de Ottaviani* dejó claro en su crítica del *Novus Ordo* : "Incluso la frase en la Instrucción que describe la Misa como un "memorial de la Pasión y Resurrección" es inexacta [énfasis en el original]. La Misa es la renovación del Sacrificio único, redentor en sí mismo; mientras que la Resurrección es el fruto *que se sigue* de ese sacrificio [énfasis en el original].

Misa de diálogo - LIII

Una cábala destruyó la misa de los presantificados

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Si, como escribió Orwell en *Politics and the English Language*, el lenguaje confuso está diseñado para “hacer que las mentiras suenen verdaderas y el asesinato respetable”, los eufemismos utilizados por los reformadores litúrgicos para matar la Misa de los Presantificados revelan sus métodos poco éticos.



Antonelli, un perito progresista en el Concilio Vaticano II, favoreció cambios en la Misa

La Comisión de Liturgia de Pío XII resultó ser un terreno particularmente fértil para los eufemismos, en otras palabras, juegos de manos verbales para encubrir las reformas en un lenguaje opaco para que las consecuencias suenen menos devastadoras.

Cuando los reformadores progresistas querían despojar a la Iglesia de un rito antiguo y venerable, hablaban de "simplificación" de la liturgia, eliminando "duplicaciones innecesarias" y "adiciones medievales", como una "restauración" a significados originales y más puros.

Con esto en mente, podemos ver a través del P. El camuflaje verbal de Ferdinando Antonelli cuando explicó que la reforma de Pío XII “recortaría las extravagancias medievales... de la llamada Misa de Presantificados a las líneas severas y originales de un gran servicio de Comunión general”. (1)

Este lenguaje codificado creaba un sentimiento de complicidad entre los miembros de la Comisión y sus colaboradores, pero provocaba perplejidad y alarma entre los no iniciados.

Una camarilla tóxica

Cuando Mons. Léon Gromier, eminente autoridad en el *Ceremonial de los Obispos* y Consultor de la Congregación de Ritos, afirmó que la Misa de los Presantificados se convirtió en “víctima de una cábala”, de inmediato fue objeto de burlas y su crítica fue descartada como indigna de seria consideración. (2) Fue ridiculizado públicamente y su reputación se arruinó, pero luego se demostró que tenía razón.

La Comisión Litúrgica establecida por Pío XII en 1948 estaba compuesta por solo media docena de reformadores cuidadosamente seleccionados encabezados por el Padre. Annibale Bugnini. Trabajaron en el más estricto secreto con el mandato de sentar las bases para una reforma de *toda la* liturgia de la Iglesia. Sus deliberaciones fueron impresas en privado en 1949 por la Congregación de Ritos

como un “Memorándum” interno y circularon entre unos pocos colaboradores elegidos por Bugnini, ocultando así sus planes al resto de la Iglesia.

Es de destacar que el p. Antonelli, quien firmaría el decreto de introducción del *Novus Ordo* en 1969, firmó también el “Memo”, pero reconoció que era principalmente obra de su colega en la Congregación de Ritos, el p. Joseph Lowe. Y es a partir de este “Memorándum”, publicado para consumo general recién en 2003, que vemos la Misa de los Pre-Santificados en lo más alto de su agenda, esperando, por así decirlo, en el corredor de la muerte su inminente ejecución.

Empujando los límites de la ética

Un examen del papel que desempeñó el “Memo” en la reforma del Viernes Santo muestra que la Misa de los Presentificados recibió el equivalente de un juicio espectáculo, condenado y rápidamente eliminado de la liturgia de la Iglesia.

Padre Antonelli menciona en el “Memo” de 1948 un detalle histórico sobre la Misa del Presentificado –la parte donde el sacerdote, sin pronunciar palabra alguna, coloca una porción de la Hostia preconsagrada en un cáliz que contiene vino sin consagrar– y la usa insinuar una conexión con la superstición. Afirmó que esta práctica se introdujo a principios de la Edad Media en un momento en que algunas personas creían que el vino en el cáliz se consagraba simplemente por el contacto con la Hostia. Al mismo tiempo añadió:



En algunas partes de Europa, los fieles se "arrastraban hasta el altar" para adorar a Cristo Crucificado el Viernes Santo.

“Cuando se estudió mejor la Eucaristía, se comprendió que esta creencia no tenía fundamento, pero el rito permaneció”. (3)

Un pretexto demasiado transparente

Leámoslo de nuevo para saborear todas sus implicaciones. Lo que efectivamente estaba diciendo era que uno de los ritos más antiguos de la Iglesia Católica, uno, además, que fue canonizado por el Papa Pío V, no era digno de respeto y preservación porque estaba contaminado con herejía y superstición.

Seguramente eso es descaro a gran escala: fue una acusación del principio *lex orandi lex credendi* en el que se basa toda la liturgia de la Iglesia. Ni siquiera es un argumento intelectualmente respetable, ya que también es contrario al sentido común, a la lógica y al *sensus fidei* católico .



Afortunadamente, Michel Andrieu nos ha proporcionado un estudio

objetivo y, por tanto, más fiable (4) del uso del vino no consagrado en el rito de la Presantificación que expone los defectos de la tesis de Antonelli. De este estudio deducimos que:

- Este uso en el rito romano es anterior a la teoría de la consagración por contacto, por lo que no pudo haber surgido de ella, como alegó Antonelli;
- La teoría en sí fue una creación de un estrecho círculo de liturgistas y teólogos especulativos;
- Fue superado con creces por la enseñanza y la práctica oficial y ortodoxa que guió la creencia de los fieles;
- Nunca fue un problema lo suficientemente serio como para hacer olas en la Iglesia;
- La polémica se desató hace tantos siglos que la información proporcionada por Antonelli ya no guarda relación con el tema del Viernes Santo.

Entonces, ¿por qué plantear el tema en 1948?

Todos estos puntos muestran que Antonelli simplemente estaba usando el poder de la sugestión para compensar su falta de evidencia sólida. Podemos concluir que sus comentarios se basaron en insinuaciones para arrojar calumnias, dudas y recelos sobre la autenticidad del rito presantificado y llevar a los lectores a la conclusión de que era supersticioso. Esto se hizo mediante una hábil elección de palabras que implícitamente *sugieren* pero no *afirman* esa conclusión.



Un *Novus Ordo* dramatizó 'Liturgia vespertina de la Pasión y Muerte del Señor'

Sin embargo, una declaración no necesita hacer un ataque directo para manchar una reputación: una implicación o insinuación difamatoria puede ser aún más peligrosa porque el mensaje subyacente se desliza de manera desarmadora en la mente subconsciente. El tema importante es la impresión que la declaración puede causar en quienes la leen.

Como se presentó una copia del "Memorándum" a Pío XII en 1949, (5) uno se pregunta si él, al igual que las cabezas parlantes del Movimiento Litúrgico, se dejó influir por su propaganda, que se hizo ver creíble por engañosas razonamiento. Trágicamente para la Iglesia, fue esta insinuación falsa y maliciosa instigada por Antonelli la que entró en el movimiento de reforma litúrgica y condujo a la desaparición de la Misa de los Presantificados. [Continuado](#)

1. 'A cinquant'anni dalla riforma liturgica della Settimana Santa' (Cincuenta años después de la Reforma Litúrgica de la Semana Santa), en *Ephemerides liturgicae*, CXX, 2006, n. 3, julio-septiembre, pág. 315

2. monseñor Gromier pronunció su crítica de la reforma en una conferencia de 1960 en París, después de lo cual fue objeto de burlas y vilipendios sin piedad. Fue objeto de un ataque abrasador lleno de abuso personal por parte del P. Louis Bouyer, quien lo retrató, entre otras cosas, como un "viejo canónigo babeante" y obsesionado con las rúbricas antiguas. Véase *La Maison-Dieu*, n. 62, 1960, pág. 152. Gromier vivió el resto de su vida bajo una nube de ostracismo por parte del Vaticano.
3. Ferdinando Antonelli en Carlo Braga, ed., *La reforma litúrgica de Pío XII: Documentos*, vol. I - *La Memoria sobre la reforma litúrgica*, 1948, Roma: Edizioni Liturgiche, 2003, p. sesenta y cinco.
4. Michel Andrieu escribió una serie de artículos llamados '*Immixtio et consecratio*' que se publicaron en la *Revue des Sciences Religieuses* entre 1922 y 1924. Se basaban en la más completa y minuciosa investigación histórica a partir de fuentes primarias.
5. Padre Antonelli escribió una nota en su diario, fechada el 22 de julio de 1949, para decir que la "Memo" fue entregada a Pío XII por el Card. Micara y que él (Antonelli) estuvo presente en esa ocasión. *Apud* Nicola Giampietro, *el cardenal Ferdinando Antonelli y la reforma litúrgica*, Christendom Publishing, 2005, p. 42, nota 30. .

Misa de diálogo - LIV

Destrucción de la Misa de los Presantificados Beatos por Pío XII

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

El destino de la [Misa de Presantificados](#) ya estaba sellado cuando Pío XII nombró su Comisión para la Reforma General de la Liturgia en 1948 y la dejó en manos del mismísimo maestro de las artes oscuras, el P. Annibale Bugnini. Era tan contraproducente como invitar a un grupo de desertores o prófugos a reescribir las reglas de disciplina y lealtad en las Fuerzas Armadas. No se podía esperar otro resultado de una Comisión que dio prioridad sobre la Tradición a un conjunto de reformas que eran simplemente una expresión de las opiniones ideológicas predominantes en el Movimiento Litúrgico.

En 1950, con el permiso de Pío XII, Bugnini eligió a tres “expertos”, el P. Josef Jungmann SJ, Dom Bernard Capelle OSB y Mons. Mario Righetti para guiar el trabajo de la Comisión. Como nombres familiares en el Movimiento Litúrgico, más tarde se convertirían en miembros de las diversas Comisiones que diseñaron e implementaron el *Novus Ordo*. (1)



Bendición de Pío XII por la reforma de Bugnini

Pensar con Bugnini

La idea de cooptar el apoyo de aquellos a quienes Bugnini consideraba un “par de manos seguras”, excluyendo a cualquiera (por ejemplo, Monseñor Gromier) que respetara la integridad de la *lex orandi* de la Iglesia, puede considerarse un flagrante abuso del poder eclesiástico. Esto en sí mismo muestra que las reformas fueron impulsadas por una oligarquía de hombres que se habían convertido en el centro y juez de la Tradición de la Iglesia y que no tenían escrúpulos en despojar a los fieles de su herencia espiritual. También refuta la afirmación de que aplaudir estas reformas equivale a “pensar con la Iglesia”.

De hecho, es exactamente lo contrario: la Iglesia siempre ha rechazado en principio la idea de una reforma general de la liturgia concebida por “conveniencia pastoral” basada en las percepciones subjetivas del hombre contemporáneo.

Aquí nos ocupamos de uno de los protegidos de Bugnini, Dom Bernard Capelle, abad de Mont-Cesar (monasterio de Beauduin) y profesor de la Universidad de Lovaina, ya que, como miembro del círculo íntimo de Bugnini, Capelle se encontraba en una posición de influencia sin igual desde el principio. corazón del Movimiento Litúrgico oficial. Veremos cómo, a través de su reputación como erudito litúrgico, todo lo que dijo sobre la Misa de los Presantificados sería aceptado sin cuestionamiento por los reformadores y utilizado como palanca para derribar el antiguo edificio.

¿Dónde mejor para elevar el perfil de esta reforma en particular que en el Congreso

Internacional sobre la Liturgia celebrado en Lugano en 1953? Fue allí donde Dom Capelle dio una charla en la que impulsó la abolición de la Misa de los Presantificados.

En el Congreso estuvieron presentes dos cardenales (Ottaviani del Santo Oficio y Frings de Colonia), unos 15 obispos, varios miembros de la Congregación de Ritos, muchos sacerdotes que fueron activistas clave para el cambio litúrgico y el omnipresente p. el mismo Bugnini. (2)

Es probable que nadie más en el Congreso, aparte de la "multitud" alrededor de Bugnini, supiera que Capelle estaba hablando en nombre de la Comisión; él y los otros consultores juraron guardar secreto al respecto. (3)

Las objeciones de Capelle

Comenzó denigrando la liturgia tradicional, acusándola de haberse "debilitado" y "desnaturalizado" a lo largo de los siglos y dijo que necesitaba ser restaurada a su pureza original antes de adaptarse a la mentalidad del hombre moderno. (4)

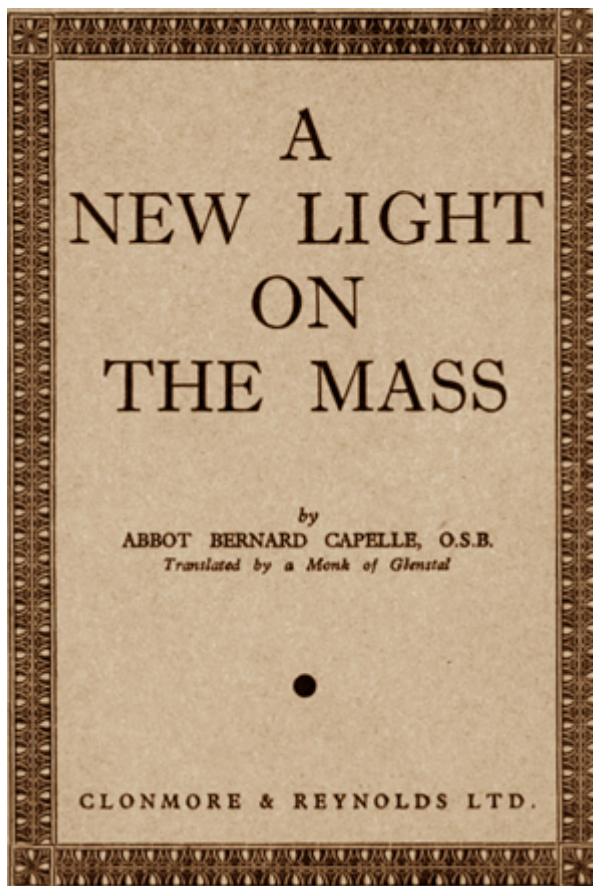
Luego, mencionó al P. La arcana e irrelevante teoría de la consagración por contacto de Antonelli. Pero, su principal objeción al rito Pre-Santificado fue que había tomado ciertas oraciones, gestos y ceremonias de la Misa: Estos incluían algunas oraciones del Ofertorio, la Elevación de la Hostia y el uso de incienso con sus oraciones acompañantes como en una ceremonia solemne. liturgia. Sus palabras adquieren mayor significado cuando consideramos que estas características de la Misa fueron señaladas específicamente por Bugnini para eliminarlas de la liturgia. (5)

Capelle habló como si tuviera una sensación de vergüenza aguda, incluso vergüenza, sobre estas tradiciones de culto católico. Los describió como "intolerables", alegando que daban "una falsa impresión" de que el rito Pre-Santificado era una Misa real. (6) Esto transmite el mensaje subliminal de que debería ser abolido. No es de extrañar que desde entonces el rito haya sido considerado con recelo e incluso con desdén.

En su lugar, Capelle recomendó un servicio de Comunión para todos, que, [como hemos visto](#) , fue el P. Idea original de Ferdinando Antonelli.

Roma juega mientras la tradición arde

En este punto, las campanas de alarma deberían haber sonado en todo el Vaticano. Porque tal propuesta, cuando se convirtiera en ley litúrgica dos años después, haría ilícito realizar este rito claramente católico que expresaba el vínculo esencial entre la Última Cena y el Calvario. Y además, como ha demostrado la



Capelle jugó un papel importante en arrojar 'nueva luz' sobre la Misa en la Reforma Litúrgica

historia, no pasaría mucho tiempo antes de que los católicos tradicionales también *se encontraran fuera de la ley*.

Pero Roma no tenía intención de enviar la caballería para rescatar la Misa de los Presantificados de las fauces de la derrota. Como el p. Antonelli registró, no solo hubo un consenso entre los liturgistas progresistas para su abolición, sino que, lo que es más importante, el veredicto tanto de la Comisión Papal como de la Congregación de Ritos fue abrumadoramente negativo. (7)



Tarjeta. Micara instó a reformar la liturgia del Viernes Santo

Además, el Card. Micara, Presidente de la Comisión y Pro-Prefecto de la Congregación de Ritos, estuvo ausente del Congreso, pero envió un mensaje de apoyo, instando a una reforma de la Liturgia del Viernes Santo. (8) p. Löw, Vicerrelator de la Congregación y miembro de la Comisión, también estuvo ausente, pero previamente había expresado su desaprobación de aquellos elementos del rito Pre-santificado que fueron tomados de la Misa. (9) Pero “el corte más cruel de

todos ” vino del mismo Pío XII, quien no intervino para salvar la “Misa de los Pre Santificados” y permitió que fuera extirpada del Rito Romano. De hecho, había enviado un mensaje firmado personalmente al Congreso, fechado el 9 de septiembre de 1953, dando su más sincero aliento a las deliberaciones y otorgando su bendición a “todos y cada uno de los participantes”. (10)

¿Cuántos católicos hoy, incluidos los tradicionalistas, saben lo que era la “Misa de los Presantificados”? ¿Cómo podrían, considerando que fue abolido mucho antes de que la mayoría de ellos nacieran? Algunos confunden su identidad con la Comunión del Viernes Santo del Misal de 1962. En otras palabras, no saben que hay algo que saber al respecto, seguramente una *damnatio memoriae* muy exitosa . QED [continuación](#)

1. Jungmann, Capelle y Righetti fueron miembros de la Comisión Preparatoria Central para la Liturgia de 1960. Capelle murió en 1961. En 1964, Jungmann y Righetti fueron nombrados Consultores del Grupo 10 del Consilium, que recibió la tarea de reformar el Orden de la Misa. Todos trabajaron bajo la supervisión de Bugnini.
2. La lista de asistentes se encuentra en *La Maison-Dieu*, 37, enero de 1954, pp. 8-9.
3. Los tres consultores estaban obligados a no hablar de su trabajo con nadie más y, al terminar sus observaciones, devolver el “Memo” a la Comisión. (Ver *La Memoria sulla Riforma Liturgica*, Suplemento II, 1950)
4. B. Capelle, ‘Viernes Santo’, *La Maison-Dieu*, n. 37, enero de 1954, pág. 93.
5. Bugnini mencionó en *La Reforma de la Liturgia 1948-1975* que el Consilium eliminó las oraciones del Ofertorio e intentó hacer lo mismo con el *Orate Fratres* y el uso de incienso.
6. B. Capelle, ‘Viernes Santo’, *La Maison-Dieu*, p. 116.
7. Antonelli afirmó que “todos [en la Comisión] aplaudieron la supresión de la llamada Misa de Presantificados” y que “todos los liturgistas” coincidieron en que debía ser “eliminada”. (‘La reforma litúrgica de la Semana Santa, su importancia, logros y perspectivas’, *La Maison-Dieu*, n. 47-8, 1956, pp. 229, 235)
8. Cf. *La casa de Dios*, n. 37, enero de 1954, pág. 10
9. Había hecho esta declaración en un discurso pronunciado en Linz, Austria, poco antes del Congreso. Véase *La Maison-Dieu*, n. 37, enero, pág. 126.
10. *La Maison-Dieu*, n. 37, pág. 3. Y había una carta de Mons. Montini instó a la participación activa de los fieles. *Ibid.*, pág. 10

Misa de diálogo - LV

Procusto, modelo de reforma litúrgica

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Aunque el Sábado Santo es el último día del Triduo Sagrado, fue el primer objetivo del objetivo de los reformadores de cambiar toda la liturgia de la Semana Santa. Inicialmente, pretendieron que solo se trataba de cambiar la hora de la ceremonia de la mañana a la noche. (1) Pero ahora sabemos con certeza que lo que Bugnini y la Comisión Papal estaban planeando en 1948 fue mucho más perjudicial para la Tradición y nos lleva a un plano bastante diferente.

Una reforma de Procusto

Mientras que las demás ceremonias de la Semana Santa se vieron afectadas sólo parcialmente por cortes e innovaciones, la Vigilia Pascual, como veremos, fue totalmente desmembrada, sus partes restantes arbitrariamente reorganizadas y alteradas para cambiar su significado simbólico de una centrada en Cristo a otra. una celebración centrada en el hombre.

Para ilustrar el punto a modo de analogía, recordemos la historia de la mitología griega sobre Procrustes, un posadero rebelde y ladrón de Ática que tenía una cama que, según él, le cabía a cualquiera, sin importar cuán alta o baja fuera la persona. Y tenía razón: obligó a sus invitados a adaptarse al tamaño de la cama cortándoles las piernas o estirando sus cuerpos en la forma requerida, antes de robarles sus objetos de valor.



**Procrustes cortó extremidades
para que todos puedan caber en su cama.**

La analogía se puede aplicar acertadamente a la nueva Vigilia Pascual, que Pío XII presentó a la Iglesia como un *hecho consumado* en 1956 cuando se hizo evidente que todo el rito había sido pirateado y atormentado en un lecho de reforma de Procusto, con muchos de sus valiosos activos robados. Los reformadores eligieron la “participación activa” como la base sobre la cual medir el rito tradicional, y decidieron que cualquier parte del mismo que no se ajustara a sus ideales debería ser cortada o torcida hasta quedar irreconocible.

La Vigilia Pascual puesta en el banquillo

Ahora, examinaremos el “Memorándum” de 1948 para ver qué se usó en ese texto para justificar la creación de un nuevo rito. El Capítulo 3 revela el sesgo fundamental de la Comisión contra la Vigilia Pascual tradicional, cómo fue juzgada y acusada bajo falsos pretextos de no ser apta para su propósito.

Padre Ferdinando Antonelli mencionó algunos “problemas” con la Vigilia Pascual

tradicional en su conjunto que, consideró, necesitaban una reforma. Para empezar, consideró la tradición centenaria de celebrar la Vigilia por la mañana como una aberración de la práctica de los primeros cristianos que la celebraban por la noche, y recomendó volver a la antigüedad.

Había, en su opinión, demasiadas lecturas del Antiguo Testamento (" *profesie*" o profecías) y no hay suficiente énfasis en el bautismo o espacio para la "participación activa" de los laicos. El remedio, pues, había que buscarlo en una drástica reducción del número de pasajes de la Escritura -que se redujeron de 12 a 4-, un aumento de la actividad de los laicos y la introducción de una completa novedad litúrgica, la renovación de las promesas bautismales por parte de los congregación. (2)

Estereotipos negativos

Pero todos estos puntos, lejos de constituir evidencia para una reforma, simplemente reflejaron los puntos de vista que fueron característicos de los líderes del Movimiento Litúrgico. Como hemos visto, estos puntos de vista ya habían estado dando vueltas en las tierras de habla alemana en las décadas de 1930 y 1940 cuando algunos progresistas como los padres. Pius Parsch, Romano Guardini y Hans Reinhold estaban realizando sus propios experimentos con la Vigilia Pascual desafiando la Ley Canónica.

De hecho, hay razones para creer que lo que el P. Antonelli escribió en el "Memorándum" que la supuesta necesidad de reformar la Vigilia Pascual era simplemente la expresión de sus propias opiniones personales junto con las de otros activistas por la reforma litúrgica. Los detalles finos de esta reforma quedaron en manos de una subcomisión, en secreto, y luego aprobados por Pío XII.

Una 'innovación valiente'

Una de las reformas que tenía en mente Antonelli, que es lo que ocurrió, fue la inserción de un nuevo rito en la Vigilia Pascual, que permitiría a la congregación renovar sus promesas bautismales en diálogo con el sacerdote. Dijo en el "Memo":

"Se trata de encontrar hombres valientes con un buen conocimiento de la liturgia antigua, capaces de crear hoy un rito, una ceremonia, en el sentido de la liturgia primitiva y en el espíritu de la vida moderna. Ese es uno de los puntos que mucha gente espera de esta ansiada reforma litúrgica". (3)

Antes de continuar, debemos señalar que las "muchas personas" fueron los pocos reformadores progresistas clave, principalmente de Alemania y Francia, apoyados por una banda de celosos abanderados y que ciertamente no hubo demanda popular entre el clero o laicos por una reforma de la Vigilia Pascual.



Arriba , una ceremonia reformada de la Vigilia del sábado; *abajo* , una liturgia de vigilia del Camino Neocatecumenal

Anteriormente en el “Memo” afirmó que “la Iglesia sabe hacer innovaciones valientes cuando el bien supremo de la vida cristiana lo exige”. (4)

Por lo tanto, introdujo dos conceptos que eran ajenos a la disciplina de la Iglesia: que la innovación era una parte integral y digna de elogio del desarrollo litúrgico, y que se pueden inventar nuevos ritos que no tenían precedentes en la historia litúrgica si lo juzgaban “hombres valientes”, incluido él mismo. (5) – ser bueno para la gente. Desde ese momento, los órganos oficiales de la Santa Sede se embarcaron en un curso de aventurerismo litúrgico que conduciría eventualmente a la innovación más incongruente de todas: la Nueva Misa del Papa Pablo.



Es sólo a la luz del “Memorándum”, entonces, que podemos interpretar el pensamiento detrás del artículo 23 de la Constitución sobre la Liturgia, que dice que “no debe haber innovaciones a menos que el bien de la Iglesia las exija genuina y ciertamente.”, y que “cualquier nueva forma adoptada debería crecer orgánicamente de alguna manera a partir de formas ya existentes”.

Fue solo en la estimación de los reformadores que sus innovaciones fueron consideradas “buenas”. Y las “nuevas formas” previstas por ellos no procedían de “formas ya existentes” en la Tradición, sino de aquellas concebidas y promulgadas por los reformadores *fuera* de la Tradición, que en primer lugar no tenían derecho a existir. Desafortunadamente, Pío XII incorporó algunos de estos en la liturgia oficial de la Iglesia.

Fue solo en la estimación de los reformadores que sus innovaciones fueron consideradas “buenas”. Y las “nuevas formas” previstas por ellos no procedían de “formas ya existentes” en la Tradición, sino de aquellas concebidas y promulgadas por los reformadores *fuera* de la Tradición, que en primer lugar no tenían derecho a existir. Desafortunadamente, Pío XII incorporó algunos de estos en la liturgia oficial de la Iglesia.

Un momento orwelliano

De repente, los destructores de la Tradición que habían estado ignorando o burlando deliberadamente las rúbricas y rebelándose contra la autoridad se transformaron en héroes de la Iglesia. Las formas de adoración recibidas que habían sido el pilar de la vida espiritual de los fieles durante siglos y fueron fundamentales en la formación de innumerables santos fueron consideradas inútiles y desechadas por las acciones “valientes” de los reformadores progresistas.

Pero cualquiera que fuera lo suficientemente valiente como para asomar la cabeza por encima del parapeto y oponerse a estas reformas fue derribado inmediatamente y sometido a una campaña de acoso, intimidación y abuso personal por parte de miembros del Movimiento Litúrgico.

En la siguiente sección, trataremos la reforma de 1956 de la Vigilia Pascual. Quedará claro que Antonelli y sus compañeros no actuaban por la virtud moral del coraje, es decir, para salvar la Vigilia tradicional y evitar que sufriera daños, sino más bien por su propio deseo estrecho, unilateral y egoísta. para destruirlo. [Continuado](#)

1. Los tres Consultores “expertos” de la Comisión antes mencionados estaban todos a favor de celebrar la Vigilia por la noche, siendo Capelle el más inflexible al respecto. *Memoria Sulla Riforma Liturgica: Suplemento II*, pp. 21-22.
2. *Memorias sobre la reforma litúrgica*, nn. 73-75

3. Ferdinando Antonelli, *Memoria*, n. 75.
4. *Ibíd.*, n. dieciséis.
5. De hecho, el p. Antonelli una vez se jactó de su autoproclamado “coraje” ante Pío XII durante una audiencia cuando presentó su “Memorándum” al Papa. En su diario, fechado el 22 de julio de 1949, dice que el Papa, habiendo leído parte de la “Memo”, calificó las propuestas de reforma de “*valientes*”. Y Antonelli respondió que su “valentía” se basaba en la confianza de poder contar con el apoyo del Papa. Al final resultó que, su confianza fue recompensada por Pío XII en la reforma de Semana Santa. *Apud* Nicola Giampietro, *El cardenal Ferdinando Antonelli y la reforma litúrgica*, Ediciones Cristiandad, 2005, p. 42, nota 30.

Misa de diálogo - LVI

La mafia germano-francesa detrás de la reforma litúrgica

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La Comisión Papal de 1948 fue preparada por miembros clave del Movimiento Litúrgico para reformar la Vigilia Pascual en respuesta a las demandas de los obispos alemanes, entre los cuales se habían derrumbado los últimos vestigios de orden litúrgico, disciplina y lealtad a Roma. Como [hemos visto](#), habían creado una Conferencia Episcopal autónoma para asuntos litúrgicos en 1940 independientemente de Roma, cuyo objetivo era arrebatarse el control de la liturgia a la Santa Sede.

Mientras promovían las actividades disidentes de los liturgistas *de vanguardia* en sus propias diócesis, los obispos alemanes fueron fuertemente apoyados por su compatriota y testaferro en el Vaticano, el P. Augustin Bea, quien fue miembro permanente de la Comisión Papal.



Tarjeta progresista. Bea, confesor de Pío XII, ejerció sobre él una gran influencia

Armados con este conocimiento, podemos leer fácilmente entre líneas su petición a Pío XII sobre la Vigilia Pascual. No se trataría simplemente de cambiar su tiempo, sino de incorporar todos los cambios revolucionarios que el P. Bea y los otros miembros de la Comisión Papal habían estado planeando, como consta en su "Memorándum" de 1948.

Un ejercicio de ruido de sables

En 1950, los obispos alemanes, al estilo de la mafia, le hicieron a Pío XII "una oferta que no podía rechazar": aceptar los deseos del Movimiento Litúrgico o enfrentarse a un motín total de los episcopados francés y alemán combinados. (1) A esto podemos añadir la amenaza implícita hecha por *Padrino* Antonelli, quien escribió en la Introducción al "Memo" para la atención del Papa:

"Es reconocido **por todo** lo que existe hoy **en todo el mundo católico**, y especialmente en las filas del clero, el deseo o más bien **la convicción de la necesidad de una reforma de la liturgia** ." [énfasis añadido]

Esto fue, por supuesto, una fabricación completa. no había la [mas mínima evidencia](#) de un consenso mundial de sacerdotes que supuestamente se concentran en el horizonte y piden cambios revolucionarios en la liturgia. Pero, la revolución litúrgica era precisamente lo que la Comisión tenía el potencial de lograr. Pudo presionar y ejercer presión sobre Pío XII para abolir o modificar la legislación litúrgica o aprobar leyes innovadoras de un plumazo.

Tomarse libertades con la Tradición

A medida que nos abrimos paso a través de la reforma de la Vigilia Pascual de 1951-1956, debemos notar que el principio de fidelidad a la Tradición estaba comenzando a ser reemplazado por el principio de destrucción e innovación. Así se abrió el camino para que puntos de vista progresistas, tendenciosos y prejuiciosos recién salidos de la Sala del Comité se convirtieran en la política oficial de la Santa Sede y quedaran grabados en piedra jurídica.

También sería útil tener en cuenta que solo 50 años antes de que la Comisión de Pío XII aplicara los nuevos principios revolucionarios a la reforma de la Vigilia Pascual, los obispos católicos de Westminster habían escrito: "Al adherirnos rígidamente al rito que se nos ha transmitido, siempre

podemos sentirse seguros: mientras que, si omitimos o cambiamos algo, tal vez estemos abandonando precisamente ese elemento que es esencial. ... sustraer oraciones y ceremonias en uso anterior, e incluso remodelar los ritos existentes de la manera más drástica, es una proposición para la cual no conocemos ningún fundamento histórico y que nos parece absolutamente increíble." (2)

Pero lo increíble *sucedio*, primero en 1951 con la Vigilia Pascual experimental, luego con la publicación del nuevo *Ordo de Pío XII* de 1956 que contiene las reformas en toda regla.

La bendición del fuego nuevo se vio comprometida

La Vigilia Pascual reformada comienza, como en el rito antiguo, con el encendido del fuego pascual; hasta ahora, tan tradicional. Pero, cualquier concordancia entre las dos ceremonias termina ahí. Lo que sucede a continuación es materia de todas las revoluciones. El rito reformado inicia de inmediato, al más puro [estilo procusteano](#), su camino de trasego, martilleo y amputación de los elementos vivos, viables de la tradición, para hacerlos encajar en nuevas formas de pensar.

El primer paso en este proceso ocurrió cuando los reformadores cortaron dos de las tres oraciones para la bendición del fuego nuevo. Las dos oraciones eliminadas tenían sus raíces en las Escrituras y pedían a Dios que iluminara a los fieles en el camino de la salvación como había iluminado a Moisés al salir de Egipto, y que los protegiera de los "dardos de fuego del enemigo", es decir, del Maligno. (Efesios 6:16)

Ahora está bien establecido que cuando el *Novus Ordo* se creó, se eliminaron las oraciones, que habían expresado la enseñanza de la Iglesia sobre la concupiscencia (los "dardos de fuego") y la guerra espiritual necesaria que un católico debe emprender contra los ataques del diablo. Pero, el hecho básico e indiscutible, desconocido para la mayoría, es que el P. Bugnini inició este proceso con la reforma de la Vigilia Pascual de 1956 al eliminar esta oración de la bendición del fuego nuevo.

Con ella también eliminó un elemento vital de la doctrina católica expresada en la liturgia: que los objetos bendecidos por las oraciones de la Iglesia están imbuidos del poder de Dios para proteger a los fieles de la influencia del Diablo.

Este es solo un ejemplo entre muchos para ilustrar cómo las antiguas tradiciones poseen valiosos puntos de sabiduría cuya pérdida empobrece la vida espiritual de los católicos. Si el objetivo de la reforma era "hacer de la liturgia fuente de una vida auténticamente cristiana", como han proclamado constantemente sus responsables,

esto no puede lograrse destruyendo las tradiciones y dilapidando los recursos heredados.

Porque es axiomático que la *lex orandi* da forma a la *lex credendi*, que a su vez influye en cómo vivimos. Cuando estas oraciones fueron eliminadas de la liturgia, los fieles se vieron privados de la ayuda espiritual que la Iglesia les había prodigado durante siglos.

En la oración de bendición del fuego de 1956 también falta la referencia anterior a Dios Padre, Hijo y Espíritu Santo, omisión cuyo significado se aclarará más adelante en el rito.

¿Por qué minimizar las bendiciones? [Se puede establecer](#)

un paralelo con la supresión de todas menos una de las oraciones para la bendición de las palmas en la reforma del Domingo de Ramos de 1956. Surge la pregunta de por qué los reformadores progresistas dismantelaron la elaborada estructura de bendiciones, ya sea en las ceremonias del Domingo de Ramos o de la Vigilia Pascual, que la Iglesia había construido para enfatizar la esencia misma de la Semana Santa como una celebración de la obra redentora de Cristo desde del cual todas las bendiciones extraen su fuente.

El significado completo de estas bendiciones truncadas solo surgió después del Concilio Vaticano II. Fueron el preludio de la eliminación gradual de la bendición de objetos (3) en el período posconciliar cuando, en general, los sacerdotes ya no creían que poseían, a través del Sacramento de la Ordenación, el poder de bendecir las cosas materiales o que había alguna diferencia entre lo sagrado y lo profano.



Los monjes del Novus Ordo encienden el fuego de Pascua en lo que parece un basurero; abajo, una hoguera para animar a la congregación



La mano no demasiado invisible de Bugnini

Todas las evidencias indican que, desde el principio, este era el resultado deseado por los miembros de la Comisión Papal.

- El capítulo 3 de su “Memorándum” de 1948 menciona sus planes para la reforma radical del *Rituale Romanum* ;
- Muchas bendiciones de los sacramentales fueron eliminadas en los ritos de la Semana Santa de 1956;
- La Constitución litúrgica introdujo un cambio teológico en el ministerio litúrgico de las bendiciones al enraizarlo en los laicos en lugar del sacerdocio ordenado;
- El *Consilium* de 1964 (del que Bugnini fue secretario) afirmó que “el área en la que se necesitará una revisión más radical y una nueva adaptación es la de los sacramentales”. (4)

Eso es exactamente lo que el “Memorándum” se había propuesto lograr en 1948. Y la reforma de 1956 fue solo una parada en el camino hacia el *terminus ad quem* [el objetivo final]. [Continuado](#)

1. El 2 de noviembre de 1950, los obispos de Alemania y Austria, junto con Francia, solicitaron formalmente al Papa Pío XII que trasladara la celebración del Sábado Santo a la noche. Esta petición había sido propuesta por Romano Guardini en el Primer Congreso Litúrgico Nacional Alemán, organizado por el Instituto Litúrgico de Trier en Frankfurt en junio de 1950. Guardini difícilmente podría ser descrito como un reformador “valiente”. En una carta de 1940 al obispo Stohr de Maguncia, publicada como *Ein Wort zur liturgischen Frage* (Una palabra sobre la cuestión litúrgica), exigió con petulancia que los obispos alemanes protegieran a los miembros del Movimiento Litúrgico de los ataques contra sus convicciones y su trabajo. Pero mientras estuvo escondido detrás de las faldas de los obispos alemanes, su agenda puede verse como cobarde y partidista. Tan grande fue la popularidad de Guardini en el estamento litúrgico que incluso Pío XII lo protegió y lo nombró Prelado de la Casa Pontificia en 1952.
2. El cardenal arzobispo y los obispos de la provincia de Westminster, *A Vindication of the Bull Apostolicae curae*, Londres, 1898, p. 42.
3. El nuevo *Libro de las Bendiciones* que reemplazó al *Rituale Romanum* ha prescindido en gran medida de los elementos de bendición para uso de los fieles. Las oraciones designadas mencionan bendecir a las personas cuando usan el artículo, bendicen a quienes lo hicieron o lo miraron, pero no al artículo en sí.
4. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia (1948-75)*, Liturgical Press, 1990, p. 580

Misa de diálogo - LVII

Reorquestación de la Vigilia Pascual

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

A la hora de apreciar el tradicional rito del Sábado Santo, podríamos pensarlo como una gran orquesta, trasladada al plano espiritual, en la que las oraciones, himnos y ceremonias, formuladas siglos atrás por santos y almas consagradas, se interpretan de manera digno de las intenciones de sus compositores. Claramente, cualquier apreciación de un rito tan antiguo no puede basarse en teorías académicas abstractas o en corazonadas privadas y preferencias personales de un grupo de “expertos” litúrgicos.

Uno no puede, como los reformadores modernizadores, pasar por alto la sabiduría acumulada, la piedad y las propiedades santificadoras del antiguo rito con sus muchos siglos de uso sagrado. Tampoco se puede dejar de tener en cuenta que, al igual que en una orquesta, todas sus partes constituyentes tenían una relación definida y lógica no sólo con todas las demás partes, sino también con la estructura principal. Por lo tanto, perturbar incluso un elemento está destinado a perturbar el equilibrio interno y la armonía del todo.

También debemos considerar el impacto más amplio de tales cambios en la Iglesia misma que, antes de las reformas de 1956, siempre se había presentado como una organización cohesiva con una correspondencia exacta entre la *lex orandi* y la *lex credendi*. Ningún Papa antes de Pío XII había eliminado partes de la liturgia pertenecientes a la fe y la moral católicas, ya que permitió que el p. Bugnini que hacer (ver [Parte 56](#)), para que el incrédulo no se sienta “incómodo”, como si la verdad y la virtud se entendieran como relativas al tiempo, el lugar o la cultura.



Procesión a la Iglesia el Sábado Santo por la mañana, vidriera en la [Iglesia de Kesgrave](#)

Como veremos, los reformadores progresistas bajo la dirección de Bugnini reorganizaron radicalmente la Vigilia Pascual en 1956. Sin embargo, la única similitud entre Bugnini y un director de orquesta era que ambos podían hacer que las cosas sucedieran con un movimiento de la mano. A juzgar por los resultados que produjo, que se exponen a continuación, estaremos justificados al concluir que él y su Comisión, por decirlo con caridad, no debieron tener oído para la música.

Pronto, la orquesta estaría tocando notas discordantes fuera de armonía con la Tradición, bajo la batuta de un líder que era, a todos los efectos, sordo.

La bendición de los cinco granos de incienso degradada

La costumbre centenaria en el Rito Romano era bendecir cinco granos de incienso - para luego insertarlos en el Cirio Pascual- con la antigua oración *Veniat quaesumus* la antifona *Asperges me, Domine* dicho por el sacerdote. La Iglesia había dado

mayor protagonismo a esta ceremonia en la Edad Media, cuando el arte de la exégesis alegórica estaba en su apogeo.

Como los cinco granos de incienso representan simbólicamente las cinco llagas de Cristo, se consideraban dignos de una bendición solemne antes de ser insertados en el Cirio Pascual, cuya cera blanca y pura era también símbolo del Cuerpo virginal de Cristo.

Sin embargo, la Comisión de 1948 suscitó una controversia espuria sobre este tema, alegando que durante todos esos siglos la Iglesia se equivocó al usar la oración *Veniat* para ese propósito porque en la Iglesia primitiva se usaba para bendecir la Vela. (1)

Algunos detractores del simbolismo medieval incluso sugirieron que el uso del *Veniat* en el rito anterior a 1956 se originó en un embrollo lingüístico debido a una mala interpretación de la palabra latina *incensum*. Esta teoría, que implica que los Padres de la Iglesia no dominaban el latín, pone a prueba la credibilidad y puede ser fácilmente desacreditada. (2)



Incensando el cirio de Pascua en una ceremonia anterior a 1956

Lo que realmente sucedió con la bendición solemne de los cinco granos de incienso en la Vigilia Pascual como resultado de esta pseudo-controversia constituye otro capítulo triste en la reforma de 1956. La oración de acompañamiento *Veniat* no fue despedido. Pero, como veremos, los reformadores usaron esa otra operación de Procusto de estirar y sesgar para adaptarlo a un contexto diferente. Esto dejó los granos de incienso sin ninguna oración ceremonial para su bendición, haciendo también redundante la antífona *de Asperges*.

Además, de acuerdo con las rúbricas de 1962, incluso la propia bendición podría prescindirse en el rito, (3) brindando así una nueva oportunidad para reducir la solemnidad de lo que San Agustín llamó la "Vigilia de todas las vigiliass".

'Dedal-rig' litúrgico

Padre Bugnini, al parecer, era un antiguo maestro en el viejo juego del dedal (4) en el que el rápido juego de manos engaña a la vista. Por medio de la abstracción, la sustitución y la transposición, logró reconstruir radicalmente toda la Vigilia Pascual al mismo tiempo que hacía difícil mantener la vista, por así decirlo, en la bola.

Primero, Bugnini desarraigó la oración *de Veniat* de su conexión con el incienso. Mediante un proceso de barajar las conchas, sus confederados en la Comisión se lo llevaron para ser redistribuido para la bendición del Cirio Pascual, habiendo cambiado primero su redacción (5) para que encajara con su nuevo propósito.

Si pensamos que este movimiento fue trivial e intrascendente, indigno de una

atención prolongada, estamos muy engañados por el operador de la estafa.

¿Dónde está la pelota?

Como en todos los juegos de trileros, hay más en el movimiento de lo que parece. Plantea la pregunta: ¿dónde deja eso al *Exsultet*, el magnífico himno que la Iglesia había estado usando desde al menos el siglo VII como marco para bendecir el Cirio Pascual?

Su función estaba registrada en los antiguos Sacramentarios como *Benedictio Cerei* (Bendición de la Vela), y nos fue transmitida fielmente a lo largo de los siglos hasta la reforma de 1956. Eso, sin embargo, fue antes de que Bugnini volviera a barajar las “caparazones”, y el *Exsultet* perdiera repentinamente su función tradicional; se vio cambiado de un rito de bendición y consagración del Cirio Pascual a un simple himno de alabanza.

Difícilmente se trató de una transposición inocente o intrascendente, dada la sucesión de cambios que lógicamente se produjeron y que, por lo tanto, debieron ser intencionados. Porque, si el *Exsultet* ha perdido su razón de ser en la bendición de la Vela, la procesión ceremonial que conduce a ese evento culminante también pierde su significado teológico.

En la siguiente sección, veremos el "Memorándum" para examinar el engañoso razonamiento detrás de estos cambios. Entonces, será dolorosamente obvio que cuando Bugnini y la Comisión terminaron de reorganizar las “conchas”, algunas ceremonias antiguas fueron descontinuadas, habiendo sido absorbidas y reemplazadas por innovaciones y diferentes formas litúrgicas, y algunos contenidos doctrinales simplemente habían desaparecido. [Continuado](#)



Bugnini, el maestro del engaño en el juego de trileros litúrgicos que puso en marcha



Un manuscrito de *Exsultet* fechado en 1030 conservado en el museo de la Catedral de Bari

1. Una versión de esta oración se encuentra en el *Antiguo Sacramentario Gelasiano* del siglo VIII. Fue solo uno de varios usados en la Iglesia en ese momento para la bendición del Cirio Pascual antes de que se compilara el Misal

Romano.

2. Esta acusación se puede refutar examinando la redacción de las oraciones. Aunque *incensum* puede significar "encendido" o "incienso", no había posibilidad de confusión en las fuentes originales. Mientras que la fuente del siglo VIII usaba la forma masculina " *hunc incensum* " para la vela encendida, el Misal anterior a 1956 usaba el neutro " *hoc incensum* " que solo podía significar "incienso".
3. El sacerdote podía pasar por alto esta parte del rito si los granos de incienso ya habían sido bendecidos antes de la Vigilia, es decir, los bendice solo " *si non sunt benedicta* " (si no están bendecidos) y en silencio (" *nihil dicens* ").
4. Equivalente al juego de conchas moderno, ha sido parte del repertorio de los estafadores en ferias y hipódromos desde la antigüedad griega y romana.
5. Se añadió la palabra *cereum* (*vela*).

Misa de diálogo - LVIII

Pretextos falsos para quebrantar la *ley de la oración*

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Como muestra el contenido del “Memorándum” de 1948, la Comisión Papal operó como un grupo de presión con la intención evidente de ganarse la atención de Pío XII para influir en la futura legislación sobre la liturgia.

A continuación, utilizando la evidencia interna del propio “Memorándum”, veremos cómo la Comisión se dispuso a lograr sus objetivos. Primero, creó una controversia falsa sobre la autenticidad de la *lex orandi* de la Iglesia, que tiene siglos de antigüedad, haciendo parecer que en algún lugar del camino la Iglesia había dado un giro equivocado. Luego, habiendo puesto en duda la integridad de la Tradición, procedió a controlar los términos del debate de la siguiente manera.

La pseudocontroversia: ¿*Veniat* o *Exsultet* ?

Básicamente, la disputa, inventada por la Comisión de la nada, era sobre si la Iglesia se había equivocado al usar el *Exsultet*, en lugar del *Veniat*, para bendecir el Cirio Pascual. Dom Lambert Beauduin no dudó en llamarlo un "profundo error". (1)

Padre Ferdinando Antonelli, en nombre de la Comisión, presentó el *status quaestionis* así:

“Todo el mundo sabe que en nuestros Misales el himno *Exsultet* se llama *Benedictio Cerei* [Bendición de la Vela], y los liturgistas se han planteado la cuestión de si el Diácono puede bendiga la Vela. Pero los historiadores de la liturgia saben muy bien que la verdadera oración de bendición del Cirio es el *Veniat*, que hoy en día se ha llegado a utilizar como la bendición de los granos de incienso, a pesar de que el mismo texto se refiere claramente a la Vela y su luz. El *Exsultet* es el verdadero *Praeconium Paschale* y se le debe devolver su título original, mientras que la oración *Veniat* debería convertirse una vez más en el *Benedictio Cerei*”. (2)



Padre Antonelli fue hecho cardenal por JPII - una recompensa por su trabajo progresista

Nos quedamos maravillados de cuántos comentarios falsos o tendenciosos pudo incluir en un párrafo. No se revela quiénes son los historiadores; pero según el relato de Antonelli, sus opiniones tienen tanta credibilidad como la trama de la novela *El Código Da Vinci* de Dan Brown en la medida en que ambas se basan en información errónea y constituyen un ataque oculto e indirecto a la integridad de la tradición católica. Tomemos cada uno de sus puntos a su vez.

Padre Antonelli comienza cuestionando el derecho de la Iglesia a tener la bendición

de la Cirio durante el *Exsultet*, y planta una semilla de duda sobre el papel del diácono en su realización. (3)

Como cualquier historiador competente de la liturgia sabría, desde los primeros siglos de la Iglesia, era el oficio del diácono encender el Cirio Pascual, y que también tenía el privilegio de realizar su bendición durante el *Exsultet*. Padre Antonelli no mencionó que esta tradición se basaba en una costumbre inmemorial de más de mil años, atestiguada en los antiguos

Sacramentarios galicanos, por ejemplo, el *Missale Gothicum* del siglo VII, (4) uno de los precursores del *Misal Romano*. Sin embargo, la Comisión decidió ponerle fin en 1956 sin poder, sin embargo, ofrecer una sola buena razón para el cambio. **De bendición reducida a ninguna bendición**

Fue así como la bendición de la Cirio se transfirió perentoriamente del largo, elaborado e impactante himno del *Exsultet* cantado por el diácono en el presbiterio, a la oración de un párrafo del *Veniat* pronunciada por el sacerdote fuera de la iglesia.

Beauduin comentó sobre este arreglo de bajo perfil. Señaló con satisfacción que en la reforma de 1956 la bendición se hacía “en privado”, es decir, de manera menos visible y sin ceremonias elaboradas. (5)



Hoy la bendición se ha simplificado a una para el fuego

Una vez más, los reformadores progresistas mostraron una cierta aprensión a la hora de bendecir objetos materiales que no cuadra con la Tradición Católica. Además, esta degradación fue una etapa transitoria al *Novus Ordo*. en el que no se bendice el Cirio Pascual en ninguna etapa de la Vigilia Pascual. (6)

Una controversia innecesaria

¿Había necesidad de cambiar la bendición del cirio del *Exsultet* al *Veniat*? Examinemos la afirmación de la Comisión de que el *Veniat* era la "verdadera oración de bendición" y debería haberse mantenido, mientras que el *Exsultet*, que la Iglesia había elegido para ese propósito, era, por implicación, falso.

La evidencia histórica muestra que ninguna bendición fue, de hecho, más o menos “real” que la otra. Ambos tienen un excelente pedigrí, de antigüedad más o menos similar, en los sacramentarios gelasiano y galicano, respectivamente. Como el *Exsultet* con el tiempo se volvió más popular y ampliamente utilizada; de hecho, se convirtió en la más preciada de todas las joyas de la Vigilia Pascual. Era obvio y natural que la Iglesia le diera prioridad sobre las demás oraciones para incluirla en el Misal Romano como la *bendición* de la vela.

Es de destacar que esta prioridad no surgió por mandato burocrático desde arriba –

cuando
 como en las reformas del siglo XX se impuso el *Veni*— sino por el hecho histórico de que el *Exsultet* demostró tener una aclamación popular más generalizada. En otras palabras, la bendición de la Vela no fue legislada por una Comisión u otro tribunal, sino que surgió como una preferencia implícita entre la comunidad de fieles. Y eso antes de que se inventara la expresión “desarrollo orgánico”.

Sacrificar la verdad por el poder

Para 1956, es evidente que intereses invisibles estaban ejerciendo un enorme control sobre el futuro de la liturgia. El texto del "Memorándum" estaba disponible solo para "información privilegiada" y *para nadie más* . Al amparo del secreto, la Comisión intentó, y fracasó, probar que la Iglesia había dado un *paso en falso* .

Ahora podemos decir que no era simplemente inculto, sino deshonesto afirmar que el *Veni* era la oración "real" de bendición de la Vela y que debería suplantarse la costumbre inmemorial del *Exsultet* . No hay absolutamente ninguna evidencia para respaldar esa afirmación, mucha evidencia en su contra, y aún más evidencia de que la "ciencia" litúrgica que la sustenta fue fabricada.

Podemos concluir, por lo tanto, que los miembros de la Comisión llegaron a su juicio solo omitiendo un elemento clave de la historia litúrgica, su "desarrollo orgánico", y distorsionaron la evidencia histórica para que se ajuste a su a priori teoría. Este es un ejemplo típico de cómo la Comisión tomó una posición contraria a las tradiciones universales establecidas desde hace mucho tiempo simplemente sobre la base de sus propias preferencias subjetivas.



Un manuscrito medieval muestra al diácono dando la tradición de bendecir el cirio pascual.

Al igual que con el resto de la Vigilia Pascual, de hecho con toda la Semana Santa, los miembros de la Comisión escudriñaron siglos de costumbres sagradas con el fin de erradicarlas con pretextos endebles o falsos. Así, la *lex orandi* , el *locus in modo* santificación de los fieles y principal medio de replicación de la Fe en las sucesivas generaciones, se convirtió en blanco particular de la oficiosidad y el control burocrático. La Comisión trabajó para garantizar que la Tradición ya no fuera dueña de su propia casa, sino que tuvo que ceder autoridad a las teorías abstractas amadas por los "expertos" e historiadores litúrgicos.

A continuación, veremos cómo transponer la bendición de la Cirio del *Exsultet* al *Veni* tuvo otro efecto injustificado: cambió el significado teológico de la Procesión de un desfile cuidadosamente coreografiado que dramatizaba el hecho de la Resurrección como un evento histórico, a un tumulto desestructurado en el que el Cirio Pascual (que representaba a Cristo resucitado) era eclipsado por las velas del Pueblo. .

Continuado

1. 'Le Cierge Pascal' (El Cirio Pascual), *La Maison-Dieu*, n. 26, marzo de 1951, pág. 24
2. *Memoria*, n. 73.
3. Lambert Beauduin ('Le Cierge Pascal', *ibíd.* .) se quejó de que "el diácono nunca bendijo ningún objeto, especialmente ante sus superiores". El sacerdote es, por supuesto, el ministro ordinario de bendiciones. Pero en la Vigilia Pascual se le dio al diácono el privilegio excepcional de actuar como su adjunto para bendecir la Vela, usando la llama del fuego nuevo y los cinco granos de incienso bendecidos por el sacerdote antes en la ceremonia.
4. Henry Marriott Bannister (Ed.), *Missale Gothicum, a Galican Sacramentary*, Londres: Biblioteca Apostolica Vaticana. MSS., 1917, pág. 67.
5. Lambert Beauduin, 'El cirio pascual', p. 24
6. El rito *Novus Ordo* menciona solo la "Preparación de la Vela", no su bendición.

Misa de diálogo - LIX

Socavando la Procesión del Cirio Pascual

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Durante muchos siglos, el proceso de llevar el fuego al Cirio Pascual fue parte del complejo de características que le dieron a la Vigilia Pascual su identidad única y reconocible. En la tradición inmemorial de la Iglesia, esto lo realizaba el diácono llevando en procesión un candelero de tres brazos que representaba a la Santísima Trinidad.



Un acto simbólico

A medida que la procesión del clero avanzaba hacia la iglesia, las tres velas se encendían sucesivamente para honrar a cada Persona de la Santísima Trinidad; en cada encendido, el diácono cantaba el triple *Lumen Christi* y el coro respondía *Deo gratias*, tras lo cual todos hacían una genuflexión.

El destino final de la Procesión era el presbiterio donde ya estaba el Cirio Pascual apagado esperando que el diácono lo encendiera con uno de los tres cirios. Este simbolismo tripartito fue calculado para tener un impacto teológico duradero en los fieles. Para aquellos que esperaban dentro de la iglesia apagada, este fue un momento culminante, el clímax al que se dirigía la procesión.

Ilustraba de la manera más visualmente dramática la doctrina de que fue la Santísima Trinidad, representada por el

candelabro de tres brazos, la que efectuó la Resurrección. Fue una declaración sin palabras de que Cristo se levantó a sí mismo de entre los muertos por su propio poder divino.

Eliminación de la vela de tres ramas

La Comisión eliminó la ceremonia de la triple vela con su simbolismo trinitario y la sustituyó por una procesión de "participación activa" de los laicos, dejándola, como veremos, con conexiones secundarias, si no exactamente marginales, con la Resurrección. Lo que esto equivale en términos prácticos es un intento de censurar o silenciar la expresión litúrgica de la doctrina de la Santísima Trinidad. Fue un patrón que Bugnini replicó no solo durante el resto de las reformas de Semana

Santa sino también en la creación de la Nueva Misa.

El efecto más obvio de suprimir este simbolismo fue dar la impresión de que la creencia en la Resurrección física real, es decir, corporal de Cristo, el principal de Sus milagros como prueba de Su divinidad, no es algo que deba tomarse demasiado literalmente. Esta fue la posición de los progresistas de mediados del siglo XX, sucesores de los primeros modernistas, (1) que lograron sembrar dudas sobre las grandes intervenciones sobrenaturales de Dios en la historia humana (2)

Como hemos visto, su influencia en el Movimiento Litúrgico comenzaba a hacerse sentir en las reformas de Semana Santa de Pío XII.

Estamos, por lo tanto, justificados al plantear la pregunta: ¿Aquellos miembros de la Comisión que propusieron reformas que acomodaron las ideas de los neo-modernistas tenían la fe católica integral? Hacer la pregunta es responderla.

Aquí, sin embargo, nos preocupan menos las supuestas *intenciones* de los reformadores que las reformas mismas y su lógica interna. Nuestro escrito es un examen objetivo de ciertas afirmaciones hechas por el P. Antonelli en el "Memo" y las conclusiones a las que lógicamente conducen.

Volviendo a la analogía con una orquesta

Pensar en las ceremonias tradicionales de la Vigilia Pascual como una orquesta tocando una pieza de música clásica compuesta por diferentes movimientos puede ayudarnos a ver cuánto daño hicieron las reformas de 1956.

La Procesión en sí fue una obra maestra del arte en la que el encendido de cada candelero funcionó en contrapunto con las genuflexiones correspondientes para producir una progresión armónica hacia el *crescendo*, el encendido del Cirio Pascual. Era un clímax apropiado de honor a Dios que esto tuviera lugar en el momento preciso durante el *Exsultet* cuando el texto menciona el encendido de la Cirio. (3)

El propósito de la Procesión socavado

Pero, cuando los reformadores reorganizaron la Procesión en 1956, cortaron y agregaron lo que quisieron.

Al suprimir el candelabro de tres brazos, trastornaron el equilibrio y la armonía de la "orquesta". El cirio tripartito había actuado como una especie de tope identificándose como símbolo de la Santísima Trinidad y mostrando el propósito de la Procesión, que era encender el Cirio Pascual. Cuando desapareció, la correspondiente triple *Lumen Christi* y las tres genuflexiones quedaron sin su equivalente previsto.



Perturbando la 'complementariedad orquestal'

Como la relación entre cada instrumento en una orquesta es de complementariedad, esto cambió

fundamentalmente la combinación de elementos en la sinfonía. El efecto era como intentar tocar el Concierto para flauta y arpa de Mozart sin, digamos, la flauta. Sería una creación desequilibrada, un monumento al fracaso organizativo, porque el sonido estaría desequilibrado y no sonaría fiel a la intención original del compositor.

Si bien es inconcebible que algún director cometiera tal profanación, resultó que la Comisión logró algo similar en la Vigilia Pascual con Bugnini en el podio.

Un rito centrado en las personas

No está claro cuál era el propósito de la Procesión reformada en relación con la Resurrección. El cirio pascual se encendió, pero sin ceremonia, antes de que comenzara la procesión: una recepción comparativamente pobre para el hecho de la Resurrección y un anticlímax definitivo para el rito tradicional. Luego se llevó por la iglesia para que todos, sin distinción de clérigos o laicos, pudieran encender su propia vela individual con su llama.



La nueva ceremonia cambia el foco a la gente

Todo el proceso no solo fue una asombrosa innovación en el Rito Romano, sino también una considerable distracción del punto principal de la Vigilia, ya que desvió la atención de la centralidad de Cristo para el pueblo. El Cirio Pascual, que se suponía que mostraría la Luz de Cristo entrando en la oscuridad del mundo, fue eclipsado por la constelación de velas en las manos de los laicos que iluminaban la oscuridad de manera mucho más efectiva.

Sin embargo, esto no fue un descuido por parte de la Comisión. El nuevo arreglo fue elegido intencionalmente por los

reformadores para hacer el siguiente punto. La gente, simplemente sosteniendo una vela encendida, se animó a pensar en *sí mismos* como los portadores de la Luz que habían recibido en el Bautismo, como si nunca se hubiera perdido desde entonces.

Esto fue confirmado por el P. Clifford Howell SJ, uno de los principales defensores de la reforma de 1956. Refiriéndose a “todo el clero y el pueblo” en la Vigilia, afirmó: “Sus velas brillan ahora con la llama recibida esta noche de la vela de Cristo; sus almas viven con la vida recibida de Cristo en el Bautismo.” (4)

Lo que muestra esta reforma es que el optimismo teológicamente infundado acerca de la naturaleza humana, que más tarde afloró en el Vaticano II, había entrado en la liturgia a mediados de la década de 1950. Durante todos los siglos anteriores de su existencia, la Iglesia había subrayado sabiamente la fragilidad de la naturaleza humana, su propensión al pecado y su constante necesidad de la Luz. [Continuado](#)

1. Los teólogos modernos de finales del siglo XIX y principios del XX ^{habían} estado trabajando para reinterpretar y “desmitologizar” las Sagradas Escrituras explicando los milagros y centrándose en las “experiencias” espirituales internas en lugar de las verdades reveladas. En consecuencia, sus sucesores progresistas en el Movimiento Litúrgico

- estaban decididos a suprimir el contenido sobrenatural de la liturgia y hacerla tan centrada en el hombre como fuera posible.
2. Estos incluían milagros como la Encarnación, la Resurrección, los actos diarios de la Transubstanciación, entre muchos otros.
 3. El texto afirma que el cirio se enciende “en honor de Dios” (“ *in honorem Dei* ”).
 4. Padre Clifford Howell, 'Understanding the *Exultet*', *The Way*, Londres, 1961, vol. 1, norte 2, pág. 100

Misa de diálogo - LX

Separando la *Ley de la Creencia* de la *Ley de la Oración*

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La Procesión no fue el único elemento de la Vigilia Pascual reformada que experimentó un cambio de carácter ya sea por modificaciones en su forma y contenido o por una nueva interpretación de su papel. Hemos visto cómo el *Exsultet* perdió su principio operativo como *Bendición de la Vela* y quedó reducido a un mero texto, mientras que se inventó una ceremonia completamente nueva para la Vela.

Teniendo en cuenta que la omisión o reorganización de incluso un elemento en una orquesta, o la adición de un elemento extraño, podría alterar el equilibrio y la armonía del conjunto, podemos conceptualizar el daño causado a la Vigilia tradicional por la omisión de dos tercios de las lecturas bíblicas: De las 12 Profecías originales, solo quedaban cuatro en 1956.

En el "Memorándum", el p. Antonelli explicó el "razonamiento" detrás de esta reducción:

- En la época de San Gregorio Magno, solo había 4 Profecías.
- No hay nada especial en el número 12; por lo tanto, no hay "necesidad absoluta" (*necessità assoluta*) de adherirse a ella.
- Tener 12 lecturas es una "carga real" (*vero onere*) para todos los interesados.
- En nuestros días, es impropio someter a los laicos a las lecturas en latín (*la lettura in latino*)

No es del todo cierto que el *Sacramentario* Gregoriano tuviera solo cuatro Profecías: desconocido para la Comisión, también tenía un Suplemento que contenía 12 lecturas del Antiguo Testamento de uso generalizado en la era carolingia. (1)

Además, no hay ninguna razón convincente por la que la Comisión deba señalar el sistema gregoriano como modelo para la Vigilia Pascual de 1956. En ese período relativamente temprano de su historia, el Rito Romano todavía estaba en su etapa embrionaria, y estaba en el proceso de absorber elementos del siglo VII galicano y otras fuentes que



tenían muchas más lecturas. (2)

Lectura de las 12 profecías tradicionales

La Iglesia finalmente se conformó con 12 – el mismo número que en la Vigilia Pascual del siglo V en Jerusalén (3) – y se mantuvieron en esta forma a lo largo de los siglos hasta 1956. Evidentemente, la Comisión no vio razones para respetar esta tradición inmemorial.

Debemos notar una curiosa ironía aquí. La Comisión se había propuesto la tarea de devolver la liturgia a sus fundamentos primitivos en los primeros siglos de la Iglesia y eliminar todo lo que consideraba “adiciones” posteriores. Sin embargo, rechazó el número de lecturas bíblicas que habían caracterizado la Vigilia Pascual más antigua conocida, es decir, 12, para una pequeña fracción que se encuentra en una etapa intermedia del desarrollo del Rito Romano.

Esta reforma es tanto más reprobable cuanto que, una vez establecida la norma de 12, la Sagrada Congregación de Ritos había prohibido en repetidas ocasiones cualquier disminución del número de lecturas, añadiendo que “Todas deben cantarse enteras”. (4)

Una concesión al antropocentrismo

La reforma de la Vigilia Pascual, que comenzó en 1951 de forma experimental, es la evidencia más temprana que tenemos de que la Vigilia reformada estaba dirigida principalmente a la comodidad y conveniencia de la asamblea. Al caracterizar las 12 Profecías como una “carga” demasiado grande para todos los interesados –bien podría haber dicho “demasiado largas y aburridas”–, la Comisión presentó la liturgia tradicional como una forma de opresión de la que era necesario liberar a los fieles. .

De acuerdo con este punto de vista perverso, los fieles eran incapaces de obtener alimento espiritual de la liturgia tradicional y, por lo tanto, debe adaptarse a sus necesidades percibidas.

Tal conclusión acerca de los fieles es a la vez condescendiente y superficial. Ignora el verdadero método de participación mediante el cual se comprometían a comprender y rezar la liturgia con el corazón y la mente sin conocer necesariamente el significado de las palabras latinas.



Simplemente se sintieron atraídos por el mensaje de los textos cantados por el coro en canto gregoriano.

Santo Tomás de Aquino explicaba: “Aunque algunos no entiendan lo que se canta, entienden por qué se canta, es decir, para la alabanza de Dios, y esto basta, aunque los fieles no canten estrictamente para cantar. para despertar su devoción.” (5)

En otras palabras, una Fe viva era primordial y un instinto de Dios; poco más se necesitaba.

Antes de estas reformas innecesarias, toda la liturgia de la Iglesia, muy especialmente en Semana Santa, estaba imbuida del espíritu de

**Santo Tomás: 'Basta entender por qué se canta
- para la alabanza de Dios'**

sacrificio. Sin embargo, de este requisito indispensable la Comisión no hizo mención alguna. En cambio, poniendo de cabeza toda la sabiduría

anterior, permitió que la liturgia, por primera vez en la historia de la Iglesia, se impregnara del espíritu del mundo, satisfaciendo los instintos humanos más básicos para una forma de adoración menos "gravosa".

Una omisión importante

Aunque el rito reformado retuvo la lectura del capítulo 4 de Isaías, todavía faltaba algo: su primer versículo fue cortado en 1956. ¿Qué tenía de tan objetable que los oídos modernos tenían que protegerse de su profecía? El versículo que falta destaca la importancia del matrimonio como una sociedad esencialmente patriarcal establecida por Dios para la procreación de los hijos. (6)

No deja de ser significativo que este propósito procreativo no fue claramente afirmado en el Concilio Vaticano II como el fin principal del matrimonio, sino degradado y fusionado con otros fines, contrarios tanto a la Ley Natural como a la enseñanza bíblica. Pero las primeras propuestas de la agenda feminista radical ya se habían hecho en 1956 con la omisión de Isaías 4:1 de la liturgia tradicional.

La importancia de las 12 Profecías

Para el católico común, cuestionar por qué había 12 Profecías era superfluo. Bastaba reconocer, sin necesidad de analizar por qué existía ese número, que era la tradición inmemorial de la Iglesia.

Las lecturas extensas fueron elegidas para enfatizar que la Redención había sido predicha por los Patriarcas y Profetas a lo largo del Antiguo Testamento. Para hacer el punto más convincente, las lecturas fueron hábilmente elaboradas en 3 grupos distintos de 4 nocturnos, cada uno con su propio tema, dando la historia completa de nuestra Redención desde la Creación hasta la Resurrección.

Pero, en la reforma, la mayoría de los relatos relacionados con la Resurrección fueron suprimidos, por ejemplo, Noé y el Arca (como en las bendiciones del Domingo de Ramos), el sacrificio de Isaac por parte de Abraham, la visión de Ezequiel del valle de los huesos secos, Jonás en la ballena, los tres jóvenes en el horno de fuego. Su relevancia para la Iglesia es que todos ellos eran figuras de la muerte y resurrección de Cristo.

Es significativo que la Instrucción que acompaña al Decreto *Maxima redemptionis* (1955) no menciona esta conexión. En su comentario a las lecturas del Antiguo Testamento, simplemente afirma que en ellas "se conmemoran



Los 3 hombres en el horno de fuego - un símbolo de la muerte y resurrección de Cristo

las grandes obras realizadas por Dios en la Antigua Alianza, pálidas imágenes de las maravillas del Nuevo Testamento”. Así, se evita cualquier referencia específica a la Resurrección como un hecho histórico predicho en el Antiguo Testamento.

Nos quedamos preguntándonos cuál fue la verdadera razón de la drástica reducción de las lecturas de la Vigilia Pascual. En su intento de ofrecer a los fieles una liturgia “fácil de manejar”, los reformadores progresistas separaron el elemento esencial de la *lex credendi* de la *lex orandi* que lo sustenta. Todo lo que lograron, por lo tanto, fue privar a toda la Iglesia en 1956, y a los usuarios modernos del Misal de 1962, de la panoplia completa de Profecías que apuntaban a la Resurrección de Cristo. [Continuado](#)

1. Jean Deshusses (ed.), *El sacramentario gregoriano, sus principales formas según los manuscritos más antiguos: el sacramentario, Suplemento de Aniane*, Freiburg, 1971, vol. 1, 1971, pág. 183-185.
2. El Sacramentario Gelasiano del siglo VIII tenía 10 lecturas y 10 colectas correspondientes a la liturgia bizantina tenía 15; la basílica de Letrán tenía el doble de lo que parecía porque se leían tanto en latín como en griego en beneficio de los fieles de habla griega en Roma. Ver [aquí](#).
3. Anton Baumstark, *piojo nocturno. Tipos de vigilijs cristianas primitivas y su supervivencia, especialmente en los ritos romanos y monásticos* (Nocturnal Praise. Tipos de vigilijs cristianas primitivas y su supervivencia, especialmente en los ritos romanos y monásticos), Münster: Aschendorff, 1957, pp. 38-39.
4. Adrian Fortescue, *Ceremonias del Rito Romano Descritas*, p. 327
5. *Summa Theologica*, II, II, q. 91, a. 2.
6. “Y en aquel día siete mujeres echarán mano de un hombre, diciendo: Nuestro propio pan comeremos, y nuestra propia ropa nos vestiremos; solamente déjanos llevar tu nombre [en matrimonio]. Quita nuestro reproche [de no tener hijos]”. (Isaías 4:1) Las mujeres en cuestión estaban dispuestas a renunciar a los beneficios secundarios del matrimonio, la ayuda mutua de los cónyuges, para obtener su objetivo principal, la procreación de los hijos.

Misa de diálogo - LXI

Introducción de la confusión en el simbolismo del bautismo

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

En la liturgia anterior a 1956, la bendición del agua bautismal tenía lugar en el baptisterio, la parte de la iglesia (o incluso un edificio separado) donde tradicionalmente se ubicaba la pila bautismal. El clero procesionaba desde el santuario para bendecir tanto la fuente como el agua que contenía, mientras el coro cantaba la sección relevante del Salmo 41, *Sicut cervus*.

Al igual que el Cirio Pascual, esta procesión fue también un claro y brillante ejemplo de teología en movimiento. Los que se acercan a la fuente son comparados con el ciervo del Salmo 41, que anhela la fuente de agua viva. Sería útil tener presente esta metáfora visual cuando examinemos la versión reformada.

caos litúrgico

Como resultado de los planes envidiosos elaborados por la Comisión de 1948, lo que sucedió a continuación puso otra mancha en su ya manchado historial. Fiel a su estilo, la Comisión hizo estragos en la parte de la liturgia de la Vigilia Pascual posterior a la lectura de las Profecías, convirtiendo lo que fue una de las obras más antiguas y supremas de la Tradición Católica en lo que solo puede describirse como una escena de total desorden y confusión.

Como veremos, esta sección de la Vigilia Pascual se reconfiguró radicalmente y se convirtió en un fárrago de cambios estructurales y rituales salpicados de inconsistencias y peculiaridades.

En lugar de bendecir el agua y administrar los Bautismos en el lugar designado donde tradicionalmente se encuentra la pila bautismal, estas acciones se realizaban en el presbiterio mientras el sacerdote miraba al pueblo ("coram populo"). Esto requirió el uso de un balde u otro receptáculo para el agua bautismal, mientras que la fuente, que había estado en uso continuo durante 16 siglos, repentinamente quedó obsoleta y, en consecuencia, disminuyó su importancia simbólica.



El [ciervo](#) que busca las "aguas vivas" es un símbolo del hombre que busca el bautismo.

[Monseñor. Léon Gromier](#) señaló en su momento los efectos de dislocar el simbolismo de la fuente de su contexto litúrgico:

“Las pilas bautismales, el agua bautismal y el Bautismo van juntos como uno solo. Una espectacular innovación que los separa deliberadamente, instalando sustitutos de la pila en el presbiterio y bautizando en ellos, y luego utilizar este recipiente para trasladar el agua bautismal a la pila es un insulto a la historia, a la

disciplina, a la liturgia y al sentido común". (1)

Fue vilipendiado por el establecimiento litúrgico por atreverse a criticar la reforma de Semana Santa. Es muy irónico que se considerara que había perdido el juicio, cuando fueron los autores de esa reforma quienes parecen haber perdido su brújula litúrgica. La ceremonia revisada del agua bautismal de hecho va en contra de la lógica y el sentido común.

Desajuste entre texto y ritual

Para empezar, desvirtuó la metáfora del ciervo sediento del Salmo 41 que simboliza a los que se acercan a la fuente anhelando las aguas del Bautismo. Pero en el rito reformado este simbolismo se vuelve incoherente porque el salmo se canta después de la bendición del agua y de la administración del bautismo, es decir, después de que el ciervo ha saciado su sed.

Para aumentar la confusión, el Salmo se canta mientras la procesión se dirige hacia una fuente completamente seca cuyo papel en la ceremonia es meramente funcional: ser el receptáculo para el resto del contenido del balde bautismal.

Desajuste entre arquitectura y ritual

En segundo lugar, con la reubicación de la ceremonia lejos de la fuente (colocada tradicionalmente cerca de la entrada de la iglesia parroquial), el simbolismo arquitectónico del Bautismo como *eljanua Sacramentorum* (la puerta de entrada a los Sacramentos y el comienzo de una nueva vida en la Iglesia) se perdió.



Una fuente tradicional en la entrada de la Basílica del Sagrado Corazón, Notre Dame

Confusión entre clérigos y laicos

En tercer lugar, y lo peor de todo, está el uso del santuario como un baptisterio improvisado. Fue un alejamiento radical de la Tradición porque implicó la intrusión de laicos (los aún no bautizados y sus padrinos) en el santuario, el lugar reservado para el clero.

Podría decirse que esto era peor que la ceremonia de lavado de pies del Jueves Santo, que permitía a los laicos entrar en el santuario. Porque si, en la Vigilia Pascual reformada, incluso a los no bautizados se les concedía el mismo privilegio que a los de las Órdenes Sagradas -es decir, de entrar en el santuario- se da la impresión de que el Pecado Original puede ser ignorado con seguridad como de poca importancia. Eso fue, por supuesto, precisamente lo que sucedió en el *Novus*

Ordo .

Una interrupción que distrae

En cuarto lugar, los reformadores progresistas liberaron la liturgia de su contexto y lógica aceptados de otra manera.



Una pila bautismal en el santuario de una iglesia católica moderna

En el rito anterior a 1956, la Letanía de los Santos se cantaba integralmente después de la bendición del agua y la administración del Bautismo. Pero en la reforma, la letanía, que se consideró demasiado larga y repetitiva, se dividió en dos, con una mezcla de ceremonias intercaladas entre las dos partes: la bendición del agua, la administración del bautismo, una "Renovación de la Promesas Bautismales" y procesión a la pila bautismal.

El simbolismo original era una clara indicación de que los recién bautizados se incorporaban a la Comunión de los Santos. Pero esta conexión se perdió por la ambigüedad estructural de los

dos fragmentos inconexos de la Letanía. Cuando el canto se detiene repentinamente en medio de la corriente y la escena cambia a "participación activa" en el santuario, solo para reanudarse más tarde, es cuestionable qué es exactamente lo que está en la mente de la gente en un momento dado. Se podría llamar a esta reforma un arma de distracción masiva.

Del orden racional al puro caos

Antes de la reforma de la Semana Santa, tanto la arquitectura como el rito habían funcionado simbióticamente como una especie de mapa que se podía "leer" para mostrar la naturaleza jerárquica de la Iglesia y el camino al Cielo. Litúrgicamente, todo estaba "en su lugar" por una buena razón: simbolizar la constitución de la Iglesia y la unidad de la Fe. Se manifestó una identidad católica.

Cuando se modificó el mapa en 1956 –se rompería por completo unos años más tarde– la confusión en cuanto al sentido básico del orden y la certidumbre católicos estaba destinada a instalarse. La combinación desordenada de elementos ideada por los reformadores resultó en identidades perdidas y distinciones mezcladas.

¿Por qué este cambio de paisajes, esta reorganización del mobiliario del edificio de la iglesia e incluso de su geografía interna?

En un artículo escrito inmediatamente después de la reforma, el p. Antonelli dio la respuesta en pocas palabras: "Hacer que los fieles vuelvan a la participación activa y consciente" en la liturgia. Haciéndose eco de la "gran narrativa" del Movimiento Litúrgico, dijo que en los últimos siglos los fieles se habían convertido en "no más que espectadores silenciosos" divorciados de la "acción litúrgica"; esto se había convertido en dominio exclusivo del clero que estaba separado de la congregación por un "santuario cerrado". (2)

Una insinuación tóxica

Padre Los comentarios de Antonelli contienen supuestos y sesgos subyacentes, extraídos del Movimiento Litúrgico, que implican un lento envenenamiento de la mente contra una verdadera apreciación de la participación de los laicos. No hay evidencia de que los laicos se sintieran en la más mínima desventaja frente al clero por no poder entrar al santuario. Sin embargo, el p. Antonelli presentó la reforma como un medio para permitirles disfrutar finalmente del privilegio que supuestamente les había negado durante mucho tiempo el patriarcado clerical.

Fue sobre la base de este pretexto inventado que la Comisión introdujo la idea, que iba a revolucionar toda la vida litúrgica, de que la Iglesia tenía el deber de reparar la injusticia cometida contra los laicos y cambiar un sistema que se consideraba hostil para ellos. . Y fue sobre esa base que los progresistas se prepararon para romper con las formas aceptadas, el simbolismo y la lógica de la tradición inmemorial para elaborar un nuevo rito para la Vigilia Pascual y promover un nuevo paradigma, el de la "participación activa" de los laicos.



Una pila bautismal tradicional en un altar en la Catedral de San Patricio, Nueva York

Un síntoma de decadencia

Esta es una evidencia incontrovertible de que la Vigilia Pascual reformada fue el primer acto de la tragedia que se desarrollaría en el *Novus Ordo*. reformas Puso en marcha una dinámica de discontinuidad con la Tradición que resultaría imposible de detener, sin excluir el Misal de 1962.

Porque era la condición previa para la remodelación de toda la liturgia lo que destruiría progresivamente las tradiciones inmemoriales de la Iglesia. No es de extrañar que los progresistas estuvieran tan ansiosos por comenzar en 1951. [Continuación](#)

1. Monseñor. Léon Gromier, "La Semana Santa 'Restaurada'", Conferencia pronunciada en París en julio de 1960, publicada en el p. Revista de Fernando Portal, *Opus Dei*, n. 2, abril de 1962, París, pp. 89-90.
2. Ferdinando Antonelli, "La reforma litúrgica de la Semana Santa, su importancia, logros y perspectivas", *La Maison-Dieu*, n. 47-48, julio de 1956, pág. 230.

Misa de diálogo - 62

Adoptar un rito de inspiración protestante

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Es de notar que, antes de 1956, la Renovación de las Promesas Bautismales nunca fue parte de la liturgia oficial del Rito Romano, sino solo una “para-liturgia” semiprivada llevada a cabo entre grupos especiales en retiros, misiones, aniversarios del Bautismo y en la Primera Comunión de los niños. Un factor importante es que estas ceremonias se introdujeron por iniciativa de pastores individuales a nivel local. No todos se realizaron en la iglesia. No había una fórmula establecida de palabras. Y como su aparición era esporádica, no constituían nada parecido a una costumbre universal.

Cuando la Renovación de las Promesas Bautismales se introdujo por primera vez de manera experimental en la Vigilia Pascual en 1951, se presentó como una antigua tradición litúrgica que había caído en desuso y necesitaba ser restaurada. Pero, como tantas de las falsas afirmaciones de los reformadores sobre la “restauración” litúrgica, la base histórica de esta afirmación es tenue y carece de detalles contextuales.

Históricamente, la Iglesia Católica siempre ha desalentado los intentos de dar a la Renovación de las Promesas Bautismales un lugar en la liturgia. Un breve pero indicativo ejemplo fue cuando Erasmo propuso en 1522 un ritual para que los adolescentes renovaran sus votos bautismales; su sugerencia fue censurada por el principal teólogo escolástico de la época, Noël Beda, (1) y su libro fue colocado en el Índice por el Papa Pablo IV en 1559. (2)



El hereje Erasmo fue el primero en proponer la renovación de los votos bautismales

Fue, por lo tanto, una gran innovación cuando Pío XII, actuando a instancias de su Comisión de 1948, (3) impuso repentinamente el rito por *fuera mayor* en toda la Iglesia en 1956. También fue una especie de golpe para el Movimiento Litúrgico, que había estado reclamando su inclusión en la liturgia. (4)

Sin embargo, solo uno de los consultores de la Comisión papal tenía dudas sobre la conveniencia de este rito en la Vigilia Pascual. Dom Bernard Capelle, para concederle lo que le corresponde, se opuso a esta reforma y expresó su desacuerdo en términos contundentes:

- Su introducción fue innecesaria (“ *no hay necesidad* ”);

- Dio primacía al tema del Bautismo sobre la Resurrección, comprometiendo así el sentido teológico de la Vigilia;
- Era una novedad total (“ *ex toto novorum* ”) que carecía de cualquier pretensión histórica de uso litúrgico;
- No debe usarse en la Vigilia Pascual como sustituto del Bautismo. (5)

Pero sus objeciones fueron desestimadas y la nueva Vigilia se puso en marcha de manera experimental en 1951 con la aprobación de Pío XII, antes de imponerse universalmente en 1956.

Un rito inspirado en el protestantismo

Como rito litúrgico, la Renovación de las Promesas Bautismales surgió de la reformatión”; se registró por primera vez en el *Libro de Oración Común* de 1662 (6) como parte del rito protestante de “confirmación”. (7)

El ritual se lleva a cabo tanto en la liturgia protestante como en la católica revisada de manera similar. El obispo o sacerdote se enfrenta a la gente, da un breve discurso y lleva a cabo un "diálogo" en la lengua vernácula con toda la congregación. No es de extrañar, por tanto, que esta ceremonia, ajena a cualquier concepción católica de la *lex credendi*, chocaría atrocemente con la *lex orandi* . Esto es notoriamente obvio tanto en su forma externa como en su ambigua importancia teológica.

Esta fue la primera vez en la Historia de la Iglesia que una ceremonia de inspiración y *ethos* protestantes se incorporó oficialmente a la liturgia, pero, como demostraría ampliamente el *Novus Ordo* , *no fue la última*.

Enturbiando las aguas del Bautismo

Fr. Antonelli explicó que la Renovación se encontraba entre esas prácticas “para ser restauradas si su reintroducción realmente hiciera que los ritos fueran más puros y más inteligibles para la mente de los fieles”. (8) Pero, ¿qué tan inteligible es? ¿Y qué es exactamente lo que se renueva?

Necesitamos considerar y preguntar: ¿En qué sentido se pueden “renovar” los votos permanentes a diferencia de los votos temporales que se pueden renovar periódicamente? Hacerlo litúrgicamente podría fácilmente dar la impresión de que el bautismo es efímero, como si los votos originales hubieran pasado su fecha de vencimiento y necesitaran ser, por así decirlo, "recargados" por otro año.



En una clase reciente de Primera Comunión se les enseña a los niños a renovar sus votos bautismales

Tiene sentido *recordar* nuestros votos bautismales, reflexionar en qué medida nos hemos quedado cortos de ellos, como recomendaba el *Catecismo del Concilio de Trento* , (9) reafirmar nuestra adhesión a la fe y *renovar* nuestros esfuerzos para progresar en la vida espiritual con la ayuda

de la Misa y los Sacramentos.

Eso es muy claro. Lo que no está tan claro es el término “Renovación” de Promesas Bautismales. Puede interpretarse en el sentido tradicional descrito anteriormente, pero es **potencialmente peligroso por su falta de precisión**, lo que lo hace inadecuado para su inclusión en la liturgia. Porque el bautismo es la renovación, por la cual uno entra a la iglesia sin bautizar y sale cristiano. Nunca se puede volver a estar en esa posición única y, aunque se puede perder la gracia bautismal, la fuerza de los votos originales permanece inalterable. Por lo tanto, no puede decirse que necesiten renovación.

En la próxima entrega, veremos cómo el nuevo ritual desestabilizó aún más la Vigilia Pascual al cambiar su enfoque teológico de Cristo a la gente, todo por el bien de su “participación activa”.

[Continuado](#)

1. Noël Beda era director de la Facultad de Teología de París y utilizó la teología escolástica para defender la Fe contra los errores de la naciente “Reforma” protestante. Erasmo, por otro lado, tenía poca consideración por la precisión en asuntos religiosos y despreciaba la escolástica.
2. El libro, titulado *Parafraasi sopra S. Matteo* (Paráfrasis del Evangelio de San Mateo), fue nombrado específicamente en el Índice. Véase [aquí](#), pág. 132
3. En 1948, la Comisión incluyó en su “Memorándum”, n. 74, una propuesta para la Renovación de las Promesas Bautismales a ser elaborada por una subcomisión y sometida al Papa para su aprobación.
4. *Ya en la década* de 1920, Dom Virgil Michel, OSB, supuestamente el “padre del Movimiento Litúrgico en los EE . 1927, pp. 309-313; Dom Godfrey Diekmann, OSB, promovió aún más la ceremonia durante la Primera Semana Litúrgica Nacional en Chicago 1940.
5. B. Capelle, *Memorias*, Suplemento II, 1950, págs. 21-22.
6. Paul F. Bradshaw, *New SCM Dictionary of Liturgy and Worship*, SCM Press, 2002, p. 52.
7. Los protestantes del siglo XVI se habían negado a reconocer la Confirmación como un sacramento, y sus seguidores idearon la Renovación de las Promesas Bautismales para su propia ceremonia de “confirmación”. El Vaticano II ordenó que esto fuera adoptado en la Iglesia Católica. *Sacrosanctum Concilium* ha afirmado: “Se debe revisar también el rito de la confirmación para que se destaque más claramente la íntima conexión de este sacramento con toda la iniciación cristiana; por eso conviene que los candidatos renueven sus promesas bautismales justo antes de ser confirmados”. (CE, § 71)
8. *Memoria sobre la reforma litúrgica: Suplemento II – Anotaciones a la “Memoria”*, n. 76, 1950, pág. 9.
9. *El Catecismo del Concilio de Trento* aseguraba a los sacerdotes que administraban el Bautismo que los fieles serían edificados al presenciar el rito: “Así cada uno, leyendo una lección de amonestación en la persona del que recibe el Bautismo, recuerda las promesas por las cuales se había comprometido al servicio de Dios cuando fue iniciado por el bautismo, y refleja si su vida y su moral evidencian esa fidelidad a la que cada uno se compromete, al profesar el nombre de cristiano”. (Baltimore, 1829, pág. 113)

Misa de diálogo - 63

La reforma de 1956 reveló una nueva eclesiología

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Es un hecho desafortunado que la mayoría de los católicos de hoy, incluso entre los tradicionalistas, no tengan idea de la verdadera naturaleza y alcance de la reforma del Sábado Santo de 1956. Todavía prácticamente no se comprende lo que estaba en juego: la subversión intencionada del rito tradicional por parte de los reformadores progresistas a través de la “participación activa”.

El 'trabajo interno' perfecto

Mientras que prácticamente toda la Iglesia seguía pacíficamente el Rito Romano bajo Pío XII sin mostrar la menor insatisfacción, la Congregación de Ritos revolvía con entusiasmo la olla que más tarde se serviría en el Concilio Vaticano II.

Que este fue originalmente el trabajo de la Comisión de 1948 es obvio por el hecho de que el Decreto *Maxima Redemptionis* de 1955 fue firmado por el Card. Micara en su doble calidad de Pro-Prefecto de la Congregación de Ritos y Presidente de la Comisión. Padre Löw no solo era miembro de la Comisión sino que, como Vicerrelator de la Congregación de Ritos, también era responsable de editar y presentar las ideas de la Comisión al resto de la Congregación.

Otro destacado miembro de la Comisión, el P. Antonelli, pronto sería nombrado Relator General de la Congregación de Ritos (1956), antes de convertirse en Secretario de la Comisión Conciliar para la Liturgia (1962) y Secretario de la Congregación de Ritos (1965).



Las reformas de 1956 allanaron el camino para la iglesia del futuro, vacía y despojada de sacralidad

Esto significa que a la Comisión papal se le otorgó efectivamente el poder de dictar las reformas sobre la base nada más que de sus propios prejuicios y, además, que Pío XII permitió que las invenciones de los reformadores prevalecieran sobre los derechos de los fieles a sus propios derechos. Tradición.

El nuevo principio rector: actividades para el pueblo

P. Godfrey Diekmann, OSB, un miembro clave del Movimiento Litúrgico, señaló en 1953:

“Destaca especialmente el afán de la Santa Sede por favorecer la asistencia inteligente y activa de la congregación. Es por esta razón que se han introducido la mayoría de los cambios: **todos** son para recibir y sostener la llama del Cirio Pascual; **todos** deben unirse en las respuestas y en las Letanías [de los Santos]; **todos** deben escuchar y comprender las lecturas; **todos** han de renovar sus promesas bautismales; los servicios están dispuestos en el santuario de tal manera que **todos** puedan verlos, etc.” [énfasis añadido] (1)

Es obvio que se trataba de un programa de reforma global y “totalizador”, que no dejó a ningún miembro del laicado indemne, a ningún individuo inmune a la coerción moral o incluso al acoso. Sus implicaciones iban mucho más allá de los aspectos prácticos de estar de pie o sentado, encender una vela, usar el latín o la lengua vernácula.

Se trataba fundamentalmente de una nueva eclesiología, qué tipo de Iglesia se estaba planeando para el futuro, una en la que la idea completa del sacerdocio sacramental se fusionaría a la perfección con la del Pueblo de Dios comprometido activamente en torno a el altar.

Truco litúrgico

En la Renovación de las Promesas Bautismales, las personas se involucran en una “participación activa” volviendo a encender sus velas, que habían encendido y apagado poco antes, pasando la llama a otros en la congregación, manteniendo un libro en equilibrio en una mano. y una vela encendida en el otro, vigilando precariamente a los hijos sosteniendo velas encendidas, escuchando y respondiendo al sacerdote en un “diálogo” y acompañándolo en el rezo comunitario del Padrenuestro (como el Viernes Santo).

Hacer malabares con tantas pelotas en el aire y saltar a través de varios aros aleja el alma, la mente y el cuerpo del necesario enfoque en Cristo y de la oración contemplativa. Uno bien puede preguntarse: ¿Adónde fue el Misterio? Porque mientras la mente se concentra en estas diversas distracciones y novedades, y mientras la gente está ocupada pensando en *ellos mismos*, todo el enfoque de la Vigilia Pascual – contemplar la Muerte y Resurrección de Cristo – es dejado de lado.

Una admisión de fracaso

Incluso el pionero litúrgico, el P. Clifford Howell, que acogió con entusiasmo las reformas de la Semana Santa, no pudo dejar de notar la superficialidad de las novedades de la Vigilia Pascual, incluida la innovadora Renovación de las promesas bautismales, y su incapacidad para conmover el alma. Expresó su preocupación por lo que sucedería cuando los efectos iniciales hubieran desaparecido:

“Bien puede ser que la gente se haya deleitado con la novedad, con su pintoresquismo, con la emoción de tener algo interesante que ver y hacer, con lo



Padre Diekmann, a la derecha, bromeando con otros miembros del Comité Litúrgico



Fuegos de vigilia extravagantes restan valor a la contemplación de la muerte de Cristo

impresionante de la propagación gradual de las llamas de las velas en la iglesia a oscuras. Han sido cautivados, sí: pero tal vez, hasta ahora, sólo con lo exterior...

"Es imperativo, por tanto, que se profundice el aprecio que los fieles tienen ahora de esta ceremonia; hay que ayudarlos a penetrar a través de estos exteriores, y lograr esa renovación de la mente, del corazón y de la voluntad, que es lo único que constituye el bien genuino de sus almas". (2)

En otras palabras, a pesar de la pirotecnia (enormes hogueras que saltan iluminando el cielo nocturno, la plétora de velas parpadeantes en una iglesia a oscuras), el efecto difícilmente

podría describirse como una inundación de iluminación en el alma.

Pero, lo que sí sabemos, sin embargo, es que la Iglesia había tenido un éxito notable a lo largo de los siglos en la provisión de la santificación de los fieles en la Misa y los Sacramentos, como lo demuestran los innumerables santos y almas piadosas que habían recibido su sustento espiritual. de este modo. Porque la *lex orandi* tradicional fue el vehículo individual más eficaz jamás ideado para lograr ese objetivo, lo que plantea la pregunta de por qué se consideró necesaria la reforma en primer lugar.

Sin embargo, a estas innovaciones, a pesar de sus defectos manifiestos, se les dio exclusividad y predominio sobre los rituales probados y comprobados de la Tradición.

¿Una reforma significativa?

La Renovación de las Promesas Bautismales de 1956 no estuvo exenta de problemas inherentes de comprensión, a pesar del uso de la lengua vernácula, que se suponía que haría que la liturgia fuera más fácil de entender para la gente.

El problema fundamental es el carácter corporativo de la llamada Renovación en la que el pueblo responde en plural, "hacemos/creemos", cuando se le pregunta si renuncia a Satanás y acepta ciertos artículos de la Fe.

Para empezar, nadie puede confesar la fe de otro, porque nadie, aparte de Dios, sabe lo que todos los demás realmente creen. Lo que uno cree puede ser diferente de lo que cree la persona que está a su lado, por



Una congregación renueva las promesas bautismales

lo que "nosotros" puede que no siempre seamos de la misma opinión.

De manera similar para las promesas: como presuponen el pleno consentimiento de la voluntad individual, nadie puede responder por otros en la congregación que gritan promesas que pueden o no ser sinceras.

Claramente, entonces, la Renovación de las Promesas Bautismales plantea problemas de naturaleza epistemológica, que ilustran la incoherencia de la intención declarada de los reformadores de crear una liturgia "más significativa" para permitir la "participación inteligente" de los laicos. También destaca la inutilidad de dar a la congregación un papel vocal en la liturgia.

La batalla del 'yo' contra el 'nosotros'

Desde 1956, y hasta el día de hoy, se ha desatado una controversia sobre si usar "yo" o "nosotros" en la liturgia, con los progresistas favoreciendo este último debido a su significado "comunitario". (3)

Algunos tradicionalistas, deseando continuar con las reformas de 1956 y al mismo tiempo darse cuenta de la naturaleza espuria de estas actividades comunitarias, cambiaron al uso de "yo" en lugar de "nosotros". Pero lo hacen por iniciativa propia, pues las formas plurales en latín – *abrenuntiamus* (renunciamos) y *credimus* (creemos) – están contenidas en el Misal de 1962.

Cabe señalar que la respuesta *abrenuntiamus*, un trabalenguas de seis sílabas que muchas personas solo podían pronunciar con dificultad y después de mucha práctica, mientras que algunas no lograban hacerlo en absoluto, difícilmente puede decirse que se preste a la participación de la congregación. Sin embargo, esto preocupaba poco a los reformadores, que buscaban una liturgia vernácula.

[Continuado](#)

1. Godfrey Diekmann, *The Easter Vigil: Arranged for Use in Parishes*, Collegeville, Liturgical Press, 1953, p. 3.
2. Clifford Howell, *Preparing for Easter*, Collegeville, Liturgical Press, 1957, p. 6
3. Intentaron justificar su elección de pronombre volviendo a los Concilios de Nicea (325) y Constantinopla (381), que emitieron Credos usando "Creemos". Pero fallaron en distinguir entre una formulación histórica para la instrucción catequética para combatir la herejía y su uso en una ceremonia litúrgica; o para tener en cuenta que la liturgia de los primeros cristianos usaba "Creo".
El *Catecismo de la Iglesia Católica* (§ 167) típicamente se equivoca con una "solución" de ambas partes en la que no se dan pautas firmes: "La Iglesia, nuestra madre, nos enseña a decir tanto 'Creo' como 'creemos.'"

Misa de diálogo - LXIV

Confesión desalentadora durante la Vigilia Pascual

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Entonces, ¿cuál fue exactamente el punto de la Renovación de las Promesas Bautismales en la Vigilia Pascual?

Todos los comentarios modernos coinciden en que es “muy importante” renovar litúrgicamente nuestros votos bautismales, pero es notable que no se haya aducido una sola razón válida de por qué, lo que no es de extrañar, ya que no era necesario hacerlo en el primer *momento* . lugar, como [había dicho](#) Dom Capelle .

Más racionalizaciones falsas

Entonces, en ausencia de una razón, hubo que inventar una razón.

Esto fue proporcionado por uno de los miembros de la Comisión, el P. Joseph Low. Usando una expresión tomada directamente de Dom Virgil Michel, afirmó que el propósito de la reforma era “suscitar de nuevo una conciencia bautismal adecuada” para “restaurar el pleno significado de la Pascua” al “dar vida a la fiesta de la Pascua”. de nuevo en su totalidad.” (1)



Un diácono bendice al pueblo tras la renovación de las promesas bautismales

La clara implicación de estas palabras es que el verdadero significado de la Vigilia Pascual había sido oscurecido y mutilado en la liturgia desde la época de los primeros cristianos, y sería tarea de la Comisión llevar a la Iglesia de vuelta a esos tiempos. primeros siglos.

Una mancha grotesca

Aparte de la insinuación de que las ceremonias, oraciones, lecturas y cánticos de la Iglesia para el Sábado Santo habían sido deficientes, incluso moribundos, durante más de 1600 años, estas palabras, escritas en 1953, revelan algo más siniestro sobre la Comisión.

Aquí se vislumbra el tenue esbozo de aquella hermenéutica de la discontinuidad con la Tradición que se estaba proyectando, por la que **las mismas formas utilizadas de generación en generación se juzgaban prescindibles** . Así, la reconstrucción radical de la Vigilia Pascual y la abolición de algunas de sus ceremonias fueron la condición previa para ese control por comité, que sería el sello distintivo de todos los desarrollos futuros en la liturgia.

Interrumpiendo los patrones tradicionales

En todos los siglos anteriores, la Vigilia Pascual fue considerada como la

culminación de la Cuaresma, un largo período en el que los fieles se centraron intensamente en el pecado, la penitencia y la conversión personal como preparación para la renovación espiritual asociada a la Pascua. Por eso surgió la costumbre de hacer una “buena Confesión” en la noche del Sábado Santo.

El punto principal de la Vigilia Pascual fue, por tanto, entendido siempre como una preparación penitencial para recibir las gracias de la Resurrección de Cristo.



Se da protagonismo al Bautismo sobre la Resurrección

No así, sin embargo, en el universo paralelo de la Comisión de 1948. En el Capítulo 3 del “Memo”, el P. Antonelli explicó que hicieron del tema del Bautismo el centro de la Vigilia Pascual. Padre Löw afirmó que el Bautismo era “la parte más importante de la celebración de la Vigilia” y que nuestra Renovación de las Promesas Bautismales era, “sobre todo”, lo más destacado. (2)

Sin embargo, nunca fue la intención de la Iglesia, ni siquiera en los primeros tiempos del cristianismo, cuando un gran

número de catecúmenos eran bautizados en la Vigilia Pascual, dar al tema del Bautismo una prominencia sobre la Resurrección. En el Misal anterior a 1956, la administración del Bautismo durante la Vigilia era simplemente una opción. (3)

Confesión desalentadora en la Vigilia Pascual

Antes de las reformas de 1956, largas filas de penitentes eran un espectáculo familiar en todas las iglesias el Sábado Santo por la noche, y los sacerdotes dedicaban 6 o 7 horas a escuchar sus confesiones, a veces hasta la medianoche. Cambiar las ceremonias de la Vigilia Pascual a las horas de la tarde, por lo tanto, dio lugar a un gran problema creado por la propia Comisión: cómo detener la gran afluencia de personas a las iglesias para la Confesión en la noche más santa del año.



Los jóvenes hacen fila para la confesión, una vez una parte importante de la Semana Santa

Cuando la Congregación de Ritos emitió un Decreto en 1952 renovando la Vigilia experimental por otros tres años, sus reglamentos ordenaron explícitamente que los párrocos deberían aconsejar a los fieles que eligieran otros días en su lugar. (4)

La política de la hipocresía y el cinismo

Era sólo una solución irrisoria. Tradicionalmente, los demás días del Triduo se

ocupaban íntegramente bien con servicios litúrgicos bien con devociones populares relacionadas con la Semana Santa. Padre Löw aseguró a los fieles que podrían acudir a la Confesión el Sábado Santo por la mañana, que, en la nueva dispensación, sería gratis. (5)

Sin embargo, esto entra en conflicto con su afirmación anterior unas líneas antes de que la Vigilia se trasladó a la noche porque "las horas de la mañana son, en el caso de muchos católicos, imposibles para los servicios de la iglesia" debido a sus horarios de trabajo. (6)

Lo que expone la vacuidad de sus principios es el hecho de que incluso estaba preparado para dejar a la mayoría de los penitentes varados sin Confesión, ya que los sacerdotes ya no estarían disponibles para atenderlos. ¿Qué tiene de "pastoral" impedir que las personas accedan al Sacramento de la Confesión en el momento que les resulte más conveniente?

Esto en cuanto a la preocupación "pastoral" detrás de la reforma. Padre Löw desestimó airoosamente el problema con el argumento de que "a través de una instrucción y formación adecuadas de los fieles" se les haría aceptar las nuevas formas.

Más tradiciones rotas en la rueda del progresismo

Ahora había un nuevo conjunto de expectativas: la gente debía renovar sus promesas bautismales. Padre Löw describió el nuevo rito como "la mejor condición para una buena celebración espiritualmente fructífera del Domingo de Pascua". (7)



Incluso en las calles se formaban filas de penitentes para hacer su confesión pascual

Pero ¿qué pasa con el Sacramento de la Penitencia que, según la Tradición, se consideraba el medio óptimo de preparación para la Sagrada Comunión en Pascua? Quedó totalmente eclipsado por una mera novedad, la Renovación de las Promesas Bautismales; y su importancia fue disminuida a los ojos de los sacerdotes y fieles al ser relegada a un marco aleatorio en algún momento/en cualquier momento. Una vez más, como tantas veces hemos observado, un vínculo vivo que conectaba a los fieles con su pasado se deshilachaba

peligrosamente.

El mismo tratamiento se impuso a las muchas tradiciones y costumbres de larga data, demasiado numerosas para mencionarlas aquí, a través de la interrupción total del calendario de los servicios del Triduo en la reforma de la Semana Santa. La hostilidad de los reformadores a estas costumbres es evidente en el p. La observación despectiva de Antonelli de que "había demasiadas costumbres populares especialmente en relación con el Sábado Santo."(8)

Un ejemplo notable fue la bendición de las casas por parte del párroco en la noche del Sábado Santo. Esto se hizo en esa noche particular del año litúrgico en memoria de la "Pascua" del Antiguo Testamento o el paso del ángel en Egipto y la firma de

los postes de las puertas con la sangre del cordero del sacrificio.

A pesar de su simbología bíblica y de la evidente analogía con el verdadero Cordero Pascual cuya muerte permitió al hombre “pasar” de la muerte a la vida eterna, la Instrucción que acompañaba a la *Máxima Redemptionis* (1955) disponía que se realizara en cualquier día *excepto* el Sábado Santo noche. (9) Así, se destruyó el significado intrínseco de esta costumbre. [Continuado](#)

1. Padre Joseph Löw, 'Debemos celebrar la noche de Pascua', *Worship* , marzo de 1953, pp. 7, 10, 11.
2. *Ibid.*, págs. 4, 15.
3. Después de la Bendición de la Fuente, las rúbricas dicen: *Si aderunt baptizandi, eos baptizet more consueto* (Si hay candidatos para el bautismo, que los bautice [el sacerdote] en la forma acostumbrada).
4. “ *Que el párroco trate de animar a los fieles... a ir a confesarse... en días diferentes*”. “(El párroco debe advertir a los fieles que acudan a la Confesión [en la noche del Sábado Santo] que lo hagan en cualquier otro día)”. Sagrada Congregación de Ritos, AAS, 11 de enero de 1952, p. 52.
5. Padre Joseph Löw, 'Debemos celebrar la noche de Pascua', p. 5.
6. *Ibidem.* , pag. 4.
7. *Ibidem.* , pag. 12
8. *La Casa de Dios* , n. 47-48, 1956, pág. 238.
9. AAS 47, 1955, pág. 847.

Misa de diálogo - LXV

La decadencia del espíritu penitencial

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

¿Cuántas personas en la Iglesia de hoy, ya sean clérigos o laicos, alguna vez vieron u oyeron hablar de la vestidura clerical conocida como “casulla doblada” (*planeta plicata*)? Precisamente.

Entonces, primero, se necesitan algunas palabras sobre su uso y significado para poner al lector en la imagen. La casulla doblada adquirió su nombre de la antigua costumbre de acortar la parte delantera de la casulla doblándola hacia arriba y fijándola con alfileres. Solo lo usaban el Diácono y el Subdiácono durante los tiempos penitenciales, incluida la Semana Santa, en lugar de su dalmática y túnica habituales, como símbolo de penitencia. (1)



Ejemplo del *planeta plicata* que usan los diáconos
Fotos del [Nuevo Movimiento Litúrgico](#)

Si hoy casi nadie tiene conocimiento, y mucho menos experiencia, de esta vestidura litúrgica, es porque el padre Bugnini había hecho un trabajo tan minucioso para borrarla de la memoria colectiva. “Nadie extrañará la casulla doblada”, (2) dijo alegremente en 1956 mientras arrojaba a un lado con caballerosidad una prenda de vestir clerical que, como explicó Monseñor Léon Gromier en su conferencia de 1960, difícilmente podría haber sido más antigua o más romana:

“Las casullas plegadas son una de las características más antiguas del Rito Romano; se remontan a la época en que todo el clero vestía casullas, y eran **expresión de una austera penitencia**. Su abolición deja sin sentido el cuadro de las Catacumbas, una **pérdida inmensa** y un ultraje para la historia. [énfasis añadido] (3)

Señal temprana de declive en el espíritu penitencial

La decisión de la Comisión en 1956 de eliminar este símbolo de penitencia es una acusación triste, aunque no sorprendente, de la dirección en la que se dirigía la reforma. Su desaparición de la Semana Santa, la temporada dedicada por excelencia a la Pasión y Muerte de Cristo, anunció su desaparición de todos los demás días penitenciales del año litúrgico, al menos lo que quedó de ellos después de las reformas del *Novus Ordo*.

En 1960, el Papa Juan XXIII emitió un nuevo Código de Rúbricas para el Misal Romano que estipula que la casulla doblada ya no se usa. (4) Esto, por supuesto, se aplica al Misal de 1962.

Sería difícil, por decirlo suavemente, para casi cualquier sacerdote católico de hoy, si se le hablara de la casulla doblada, imaginar la inmensidad de esta pérdida a la que se refirió Monseñor Gromier. Es casi seguro que lo consideraría una tendencia

a “*de lana caprina rixari*” (pelea por tonterías). (5) Como dirían del manípulo (6) que corrió igual suerte a manos de los reformadores: “¿Por qué tanto alboroto por una tira de tela?”

Quienes sostienen esta posición no hacen más que demostrar la ceguera moral en que se concibió la reforma. Un asunto debe considerarse insignificante solo si se puede demostrar que es trivial e intrascendente. Pero, ¿cuán trivial fue el abandono de la casulla plegada y cuáles fueron las consecuencias de su supresión?

Cuando nos fijemos precisamente en lo que esa tradición pretendía proteger, veremos que el tema central de este asunto no podía ser menos trivial.



Un ejemplo medieval de la manera 'faja' o 'replegada' de usar el casulable, Catedral de Wells, Inglaterra

Importancia **de la casulla plegada**

Tal era el profundo significado de la casulla plegada, que en la mente de la Iglesia se la vinculaba al precepto divino de la penitencia, que incumbe especialmente a los sacerdotes –más que a los laicos–, que se conforman más estrechamente con Cristo a través de la sagrada carácter de su ordenación.

Alguna vez fue de dominio público que esta vestidura litúrgica expresaba la identidad sacerdotal en términos claros e inequívocos: como *alter Christus*, el sacerdote está íntimamente ligado al “Varón de dolores” que realizó nuestra redención del pecado. La penitencia era, por tanto, intrínseca a la naturaleza del sacerdocio ordenado.

La necesidad de realizar obras de penitencia, que era también el tema urgente y recurrente de las figuras del Antiguo y Nuevo Testamento (7) y, en tiempos más recientes, de Nuestra Señora de Fátima, se hizo perceptible al sacerdote (y a otros) por un signo exterior visible, el uso de la casulla plegada.

Incluso se podría decir que la casulla plegada era un recordatorio externo para el sacerdote de su compromiso de celibato, ayudándolo interiormente en su camino penitencial hacia la santidad.

Efecto sobre el clero

Donde la “inmensa pérdida” fue más evidente, pues, fue entre el clero, pues muchos se despojaron del espíritu de penitencia junto con sus casullas dobladas. Esta pérdida marcó el inicio del giro radical que eliminó las antiguas reglas y normas sobre el ayuno, la abstinencia y la penitencia entendidas como ejercicios ascéticos.

La historia ha demostrado hasta qué punto el clero perdería gradualmente cualquier comprensión o apego a la disciplina tradicional de la Iglesia.



Casullas de todos los días para el *Novus Ordo*

¿Por qué la costumbre inmemorial de la casulla plegada, que había sido recibida y aprobada por la Iglesia a lo largo de los siglos, terminó abruptamente a mediados del siglo XX? ¿Cómo es que una tradición que hizo una contribución tan prodigiosa a la vida espiritual del clero de repente se convirtió en un elemento del pasado antiguo de la Iglesia?

Como han demostrado muchos incidentes en la Reforma protestante y en la historia católica reciente, los símbolos litúrgicos fueron suprimidos en un intento de eliminar o minimizar las creencias que representaban.

Aquí podemos ver la razón subyacente por la que Bugnini estaba tan interesado en asegurarse de que la casulla plegada saliera de la historia

litúrgica. La nueva liturgia que estaban planeando los reformadores no tendría lugar para el énfasis en el pecado, la penitencia y la indignidad del hombre que ocupaba un lugar destacado en la liturgia tradicional.

Tales conceptos “negativos” pronto estarían en completo retroceso como consecuencia necesaria del avance de la nueva visión “positiva” de la bondad del hombre introducida por el Concilio Vaticano II. De hecho, el concepto mismo de penitencia se volvió en gran medida irrelevante por el énfasis del Vaticano II en las alegrías de ser “liberado” de los llamados “profetas de la fatalidad” que predicaban sobre la culpa y la vergüenza asociadas con el pecado.

Por tanto, la casulla plegada sería vista como un anacronismo en la liturgia “renovada” donde se restaría importancia al espíritu de penitencia y ascetismo, tan repugnante para el hombre moderno, mientras que la disciplina del ayuno se relajaría hasta casi desaparecer. No sorprende que tanto la penitencia como el sacrificio hayan sido oscurecidos en el *Novus Ordo*.

[Continuado](#)

1. Además, en los momentos apropiados de la liturgia, el diácono dejaba a un lado la casulla doblada y se ponía en su lugar la “estola ancha” (*stola largior*), que se usaba en forma de bandolera. También ha sido eliminado. Ver nota 4.
2. " *Nessuno... sentirà la mancanza delle 'pianete piegate'* " (Nadie... sentirá la pérdida de la casulla doblada), en A. Bugnini y C. Braga, *Comentario al Orden de la Semana Santa* , Bibliotheca Ephemerides Liturgicae, Sección Histórica 25, Roma, Ediciones Litúrgicas, 1956, p. 56, nota 28.
3. L. Gromier, 'Semana Santa Restaurada', en *Opus Dei*, 2, 1962, p. 80.
4. El Papa Juan aprobó el nuevo Código de Rúbricas en su *motu proprio Rubricarum instructum*, del 25 de julio de 1960, e impuso su observancia a todos los que usaban el Rito Romano a partir del 1 de enero de 1961. Menciona que las casullas plegadas y la estola ancha ya no son relevantes : *Planetæ plicatae et stola latior amplius non adhibentur*. Ver AAS, 52, 26 de julio de 1960, §137, p. 621. Pero, dado que se trata más de una observación que de un mandato, queda la duda de si la costumbre inmemorial fue efectivamente prohibida.
5. Horacio, *Epístolas* , Libro 1, Epístola 18, línea 15. El significado literal del adagio es pelear por el pelo de cabra. En la antigüedad, el pelo de cabra, al ser demasiado grueso para hacer prendas (excepto la camisa de pelo), se usaba para artículos como sacos, cinturones para caballos y bolsas de forraje.

6. En la reforma de Semana Santa de 1956, se dejó de utilizar el manípulo para el Viernes Santo. La obligación de usarlo en el resto del año litúrgico cesó en 1967 con la Instrucción *Tres abhinc annos* §25: " *Manipulus semper omitti potest* " (El manípulo siempre puede omitirse). La redacción deja abierta la cuestión de si realmente estaba prohibido.
7. Comenzando con Noé, que fue el primer predicador de la penitencia, los profetas clamaban constantemente a la gente para que hiciera penitencia por sus pecados. San Juan Bautista predicó la misma doctrina que fue reiterada por Cristo en Su propia autoridad. Los Apóstoles continuaron con el mismo tema tan pronto como recibieron su misión. Desde aquellos tiempos hasta nuestra era moderna, la penitencia fue tema fundamental de todos los Concilios y de los Padres y Doctores de la Iglesia. También se predicó desde todos los púlpitos hasta la era del Vaticano II.

Misa de diálogo - LXVI

Todos los presentes se consideran celebrantes

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

En resumen: la antigua tradición de las casullas plegadas desapareció oficialmente de la liturgia en la Semana Santa de 1956 (1) y del resto del Año Litúrgico en 1960.

Antes de su supresión, las casullas plegadas habían tenido un gran protagonismo en la liturgia, siendo usadas durante una parte considerable del año litúrgico:

- Los domingos y ferias de Adviento y Cuaresma (excepto domingo de *Gaudete* y *Laetare* y Nochebuena);
- Domingo de Ramos, Miércoles de Ceniza, Viernes Santo y resto de Semana Santa (excepto el Jueves Santo y durante la bendición del Cirio Pascual y la Misa del Sábado Santo);
- La Vigilia de Pentecostés antes de la Misa;
- Días de Brasa (excepto los de la Octava de Pentecostés);
- Candelaria durante la bendición de las velas y la procesión. (2)



Las casullas plegadas continuaron una larga tradición litúrgica de la Iglesia - crédito al [Nuevo Movimiento Litúrgico](#)

Este requisito se aplicaba no solo a las catedrales y las colegiadas, sino también a las iglesias parroquiales más grandes y las iglesias principales de las órdenes religiosas donde se realizaba una liturgia penitencial solemne con la asistencia de un diácono y un subdiácono.

En un aparte interesante, el historiador litúrgico, el P. Josef Braun, SJ, señaló en 1914 que las casullas plegadas dejaron de usarse por primera vez entre algunos diáconos y subdiáconos en Alemania a principios del siglo XX. (3) En otras palabras, Alemania, el semillero del Movimiento Litúrgico, abrió el camino para abandonarlos.

Una puntada caída

La excusa dada para descartar la casulla doblada fue que la Iglesia podía abandonar el simbolismo “pasado de moda” para liberar el “espíritu interior” de la penitencia y hacerlo más accesible al hombre moderno. Pero la destrucción de las formas externas que habían sido consagradas por siglos de Tradición, lejos de liberar el espíritu que las inspiraba, provocó la pérdida tanto de la forma *como* de *de* espíritu, como lo confirmaría ampliamente una visita (no recomendada) a un *Novus Ordo moderno*.

Con su decisión deliberada de abandonar la casulla plegada, la Comisión de Pío XII se enfrentó no sólo a la autoridad de la Tradición, sino también a un símbolo de los valores fundamentales a los que los sacerdotes habían dado su lealtad durante muchos siglos. Su abolición por Pío XII en la reforma de la Semana Santa de 1956 fue solo una hebra en un tejido mucho más amplio de medidas, que luego serían adoptadas por los reformadores para eliminar las tradiciones que hacían visibles y aparentes los conceptos clave del sacerdocio. Como una puntada suelta en un vestido de punto, la pérdida de la casulla doblada hizo que algunos elementos esenciales de la espiritualidad sacerdotal comenzaran a desmoronarse.

A partir de esto, podemos ver la gravedad de descartar una tradición que durante siglos había sido un elemento significativo en el Rito Romano. El hecho de que tanto Mons. Gromier mismo y las casullas plegadas de las que habló con gran orgullo ahora se consideran restos curiosos del pasado antiguo de la Iglesia, y sin importancia para los tiempos modernos, es un ejemplo revelador de los efectos a largo plazo de las reformas de Semana Santa.

El papel del sacerdote se desvanece

Fue una innovación sorprendente cuando el *Ordo* de 1951 instruyó al sacerdote a **sentarse y escuchar** la lectura de las Profecías en la Vigilia Pascual en lugar de desempeñar el papel tradicional de recitarlas él mismo en el altar mientras otros los cantaban. Esto era, inicialmente, sólo opcional ya/ experimento



Las mujeres y otros laicos reemplazaron al sacerdote en la lectura de la Epístola y el Evangelio

Pero el golpe más fuerte lo asestó la nueva sentencia del *Ordo* de 1956, dictada por la Santa Sede bajo la autoridad del Papa, que extendía la supresión de la función del sacerdote a todas las lecturas bíblicas durante las celebraciones solemnes de la Semana Santa. (4) Esto significaba que ningún sacerdote del Rito Romano podía cumplir, como celebrante, su obligación secular de leer las Lecciones, la Epístola o el Evangelio (la Pasión) durante la Semana Santa cuando había otros ministros disponibles para llevar a cabo la

tarea.

La duplicación de las lecturas de las Escrituras, leídas en voz baja por el celebrante mientras otros ministros cantan simultáneamente, fue, y sigue siendo, considerada entre los progresistas con horror como, en el mejor de los casos, una "repetición inútil" y, en el peor, "ilógica".

Pero eso es porque su *sensus catholicus* ha sido influenciada negativamente por las reformas litúrgicas en la medida en que ya no comprenden el principio doctrinal fundamental que subyace en la costumbre de la "duplicación", que involucra la naturaleza y el propósito de las lecturas bíblicas en la liturgia.

Un recordatorio olvidado

Antes de 1956, la obligación del celebrante de leer las Escrituras en la liturgia era un recordatorio simbólico de que no estaba (como comúnmente se piensa hoy) dirigiendo una sesión de lectura de la Biblia para la instrucción de los fieles. Llevaba una casulla (descartada en el rito reformado) porque las lecturas bíblicas, incluidas las Profecías de la Vigilia Pascual, formaban parte de la Misa de la que era el celebrante.

Su proximidad al altar era un signo exterior de que las palabras que leía procedían del Verbo, la Segunda Persona de la Santísima Trinidad, que se hace presente en el altar en la Consagración. El objetivo del simbolismo era, por lo tanto, reforzar visualmente la correlación entre las Escrituras y la Eucaristía y, de manera crucial, el papel de interconexión del sacerdote en ambos.

Como tal principio solo podía tener sentido en una liturgia católica, ¿por qué el Papa Pío XII suprimió esta sagrada costumbre en la Semana Santa?

Para obtener una respuesta, no necesitamos mirar más allá de las demandas del Movimiento Litúrgico para fomentar un enfoque más "comunitario" de la liturgia en el que **todos los presentes sean considerados celebrantes**. Un tema constante en todos los principales Congresos Litúrgicos de la década de 1950, desde Maria Laach hasta Asís, (5) fue que la primera parte de la Misa debería llevarse a cabo *en choro*, es decir, con el sacerdote *alejado* del altar, y que debería no "monopolizar" todas las lecturas.



Todos los presentes en la Misa ahora son considerados co-celebrantes

Un nuevo principio litúrgico establecido

Hacia dónde se dirigía esta reforma, hacia el concepto "comunitario" de la liturgia consagrado en el *Novus Ordo*, ahora está claro con el beneficio de la retrospectiva. De hecho, el p. Carlo Braga CM, uno de los primeros colaboradores de la Comisión Litúrgica de Pío XII que actuó como la mano derecha de Bugnini desde la década de 1950, (6) reveló el objetivo del Movimiento Litúrgico de hacer que todos los fieles se conviertan en "verdaderos actores en la celebración". (7)

La legislación de Pío XII para privar al sacerdote de su papel tradicional y reasignarlo a otros ministros para las ceremonias de Semana Santa puede parecer de poca importancia en el esquema más amplio de las cosas. Pero descartar esa reforma como indigna de preocupación es pasar por alto el elefante en el santuario.

Que esta reforma fue el comienzo de una invasión sistemática del papel ministerial del sacerdote en la liturgia, y estuvo acompañada por una escalada constante de la "participación activa" de los laicos, es evidente por lo que trajo consigo. Porque esta temprana desviación de la tradición estableció un nuevo principio que recibiría su máxima afirmación en la adopción de una "Liturgia de la Palabra" de estilo protestante en el *Novus Ordo*. Aquí, el sacerdote está permanentemente separado del altar en la primera parte de la Misa, mientras que las lecturas se hacen en un

atril en lengua vernácula, preferentemente por *cualquier persona* excepto el sacerdote celebrante.

Continuado

1. Esto fue confirmado además por el reformador contemporáneo, el P. F. McManus, en sus *Ceremonias de Semana Santa*, 1956, p. 48, nota 4. La supresión se aplica a la casulla plegada y, por inclusión, a la estola ancha en sus dos colores tradicionales: violeta para los días de penitencia y negro para el Viernes Santo.
2. Ver A. Fortescue, *Ceremonies of the Roman Rite Described*, 1920, p. 254.
3. Josef Braun, "El planeta plicata ya no se usa en Alemania". en *Vestimentas Sagradas: su uso, historia y simbolismo* (Sagradas Vestiduras: su uso, historia y simbolismo), traducción G. Alliod, Turín, Marietti, 1914, p. 96.
4. *El Orden del Sábado Santo cuando se establece la Vigilia Pascual*, 'De Lectionibus', 1956, n. 15 "El celebrante y sus ministros, el clero y el pueblo, siéntense y escuchen" (El celebrante y sus ministros, el clero y el pueblo, siéntense y escuchen).
5. Véase la Parte 21: "[La anarquía litúrgica aumenta bajo Pío XII](#)"
6. Aunque el p. Braga no se convirtió en miembro de la Comisión hasta 1960, había estado ayudando activamente en el trabajo de Bugnini desde la década de 1950. En enero de 1964, fue nombrado subsecretario del *Consilium* que produjo el *Novus Ordo*, trabajando directamente bajo las órdenes de Bugnini.
7. Carlo Braga, 'Maxima Redemptionis Nostrae Mysteria: 50 Years of Redemption (1955-2005)', *Ecclesia Orans* (revista internacional publicada por el Pontificio Instituto Litúrgico de Sant'Anselmo en Roma), n. 23, 2006, pág. 18. El artículo contenía el texto de una conferencia dada por el P. Braga en 2005 para conmemorar el 50 aniversario de las reformas de Semana Santa de Pío XII.

Misa de diálogo - 67

La reforma de 1956 desencadenó muchas otras

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Casi inmediatamente después de los cambios de la Semana Santa de 1956, se desfiló una cadena de reformas en rápida sucesión, cada una de las cuales contenía una ruptura revolucionaria con la tradición y cada una disminuía el papel del celebrante mientras promovía en gran medida la “participación activa” de los laicos.

1958: Pío XII - *De Musica Sacra* - Instrucción sobre Música Sacra

La Instrucción fue promocionada como “el último acto del gran Papa de la Liturgia en nombre del Movimiento Litúrgico”. (1) Esta descripción de uno de los defensores clave de la reforma litúrgica del siglo XX ^{no} fue solo un ejemplo de rodomontada vacía o un ejercicio de propaganda. El documento de Pío XII fue, de hecho, **fundamental para la creación del *Novus Ordo*** en formas que serán analizadas a continuación.



En 1958 Pío XII crea la fundación del *Novus Ordo*

Por primera vez en la Historia de la Iglesia, los fieles laicos recibieron, por decreto oficial, un papel directo y activo en la realización de la liturgia. Las siguientes referencias de *De musica sacra* muestran que los miembros de la congregación podrían en lo sucesivo, “por derecho”, realizar lo siguiente:

En la misa solemne (cantada):

- **§ 25a: Cantar las respuestas litúrgicas al sacerdote.**

Este fue solo el más bajo de varios pasos graduados de complejidad creciente para la “participación activa” de la congregación;

- **§ 25b: Cantar las partes del Ordinario: *Kyrie, Gloria, Credo, Sanctus-Benedictus, Agnus Dei* .**

Pero el Papa Pío X había enseñado que éstas eran competencia del clero y el coro. Contrariamente a la opinión mayoritaria, no había dado directivas para el “canto congregacional” de los textos litúrgicos; (2)

- **§ 25c: Cantar algunos de los Propios de la Misa .**

Esta fue una innovación asombrosamente radical. No hay precedente histórico para el canto congregacional de los Propios. Estos habían sido cantados por coros especialmente entrenados desde ^{VII} al menos el siglo .

• **§ 13b, c: Cantar textos litúrgicos en lengua vernácula con permiso especial.**

Pío XII ya había concedido esto a los obispos alemanes en 1943. (3) Esta práctica de reemplazar el canto gregoriano y la polifonía con himnos vernáculos, estrictamente prohibidos en la misa solemne, pronto se generalizó a medida que más obispos solicitaban el mismo permiso. Inevitablemente socavaría la preservación del tesoro de Música Sacra de la Iglesia;

• **§ 14a: Agregar algunos himnos vernáculos populares con permiso del obispo local.**

Esto fue solo la punta de un iceberg muy grande. Porque, como reveló Bugnini, la intención original era que “el principio de los cantos en lengua vernácula se extienda a toda la Iglesia en el Misal Romano reformado. (4) Ya en 1958, estaba disponible para los fieles el permiso para cantar su número favorito en la lengua vernácula durante la Misa solemne.

• **§ 27c: Recitar el triple *Domine, non sum dignus* junto con el sacerdote antes de recibir la Comunión.**

• **§ 96: Un Comentarista (que puede ser laico) podría ejercer un ministerio litúrgico parándose frente a la congregación y explicando audiblemente las diferentes partes de la Misa.**

Aparte de causar una distracción a la oración contemplativa, el potencial para adoctrinar a los fieles con “nuevas perspectivas” sobre la Misa es obvio;

• **§ 96a: A las mujeres se les otorgó el derecho de “dirigir el canto y las oraciones de los fieles”.**

Esta había sido siempre la práctica establecida en las liturgias protestantes;



El principio del fin de la Misa silenciosa...



Los coros mixtos hoy se promueven incluso entre los tradicionalistas para las Misas Tridentinas

• **§ 100: A las mujeres y niñas se les permitía unirse a coros "mixtos" o formar su propio coro de mujeres para cantar la liturgia.**

Sin embargo, Pío X había afirmado con autoridad la enseñanza tradicional de que las mujeres no pueden ser admitidas en los coros litúrgicos. (5)

En la Misa rezada:

• **§ 31a, b: Hacer las respuestas litúrgicas a las oraciones del sacerdote, "manteniendo así una especie de diálogo con él".**

Esto incluía todas las respuestas dichas por el servidor, incluido el *Confiteor* ;

• **§ 31c: Decir en voz alta con el sacerdote todas las partes del Ordinario como en la Misa cantada mencionada anteriormente.**

Nada podría estar más calculado para destruir la atmósfera de la "Misa tranquila" que una corriente incesante de respuestas audibles de la congregación.

• **§ 31d: Recitar junto con el sacerdote las partes de los Propios: Introito, Gradual, Ofertorio, Comunión.**

• **§ 32: Recitar el *Pater Noster*, incluido el Amén, al unísono con el sacerdote.**

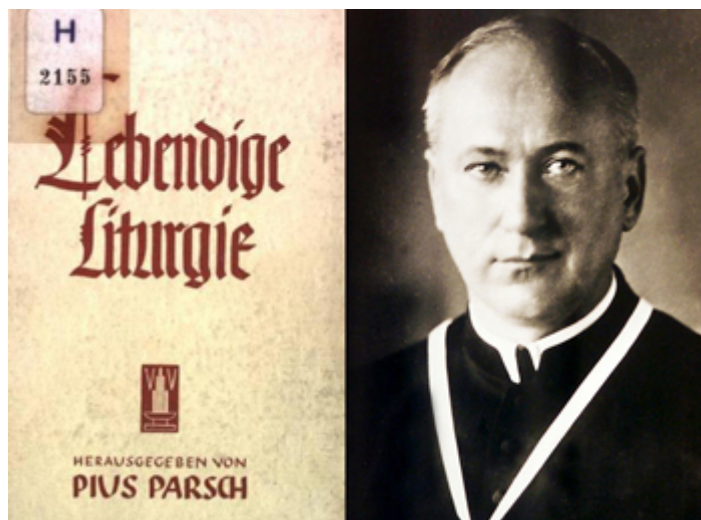
Esta innovación se introdujo por primera vez en las reformas de la Vigilia Pascual y el Viernes Santo de 1951. La recitación comunitaria de esta oración se encuentra en las tradiciones protestantes. En la liturgia católica tradicional, siempre ha sido una oración sacerdotal y no fue dicha por el servidor ni cantada por el coro.

• **§ 31b: Recitar el triple *Domine non sum dignus* junto con el sacerdote antes de recibir la Comunión.**

Este punto particular de la Misa, tradicionalmente reservado para la reflexión tranquila sobre la propia indignidad, ahora fue "exteriorizado" para que todos lo escucharan.

• **§ 14b: Cantar himnos populares o decir en voz alta algunas oraciones en lengua vernácula.**

Así, Pío XII premió la desobediencia de los innovadores que, en contra de las rúbricas, habían estado promoviendo himnos y oraciones vernáculas en la Misa. Pius Parsch había ideado la *Betsingmesse* ("Rezar-cantar-Misa") en la década de 1920, que



Ya en 1933 el P. Parsch estaba publicando obras como *La Liturgia de la Misa*, introduciendo la 'participación activa de los laicos; ' *abajo*, una *Betsingmesse* de 1962 celebrada en Austria

se extendió rápidamente por todas las tierras de habla alemana y se convirtió en el modelo para los reformadores litúrgicos en otros países.

Se dio una aprobación oficial en el § 14b del llamado “sándwich de 4 himnos”, intercalados entre todas las partes habladas para los laicos, que se arraigó en la mayoría de las parroquias y aún sobrevive en el **Novus Ordo**.

• **§ 14c: Un Lector podía leer la Epístola y el Evangelio a los fieles en lengua vernácula mientras el sacerdote los leía en latín.**



Das Konzil wurde für die liturgische Avantgarde zum Türöffner: Petrus Schinkel, der Nachfolger von Pius Parsch, zelebriert 1962 eine Betsingmesse in St. Gertrud. Foto: KNA

El objetivo del ejercicio era que el Lector (que podría ser un laico) efectivamente “voz en off” al sacerdote. Esta práctica ya había sido popularizada por el P. *Betsingmesse* de Parsch. Un paso futuro sería tener lecturas solo en lengua vernácula, por lo que los reformadores litúrgicos habían estado clamando durante mucho tiempo.

A diferencia de las reformas de Semana Santa, estas reformas fueron solo permisivas en lugar de prescriptivas, lo que explica por qué los usuarios del Misal de 1962 no siempre las siguen. Sin embargo, su efecto fue desfavorable para la Tradición.

La Instrucción de 1958 fue aprobada por Pío XII “*in forma specifica*”, indicando su participación personal en la preparación de estas reformas revolucionarias. De ahora en adelante, los sacerdotes de mentalidad tradicional fueron colocados en un segundo plano, por así decirlo, con la responsabilidad de proporcionar una razón fundamental para su uso continuo de las tradiciones de la Iglesia.

1960: Juan XXIII – *Rubricarum Instructum* – Nuevo Código de Rúbricas

Mientras que la regla de “sentarse y escuchar” para el celebrante se aplicaba anteriormente solo a las lecturas de las Escrituras en los servicios de Semana Santa de 1956, esto se extendió a todas las Misas cantadas desde enero de 1961, cuando entraron en vigor las Nuevas Rúbricas. Aquí se estipuló que “En las Misas cantadas, todo lo que el diácono, subdiácono o lector cante o lea en virtud de su oficio es omitido por el celebrante”. (§§ 473, 513-514)

1964: Pablo VI – *Inter Oecumenici* – Implementación de la Constitución litúrgica

El arzobispo Piero Marini, que había trabajado con Bugnini en la secretaría del *Consilium* (la Comisión que diseñó el *Novus Ordo*), describe esta Instrucción como “una victoria para el *Consilium*”s acercamiento a la reforma litúrgica.” (6) No es difícil ver por qué.

Este documento lleva la decisión de Juan XXIII un paso más allá. Incluso en Misas



Monseñor Marini, Maestro de Celebraciones
Litúrgicas bajo JPII

no solemnes, un "lector o el servidor puede leer las Lecciones y las Epístolas con los cánticos intermedios" mientras el sacerdote "se sienta y escucha". (§ 50) Reforzó el control de los reformadores sobre el sacerdote al imponer una especie de "orden de mordaza" eclesiástica sobre su recitación de ciertas oraciones en la Misa: "Las partes

pertenecientes al coro y al pueblo [*Partes quae ad scholam et ad populum spectant*] y cantadas o recitadas por ellos no son dichas en privado por el celebrante". (§ 32)

En esta reforma, que podría llamarse acertadamente la "Operación Switcheroo" de Bugnini, el celebrante se convierte en el "espectador mudo", mientras que el pueblo se convierte en el responsable directo de proclamar

partes de la Misa que tradicionalmente se habían invertido en el celebrante.

Sin embargo, como una especie de premio de consolación, *Inter Oecumenic* condescendientemente concedió que "El celebrante puede cantar o recitar las partes del Ordinario junto con la congregación o el coro" (§ 48b), es decir, como si fuera un miembro ordinario de la asamblea.

[Continuado](#)

1. JB O'Connell, *Sacred Music and Liturgy*, Londres, Burns and Oates, 1959, pág. 13.
2. Ver [aquí](#) y [aquí](#).
3. En 1943, Pío XII capituló ante las demandas de los obispos alemanes y permitió que la congregación cantara la Misa Mayor (Deutsches Hochamt) en alemán. La congregación cantó la mayoría de los textos de la Misa en traducción o paráfrasis, aunque esto iba estrictamente en contra de las rúbricas y prescripciones del Derecho Canónico. Ver [aquí](#)
4. Annibale Bugnini, *La reforma de la liturgia*, p. 903.
5. Pío X, *Entre las Soledades*, 1903, § 13.
6. Piero Marini, *A Challenging Reform: Realizing the Vision of the Liturgical Renewal, 1963-1975*, Liturgical Press, 2007, p. 81.

*Misa de diálogo - 68***Preparación para la *Misa del Nuevo Orden***

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Cualquiera que se proponga considerar las reformas de Pío XII en su detalle histórico no puede dejar de notar la secuencia de eventos que las une al *Novus Ordo Missae* .

En la Instrucción *De musica sacra* (1958), la “Misa comunitaria” fue, para regocijo de los reformadores progresistas, aprobada explícitamente por el Papa, hasta el más mínimo detalle de “participación activa” de los laicos. La Instrucción sentó las bases para la creación final del *Novus Ordo Missae* en la medida en que dio a los laicos un papel integral en la celebración de la Misa:

§ 21: “Todo lo que los libros litúrgicos prescriben para ser cantado, ya sea por el sacerdote y sus ministros, o por el coro o **la congregación**, forma parte **integrante** de la sagrada liturgia”. [énfasis añadido]

Para que algo sea una parte integral de la liturgia, debe ser un elemento intrínseco de aquellas actividades de las que se compone la liturgia, necesario para su integridad, y uno sin el cual el actor principal (el sacerdote) no puede funcionar correctamente. .



Canto congregacional, introducido por Pío XII en su instrucción *De musica sacra* (1958)

Por supuesto, el § 21 significaba que los textos prescritos debían cantarse en su totalidad. Sin embargo, se transmite la impresión, a través de una redacción elíptica, de que cuando los laicos cantan los textos litúrgicos, su “participación activa” es tan integral a la liturgia como el canto del sacerdote, sus ministros y el coro. Pero ese es un punto de vista protestante, no católico: fue Lutero quien igualó la importancia de la congregación y el coro y sostuvo que el canto de la congregación no era menos integral al servicio.

Si deseamos conocer la auténtica posición católica que guió a la Iglesia a lo largo de la Historia, la expresó el Papa Pío X:

“La Iglesia es esencialmente *unsociedad*, es decir, una sociedad que comprende dos categorías de personas, los pastores y el rebaño, los que ocupan un rango en los diferentes grados de la jerarquía y la multitud de los fieles”. (1)

En el contexto de este sistema de dos niveles, es de la mayor importancia que el coro haya sido tradicionalmente considerado una clase aparte de la congregación porque su función de cantar los textos litúrgicos pertenece a los obispos y al clero. En otras palabras, el coro es esencialmente una entidad clerical.

Se sigue, por tanto, que los miembros del coro, aunque sean laicos, ejercen “un

verdadero oficio litúrgico”, para lo cual se establece que deben “vestir el hábito y la sobrepelliz eclesiásticos”. (2)

En cuanto a la otra categoría de personas incluidas en la “multitud de los fieles”, Pío X no les dio instrucciones específicas, de lo que podemos inferir que no tenían la obligación de cantar los textos litúrgicos. Esto es indiscutiblemente claro en su explicación de que, además del canto del “celebrante en el altar y los ministros”, “ **todo el resto del canto litúrgico pertenece al coro**”. (3) [énfasis añadido]



Tradicionalmente los clérigos o monjes componían el coro de la iglesia - Foto del Nuevo Movimiento Litúrgico

Los fieles ordinarios, por lo tanto, por definición no estaban incluidos entre los cantantes que realizaban funciones litúrgicas. Por lo tanto, no hay motivos para creer que Pío X tenía en mente una interpretación congregacional cuando emitió su *motu proprio* sobre Música Sacra en 1903.

Incluso antes de convertirse en Papa, cuando era obispo de Mantua y patriarca de Venecia, el futuro Pío X publicó documentos sobre la música sacra. (4) Es interesante que, si bien todos son prácticamente idénticos en redacción y contenido al *motu proprio latino de 1903*, ninguno de ellos mencionó la participación “activa” de los laicos, ni siquiera abordó el tema del canto congregacional.

Contraste con Pío XII

Muy diferente fue el enfoque de Pío XII bajo la influencia del Movimiento Litúrgico. No sólo exhortó al canto comunitario de la Misa, sino que emitió un mandato positivo para su cumplimiento:



Lo que tenemos hoy: vocalistas mal vestidos lideran el canto congregacional

“Se debe hacer todo lo posible para que todos los fieles de todo el mundo aprendan a cantar estas partes [de la Misa]” (*De musica sacra* § 25 a y b)

No hay nada comparable en ninguno de los documentos firmados personalmente por Pío X, ya sea antes o durante su papado. Siempre había promovido la formación de coros de voces masculinas, [5] particularmente entre los seminaristas, y las instrucciones que impartía en su *motu*

proprio para la formación en canto gregoriano estaban dirigidas exclusivamente a clérigos, seminaristas y coros. La única “participación activa” que promovió para los laicos fue en el ámbito temporal que deben infundir principios cristianos.

como [hemos visto](#), las rúbricas obligatorias para el activismo laico en la liturgia

fueron una invención de Pío XII y aparecieron por primera vez en el Ordo de Semana Santa de 1956. Esta innovación se desarrolló más tarde en la Constitución sobre la Liturgia del Vaticano II, que estipulaba que cuando los libros litúrgicos fueran revisados, “deben cuidar cuidadosamente la provisión de rúbricas también para las partes del pueblo”. (*Sacrosanctum Concilium* § 31)

La asamblea preeminente desplaza al sacerdote celebrante Cuando se produjo

la Instrucción General del *Novus Ordo* en 1969, el Cardenal Ottaviani señaló sus “referencias obsesivas al carácter comunitario de la Misa”, añadiendo que “el papel atribuido para los fieles es autónomo, absoluto y, por lo tanto, completamente falso”.



Monjes cantando en procesión

La culpa de esta desviación de la Tradición se puede achacar a la puerta de la “nueva teología” propugnada por el Movimiento Litúrgico – y posteriormente adoptada por el Vaticano II – que rechazó el paradigma claramente definido de dos niveles clero-laicado y redefinió la Constitución de la Iglesia. Iglesia como “comunidad” homogénea de todos los fieles.

Los innovadores litúrgicos redujeron al sacerdote al mismo nivel que los laicos sobre la base de su “sacerdocio común”, siendo la única diferencia perceptible las funciones que les fueron asignadas en la liturgia. Así, el sacerdocio sacramental se disolvió en el “sacerdocio universal de todos los creyentes” de Lutero.

De este error fundamental, que oculta la diferencia de esencia entre los fieles bautizados y los sacerdotes ordenados, surgió el novedoso concepto de que la congregación tenía tanto el **derecho como el deber** de cantar o recitar textos litúrgicos antes reservados al clero.

¿Cómo comenzó a afianzarse en la Iglesia una distorsión tan sorprendente de la distinción entre clérigos y laicos, que recuerda la abolición del sacerdocio por parte de Lutero?

Pío XII incubó las primeras etapas del proceso al conceder muchos de los *deseos* de los reformadores en el ámbito de la “participación activa” de los laicos. Si, como *De musica sacra* El § 21 establece que el canto de todos los textos litúrgicos es parte integral de la liturgia, básicamente hay un solo celebrante: la asamblea. (6)

Y todos los que ejercen el papel de cantor – celebrante, clero, coro, solista, la congregación – lo hacen como miembros de la asamblea. El canto de la asamblea se vuelve *ipso facto* más importante que el de cualquier individuo, incluido el sacerdote celebrante.

Sin embargo, pocos perciben hoy la naturaleza ideológica del motor que tira del tren del Movimiento Litúrgico, o se dan cuenta del problema más profundo y subversivo para la Iglesia: la disminución del papel del celebrante en la Misa y la facilidad con la que los laicos pueden asumir el ministerio. de sacerdotes Porque, lo que estaba siendo impugnado por los reformadores progresistas desde Beauduin hasta el Vaticano II era el **derecho del clero** a cantar o decir misa, que es su función divinamente designada, sin que el pueblo se inmiscuya en la acción litúrgica.

La consecuencia inevitable de la nueva teología litúrgica fue la desclericalización de la liturgia para centrarse en la primacía de la asamblea. [Continuado](#)

1. Pío X, *Vehementer nos*, 1906, § 8.
2. Pío X, *Entre las Soledades*, 1903, §§ 13, 14.
3. *Ibidem.*, § 12. Debemos mencionar brevemente los informes populares de una carta, difundida por Internet, supuestamente escrita por Pío X, antes de convertirse en Papa, al obispo Callegari de Padua. En él, se le cita favoreciendo el canto congregacional en la liturgia incluso por encima de la polifonía. Hay varias versiones diferentes de la carta, cada una de las cuales pretende ser el texto original, y se presentan como "prueba". Pero no se da ninguna fuente de archivo con la que verificar la autenticidad de la carta. Investigaciones posteriores revelan que la carta se originó a partir de los primeros biógrafos de Pío X, cada uno de los cuales agregó su propia interpretación creativa para respaldar su idea subjetiva de lo que el Papa debe haber dicho, de modo que la narración final es, como en el juego infantil de Susurros chinos, una completa distorsión. Así, se crea una falsa "autoridad" para sustentar una posición ideológica.
4. Estos son los Decretos sinodales de 1888 en Mantua, el Votum (Informe) de 1893 en respuesta al cuestionario de León XIII sobre Música Sacra y la Carta pastoral de 1895 al clero de Venecia. Ver http://www.traditioninaction.org/HotTopics/f079_Dialogue_7.htm
5. Desde el inicio de su ministerio sacerdotal -como coadjutor en Tombolo, párroco en Salzano, obispo de Mantua y patriarca de Venecia- formó coros de niños y hombres, y los entrenó personalmente en el canto gregoriano.
6. Esta es la "nueva teología" del Catecismo de la Iglesia Católica (1992) que establece que: "En una celebración litúrgica, toda la asamblea es *leitourgos* [el celebrante]". § 1188

Misa de diálogo - LXIX

La acusación de 'clericalismo'

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Desde principios del siglo XX, el sacerdote católico se había convertido en blanco de amargas denuncias, no solo por parte de protestantes y ateos, como cabría esperar, sino también de un creciente ejército de liturgistas católicos, prácticamente todos los cuales eran compañeros sacerdotes, dentro de la comunidad. filas del Movimiento Litúrgico.

El cargo básico se refería al papel del celebrante y su derecho a realizar él mismo toda la Misa. Entonces, los sacerdotes que habían estado haciendo precisamente eso, y su número era legión a lo largo de los siglos de la Historia de la Iglesia, fueron acusados por los reformadores progresistas del siglo XX de monopolizar la liturgia y fueron declarados culpables de "clericalismo".

Acusaron además de que desde principios de la Edad Media el papel del celebrante se había vuelto tan arrogante que privaba injustamente a los demás miembros bautizados de la Iglesia de una participación plena y activa en la liturgia.

Muchos en el Movimiento Litúrgico han hablado de "cerrar la brecha entre el sacerdote y los laicos" con el objetivo de hacer que toda la asamblea sea responsable de la co-realización de la liturgia, un camuflaje para la confusión doctrinal y una batalla litúrgica para todos.

Luchando contra las 'élites clericales'

Dom Lambert Beauduin, p. Pío Parsch y el P. Josef Jungmann estuvo entre los primeros reformadores en objetar que la liturgia se había convertido en dominio exclusivo del clero. (1) Jungmann agregó que el Rito Romano "ya no era una liturgia de los fieles" sino solo "una fachada rica y vacía". (2)

En 1922, como parte de esta lucha por el poder entre los laicos y el clero, un sacerdote anónimo hizo un llamado a sus compañeros clérigos en la *American Ecclesiastical Review* para que siguieran el lema "¡La liturgia para el pueblo!" Llamó a un "movimiento concertado" para asegurar la "oración vocal del pueblo" en la liturgia y erradicar "la manía de nuevas devociones" a la que eran adictos. (3)

Tan pronto como Pío XII emitió su *Instrucción sobre Música Sacra* de 1958, Mons. JB O'Connell publicó su comentario en el que se puede sentir la animosidad hacia la Tradición Católica burbujeando justo debajo de la superficie:

"El sacerdote celebró 'su' Misa en el altar, sin tener en cuenta a nadie excepto al servidor; y el pueblo 'oía' su Misa, mientras que, en su mayor parte, decía sus oraciones privadas, o simplemente decía y no hacía nada, estando físicamente presente con el mínimo de atención e intención exigido por los teólogos morales para cumplir con la obligación de 'escuchar Misa'" (4)

Es significativo que este tipo de insultos, destinados a desacreditar la Tradición, fueran endémicos solo en los círculos progresistas, entre aquellos que despreciaban la Misa tradicional y querían reemplazarla por algo de su propia creación.



El sacerdote no se distanció del pueblo porque ambos estaban unidos en la adoración a Dios

Mientras estos líderes litúrgicos progresistas y sus seguidores estaban ocupados vilipendiando el papel tradicional del sacerdote y ridiculizándolo como una forma de “clericalismo”, el Movimiento Litúrgico fue ganando gradualmente la atención de los Papas desde Pío XI en adelante. Asumió la misión de “restaurar” a los fieles el sentido de “propiedad” de la acción litúrgica, alegando que habían sido privados de ella durante siglos por un clero dominante. (5)

Es bien sabido qué figura histórica promovió la idea de que la “propiedad” estaba “en manos de unos pocos” como catalizador de la revolución. Pero la influencia de Marx no se limitó a la esfera política.

Uno de sus puntos de entrada en la Iglesia fue a través del Movimiento Litúrgico. (6) Allí se propagó como una infección parasitaria, avivando el resentimiento contra los privilegios del clero en la liturgia, e incitando a los laicos a demandas cada vez mayores de “participación activa”, “igualdad” y “acceso”.

De ahora en adelante, el clero asediado tendría que defender su territorio contra una marea creciente de hostilidad de los reformadores progresistas en el Movimiento Litúrgico.

Política sobre principio

Con Pío XII podemos ver el desarrollo de una nueva política liberal hacia la reforma litúrgica, cuyo elemento más importante fue promover la “participación activa” del pueblo. Sin embargo, la otra cara de esta política fue introducir una legislación que discriminaba efectivamente a los destinatarios de las Órdenes Sagradas, lo que facilitaba que los no ordenados usurparan los roles clericales.

Este doble objetivo se hizo patente, como hemos visto, en las rúbricas del nuevo *Orden de la Semana Santa* (1956) y de la *Instrucción sobre Música Sacra* (1958) que hacían que el clero compartiera con la congregación su espacio privilegiado de culto, funciones litúrgicas e incluso su responsabilidad de realizar la liturgia.

Aquí podemos ver la falla en el argumento de los reformadores, que postula una

igualdad fundamental entre el clero y los laicos en la liturgia en virtud de su bautismo común. Concluyen a partir de esta premisa que nadie es superior o inferior a nadie en la liturgia, y que cualquier diferencia percibida surge puramente de la variedad de funciones asignadas a cada uno de los participantes en la asamblea.

'Opción preferencial por los laicos'

Esta fue, en el fondo, la base del "horizontalismo" que caracteriza las liturgias *del Novus Ordo*. Porque, los reformadores progresistas no dan consideración al Sacramento de la Ordenación por el cual el sacerdote es elevado ontológicamente a un nivel más alto que los recipientes del Bautismo solo, capacitándolo para realizar actos *sobrenaturales* *en persona Christi*. Aunque esta fue la enseñanza perenne de la Iglesia, fue ignorada por los reformadores litúrgicos, quienes tenían un interés ideológico en manchar a la Iglesia con la temida etiqueta de "clericalismo".

De hecho, suscribirse a la visión del sacerdocio católico como más noble y elevado es invitar a gritos de protesta de los progresistas como una violación de los derechos de los laicos a la plena "participación activa" en la liturgia.

Así, se pusieron en marcha toda una serie de medidas coercitivas, destinadas a proteger a los laicos del supuesto daño que les infligía el llamado "clericalismo" y evitar que el sacerdote celebrante en particular, supuestamente "se enseñoreara" del resto de los fieles. asamblea. Esta imagen va de la mano con el deseo de los reformadores de desarraigar y destruir la liturgia que se había ido transmitiendo a lo largo de los siglos.



El sacerdote, a la par del pueblo en el *Novus Ordo*

Hemos visto suficiente evidencia para saber que la nueva legislación se basó en el prejuicio de los reformadores que querían introducir una idea que revolucionaría todo el culto de la Iglesia: que la congregación en general tenía el derecho y el deber de co-realizar el liturgia con el sacerdote.

El sacerdote, el verdadero objetivo

Comenzando en una escala restringida en Semana Santa bajo el Papa Pío XII, y continuando bajo sus sucesores, se promulgó una legislación cada vez más estricta para evitar que el sacerdote celebrante desempeñara muchas de sus funciones litúrgicas tradicionales. Estos reflejaban la verdadera identidad del sacerdote como *alter Christus* y estaban enraizados en la historia, el idioma, los textos y la herencia musical y cultural del Rito Romano.

Dado que la legislación preventiva solo se usa con la intención de eliminar las amenazas al bien común, como en las estrategias antiterroristas, el control de plagas o la reducción de infecciones, etc., podemos inferir razonablemente que el sacerdocio tradicional fue visto de manera similar como un peligro para el éxito de la "nueva teología litúrgica". Por lo tanto, también tuvo que ser eliminado junto con las



El 'presidente' observa desde un costado, dando a la gente un 'signo de paz'

estructuras tradicionales que habían protegido al sacerdocio de las incursiones del protestantismo y el laicismo.

No es casualidad que la época que más se acerca a la liturgia ideal del Movimiento Litúrgico sea la Reforma protestante. Tampoco es de extrañar que el sacerdote del *Novus Ordo* termino perdiendo su estatus privilegiado en la liturgia y convirtiéndose en un mero 'presidente' de las actividades de la asamblea. No es de extrañar, entonces, que la Iglesia post-Vaticano II esté

sufriendo una crisis de identidad entre los sacerdotes, y los seminarios estén siendo cerrados en gran número.

El declive del sacerdocio ya ha ayudado a socavar y debilitar la misión de salvación de la Iglesia en el mundo, dejándola vulnerable a las invasiones de las ideologías seculares. Y cuanto más se han erosionado la Misa y el sacerdocio verdaderos, más se ha permitido la Iglesia enredarse en una red de ecumenismo, cediendo cada vez más terreno a las falsas creencias y a las ideologías seculares, que amenazan con destruir la identidad histórica de la Iglesia. Pero, ¿dónde está la legislación preventiva contra eso?

[Continuado](#)

1. Ver [aquí](#) ; ver también, P. Parsch, *La renovación litúrgica al servicio de la parroquia. Significado y alcance de la liturgia popular*, Mulhouse, Salvator, traducido del alemán *Volksliturgie. Ihr Sinn und Umfang* (La liturgia del pueblo. Su significado y alcance), Würzburg, 1940, p. 24; J. Jungmann, *Misa de Rito Romano*, 1951.
2. J. Jungmann, "Liturgia de la víspera de la Reforma", en *Worship* vol.33, n. 8, 1958-1959, págs. 508, 514.
3. *Amator Liturgiae* (seudónimo), "Carta al editor", *American Ecclesiastical Review*, vol. 66, enero de 1922, pág. 67.
4. JB O'Connell, *Sacred Music and Liturgy: The Instruction of the Sacred Congregation of Rites 3 de septiembre de 1958*, Westminster, MD: Newman Press, 1959, p. 46
5. Ver [aquí](#) _
6. Otros ejemplos de revolución de inspiración marxista en la Iglesia son la Teología de la Liberación, el Movimiento de Sacerdotes Obreros y varias organizaciones dirigidas por laicos como el Movimiento de Trabajadores Católicos, todos relacionados con la reforma litúrgica.

Misa de diálogo - LXX

Vigilia de Pentecostés suprimida en la Reforma de 1956

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La devastación del patrimonio litúrgico del Rito Romano bajo Pío XII no se limitó a la reforma de la Semana Santa sino que, como había previsto la Comisión de 1948, (1) se extendió también a otras áreas de la liturgia.

Todavía se cree comúnmente que cuando el Decreto *Cum nostra hac aetate* del 23 de marzo de 1955 eliminó aproximadamente la mitad de todas las vigiliias en el Calendario Romano, la Vigilia de Pentecostés se “salvó”. Pero eso sería sólo una verdad a medias, porque, como veremos, fue suprimida, desechada y, luego, olvidada en el espacio de una generación.

Todo lo que quedó virtualmente intacto fue la Misa de Vigilia que, en una hazaña orwelliana, retuvo su título histórico en el Calendario, para que las generaciones futuras no se dieran cuenta de lo que habían perdido exactamente.

Y así sucedió, con el resultado no demasiado impredecible de que los tradicionalistas de hoy en día generalmente ignoran que, si bien su liturgia de 1962 todavía se llama formalmente la Vigilia de Pentecostés, no le queda mucho de tradicional.

Aquí consideraremos el destino de la Vigilia de Pentecostés en las reformas de 1956, pero primero se necesitan algunos hechos pertinentes para proporcionar una imagen de fondo del tipo de pensamiento que dio lugar a esta reforma en particular.

No hay razón sólida para la supresión

Cuando la Comisión nombrada por Pío XII en 1948 elaboró planes para la reforma general de la liturgia, decidió deshacerse de la mayoría de las Vigiliias y Octavas de la Iglesia sin, como resulta, ninguna justificación razonable para una cirugía tan radical. .

el *oficial*La razón dada por la Congregación de Ritos en su decreto del 23 de marzo de 1955, fue en aras de la “simplificación”. Pero, la motivación subyacente para la



La Vigilia de Pentecostés fue eliminada de la liturgia en la Reforma de 1956

supresión de las Vigilias se reveló en el “Memorándum” de la Comisión como la falta de aprecio e incluso el odio de los reformadores hacia la liturgia tradicional: Bugnini y sus colegas querían deshacerse de ellas con el siguiente pretexto: “En

resumen , la institución de las vigiliias fue perdiendo gradualmente su carácter auténtico y se convirtió en una especie de formalidad litúrgica sin vida”. (2)

Esta suposición sesgada e injustificada se convirtió en la fuerza impulsora de la determinación de la Comisión de suprimir la mayoría de las antiguas Vigilias de la Iglesia. Los reformadores progresistas consideraban que, así como hay que cortar la madera muerta para salvar la planta, se consideraba necesaria la “simplificación”, es decir, la escisión, para obviar el “daño” que los ritos tradicionales “sin vida” pueden causar al bien común. .

Padre Antonelli, quien fue uno de los miembros más influyentes de la Comisión, dio una explicación más detallada del decreto de 1955:

“En realidad, el verdadero propósito de la tan deseada simplificación de las rúbricas no es en modo alguno, como algunos habrán pensado, reducir la oración pública de la Iglesia a dimensiones más limitadas. Se trata más bien de liberarlo de todos aquellos **elementos formalistas y complicados**, generalmente de origen tardío, que se han convertido en un lastre para el 'sacrificio de alabanza' y han ido cambiando la sobriedad original de su estructura.



Pretendiendo podar la madera "sin vida"

“En la práctica, estas **complicaciones formalistas** se han convertido en una molestia y un estorbo para esa **participación viva** , que toda la liturgia de su naturaleza exige. Por lo tanto, el propósito de eliminarlos no es orar menos sino orar mejor. Ese es el espíritu del decreto”. (3) [Énfasis añadido]

Pero, ¿qué tipo de reforma supone que todas las estructuras “formalistas y complicadas” son inauténticas y “sin vida”? Aquí está la indicación más clara posible de que la Comisión condenó los ritos tradicionales bajo el supuesto de que no solo eran ineficaces e improductivos, sino también positivamente dañinos, un obstáculo para la verdadera participación (y por lo tanto para la recepción de las gracias necesarias para la salvación).

¿Se puede concebir mayor calumnia o injusto reproche contra la tradicional liturgia romana, calificada por el cardenal Ottaviani como “el más completo monumento de la fe”, que durante siglos ha alimentado el alma de innumerables católicos y producido abundancia de santos?

En su desaprobación de los ritos tradicionales, los progresistas no supieron apreciar que el propósito de tener fórmulas rígidas y rúbricas complejas era, como señaló el cardenal Ottaviani, actuar como “murallas teológicas erigidas para la protección del

rito” y como un “formidable barrera contra la herejía”, para asegurar la estabilidad de la doctrina a lo largo de los siglos.

Como han demostrado los desarrollos posteriores, la destrucción de estos bastiones de la ortodoxia dio lugar a muchas desviaciones en la *lex orandi*, la principal de ellas el *Novus Ordo*, que alejó a la gente de la verdadera Fe.

La vigilia tradicional

Desde los primeros siglos de la Iglesia, Pentecostés tuvo una Vigilia Bautismal similar en forma a la Pascua. Podemos ver evidencia del carácter bautismal de estos ritos en las liturgias de los primeros sacramentarios, que registran cómo se celebraba la Vigilia desde el siglo VII^y antes. (4)

Cuando el Papa San Pío V codificó el *Misal Romano* en 1570, la Vigilia de Pentecostés contenía textos y ceremonias transmitidos desde siglos anteriores, incluyendo los siguientes:

- 6 lecturas del Antiguo Testamento (Profecías) y 3 Tratados, todos tomados del Sábado Santo;
- 6 Colectas sobre el tema del Bautismo;
- Recitación de las Profecías por el sacerdote mientras otro ministro las cantaba;
- Procesión del clero a la pila bautismal;
- Bendición de la fuente;
- Administración del Bautismo;
- Canto de las Letanías de los Santos;
- Uso de casullas plegadas antes de la celebración de la Misa de Vigilia.



Una pila bautismal del siglo XII en la basílica de San
Italia
Frediono, Lucca,

La característica más notable de este conjunto de rituales era que reflejaban partes de la liturgia del Sábado Santo tal como se celebraba en las grandes catedrales de la cristiandad mucho antes de que Pío V codificara el *Misal Romano*.

La Vigilia de Pentecostés tradicional, por lo tanto, tenía un propósito y diseño específico: conmemorar el comienzo de la misión salvadora de la Iglesia en el mundo cuando los Apóstoles agregaron unas 3.000 almas a la Iglesia en Pentecostés por medio del Bautismo. (Hechos 2:41) Eliminar estos rituales es destruir la identidad misma de la Vigilia de Pentecostés y su conexión histórica con el Sábado Santo.

Podemos considerar las dos grandes Vigilias Bautismales – de Pascua y Pentecostés – como dos sujetalibros ornamentales casi idénticos en un estante que encierra los 50 días del Tiempo Pascual. Juntos, formaron un escaparate artísticamente equilibrado para resaltar el esplendor de una de las temporadas más

importantes del Año Litúrgico de la Iglesia.

Vandalismo desenfrenado

Pero Bugnini, como el toro proverbial en una tienda de porcelana, dañó el primero y hizo añicos el segundo de estos adornos bellamente elaborados.

Los venerables textos y rituales de la Vigilia de Pentecostés fueron condenados a la extinción por la Comisión Litúrgica de 1948. Cuando se les preguntó si sería apropiado abolir estas ceremonias, los tres consultores, Jungmann, Capelle y Righetti, acordaron por unanimidad que deberían ser eliminadas. (5)

Y así, el hacha de las normas litúrgicas arbitrarias de la Comisión se balanceó una vez más contra las antiguas tradiciones de la Iglesia. Ya en 1952, todas estas ceremonias de la Vigilia de Pentecostés fueron prohibidas en cualquier iglesia donde se celebrara la Vigilia Pascual experimental. Luego, en 1956, fueron universalmente suprimidos, con la aprobación de Pío XII, para todo el Rito Romano.



Los progresistas arrasaron las murallas de la ortodoxia que habían protegido los ritos de la Iglesia durante siglos.

En la siguiente sección, examinaremos de cerca las “consecuencias” de esta reforma tal como se manifestó en el *Misal de 1962*.. [Continuado](#)

1. Las actas de todas las reuniones que la Comisión celebró desde su creación hasta 1960 cuando fue absorbida por la Comisión Preparatoria Central se reproducen como apéndice en N. Glampietro, *Il Card. Ferdinando Antonelli e gli sviluppi della riforma liturgica dal 1948-1970*, Roma: Pontificio Ateneo S. Anselmo, 1998, pp. 278-388.
2. Ver Carlo Braga, ed., *La Reforma Litúrgica de Pío XII: Documentos: I. La Memoria sobre la Reforma Litúrgica, 1948*, Roma: Edizioni Liturgiche, 2003, n. 117.
3. F. Antonelli, del Prefacio a A. Bugnini, *La simplificación de las rúbricas*, trad. LJ Doyle, Collegeville, MN: Doyle y Finegan, 1955, pág. 7.
4. ^{VII} Ver el Sacramentario Gelasiano del siglo , *Libro de los Sacramentos de la Iglesia Romana*, pp. 110 ss.
5. *Memoria*, Suplemento II, 1950, n. 80, pág. 79.

Misa de diálogo - 71

Una aplastante victoria progresista

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Hemos visto cómo la Vigilia de Pentecostés se hermanaba con la Vigilia Pascual, formando así parte del equilibrio y la armonía característicos del Rito Romano. Como tal, había estado durante mucho tiempo orgullosamente en lo alto del Calendario como un monumento a la Fe, pero se derrumbó en 1956, sus restos destrozados rápidamente se barrieron debajo de la alfombra para que no quedara ningún rastro para la posteridad.

Si todavía queda una especie de monumento en el Misal de 1962 en la forma de la Misa que sobrevivió ilesa, no es tanto un recordatorio de la Tradición como de la revolución que derribó la Vigilia.

Monseñor. El conocimiento del Rito Romano de Leon [Gromier era legendario, \(1\) y su amor y respeto por las tradiciones antiguas eran insuperables.](#) Por lo tanto, su evaluación de la reforma de la Vigilia de Pentecostés (que describió como “masacrada”) es eminentemente digna de credibilidad: “

La Vigilia de Pentecostés [reformada] es despojada de su carácter bautismal, y se ha convertido en un día como cualquier otro. otro y hace que el Misal socave la verdad del Canon”. (2)

Analicemos cada uno de estos puntos en orden.

La liturgia empobrecida

Celebrar la Vigilia de Pentecostés sin prepararse para ella con ritos completos relacionados con el bautismo, excepto en iglesias sin pila bautismal (3), era impensable para nuestros antepasados en la fe. Históricamente, estas ceremonias preliminares constituían un servicio conjunto con la Misa, siendo esta última la culminación de toda la Vigilia. Los dos eran considerados inseparables, lo que explica por qué la Iglesia ordenó que ambas funciones fueran desempeñadas por el mismo celebrante. (4)

Aunque el bautismo mismo no se administraba en todas las ocasiones, las ceremonias asociadas (profecías, procesión, bendición de la fuente y el agua, y letanías) eran, de hecho, consideradas teológicamente *másmás* apropiado para Pentecostés que para Pascua. Eso es porque evocan la relación entre el Bautismo – “el renacimiento” – y la Venida del Espíritu Santo, “el dador de vida” (Credo de Nicea).

Así pues, la supresión de los ritos bautismales de Pentecostés privó a la Vigilia de un golpe de un elemento vital de la Fe que había recibido expresión litúrgica desde



Padre Gromier: La Vigilia de Pentecostés fue 'masacrada'

los primeros años del cristianismo.

Vigilia de Pentecostés menospreciada

Aunque la Vigilia mantuvo su título como día litúrgico de primera clase, sufrió una degradación en su dignidad al perder sus ceremonias bautismales, ya que estas le habían dado un rango en el Calendario igual al de la Vigilia Pascual. .

Con la pérdida de su forma distintiva y rico contenido teológico, la Vigilia de Pentecostés de repente se convirtió, como Mons. Gromier comentó, "un día como cualquier otro". ¡Qué descenso para una solemnidad litúrgica que durante mucho tiempo había disfrutado del más alto honor de hermanamiento con la Vigilia de Pascua, la "Reina de las Fiestas"!

No olvidemos que esto sólo se produjo por el prejuicio de la Comisión Litúrgica contra las Vigilias en general, entendidas en el sentido tradicional de un **día litúrgico pleno**, de carácter penitencial, observado habitualmente con ayunos en preparación de una gran Fiesta. Como tales, ya no existen en el *Novus Ordo*. (5)

Lo que sucedió con la Vigilia de Pentecostés de 1962 fue solo el primer paso en este proceso de eliminación de las Vigilias tradicionales del Calendario. Fue reemplazada en 1969 por una Misa vespertina opcional con textos recién compuestos.



Un manuscrito que ilustra el carácter bautismal de Pentecostés

La importancia de las Vigilias en la Historia de la Iglesia

Como institución muy antigua, las Vigilias penitenciales fueron consideradas sacrosantas por los primeros Padres de la Iglesia, por ejemplo, San Jerónimo y San Agustín, y fueron protegidas de supresión arbitraria por los códigos jurídicos de derecho canónico vigentes en el primer milenio.

Fue a la autoridad de estos cánones que San Pedro Damiano apeló en el siglo XI contra aquellos que se oponían a la naturaleza penitencial de las Vigilias. Llamó a estos contemporáneos de mente carnal los "enemigos de las vigilias santas, estos destructores de los ayunos tradicionales". (6)

Significativamente, fue solo en el siglo XX que se permitió que prevalecieran los de mente carnal y eliminaron virtualmente todas las vigilias sagradas y los "ayunos tradicionales" de la Iglesia.

Otra pifia de Bugnini

Cuando la Comisión de “expertos” de Pío XII interfirió en la liturgia de la Vigilia de Pentecostés, el resultado fue una típica chapuza burocrática.

Monseñor. El comentario de Gromier sobre el Canon de la Misa revela el nivel de incompetencia de la Comisión. Se refería a la oración *Hanc igitur*, que tiene su propio propio en la Vigilia de Pentecostés y se usa, además, en toda la Octava. La evidencia existente del Sacramentario Gregoriano del siglo VIII muestra que las palabras de este *Hanc igitur* estaban directamente relacionadas con los ritos bautismales de la Vigilia. (7)



Francisco y un líder carismático rezan en una "vigilia de Pentecostés" *novus ordo* en el Circo Máximo de Roma

Pero el enfoque y significado de la oración se perdió cuando su referente (los ritos bautismales que preceden a la Misa de la Vigilia) fue borrado del Misal Romano. El resultado, *horribile dictu*, fue que las palabras del celebrante ya no se correspondían con la propia *lex orandi* de la Iglesia tal como se practicaba desde el siglo V.

El resultado fue una discordante desconexión con la Tradición que comprometió el testimonio público de la fe de la Iglesia en su liturgia: que solo hay un Bautismo para la remisión de los pecados, y que aquellos que deseen ser salvos deben

renacer “del agua y del agua”. Espíritu Santo.”

Los reformadores se burlaron de que el *Hanc igitur* se había convertido ya en un vestigio sin sentido porque, desde la Alta Edad Media, el número de catecúmenos bautizados en la Vigilia de Pentecostés decrecía. No parecían darse cuenta de que su verdadero significado no estaba estrictamente limitado ni al tiempo ni al lugar.

Porque, en esta parte del Canon, el sacerdote menciona a todos los que han sido bautizados en las ceremonias de ese día en toda la Iglesia universal, independientemente de que el Sacramento mismo haya sido administrado antes de esa Misa particular. Fue también un acto de solidaridad con los catecúmenos de la Iglesia primitiva, que eran bautizados en la Vigilia de Pentecostés por medio de los mismos ritos. Así, estos ritos afirmaron la catolicidad de la Iglesia en todo el mundo ya lo largo de los siglos.

Estos puntos, sin embargo, no fueron abordados por la Comisión, cuyos miembros ya estaban afilando sus cuchillos para la próxima ronda de cortes a la liturgia tradicional. Pero, ¿cuáles son las posibilidades de que cualquier persona con autoridad hoy aborde estos problemas con miras a rectificar las injusticias sufridas por los católicos privados de su herencia legítima? [Continuado](#)

1. Como autor del *Comentario sobre el Ceremonial de los Obispos* (1959), Mons. Leon Gromier fue reconocido, y temido, en el Vaticano y más allá como el experto preeminente del siglo XX en el Rito Romano.

2. " *La Vigilia de Pentecostés ya no tiene nada de bautismal, habiéndose convertido en un día como cualquier otro, y haciendo reposar el Misal en el Canon.* "
3. Este fue el caso, por ejemplo, de los dominicos con la rara excepción de los que dirigían parroquias. Sin embargo, menos la bendición del agua, el Rito Dominicano retuvo, con variaciones menores, todas las demás características de la Vigilia de Pentecostés observadas por el Rito Romano tradicional.
4. Esto lo explica el P. Nicholas Gehr, un historiador tradicional de la Misa, en *El Santo Sacrificio Dogmáticamente, Litúrgicamente y Ascéticamente Explicado* , Freiburg: Herder, 1902, p. 382.
5. Con la excepción de Navidad y Semana Santa, las Vigilias fueron eliminadas del Calendario de 1969 o reducidas a una Misa vespertina opcional.
También debemos distinguir entre la "Misa de la Vigilia" en el Calendario tradicional y la llamada "Misa de la Vigilia" de el *Novus Ordo* , que es una Misa "anticipada" del día siguiente. El Canon 1248 §1 permite a los católicos faltar a la Misa de los domingos y fiestas asistiendo a ella la noche anterior. Se ha generado tanta confusión sobre este tema, especialmente cuando se han escrito nuevas Misas de Vigilia y se han introducido varias "opciones", que el concepto completo de una Vigilia de preparación elude a la mayoría de los católicos de hoy.
6. Peter Damian, Carta 118, *apud Los Padres de la Iglesia: Continuación medieval* , vol. 5, *Las Cartas de Peter Damian 91-120*, CUA Press, 1989, p. 342.
7. *El Sacramentario Gregoriano bajo Carlos el Grande*, p. 77. [Aquí](#) , el *Hanc igitur* se incluye específicamente entre los Propios de la Misa de vigilia celebrada " *post ascensum fontis* " (después de la administración del Bautismo).

*Misa de diálogo - 72***Abolición de 15 de las 18 octavas de fiestas**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Si las vigiliias fueron maltratadas bajo Pío XII, a las octavas les fue aún peor. De hecho, se mencionaron específicamente como uno de los primeros elementos a los que la Comisión de 1948 se ocupó de la eliminación de la liturgia en aras de la “simplificación”. (1)

De las 18 Octavas en uso en el Misal Tridentino, (2) solo 3 – las de Navidad, Pascua y Pentecostés – sobrevivieron a la reforma de 1956. Las Fiestas privadas de sus Octavas fueron:

1. Epifanía;
2. Natividad de San Juan Bautista;
3. SS. Pedro y Pablo;
4. San Lorenzo
5. Asunción de la Santísima Virgen María;
6. Natividad de Nuestra Señora;
7. Todos los santos;
8. Inmaculada Concepción;
9. San Esteban;
10. San Juan Evangelista;
11. Santos Inocentes;
12. Solemnidad de San José;
13. Ascensión;
14. Cuerpo de Cristo;
15. Sagrado Corazón.



De la Misa de Vigilia, Día 3, en la Octava de la Fiesta de SS. Pedro y Pablo

Es obvio de esta lista que las Octavas fueron un pilar clave del Año Litúrgico a lo largo de sus diferentes Temporadas. Mientras que las Vigiliias tenían la función de preparar a los fieles para las grandes festividades de la Iglesia y ayudarlos a participar más efectivamente en ellas, las Octavas funcionaban dando lugar o respiro para que las “gracias especiales” de cada Temporada fueran asimiladas y aplicadas a su vida cotidiana. Sin estas ayudas prácticas para la vida espiritual, es más probable que las Fiestas de la Iglesia sean tratadas como sucesos transitorios con pocas expectativas de efectos a largo plazo.

¿Qué razón, entonces, dio la Comisión de Pío XII para la demolición de tantos pilares de la *lex orandi* cuya eliminación haría insegura e inestable toda la estructura del Año Litúrgico?

Ella *razón oficial* era la vieja castaña de la “simplificación”, para evitar que las Octavas se superpusieran con otras Fiestas. Pero la Iglesia ya tenía métodos

probados y probados para hacer frente a esta eventualidad, que no implicaba la abolición de las Octavas. (3)

La *verdadera* razón, expresada por los miembros de la Comisión en su “Memorándum”, era tener la Liturgia “liberada de ciertas adiciones, que oscurecen su belleza y disminuyen en cierto sentido su eficacia”. (4) Esa era una forma de decir que el crecimiento de Octavas era una adición inútil e indeseada y una fea excrecencia en la faz del Rito Romano.

Destrucción de la Octava de la Epifanía

¿Qué tenía de inaceptable la Octava de la Epifanía (que era incluso más antigua que la de Navidad) que tuvo que ser borrada del Calendario de la Iglesia en 1956? La respuesta no fue evidente para los católicos contemporáneos, quienes estaban comprensiblemente desconcertados por su pérdida.

Sin embargo, si miramos hacia adelante a las reformas de 1969, podemos ver en retrospectiva lo que faltaba en la Misa de Epifanía del *Novus Ordo* pero que se había incluido en la Fiesta y Octava tradicionales. Una omisión importante fueron las referencias constantemente reiteradas al homenaje debido al Rey de Reyes por parte de “todos los reyes de la tierra” (5) en la tradicional Misa de Epifanía y sus oraciones de Octava.

Difícilmente podría permitirse que este tema de la extensión del Reino de Cristo a todo el mundo sobreviviera en la era de la Libertad Religiosa inaugurada por el Concilio Vaticano II. La Octava tuvo que desaparecer para que su mensaje no chocara con la Misa de Epifanía “reciclada” de Bugnini, que sería especialmente escrita en 1969 para reflejar la nueva perspectiva progresista.

Efectos de la reforma

La abolición de la Octava de Epifanía (que, por cierto, antes de las reformas de 1956 había superado a la de Navidad), (6) no estuvo exenta de repercusiones. Dio lugar a dos innovaciones en el Misal de 1962, aunque tentativas, pero que alcanzarían **su pleno esplendor** en el *Novus Ordo* .

Primero , el último día de la Octava, el 13^o de enero, fue rebautizado por Pío XII como “Commemoración del Bautismo del Señor”. Esta fue una innovación pura: nunca había habido un precedente para tal Día de Fiesta en el Rito Romano. (7) Tampoco hubo una devoción popular de larga data a este aspecto de la Divinidad de Cristo (como había habido, por ejemplo, al Sagrado Corazón) (8) para justificar esta adición.

En el Misal Tridentino, el Bautismo de Cristo en el Jordán sólo se narra en el Evangelio del día como una segunda Manifestación de su Divinidad, para no desmerecer la preeminencia de la primera Epifanía, que se celebraba en el Octava.

La importancia de esta innovación se perdió para la mayoría de los católicos antes del Concilio Vaticano II porque no podían haberse dado cuenta de adónde los llevaba. Porque, en ese momento, solo los miembros de la Comisión Litúrgica y sus asociados cercanos sabían la respuesta, y la mantuvieron en secreto.

Pero, el crujido aún estaba por llegar. Resultó que la iniciativa de Pío XII era un ejercicio de vuelo de cometas para preparar a los fieles para la siguiente etapa de la reforma. Habiendo hecho tragar a los fieles el nuevo *título* , los reformadores inventaron y sirvieron una nueva Fiesta para corresponder - el Bautismo del Señor -

que entró en el Calendario Romano en 1969.

El efecto a largo plazo de esta reforma fue socavar la costumbre inmemorial en Occidente de pensar en la Epifanía *específicamente* como la Fiesta de la Manifestación de Cristo a los gentiles en la persona de los Magos. (9) Sin embargo, fue incorporado al Misal de 1962 por el Papa Juan XXIII.

Solo en retrospectiva podemos ver la conexión entre la reforma de Pío XII y la de Pablo VI, quien extendió la Temporada de Navidad hasta el primer domingo después de la Epifanía (el Bautismo del Señor recién acuñado). Al fusionar las dos Manifestaciones de Cristo (Su Nacimiento y Bautismo), los reformadores oscurecieron la característica definitoria de la Epifanía: Cristo manifestándose a todas las personas como su Rey Divino, a quien todos los gobernantes deben sumisión, una doctrina totalmente aborrecible para la mentalidad progresista. .



La manifestación de Cristo a los gentiles fue socavada al eliminar la Octava de Epifanía

Incluso un niño pequeño puede captar esa idea al mirar las figuras del pesebre con los Reyes Magos inclinándose ante el Niño Jesús. Ahora, como resultado del *Novus Ordo*, la mayoría de los adultos saben menos sobre la Fe que los niños de generaciones anteriores.

Segundo, en 1956, el período del Año Litúrgico posterior al 13^{de} enero (la “Commemoración del Bautismo del Señor” de Pío XII) pasó a llamarse “el *tiempo anual* anterior a la Septuagésima”. Pocas personas en ese momento habrían visto esta bomba de relojería colocada en el Misal de 1962, programada para detonar en 1969, o incluso sospecharían que este cambio de nomenclatura que suena inocuo significaba el fin del arreglo tradicional de las estaciones y fiestas en el Calendario Romano General. . (10)

Porque, el término “*tiempo por año*” fue adoptado más tarde en el *Novus Ordo* para designar el revolucionario concepto de “Tiempo Ordinario”, inventado únicamente para borrar los “Domingos posteriores a la Epifanía”, los “Domingos posteriores a Pentecostés” y toda la Temporada de la Septuagésima. Y, efectivamente, *todos* volaron por los aires cuando estalló la bomba. [Continuado](#)

2. Este número no incluye las Octavas para Fiestas locales como la dedicación de una iglesia o catedral, para el titular de una iglesia, o para el Santo Patrono de una orden religiosa, diócesis o nación, todas las cuales fueron abolidas por Pío XII.
3. Las rúbricas del Misal abordaron con éxito el problema de la "ocurrencia" (es decir, cuando dos Fiestas coincidieron) de varias maneras, incluida la conmemoración de la Fiesta de menor rango en la Misa del día, traduciéndola al siguiente día libre, insertándolo en un Calendario Local o celebrándolo en un altar diferente al de la Misa principal.
4. 1948 *Memoria*, n. 7.
5. Esta referencia, tomada del Salmo 71:10-11, también ha sido completamente eliminada de la Misa de Epifanía *del Novus Ordo*.
6. En el Calendario General Romano de 1954, las dos Octavas se clasificaron respectivamente como de segundo y tercer rango.
7. Cualquier objeción a la reforma fue descartada con el argumento irrelevante de que el Bautismo de Cristo fue celebrado por cristianos de rito oriental en la Epifanía.
8. Aunque la Octava del Sagrado Corazón se agregó recién en 1929, esto no fue una innovación, sino una mejora de la Fiesta promovida por los sucesivos Papas desde su institución en 1765. De hecho, el culto del Sagrado Corazón es anterior a esa fecha. año. Como observó Dom Guéranger, existía una costumbre que databa de los primeros Doctores de la Iglesia y de muchos Santos de considerar la Llagu del Costado de Jesús atravesada por la lanza como "la fuente de todas las gracias". Además, para expiar los pecados de las naciones, que habían violado los derechos de Cristo en la esfera pública, Pío XI ordenó que, en la fiesta del Sagrado Corazón, se hiciera un Acto de Reparación en todas las iglesias del mundo.
9. Las otras dos Manifestaciones de Cristo, el Bautismo de Cristo y las Bodas de Caná, se mencionan en los Evangelios del 13 de enero y del segundo domingo después de la Epifanía, respectivamente. Reflejaron los temas de iluminación (Bautismo) y poder (para obrar milagros) contenidos en la Fiesta de la Epifanía.
10. El *Misal diario de San Andrés de 1962*, por ejemplo, proporciona una nota explicativa para familiarizar a sus lectores con el concepto de "tiempo *por año*". Con referencia a los domingos posteriores a la Epifanía y Pentecostés, afirma que "en lugar de estar dispuestas para representar el desarrollo progresista de los misterios de Cristo, la oración y la enseñanza de la Iglesia se dan por sí mismas, independientemente de cualquier fiesta o fiesta particular". ocasión."



**Imágenes inspiradas en Hollywood para la nueva
fiesta del Bautismo de Cristo en el primer domingo
después del 6 de enero**

Misa de diálogo - 773

Destruyendo la Octava de Pentecostés

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Aunque la antiquísima Octava de Pentecostés, que data del siglo IV, sobrevivió a las reformas de 1956, la decisión de abolirla ya había sido tomada por la Comisión de Pío XII en febrero de 1950. (1) De hecho, a partir de 1948, cuando la Comisión Litúrgica presentó una propuesta para "abolir valientemente la Octava", (2) sus días estaban contados, en más de un sentido.

Por lo tanto, siempre fue una "certeza de carreras" que esto se lograría, si no bajo Pío XII, entonces en la primera oportunidad disponible. A la Octava se le dio una suspensión de ejecución hasta 1969, cuando Pablo VI la borró por completo para acomodar el *Novus Ordo* "Tiempo Ordinario", que comienza *inmediatamente* después del domingo de Pentecostés.

Por lo tanto, no hubo tiempo para despedidas afectuosas o despedidas prolongadas de esta poderosa Fiesta que fue fundamental para todo el Año Litúrgico, no hubo tiempo para saborear su mensaje o meditar en la Tercera Persona de la Santísima Trinidad en cuyo honor fue la Octava. instituido

Habiendo sido privada tanto de su Vigilia como de su Octava, la Fiesta de Pentecostés fue repentinamente reducida a un domingo ordinario. Se convirtió en una fiesta independiente y se hizo que pareciera una maravilla de un día, después de lo cual la liturgia pasó sin contemplaciones de rojo a verde y se desconectó del tema de Pentecostés.



Pablo VI en 1969, año en que borró la Octava de Pentecostés de la liturgia

Traficar, traficar y robar

La ética de esta reforma se pone en tela de juicio cuando consideramos cómo Bugnini la impulsó solo en medio de una maraña de confusión y sin el consentimiento informado o el acuerdo claro de nadie más. Con respecto a la supresión de la Octava de Pentecostés, Bugnini admitió más tarde que hubo mucho desacuerdo y timidez entre los miembros del Consilium y que **el asunto nunca se resolvió por completo** :

"Aquí nuevamente hubo desacuerdo. La supresión fue aceptada con la expectativa de que los formularios de la Octava fueran utilizados durante los nueve días de preparación para Pentecostés. En este punto nuevamente hubo cambios de opinión, pero finalmente prevaleció la decisión de los Padres... [Sin

embargo], **posteriormente causó confusión y dudas** ". (3)

Sin duda, los "cambios de opinión" surgieron cuando se dieron cuenta, demasiado tarde, de que las tergiversaciones de Bugnini les habían dificultado descubrir con precisión cómo habían sido engañados para aceptar un intercambio desigual entre uno de los líderes de más alto rango. Octavas y Novena preparada de preparación para Pentecostés. (4)

La octava tradicional de Pentecostés



Pentecostés

Al igual que con la Vigilia de Pentecostés, la Octava también había estado estrechamente relacionada con la de Pascua. Ambos compartían la distinción -única en el Calendario Tridentino- de ser clasificados como Octavos **de primer rango**.

Como observó Dom Guéranger: "El misterio de Pentecostés ocupa un lugar tan importante en la dispensación cristiana, que no podemos sorprendernos de que la Iglesia lo clasifique, en su liturgia, a la par de su solemnidad pascual".

Grande habría sido su sorpresa si hubiera vivido para ver la abolición de la Octava, por no hablar de la Vigilia, de Pentecostés, cuya liturgia le había otorgado la misma estima que las celebraciones de

Pascua.

Consideremos el asombroso arte y la belleza estética de esta parte de nuestro patrimonio espiritual, que Bugnini había estado planeando destruir desde 1948.

Rasgos distintivos de la Octava de Pentecostés

Cada Misa de la Octava tenía su propio carácter especial, celebrando uno de los Siete Dones del Espíritu Santo en orden ascendente, para ilustrar los pasos sucesivos del alma hacia una mayor semejanza con Cristo. (5) ¿Por qué abolir la extensión de Pentecostés, fiesta en la que, como enseñó el Papa San León Magno, el Espíritu Santo dispensa Sus Dones "*ditior largitate*" (en medida más generosa)? (6)

En cada Misa se cantaba o recitaba el *Veni Sancte Spiritus* con su Aleluya para reforzar la "efusión del Espíritu Santo" en Pentecostés. Anteriormente conocida como la "Secuencia Dorada", fue ampliamente apreciada como una obra maestra de la poesía litúrgica, pero sus ritmos fluidos, su claridad y simplicidad la hicieron atractiva para las masas.

Otra característica notable de la Octava fueron sus tres Días de Brasas (miércoles,

viernes y sábado) con ayuno y abstinencia parcial, un obvio no-no para Bugnini que acababa de abolir la Septuagésima e intentó, sin éxito, hacer lo mismo con el Miércoles de Ceniza. (7)

Lo que distinguía a estos Días de Ascuas de todos los demás en el Año Litúrgico era su posición dentro de una temporada de júbilo, lo que los convertía en un tiempo agridulce, participando tanto del ayuno como del festejo.

Una reforma puramente subjetiva

Incluso el teólogo progresista p. Louis Bouyer, pieza clave del Movimiento Litúrgico, expresó su consternación y horror ante esta reforma, que consideraba a la vez insensata y arbitraria. Lanzó esta andanada contra sus compañeros progresistas:

“Prefiero no decir nada, o casi nada, del nuevo Calendario, obra de un trío de maníacos que suprimieron, **sin razón alguna**, la Septuagésima y la Octava de Pentecostés y que dispersaron tres cuartos de los santos quién sabe dónde, ¡todo basado en nociones propias! (8)

¿Qué eran exactamente estas “nociones propias”? Un breve examen de la justificación de la abolición de la Octava de Pentecostés mostrará que se llevó a cabo en flagrante repudio a los principios del desarrollo litúrgico. Porque, como veremos, Bugnini no aplicó ningún estándar de evaluación racional de la tradición existente.

1. La justificación de la abolición de la Octava se basa en la férrea teoría de Bugnini de que los 50 días entre Pascua y Pentecostés deberían ser una unidad herméticamente sellada, y que extender el período unos pocos días más equivale a destruir la unidad de la Semana Santa:

“El tiempo pascual dura 50 días, comenzando con la Vigilia Pascual y terminando con el domingo de Pentecostés. Así lo atestigua la antigua y universal tradición de la Iglesia, que siempre ha celebrado las siete semanas de Pascua como si fueran un solo día que concluye con la fiesta de Pentecostés. Por eso se ha abolido la octava de Pentecostés, que se añadió a los 50 días de Pascua en el siglo VI”. (9)

Pero, la premisa es lógicamente irrelevante para la conclusión, ya que no tiene relación alguna con la abolición de la Octava. Además, simplemente no hay suficiente evidencia sólida sobre las prácticas litúrgicas de los primeros siglos para afirmar con certeza que nunca hubo días de festividades prolongadas después de Pentecostés. (10) E incluso si no lo hubiera, no daría derecho a los reformadores a borrar más de 1600 años de tradición antigua y universal y arrojar la Octava de Pentecostés a las llamas.

Increíblemente, este argumento de 50 días y no más (11) fue consagrado en el Calendario de 1969 por la Congregación de Ritos y firmado por su Secretario, el futuro Cardenal Antonelli.



Cerrar la ventana de la "Secuencia Dorada"

- dones son las gracias necesarias para la vida activa de los fieles en el mundo; el resto se relaciona con la vida contemplativa y nuestra unión mística con Cristo.
6. Leo 1, *Sermo 77*, Capítulo 1, 'Sobre Pentecostés III.'
 7. Monseñor. Pierre Journel, a quien Bugnini nombró para el Consilium, declaró que querían desechar el Miércoles de Ceniza y que la Cuaresma comenzara en su primer domingo. Ver ' *L'Organisation de l'année liturgique*, La Maison-Dieu , 100 (1969), pp. 147-148.
 8. L. Bouyer, *Mémoires*, París, Editions du Cerf, 2014, pp.199-200. Padre Bouyer no mencionó ningún nombre, pero el Editor de *Mémoires* (Nota 29, pp. 303-304) conjeturó que al menos uno de ellos era Mons. Pierre Journel quien estuvo a cargo del Ciclo Temporal del Calendario.
 9. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia* , p. 319.
 10. Al menos en la herencia litúrgica oriental siempre hubo una semana posterior a Pentecostés que se remonta a los primeros Padres. Esto se llamó "Afterfeast" en lugar de una octava. Y un documento relativo a los siglos III y IV habla de una semana de festividades posterior a Pentecostés: "Así que, después de haber guardado la fiesta de Pentecostés, guardad una semana más de fiesta". (Constituciones Apostólicas, Libro V, Capítulo XX)
 11. Este, dicho sea de paso, fue el mismo tipo de argumento engañoso que usó Bugnini para justificar la abolición de la Temporada de la Septuagésima, que supuestamente sobrepasó los 40 días de Cuaresma: "debería haber una simplificación. No era posible restaurar la Cuaresma en toda su importancia sin sacrificar la Septuagésima, que es una extensión de la Cuaresma". *Ibidem.* , pag. 307, núm. 6)
 12. *Normas Generales del Calendario Litúrgico* , 1969, (§ 22, n. 12, Atanasio, *Epistula festalis 1*).
 13. Ver [aquí](#) .
 14. *Memoria*, 1948, §79, p. 79.
 15. Así lo confirma Dom Guéranger en *El Año Litúrgico*: "la solemnidad de Pentecostés comenzaba en la Vigilia, pues los neófitos se ponían inmediatamente sus vestiduras blancas: el octavo día, el sábado, se las quitaban".
 16. Papa León I, Sermón 78, *Sobre el Ayuno de Pentecostés*, I.

Misa de diálogo - LXXIV

Revisión de la 'participación activa'

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Iniciamos este estudio con el tema de la “participación activa” (*actuosa participatio* en latín). Como eslogan, saltó a la prominencia en la Iglesia dentro del Movimiento Litúrgico a mediados del siglo XX, habiendo surgido completamente formado de la nueva “teología de la asamblea litúrgica”, como Venus del mar, y pronto dio lugar a su propia mitología.

Antes se acostumbraba describir a los fieles como “asistentes a Misa” (entendidos como “estar presentes” en el Santo Sacrificio), “oyendo Misa” en silencio mientras el sacerdote “decía” la Misa, o “recibiendo los Sacramentos”. a manos del sacerdote. No se trataba de que los laicos tuvieran la responsabilidad de “celebrar” activamente estas ceremonias junto con el sacerdote.

Eso era algo completamente nuevo en la Iglesia.



Fue solo cuando la Constitución litúrgica del Vaticano II promovió la “participación activa” como el objetivo principal de la liturgia (“el objetivo que se debe lograr ante todo”) (1) que esta cantidad hasta ahora relativamente desconocida rebotó en todo el mundo. Incluso antes de la invención de Internet, en poco tiempo alcanzó el estatus de viral.

La 'participación activa' surge plenamente formada en la Iglesia como otra Venus del mar...

La expresión estuvo en boca de los reformadores litúrgicos de toda la Iglesia, y pronto quedó grabada en el imaginario colectivo como la característica definitoria de la reforma. El enamoramiento con la "participación activa" demostró ser ilimitado. Ningún aspecto de la liturgia fue inmune a su influencia, ya que todas las reformas, incluidas las de Pío XII, fueron concebidas específicamente con la “participación activa” de los fieles en mente. Se podría decir que la reforma litúrgica del Vaticano II tiene una “participación activa” que la recorre como las letras en un *palo de roca*. (2)

Ha llegado el momento de recapitular los puntos principales de este nuevo principio que revolucionó toda la vida litúrgica. Estaremos respondiendo a las siguientes preguntas:

- ¿De dónde viene la expresión?
- ¿Cuál era su significado preciso?
- ¿Era realmente necesario?
- ¿Cómo fue recibido por los laicos?
- ¿Qué efectos produjo?

Una frase de dudosa procedencia

Dice algo de los estándares de fiabilidad en el Movimiento Litúrgico que todos daban por sentado que la “*actuosa participatio*” venía de la pluma de Pío X, sin hacer ningún esfuerzo serio por investigar la verdad de la afirmación. Tal despreocupación sobre la autenticidad de la procedencia no se consideraría aceptable en el mundo de las bellas artes, la arqueología, el comercio, los experimentos científicos y muchas otras áreas de la vida pública. Porque la procedencia es el factor determinante para distinguir entre lo que es genuino y lo que es falso, y para decidir en qué información se debe confiar.

¿Quién le daría una gran suma de dinero a un comerciante dudoso en el mercado de antigüedades por un artefacto sin origen identificable? Entonces, ¿por qué deberíamos confiar el valor infinitamente mayor de nuestras almas a las maquinaciones de los progresistas litúrgicos cuando muchas de sus ideas han sido expuestas por investigadores modernos como basadas en la ficción?

En cuanto a la expresión “participación activa”, cuando consideramos la cuestión de la autenticidad de su procedencia, tocamos el tema moral de la reforma que incluye la honestidad y la integridad. ¿Usó Pío X realmente la palabra *actuosa* (activo) o no?



El documento latino original del Santo nunca usó la palabra *actuosa* (activo)

Es cierto que la versión italiana del *motu proprio* de Pío X de 1903 contenía la palabra *attiva*(activo) en relación con la participación de los laicos en la liturgia. Sin embargo, el único documento auténtico y autorizado que reproduce fielmente sus palabras es la versión latina, y una lectura atenta de ese documento mostraría que **la palabra *actuosa* está completamente ausente** .

Como el perro en la historia de Sherlock Holmes (3) que *no* ladró en la noche, es la *ausencia* del epíteto *actuosa* lo que remacha el argumento contra la noción de que Pío X pretendía que los laicos realizaran partes de la liturgia. No se necesita más evidencia para refutar la afirmación de que Pío X usó *actuosa* en su documento latino.

Esta no es una discrepancia insignificante entre los dos documentos, ya que el equivalente de la palabra “activo” en la versión italiana determinaría el resultado de toda la reforma litúrgica, mientras que la versión latina simplemente preservó y fomentó la Tradición. De hecho, *actuosa participatio* fue el tema dominante del movimiento de reforma bajo Pío XII –hizo su primera aparición en su tiempo– y también influyó en la perspectiva de muchos obispos y sacerdotes de la generación anterior al Vaticano II. Influyó en la creación de la Misa *Novus Ordo* en la que el sacerdote se reducía a ser el “presidente” sobre el resto de las actividades de la asamblea.

Dado que el elemento “activo” fue el principio rector de la reforma, es muy poco plausible que el escritor de la versión latina “olvidó” incluir *actuosa* o pensó que

simplemente se debía dar por sentado. No estaba allí porque **no estaba destinado a estar allí** . Y no estaba destinado a estar ahí porque no “encaja” con la *lex orandi* tradicional , siendo incompatible con los valores y la cultura del culto católico.

Evidencia contextual

Que no se piense que la evidencia de la ausencia es el único argumento que se aduce. Otro factor igualmente importante, si no más, es la evidencia contextual del documento. Hemos visto cómo la frase “participación activa” no deriva del propio texto latino, pero sin embargo logró servir a la agenda revolucionaria de los reformadores. También se ha demostrado que ninguna parte del documento latino original indica que el Papa preveía un papel "activo" para la congregación. Ver [aquí](#) [aquí](#) .

En un contexto más amplio, Pío X nunca mencionó la “participación activa” en ningún documento que escribió sobre Música Sacra antes de convertirse en Papa, ni tampoco su predecesor, el Papa León XIII. De hecho, tal concepto nunca fue mencionado en ningún documento papal anterior que se remonte en la historia a los primeros siglos.

Simplemente no hay evidencia convincente de que Pío X pretendiera que la congregación participara cantando el canto gregoriano, ya que en su *motu proprio* afirmó que “los cantores en la iglesia tienen un oficio litúrgico real”. Por lo tanto, designó al clero y al coro masculino como los únicos ejecutores legítimos del canto gregoriano. Podemos inferir que la congregación, por definición, no estaba incluida en esta forma de participación.



El Papa Pío X especificó que quería todos *los Scholaemas* masculinos y bien capacitados para cada parroquia.

Está claro, entonces, que Pío X consideraba a los laicos como **ooyentes** , no **cantantes** . Esto se refuerza en otra parte del mismo documento donde menciona dos categorías distintas de participantes en la liturgia: los que cantan (el clero y el coro) y aquellos para cuyo beneficio espiritual se realiza el canto (el resto de los fieles).

Esto tiene perfecto sentido solo en términos del culto católico tradicional, ya que es el clero quien comunica lo divino a los fieles mediante la realización de los ritos. (Por el contrario, no tendría ningún sentido afirmar que la congregación tiene el derecho y el deber de cantar junto con el clero y el coro).

La tradición católica ha conservado la idea de que el canto gregoriano es de inspiración divina y es un medio de gracia para los fieles. En la iconografía medieval, el Papa Gregorio Magno a menudo se representa con una paloma, que

representa al Espíritu Santo, susurrándole las melodías al oído mientras las componía, mientras un escriba las anotaba.



San Gregorio Magno dicta a un escriba melodías que le canta una paloma, que representa al Espíritu Santo

En el § 2 de los Principios generales, Pío X se refirió en primer lugar a la santidad del canto gregoriano y al “modo en que es presentado por quienes lo ejecutan”. Luego, mencionó la eficacia de tal música para tocar los corazones y las mentes de quienes la escuchan (“*in animis audientium illam*”).

Pero, para producir el efecto deseado de ayudar al alma a alcanzar niveles más profundos de contemplación de los misterios divinos, el canto debe “*semper optime canatur*” (siempre ser cantado con los más altos estándares (4)), y las voces competentemente entrenadas. para ese propósito.

Por eso Pío X llamó a *Scholae Cantorum* establecerse en seminarios e instituciones religiosas “para la ejecución de la sagrada polifonía y de la buena música litúrgica” (§ 25), y también a nivel parroquial,

“incluso en las iglesias menores y en las parroquias rurales”. (§ 27)

Además, es inconcebible que este gran Papa antimodernista y defensor del sacerdocio hubiera respaldado oficialmente un papel activo de la congregación en la liturgia. Como hemos visto, esto surgió de la afirmación subversiva, propugnada por teólogos progresistas que eran herederos de los modernistas condenados por Pío X, de que los laicos tenían tanto el derecho como el deber de realizar partes de la liturgia con el sacerdote.

Era parte integral de la nueva “teología de la asamblea”, que no era realmente nueva porque simplemente recapitulaba las viejas herejías de la “Reforma” condenadas por el Concilio de Trento y estaban regresando después de que Pío X había llevado a los modernistas a la clandestinidad.

Lo preocupante de esta situación es que una expresión cuyo impacto se sintió en toda la Iglesia no tiene un origen debidamente autenticado. [Continuado](#)

1. *Consejo Sacrosanctum* § 14

2. Un “palo de roca” es una expresión familiar para los británicos y se asocia con balnearios, como Blackpool, Brighton, etc. longitud. En la novela de Graham Greene, *Brighton Rock*, el personaje, Ida, dice: “Es como esos palos de roca: muérdelo hasta el fondo, todavía leerás Brighton”.

3. *The Adventure of Silver Blaze*, una historia de Sir Arthur Conan Doyle, en la que Holmes investiga la desaparición del caballo de carreras del mismo nombre y el aparente asesinato de su entrenador. Holmes captó el significado del silencio del perro guardián, ya que el perro conocía bien al visitante de medianoche. Y, como explicó, “una inferencia verdadera invariablemente sugiere otras”, pronto desentrañó el misterio.

4. La autodenominada versión italiana “oficial” en *Acta Sanctae Sedis* dice “*semper bene eseguite*” (siempre bien cantada), pero *bene* (bien) no traduce con precisión el adverbio superlativo *optime* (en el más alto grado) en la versión

Misa de diálogo - 75

Abusos interminables de la 'participación activa'

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Vale recordar que para los documentos eclesiásticos -magisteriales, litúrgicos y legales- la versión latina fue siempre la normativa. Sólo el texto latino del *Código de Derecho Canónico de Pío X*, (1) por ejemplo, tenía fuerza de ley. Lo mismo se aplica a su *motu proprio* que se describe a sí mismo como un “código jurídico de música sacra” emitido para la Iglesia universal con la “plenitud de Nuestra Autoridad Apostólica” y con “fuerza de ley”.

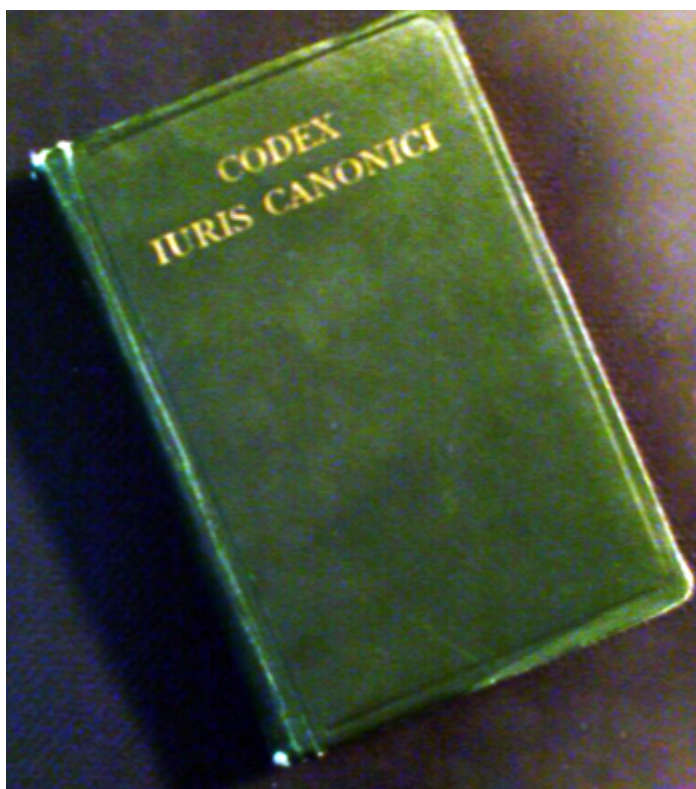
El latín, en lugar de cualquier versión vernácula, asegura la precisión en la transmisión y la correcta comprensión de la información. De ello se deduce que, donde hay discrepancias entre el latín y la lengua vernácula, predomina la correspondiente versión latina.

Un estudio riguroso de *Tra le sollecitudini* (*TLS*) confirmaría que está plagado de ambigüedades, matices y conceptos que no se encuentran en el texto latino. Por lo tanto, aquellos lo suficientemente imprudentes como para confiar en las diversas interpretaciones vernáculas de *TLS* tienen solo corrupciones del latín de segunda, tercera y cuarta mano, con cada versión divergiendo más del original.

No es difícil imaginar cómo las reformas litúrgicas se han visto afectadas por décadas de malentendidos lingüísticos por parte de pastores que nunca habían consultado la fuente latina normativa y que dependían de traducciones corruptas. Simplemente confiaron en lo que les habían dicho los reformadores progresistas. *Como resultado, todos los sacerdotes del Novus Ordo* finalmente dieron por sentada la “participación activa”, a pesar de su capacidad para derrocar la tradición litúrgica objetiva y el marco de rúbricas que la mantenía firmemente en su lugar.

Tal sistema tiene el potencial obvio de ser explotado para cumplir con las percepciones de los reformadores sobre el “bien de la Iglesia” – una frase utilizada en *Sacrosanctum Concilium*(§ 23) como excusa para introducir “innovaciones”. Pero sin información precisa, ¿cómo podrían los responsables de las reformas litúrgicas tomar decisiones acertadas en consonancia con la autocomprensión de la Iglesia?

¿Exégesis o eiségesis?



Solo los textos latinos de los documentos, por ejemplo, el *Código de Derecho Canónico de 1917*, tenían plena fuerza de ley.

Confiar en traducciones defectuosas nunca fue práctica en ningún área de la vida eclesiástica antes de las reformas de Pío XII. Tradicionalmente, la Iglesia utilizó un método de interpretación conocido como exégesis, que extrae *del* texto latino el significado que su autor pretendía transmitir.

Por otro lado, existe el método llamado eisegesis, mediante el cual el traductor introduce sus propios presupuestos y sesgos *en* el texto “viendo” lo que desea encontrar en él, por ejemplo, “*actuosa*” (activo). Esto involucra **leyendo en el texto lo que no está allí**.



Un manuscrito medieval muestra a los clérigos agrupados alrededor del obispo en un servicio sagrado.

Como [hemos visto](#), esto es exactamente lo que sucedió con ciertos pasajes de *Tra le sollecitudini*, siendo el ejemplo más notorio el siguiente:

“Restaurar el uso del Canto Gregoriano por parte del pueblo, para que los fieles vuelvan a tomar parte más activa en los oficios eclesiásticos, como ocurría en la antigüedad.”

Este fue el método preferido de los reformadores litúrgicos que se propusieron “probar” lo que en realidad eran solo sus propias nociones subjetivas y su agenda preestablecida para la “participación activa”. Incluso hoy en día, se obsesionan tanto con la palabra “activo” que pierden todo el sentido del *motu proprio*.

Es comprensible que *actuosa*(activo) no se haya usado en la versión latina del *motu proprio* por las siguientes razones.

En primer lugar, porque la palabra se presta a una

interpretación vaga y general: su propia fluidez habría hecho que la aplicación de la ley no solo fuera problemática en su época, sino también sujeta a una interpretación amplia por parte de los futuros legisladores.

Y, de hecho, como lo ha demostrado la historia reciente, la gama de posibles interpretaciones de la “participación activa” es ilimitada y continúa expandiéndose exponencialmente. Tampoco es posible contener o controlar su expansión sin anular el artículo 14 de la Constitución litúrgica, que declaraba que la “participación activa” era *el fin* primordial al que se subordinan todas las demás consideraciones.

El principio del relativismo

Segundo, la “participación activa” se basa en una falsedad, el principio del

relativismo, según el cual la liturgia transmitida a lo largo de los siglos se adapta a las percepciones subjetivas y cambiantes de las personas que participan. Estos varían de una parroquia a otra, de una Misa *Novus Ordo* a otra, *dependiendo de cómo cada Comité de Liturgia evalúe las normas y valores culturales de un grupo en particular*.

Aunque pocos podrían haberse dado cuenta en 1963, esta fue la importancia fundamental del § 19 de la Constitución litúrgica, (2) que, por supuesto, significó el fin de la Tradición litúrgica objetiva. Una cuestión de lógica Para ilustrar el punto

haremos uso del adagio medieval, *ex falso quodlibet* ("de una falsedad, cualquier cosa se sigue"), lo que significa que una vez que se admite una contradicción como verdad, cualquier conclusión, por absurda que sea, puede derivarse lógicamente de ella.

Aparte, podemos ver cómo esto funcionó en la práctica como resultado directo de los falsos principios – "apertura al mundo", "ecumenismo", etc. – introducidos por el Vaticano II en contradicción con la Tradición de la Iglesia. El resultado de la destrucción habla por sí mismo.

Cuando se aplica a la liturgia *Novus Ordo*, este principio explica los fundamentos lógicos del régimen de novedad. Una vez que se acepta la "participación activa" como un método auténtico e indispensable de participación laica en la liturgia, cualquier actividad, por inapropiada, sacrílega u ofensiva a la moral, fluye lógicamente de la premisa falsa.



De la apertura viene toda aberración, como la Misa de la playa, *arriba*, y su coro, *abajo*.

Aunque la lógica de las reformas litúrgicas tiene sentido dentro de sus propios términos de referencia, su punto de partida ("participación activa") estaba equivocado. Por lo tanto, sus conclusiones (las consecuencias prácticas como se evidencia en las Misas del *Novus Ordo*) también estaban equivocadas a pesar de la corrección de su lógica o, más bien, *a causa* de ella.



La verdad de este adagio fue demostrada por Santo Tomás Moro en el siglo

^{en} XVI uno de sus tratados polémicos contra los reformadores protestantes que habían rechazado la doctrina de la Presencia Real y habían cambiado sus liturgias para adaptarla. Cuando William Tyndale se burló de algunos de los rituales tradicionales de la Iglesia calificándolos de prácticas supersticiosas, More respondió que cualquier persona capaz de burlarse de la forma en que los católicos devotos adoraron a lo largo de los siglos probablemente también desdeñe la Eucaristía misma. (3)

Este principio también explica por qué tantos eclesiásticos no ven nada malo en la irreverencia rutinaria mostrada durante la liturgia, especialmente hacia la Presencia Eucarística, y no “ven” los ejemplos más escandalosos de profanación, aunque te golpeen justo en el ojo. . Estos son los resultados inevitables de la directiva integral de la Constitución litúrgica del Vaticano II, que hace de la “participación activa” la consideración principal de la liturgia. Quienes la promulgan, después de todo, sólo obedecen a la lógica de las reformas y están convencidos de que son perfectamente correctas.

Por lo tanto, la raíz de la actual crisis en la liturgia se puede rastrear hasta esa sola palabra "activo", que se deslizó por primera vez en la versión vernácula de *TLS* .y fue reiterada en posteriores documentos magisteriales. Debido a que estaba en contradicción con la Tradición, de hecho, los progresistas tenían la intención expresa de acabar con la dimensión contemplativa y devocional de la adoración que proporcionaba un sentido de reverencia y asombro, tuvo el efecto de causar que todo el marco lógico de la *lex orandi* para "explotar". (4)

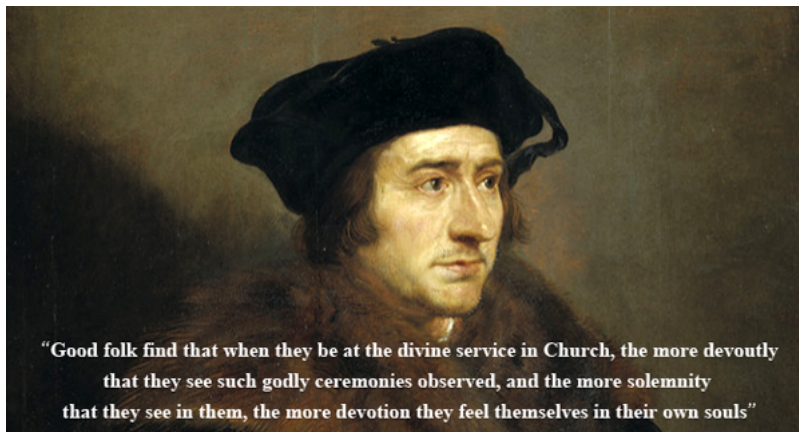
Providencialmente, no existe tal trampa en el *motu proprio* latino de Pío X.

La lógica de la verdadera participación

Pero el rito romano tradicional, que había resistido la prueba del tiempo y estaba afinado para ser esencialmente católico, tenía una lógica propio, que fue entendido (por desgracia, ya no es así) por todos los católicos practicantes, sin importar en qué siglo vivieran.

Santo Tomás Moro lo explicó así:

“La gente buena encuentra esto en verdad, que cuando están en el servicio divino en la iglesia, cuanto más devotamente ven que se observan tales ceremonias piadosas, y cuanto más solemnidad ven en ellas, más devoción. se sienten ellos mismos con ella en sus propias almas.” (5)



Santo Tomás Moro enfatiza la necesidad de solemnidad

oración y la piedad de los fieles que participan sacando sustento espiritual de las acciones del sacerdote y sus ministros en el santuario.

Esta fue la realidad de la participación laica experimentada por innumerables católicos durante siglos, antes de que el Movimiento Litúrgico desacreditara la práctica y denigrara a los fieles como “espectadores silenciosos”.

Padre JD Crichton, uno de los oponentes más virulentos de la participación

Esa fue precisamente la lógica del *motu proprio* de Pío X. En la Introducción el Papa destacó entre sus muchas preocupaciones la que era de mayor importancia: (6) promover el “decoro de la casa de Dios” y la solemnidad y esplendor de las ceremonias. Por lo tanto, dijo, no debe ocurrir nada que perturbe o disminuya la

silenciosa, siguiendo el ejemplo de la Constitución de la Liturgia, declaró: “La Misa no manifiesta completamente la intención de la Iglesia si los miembros bautizados de la congregación permanecen en silencio”. (7)

Pero entonces, en lo que respecta a los reformadores litúrgicos, la cuestión de la fidelidad a la Tradición era académica. No se requería ni ética ni verdad, simplemente el brazo fuerte de la ley.

Pero, ¿dónde está la lógica de financiar la propia destrucción?

Continuado

1. El *Código Pio-Benedictino Juris Canonici* (1917) fue redactado por Pío X y promulgado por Benedicto XVI.
2. “Los pastores de almas deben promover con celo y paciencia la instrucción litúrgica de los fieles, así como su **participación activa en la liturgia tanto interna como externamente, teniendo en cuenta su edad y condición, su forma de vida y nivel de cultura religiosa** .” [énfasis añadido]
3. Santo Tomás Moro, *La refutación de la respuesta de Tyndale*, en *Las obras completas de Santo Tomás Moro*, ed. Louis Schuster y otros, vol. 8, libro 1, New Haven: Yale University Press, 1973, p. 111.
4. *Ex falso quodlibet* también se llama “el principio de explosión”.
5. Santo Tomás Moro, *ibid.*, vol. 8, libro 2, pág. 161.
6. La mala traducción al inglés se refiere a esta preocupación como “principal”, lo que implica que había otras del mismo rango, como “participación activa”, pero Pío X no había dejado lugar a equívocos: “illa principem tenet **locum**” (**este** ocupa el lugar más alto).
7. JD Crichton, *El Culto de la Iglesia: Consideraciones sobre la Constitución Litúrgica del Concilio Vaticano Segundo*, Nueva York: Sheed and Ward, 1964, pp. 68-69.

*Misa de diálogo - 76***Participación Activa = Abuso Litúrgico**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Lo primero que nos llama la atención es la incapacidad de los comentaristas litúrgicos para ponerse de acuerdo sobre lo que significa "activo", *actuosa* en latín, en el contexto de la participación de los laicos en la liturgia. Es un caso clásico de la "falacia de equívoco" cuando los múltiples significados de un solo término se combinan y se tratan como si fueran equivalentes.

Me viene a la mente *A través del espejo* de Lewis Carroll, donde las palabras significan lo que tú elijas que signifiquen, de acuerdo con el "principio de Humpty Dumpty" de (re)definición. (1) Evidentemente, esta no es la ruta más sabia a seguir, ya que todos sabemos lo que le sucedió al Huevo del mismo nombre.

Los progresistas sostienen que *la actuosa* debe estar influida por los valores, las costumbres y las instituciones humanas. En esto están respaldados por los §§37-40 de la Constitución litúrgica del Vaticano II, que permiten que la liturgia incorpore las identidades culturales y sociales de todas las comunidades locales, incluidos sus idiomas.



Los progresistas hacen que la palabra 'activo' signifique lo que quieran

Pero esto inevitablemente convierte el proceso de toma de decisiones en un sistema de evaluación subjetiva, de modo **queno se puede establecer un límite acordado sobre qué incluir en la liturgia, y tampoco se pueden encontrar motivos fácilmente identificables para excluir algo**. (2)

Sus contrapartes más conservadoras, sin embargo, insisten en que *actuosas* significa incorporar algunas costumbres tradicionales de genuflexión, hacer la señal de la cruz, etc., con una pizca de "diálogo" y canto congregacional, además de algún que otro momento de silencio para la "contemplación". La pregunta es: ¿Cuál de los dos lados (si alguno) está a la derecha?

Para encontrar el verdadero significado de *actuosa* –que, como [hemos visto](#), Pío X no utilizó en su *motu proprio* de 1903–, el único método fiable para resolver todas las disputas es comprobar su etimología. (3) Esto nos mostrará cómo llegamos a su uso actual, que es el mejor indicador de lo que significa hoy.

Fiel a su forma, la palabra latina no ha cambiado de significado desde su uso

Latin definition for: actuosus, actiosa, actuosum

actuosus, actiosa, actuosum

Definitions:

1. acting with extravagant gesture
2. active, busy, energetic, full of life

Los diccionarios latinos concuerdan con Paul the Deacon sobre el significado de la palabra



“ saltadores et histriones ” (bailarines y actores). (6)

progresistas 1; conservadores 0

Qué irónico, entonces, que quienes han introducido en la liturgia elementos del mundo del espectáculo como payasos, chistes, títeres y bailarinas que retozan alrededor del santuario, estén en línea con el verdadero significado de “actuosa participatio”, mientras que *quienes* critican estas actividades como “abusos” lo han malinterpretado y por lo tanto están equivocados!

En esta categoría cae el ex cardenal Ratzinger, quien escribió que “es totalmente absurdo tratar de hacer 'atractiva' la liturgia introduciendo pantomimas danzantes... que frecuentemente... terminan con aplausos”. (7) Pero, por el contrario, ese es un resultado lógico consistente con el significado mismo de *actuosa*. El verdadero absurdo radica en oponerse a tales pantomimas mientras se alienta el llamado del Vaticano II a una liturgia “inculturada” basada en la “ *actuosa participatio* ”.

La dicotomía Marta-María Nos

guste o no, el hecho es que **actuosus** representa **movimientos corporales del tipo más enérgico**, incluidas las representaciones teatrales. En la literatura romana clásica, así como en los escritos de los Padres de la Iglesia, siempre se usó en

en la antigüedad

clásica. *Actuosus*, para darle su forma de entrada en el diccionario, significó lo mismo para Séneca y Cicerón que para San Agustín, quienes usaron la palabra para describir una **actividad vigorosa que involucraba el movimiento del cuerpo**. (4) Sabemos esto por

el trabajo del 8vo monje benedictino del siglo XIX, Pablo el Diácono, miembro importante de la corte de Carlomagno, quien registró su significado desde la época romana para la posteridad. (5)

Y desde entonces, todos los diccionarios latinos autorizados han definido *actuosus* como “ **muy activo, lleno de actividad** ”, es decir, en mayor medida que otras palabras latinas que denotan actividad, como *activus* y *actualis*.

Pero Paul the Deacon había hecho más que proporcionar un registro histórico. Puso carne en los huesos de la palabra *actuosus*, mostrando cómo se usaba para describir, por ejemplo, las acciones de

contraste directo con *otiosus* que indica el estado de contemplación. Además, se aceptó que uno excluye al otro.



Participación activa interpretada aquí como los más vigorosos movimientos del cuerpo...

Sin embargo, todavía hay algunos "expertos" litúrgicos que tratan desesperadamente de cuadrar el círculo epistemológico al sostener que *actuosus* significa "actual" en lugar de "activo", mientras que otros afirman que significa "contemplativo". Es obvio que están tratando de conciliar su afirmación falsa con la evidencia semántica que la contradice. Sin embargo, dicha evidencia generalmente se suprime porque admitirla invalidaría la base misma de la reforma.

Esta redefinición de *actuosus* ha sido, en términos generales, la posición de los Papas Juan Pablo II y Benedicto XVI, así como de varios Jefes de la Congregación posconciliar para el Culto Divino, incluido el Cardenal Sarah. Se presenta como un intento de "desinfectar" lo que todos admitieron que era problemático para la Iglesia.

Sin embargo, no llegaron a declarar que la reforma había sido un terrible error. Se niegan a aceptar que el concepto de "participación activa" es fundamentalmente defectuoso y afirman que los "abusos" han arruinado los principios en los que se basó originalmente. En otras palabras, después de haber hecho correr a esta liebre salvaje, la Santa Sede trata de fingir que no es responsable de las consecuencias.

La paradoja central

Por lo tanto, están realmente atrapados en un dilema creado por ellos mismos: ¿Cómo se puede hacer una distinción entre "participación activa" y "abuso litúrgico", cuando la "participación activa" en sí misma es el medio clave por el cual se cometen los "abusos"? perpetrado realmente?

Esto puede parecer un punto discutible, una mera hipótesis sin importancia práctica, hasta que nos damos cuenta de que los reformadores han hecho de la "participación activa" el campo de batalla en el que se libra otra de las consignas del Vaticano II: "el sacerdocio común de los fieles". .

Su fundamento era conferir a la congregación el derecho de realizar partes de la Misa que eran competencia de los ministros activos de la liturgia, es decir, el clero únicamente. Se sigue que, al negar en la práctica la estricta separación que necesariamente existe entre sacerdotes y laicos, la "participación activa" socava la naturaleza única del sacerdocio ordenado.

Un enigma imposible

Dondequiera que se celebre el *Novus Ordo*, la confusión causada por las nuevas enseñanzas del Vaticano II ha dejado a la Iglesia en estado de agitación. Si todo está al revés y al revés, (el sacerdote de cara al pueblo, la congregación diciendo/cantando la Misa, los lectores laicos y los ministros eucarísticos en el presbiterio, la Comunión en la mano, los vasos sagrados manipulados por

cualquiera, etc.) que es porque el *Novus Ordo* invierte el orden de cosas establecido, trastornando la ley y la lógica tradicionales, en detrimento de la Fe.

Incluso los Papas no pueden resolver el enigma porque ellos mismos promueven la premisa básica de las reformas. Ellos rinden homenaje a la enseñanza de la Iglesia de que los dos "sacerdocios" (ordenado y laico) no son sinónimos ni están en pie de igualdad. Pero también promueven la "participación activa" en la liturgia, lo que combina efectivamente los dos, e incluso eleva el perfil de los laicos por encima del clero, de acuerdo con los deseos de los reformadores.



Una alineación de ministros junto al sacerdote en igualdad de condiciones.

La razón por la que este enigma no puede resolverse es porque la "participación activa" es un eslogan creado artificialmente que no refleja la realidad católica y, en consecuencia, siempre será incompatible con ella.

El legado verbal del comunismo

Además, la expresión "participación activa" es un ejemplo de la insidiosa *langue de bois* ("lenguaje de madera") – el término francés para la jerga burocrática que fue hablada y escrita por los líderes y funcionarios soviéticos para ocultar el verdadero significado de sus sistemas políticos.



La solución: quedarse con la misa tradicional

¿Quién hubiera pensado que el tipo de retórica que alguna vez sirvió a la propaganda soviética, basada en valores marxista-leninistas, se convertiría en modelo para el discurso eclesiástico?

Al imponer despiadadamente la "participación activa" en todos los aspectos de la liturgia, los reformadores se han mostrado capaces de perpetrar el mismo abuso de lenguaje y poder que siempre se ha asociado con los regímenes totalitarios.

La única forma de evitar caer en este pozo de alquitrán litúrgico en primer lugar **es no adoptar la redacción del Vaticano II** o sus marcos de referencia. Si deseamos evitar un destino tan difícil, sería tanto práctico como

prudente, por el bien de nuestras almas, adherirnos al Rito Tridentino, que representa sin ambigüedades la ortodoxia y la Tradición Católica.

Continuado

1. "Cuando uso una palabra", dijo Humpty Dumpty, en un tono más bien desdeñoso, "significa exactamente lo que *elijo* que signifique, ni más ni menos".
"La pregunta es", dijo Alicia, "si puedes *hacer* que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes".
"La pregunta es", dijo Humpty Dumpty, "quién será el amo, eso es todo".
2. El artículo 37 establece que la Iglesia puede admitir en la liturgia " **cualquier cosa** en la forma de vida de estos pueblos que no esté **indisolublemente** ligada a la superstición y al error". Se deja al juicio individual decidir qué implica "indisolublemente" y qué costumbres están vinculadas al "espíritu de la liturgia" interpretado por los liturgistas reformadores.
Pero, como la "apertura al mundo" del Vaticano II desalienta positivamente la desaprobación de los valores seculares, queda muy poco margen para la exclusión de " **cualquier cosa** en la forma de vida de estos pueblos".
El artículo 38 indica que estas disposiciones no se limitan a los "países de misión" y pueden aplicarse a *cualquier* grupo de personas en el mundo.
El artículo 40 exige que se implemente "una adaptación aún más radical de la liturgia" cuando los reformadores litúrgicos lo consideren adecuado.
3. La etimología, el estudio del origen y desarrollo de las palabras, proviene del griego *etymos*(verdadero). Nos ayuda a comprender mejor el verdadero sentido de una palabra tal como se usa hoy en día.
4. A menudo lo contrastaban con *otiosus* , que significa calma, quietud, sin perturbaciones, un estado propicio para la contemplación.
5. Paul the Deacon transcribió y preservó partes de un léxico escrito por el gramático romano Festus, como una contribución a la biblioteca de Carlomagno. El resumen de Pablo, *Epitome Festi De Verborum Significatu* (Epítome de "Sobre el significado de las palabras" de Festo), aún sobrevive. Según el Proyecto Festus del University College London, "el texto, incluso en su estado mutilado actual, es una fuente importante para los estudiosos de la historia romana".
La entrada de Paul para *actuosus* se menciona en el más autorizado de todos los diccionarios latinos, el *Totius Latinitatis Lexicon* compilado por el siglo XVIII El filólogo italiano del siglo, el P. Egidio Forcellini. El trabajo hercúleo de Forcellini, realizado durante un período de casi 40 años, formó la base de todos los trabajos similares que se han publicado desde entonces.
6. Egidio Forcellini, *Totius Latinitatis Lexicon* , Londres, 1828, p. 32.
7. Joseph Ratzinger, *El Espíritu de la Liturgia*, San Francisco: Ignatius Press, 2000, p. 198.

*Misa de diálogo - 77***'Los Fieles Tienen Poder Consagratorio'**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

¿Quiénes son los “verdaderos actores” (1) en la liturgia? Antes del Movimiento Litúrgico, la respuesta era deslumbrantemente clara por la forma en que el sacerdote celebraba la Misa con la asistencia de sus ministros en el altar, mientras la congregación, convenientemente separada del presbiterio, participaba espiritualmente en un silencio orante.

Pero los reformadores litúrgicos, que asiduamente promovieron la noción de que toda la asamblea realiza la liturgia, han utilizado esta falsedad -tomada del protestantismo- para impugnar el estatus especial que es esencial para proteger la integridad del sacerdocio ordenado.

Para enfocar mejor estas dos posiciones, católica y protestante, será esclarecedor yuxtaponer dos comentarios sobre la participación de los laicos, el primero escrito antes del comienzo del Movimiento litúrgico por el redentorista inglés, el p. Thomas Edward Bridgett, (2) quien describió la Misa como esencialmente una acción divina, y el segundo por un sacerdote posterior al Vaticano II de la Arquidiócesis de Washington, el P. Robert Duggan, quien lo presentó como obra del pueblo.

Primero, el p. La explicación de Bridgett:

“Supongamos que un barco, con una tripulación mixta de franceses, españoles y portugueses, naufraga en la costa de Inglaterra. Una multitud se reúne en el acantilado, observando con intenso fervor los esfuerzos que realizan el capitán y la tripulación por un lado, y los botes salvavidas de la costa por el otro, para salvar las vidas de los pasajeros. Se está realizando un gran acto, en el que todos toman parte, unos como actores inmediatos, otros como ayudantes ansiosos. ...



Las personas en tierra son impotentes para salvar un barco que naufraga

“ Es un acto común al que asisten; va acompañado de las oraciones de todos; pero no son oraciones comunes, en el sentido de que todos se unan vocal o mentalmente en la misma forma de palabras” . [énfasis añadido] (3)

Tenemos que admirar el uso de esta analogía memorable entre la acción de la Misa y el trabajo de salvar vidas de una operación de rescate, en la medida en que ilustra quiénes son realmente los “verdaderos actores”.

El capitán del barco obviamente está destinado a evocar al sacerdote, ya que solo sobre sus hombros recae toda la responsabilidad de la Misa, mientras que la tripulación asistente y los operadores de botes salvavidas representan a sus

ministros en el santuario.

Las personas en la orilla, impotentes para intervenir en la acción, representan a la congregación en los bancos que no tienen un papel activo en la Misa porque carecen del poder para recrear el Santo Sacrificio u oficiar sus ceremonias. Sin embargo, participan espiritualmente ofreciendo sus propias oraciones de corazón sin obligación alguna de seguir las oraciones del sacerdote en silencio o en voz alta, o de entablar un diálogo vocal con él.

Como el p. Bridgett explicó:

“Para unirse a este acto de sacrificio y participar en sus efectos, no es necesario seguir al sacerdote o usar las palabras que él usa. Todo católico sabe lo que hace el sacerdote, aunque no sepa ni entienda lo que dice, y por consiguiente puede seguir con su devoción cada parte del Santo Sacrificio. Por lo tanto, una maravillosa unión de sacrificio, congregación y devoción individual”.

Por supuesto, no había necesidad de explicar nada de esto a los católicos del siglo XIX. Padre Bridgett estaba escribiendo en defensa de la Misa contra los prejuicios de los protestantes contemporáneos quienes, irónicamente, estaban haciendo las mismas burlas contra el culto católico que harían los progresistas del siglo XX

Se refería a los cargos protestantes de "clericalismo": que la gente estaba "excluida" de la participación en los procedimientos porque el sacerdote usurpó sus funciones legítimas; que se les impidió entender lo que estaba pasando por la "barrera del idioma", y así sucesivamente y ridículamente.

¿Cuál fue la respuesta del Vaticano II a esta “maravillosa unión de devoción sacrificial, congregacional e individual”?

Su Constitución litúrgica se propuso denunciarlo, en términos cuidadosamente codificados, como una receta para alienar a los fieles e introducir, en cambio, reformas litúrgicas para “rectificar” el problema a través de la “participación



'Artistas' representando la escena navideña disfrazados en la 'nueva Misa', en contraste con la sacralidad que estaba presente en las Misas del pasado



activa". Esta "solución" (a un problema, recordemos, que nunca existió) fue presentada como si fuera un artículo de fe y el más alto estado de gracia al que podían llegar los fieles.

La 'participación activa' conduce a una mala comprensión del sacerdocio.

Para nuestro segundo comentario sobre la participación de los laicos en la Misa, avanzaremos rápidamente al período posterior al Vaticano II, cuando a los reformadores se les dio un pase libre para recrear la liturgia a su propia imagen ideológica. . Padre Robert Duggan comenta sobre el papel de los fieles en la Misa:

“Son ellos, tanto como el que preside, quienes deben ofrecer el gran sacrificio de alabanza y acción de gracias a Dios; son ellos, tanto como el que preside, quienes tienen la responsabilidad de decir las oraciones y cantar las canciones prescritas para ellos en los textos rituales; son ellos, tanto como el que preside, quienes deben ser canales del poder consagradorio del Espíritu, permitiendo que el don de sí mismos se transforme con tanta seguridad como los dones del pan y del vino se transforman en el cuerpo y la sangre de Cristo”. (4)



Toda una serie de ministros ayudan al sacerdote en el altar.

Es evidente que las dos formas de entender la liturgia son polos opuestos, e incluso se oponen entre sí. La Misa *Novus Ordo* fue concebida por los reformadores como la “obra del pueblo, acto comunitario en el que todos los presentes tienen igual derecho a su parte de “participación activa”, sin distinción de clérigos o laicos.

El lado oscuro del sueño de los progresistas

Este mensaje subversivo de poder para el pueblo está perfectamente encapsulado en la enseñanza de la Constitución de Liturgia §28, que establece: “

En las celebraciones litúrgicas, cada uno, ministro o laico, que tiene un oficio para debe realizar todas, pero sólo aquellas partes que pertenecen a ese oficio por la naturaleza del rito y los principios de la liturgia”.

Al hacer tal declaración, los reformadores revelaron sus planes encubiertos para protestantar la liturgia. Porque sugiere sutilmente que el culto católico es *simple y únicamente* una empresa conjunta entre el sacerdote y el pueblo en el que este último tiene un oficio litúrgico esencial que realizar, una proposición condenada por el Concilio de Trento.

Esta intención fue confirmada por el P. Ralph Wiltgen en una entrevista con uno de los obispos del Concilio inmediatamente antes de la votación final sobre la Constitución de la Liturgia (1963):

“El obispo Zauner [de Linz, Austria] me dijo que cuatro objetivos o principios importantes se reflejaban en la Constitución sobre la Sagrada Liturgia . “La primera es que el culto divino debe ser una acción comunitaria; eso es esoel **sacerdote**

debe hacer todo con la participación activa del pueblo, y nunca solo ". El uso de la lengua vernácula, dijo, era una condición necesaria para tal participación. [énfasis añadido] (5)

¿Qué podría ser más calculado para hacer que el sacerdote parezca “uno del pueblo” que hacer que todos hablen y actúen en una empresa común? Este había sido el objetivo preciado del Movimiento Litúrgico desde Beauduin hasta el Vaticano II y sigue siendo la principal premisa subyacente del *Novus Ordo* .



Niños disfrazados levantan la mano con el sacerdote en el ofertorio

'La marea creciente levanta todos los barcos'

Aquí consideraremos cómo se realizó en la práctica el objetivo de los reformadores de “reducir la brecha” entre el clero y los laicos. La marea revolucionaria del Vaticano II elevó artificialmente a todos los fieles al estatus de “verdaderos actores” en la liturgia, otorgándoles iguales derechos que el clero, en virtud de su Bautismo común, “para desempeñar algún ministerio o función particular en la celebración.” (6)

Pero, si todos los miembros de la asamblea, incluido el sacerdote, tienen su propia responsabilidad especial en la celebración de la Misa, no hay nada particularmente singular en el estatus de los sacerdotes.

Como cantó el Gran Inquisidor en la Ópera de Gilbert y Sullivan: “ **Cuando todos son alguien, nadie es nadie**”..” (7) Como resultado, la única persona que es “alguien” en la Misa (es decir, el que está en el lugar de Cristo) termina como “nadie” especial a los ojos de la asamblea. Eso negaría todo el sentido de tratar a los sacerdotes como una categoría superior y separada, capaz de ejercer poder y autoridad en asuntos espirituales sobre los laicos.

Un ataque encubierto al sacerdocio

Sin embargo, el lenguaje orwelliano del progresismo ha disfrazado este reordenamiento radical de roles como humildad y generosidad por parte del clero moderno. Pretenden que la Iglesia ha sido culpable de “clericalismo” durante la mayor parte de su Historia al “excluir” a los laicos de la “participación activa”, y que deben reparar las “injusticias” pasadas.

Únicamente entre todas las religiones, la Misa, el sacerdocio ministerial y el papel de ambos en la salvación de las almas están indisolublemente unidos. Atacar cualquiera de estos tres elementos, como bien sabía Lutero, es atacar al catolicismo mismo. Así, con la imposición de la reforma del *Novus Ordo* que imita el lenguaje y las costumbres del protestantismo, el ataque desde fuera se vio enormemente reforzado por el ataque desde dentro. [Continuado](#)

1. Esta expresión proviene de una conferencia dada en 2005 por el P. Carlo Braga, ex miembro de la Comisión de Liturgia de Pío XII, para conmemorar el 50 aniversario de las reformas de Semana Santa de Pío XII. Ver [aquí](#) _
2. Padre Bridgett, convertida al catolicismo, fue una sacerdotisa misionera y maestra de retiros que pasó la mayor parte de su vida defendiendo la Fe contra los prejuicios protestantes. Entre sus voluminosos escritos se encuentra [La dote de Nuestra Señora; o, Cómo Inglaterra ganó y perdió ese título; una Compilación](#) (1875) en la que defendió la devoción medieval a la Santísima Virgen y refutó hábilmente todas las acusaciones protestantes de "idolatría". (Ver [aquí](#))
3. TE Bridgett, CSSR, *Ritual of the New Testament: An Essay on the Principles and Origin of Catholic Ritual in Reference to the New Testament*, London, Burns and Oates, 1878, pp. 112-113.
4. Padre Robert Duggan, '[Buena Liturgia: La Asamblea](#)'. *Revista América* , con una Introducción del P. James Martin SJ, 1 de marzo de 2004
5. Ralph Wiltgen, SVD, *The Rhine Flows into the Tiber: The Unknown Council* , Nueva York, Hawthorn Books, 1967, p. 137.
6. *Instrucción General del Misal Romano* (2010) § 97.
7. Cita de la ópera de Gilbert y Sullivan, *Los gondoleros* , que satiriza a los promotores de la igualdad social que "aborrecen a los reyes... detestan el rango [y] desprecian la riqueza". El Gran Inquisidor, Don Alhambra, un opositor de la nivelación social, sostiene que las distinciones tradicionales entre gobernantes y sus súbditos, entre amos y sirvientes, deben mantenerse para el orden adecuado de la sociedad.

*Misa de diálogo - 78***'La misa debe ser ratificada por el pueblo'**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Uno de los muchos malentendidos provocados por las reformas litúrgicas del siglo

^{es} XX que el coro es simplemente una sección de la congregación, un grupo mixto de laicos cuyo papel es guiar al resto de los fieles en el canto. Eso puede ser cierto en los templos protestantes, y ciertamente es el caso en la liturgia del *Novus Ordo*, como explicaron los obispos ingleses posteriores al Vaticano II:

“El coro permanece en todo momento como parte de la asamblea. Puede servir a la asamblea guiándola en oración cantada y reforzando o realzando el canto de la asamblea”. (1)

Pero es completamente ajeno a la comprensión católica del coro como entidad clerical. Las diversas formas de canto litúrgico fueron originalmente escritas por clérigos *para su propio uso* en el coro, no para la congregación.



El coro como parte de la 'asamblea de Dios'

La referencia del Papa Pío X en su *motu proprio Tra le*

Sollecitudinal “Coro de Levitas” es de la mayor importancia para identificar el papel de los cantantes como inherentemente litúrgico y, por lo tanto, de naturaleza clerical. Decía en pocas palabras todo lo que necesitamos saber sobre la distinción entre el clero y el resto de los fieles en lo que se refiere al deber de cantar la liturgia.

En el Antiguo Testamento, los levitas eran apartados y consagrados a Dios, ya sea como sacerdotes para ofrecer sacrificios o como sus ayudantes en diversas funciones sacras, incluido el canto. (2) En el Nuevo Testamento, el coro estaba destinado a ser una entidad separada compuesta por clérigos cuya función era ayudar al sacerdote celebrante en su tarea de mediar la liturgia entre los fieles.

Donde no hubiera suficientes clérigos disponibles, su número podría ser complementado por laicos, pero solo en el entendimiento, como explicó Pío X, de que “los cantores en la iglesia, incluso cuando son laicos, realmente están tomando el lugar del coro eclesiástico”. (3)

¿No nos parecerá irónico que el cliché “predicar al coro” (la zona de asientos reservada una vez para el clero en las grandes catedrales de la cristiandad) ya no pueda entenderse en su sentido original porque el clero mismo lo ha vaciado de significado?

No deja de ser significativo que los reformadores progresistas no mostraran conciencia de que la distinción entre el clero y los laicos es “por institución divina”, como establece el Código de *Derecho Canónico de 1917*. (4) Tampoco reconocieron que esta distinción divinamente señalada debe observarse en la liturgia, como en cualquier otro aspecto de la vida de la Iglesia; de ahí su oposición

a la idea de que es el derecho y el deber del clero, no del laicado, para cantar la liturgia.

Como su principal portavoz, Mons. Frederick McManus, escribió en 1956, al explicar la lógica detrás de las reformas de Pío XII en las que él mismo fue un actor principal: “

Cuando un coro canta aquellas partes de la Santa Misa u otros ritos que pertenecen al pueblo, los fieles no están haciendo lo que deberían. son designados por su carácter bautismal para hacer, es decir, adorar a Dios como miembros de Cristo. En la Semana Santa restaurada, las indicaciones claras indican una y otra vez que **al pueblo no se le debe negar este derecho.** ” (5) [Énfasis añadido]



El Papa Pío X quiso volver a los coros de voces masculinas



Padre McMannus, *segundo desde la izquierda*, un firme defensor de que la Misa 'pertenece al pueblo'

Cada una de estas afirmaciones es engañosa, anticlerical y teológicamente incorrecta. La idea de que partes de la Misa “pertenecen al pueblo”, en el sentido de que solo ellos deben cantarlas o recitarlas, fue una invención del Movimiento Litúrgico. (6) Los reformadores vieron todo en términos de una lucha por el poder, con el Vaticano II representando la liberación de las garras de un clero dominante y el regreso a la “propiedad” de la liturgia por parte del Pueblo de Dios.

En cuanto al supuesto “derecho” de los laicos a la participación en razón de su carácter bautismal, este principio ilusorio no se correlaciona con ninguna doctrina católica. Es inadmisibles afirmar que el bautismo faculta a los laicos para asumir el papel divinamente ordenado del sacerdote que los bautizó, como si les estuviera entregando los medios para socavar su propio ministerio.

Sin embargo, esa es la suposición tácita y la conclusión ineludible del § 14 de la Constitución litúrgica *Sacrosanctum Concilium del Vaticano II*, que establece que “la participación activa... es su derecho y deber en razón de su bautismo”. El bautismo sólo da a los laicos el derecho a tener a su disposición la Misa y los Sacramentos ya *participar espiritualmente* de estos medios de salvación.

'Participación activa' en la Consagración

Dado que la “participación activa” debía ser una dimensión de todo lo que se hace en la liturgia, se considera que todos los miembros de la congregación están completamente involucrados en *cada parte de los procedimientos*, incluida la Consagración. En la Misa *Novus Ordo*, en el punto donde la llamada “Narrativa de la Institución” reemplazó a las Palabras de Consagración, la “porción del pueblo” es decir o cantar una serie de “Aclamaciones Memoriales” como parte de las llamadas Plegarias Eucarísticas. (en sí mismos un reemplazo para el Canon tradicional).

La justificación detrás de esta reforma revolucionaria fue proporcionada por el p. Yves Congar, el principal impulsor de la novela “teología de la asamblea litúrgica”, quien afirmó con referencia al poder del sacerdote para consagrar el pan y el vino:

“Esto no quiere decir que pueda hacerlo solo, es decir, cuando permanece solo. En otras palabras, no consagra los elementos en virtud de un poder que le es inherente”. (7)

La 'participación activa' favorece la herejía

Según esta 'nueva teología', que se hace eco de las perspectivas protestantes, es la 'participación activa' de la asamblea reunida hablando y cantando juntos lo que hace presente a Cristo en la Eucaristía. En consecuencia, la doctrina de que las palabras pronunciadas por el sacerdote en la Consagración son la *causa* única de la Presencia Real en la Misa nunca se aclara en la Misa del *Novus Ordo*. Es obvio que los reformadores querían tanto la Presencia Real como la presencia única del sacerdote. papel en la realización de la transubstanciación para ser ignorado y olvidado.

Bajo la influencia de los reformadores progresistas, la Constitución litúrgica del Vaticano II (y todos los documentos posteriores de la Santa Sede y las Conferencias Episcopales) adoptaron el principio protestante de que las respuestas vocales de la comunidad reunida son esenciales para la integridad de la liturgia. (8)

p. Joseph Jungmann, que no era un liturgista común y corriente (de hecho, redactó algunas partes de la Constitución litúrgica), favorecía este concepto, como podemos ver en su descripción de las liturgias de la Iglesia primitiva: “En la



Los primeros comulgantes se unen al sacerdote para participar en la consagración o 'narrativa de la institución'

liturgia acción, la participación del pueblo se manifestó especialmente en el hecho de que no se limitó a escuchar las oraciones del sacerdote en silencio, sino que las **ratificó** con sus aclamaciones”. (9) [énfasis añadido]

Incluso el Canon de la Misa no se considera completo sin el Amén del pueblo en la Doxología final. (10) Bugnini afirmó con referencia a la Plegaria Eucarística: “Deben **ratificar** con su 'Amén' lo que el sacerdote ha hecho y pedido en nombre de la asamblea”. (11) [énfasis añadido]

El uso del término “ratificar” como una acción necesaria por parte de la congregación es muy esclarecedor. Revela la intención de los reformadores que idearon la Misa *Novus Ordo* para abrazar creencias y prácticas no respaldadas por la Iglesia.

El Papa Pío XII había condenado específicamente a aquellos que “llegan a sostener que el pueblo debe **confirmar y ratificar** el Sacrificio para que tenga su propia fuerza y valor”, y añadió: “De ningún modo se requiere que el pueblo **ratifique** lo que ha hecho el sagrado ministro”. (*Mediator Dei* §§ 95-96)

Sin embargo, este era un requisito indispensable de la *Instrucción General*, y fue reconocido como tal por los obispos ingleses cuando mencionaron “la profunda importancia de la ratificación y aclamación de la asamblea” al final del Canon. (12)

Ratificación, un término que sugiere herejía

La idea de la “ratificación” de la asamblea es doblemente anómala, una desviación no sólo de la milenaria *lex orandi*, sino también de la *lex credendi*. Como término tomado de los negocios jurídicos, da la impresión de que es necesario el consentimiento expreso del pueblo para que la Consagración sea oficialmente válida, mientras que su validez está asegurada *ex vi verborum*, es decir, en virtud de las palabras del sacerdote únicamente.

La bota está en el otro pie.

Además, como sólo una autoridad superior puede ratificar una transacción, se da la impresión adicional de que el pueblo ocupa un plano superior al sacerdote celebrante. La agenda para socavar el sacerdocio católico tradicional se revela en este modelo revolucionario de “participación activa” en el que se ha invertido por completo la relación adecuada entre el clero y los laicos.

Pero esa inversión fue precisamente el objetivo del Movimiento Litúrgico.

Usurpando la autoridad de Dios

Es Dios Quien debe ratificar el Sacrificio de Su Hijo, como queda claro en el *Quam oblationem* del Canon, donde el sacerdote pide a Dios que ratifique (“*ratam facere*”) el Sacrificio que está a punto de ofrecer *en persona Christi*.



El Sacrificio de Cristo: ratificado sólo por Dios en el Cielo, no por la gente en la tierra

Como explicó Dom Guéranger: “Debe ser **ratificado, aprobado, confirmado en el Cielo**, como una Cosa verdaderamente Buena y Adecuada. (13)

Pero entonces, como muestra abrumadoramente la evidencia, la Misa del *Novus Ordo* fue siempre una liturgia centrada en el hombre en la que el Pueblo de Dios toma el centro del escenario. [Continuado](#)

1. *Celebrating the Mass: A Pastoral Introduction*, abril de 2005, Conferencia de Obispos Católicos de Inglaterra y Gales, p. 17
2. El término "levita" puede causar confusión porque, mientras que todos los sacerdotes del Antiguo Testamento desde la época de Aarón eran levitas, no todos los levitas eran sacerdotes. Generalmente se usa para identificar la parte de la tribu de Leví que fue designada para el servicio del Tabernáculo y para ser sirvientes y ayudantes de los únicos sacerdotes autorizados de Israel, los descendientes varones de Aarón. Tanto el sacerdote como el levita se mencionan en la parábola del buen samaritano.
3. Papa Pío X, *Motu proprio Entre las Solecitudes*, 1903, (§12)
4. El Canon 107 (*Código de Derecho Canónico de 1917*) establece: "Por institución divina, el clero es distinto del laicado en la Iglesia". (Por institución divina hay en la Iglesia clérigos distintos de los laicos)
5. Frederick McManus, *Los Ritos de la Semana Santa: Ceremonias, Preparación, Música, Comentarios*, Paterson, NJ: St. Anthony Guild Press, 1956, p. 32.
6. Pío XII fue el primer Papa en usar esta frase. Ver *De Musica Sacra* , 1958, § 31. Este documento, como hemos visto, designa el conjunto del Ordinario y los Propios como las "partes del pueblo". En la Misa *Novus Ordo* , algunos sacerdotes omiten el *Sanctus* y el *Agnus Dei* si la congregación permanece en silencio, mientras que otros se niegan a continuar con la Misa si nadie está dispuesto a presentar las ofrendas en el Ofertorio.
7. Yves Congar, *Creo en el Espíritu Santo*, vol. 3, Paris, Cerf, 1980, pág. 305.
8. La *Instrucción General* afirma que el diálogo entre el sacerdote y los fieles reunidos es necesario "en todas las formas de la Misa, para que la acción de toda la comunidad se exprese y fomente con claridad". (§35)
9. Joseph Jungmann, SJ, *Misa del Rito Romano*, vol. 1, pág. 236.
10. La *Instrucción General* también establece que la parte final de la Plegaria Eucarística es "afirmada y concluida por el Amén del pueblo". (§79h)
11. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia 1948-1975* , Liturgical Press, 1990.
12. *Celebrating the Mass: A Pastoral Introduction*, abril de 2005, Conferencia de Obispos Católicos de Inglaterra y Gales, p. 87.
13. Dom Prosper Guéranger, *Explicación de las Oraciones y Ceremonias de la Santa Misa*, traducido del francés por Dom Laurence Shepherd, Monje de la Congregación Benedictina Inglesa, Stanbrook:St. Abadía de María, 1885

Misa de diálogo - LXXIX

Lenguaje ambiguo para engañar a los conservadores

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

A raíz del Concilio Vaticano II, los directores de coro y organistas tradicionales, muchos de los cuales tenían estatus profesional, que deseaban preservar el tesoro de música sagrada de la Iglesia, se sorprendieron al descubrir que sus servicios ya no eran necesarios y que su campo de especialización estaba inundado por grupos de guitarras y canto congregacional.

Inmediatamente se encontraron con la tarea imposible de tratar de equilibrar la herencia musical de la Iglesia con las exigencias de la liturgia del *Novus Ordo*.

El mensaje claro de los reformadores fue que el canto congregacional debería tener prioridad sobre el canto sagrado cantado por el coro, como monseñor. Frederick McManus explicó ya en 1956:

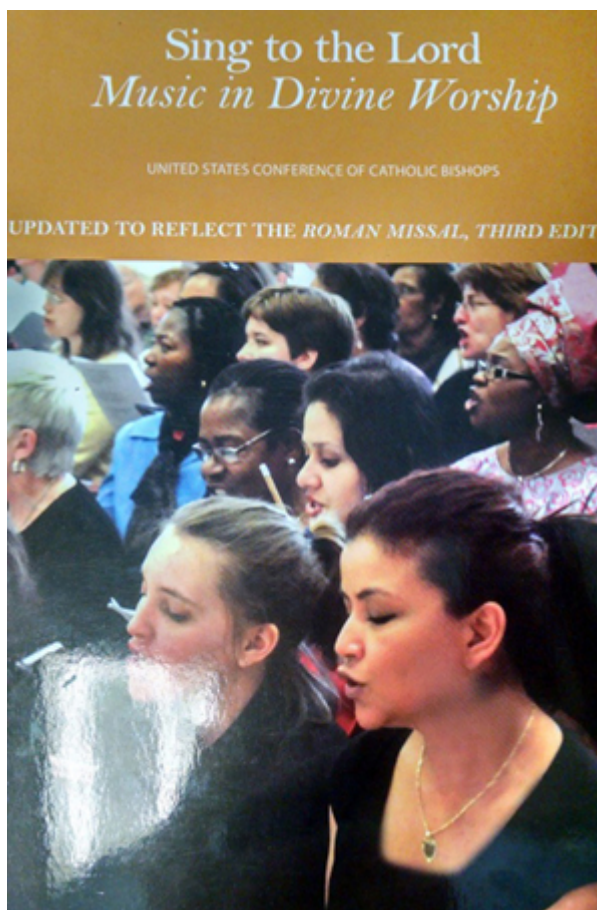
“El coro entrenado puede guiar y animar a la gente y, sobre todo, **nunca tratar de restringir la participación de los fieles**. Si en ocasiones esto significa que las respuestas, por ejemplo, pueden no ser cantadas perfectamente, el acto de adoración por parte de la gente reunida, sin embargo, será agradable a Dios todopoderoso. **Y el culto fuerte y unido de toda la Iglesia nunca debe estar subordinado a la perfección técnica de la música.**” (1)

Como resultado, el respeto por los magníficos logros de los coros en obras maestras de habilidad y belleza se perdió en el deseo indiscriminado de poner los estándares al alcance de la gente.

Culpar a la víctima

El arzobispo Bugnini afirmó que “el pueblo debe cantar verdaderamente para participar activamente como lo desea la Constitución litúrgica”, y denunció a los conservadores que creían que la participación se lograba escuchando el coro. Descartó airesamente sus serias preocupaciones con el insulto de que “traicionaron una mentalidad que no podía enfrentarse a las nuevas necesidades pastorales”. (2)

Como los músicos tenían poca o ninguna influencia en el asunto, en gran medida se retiraron de la refriega. En sus Memorias, Bugnini describe la batalla real de 10



Los cancioneros de 'Adoración Divina' promueven el canto congregacional

años que llevó a cabo contra los músicos conservadores, (3) de la que salió victorioso. Como un Goliat de los últimos días y líder de los filisteos (litúrgicos), Bugnini puede haber ganado esta batalla, (4) pero no la guerra, que los tradicionalistas aún libran como una contrarrevolución para recuperar la plenitud litúrgica y espiritual de la Iglesia. patrimonio.

Cómo se violaron las expectativas conservadoras

La liturgia conciliar Constitución *Sacrosanctum Concilium* era un documento que aparentemente defendía la tradición del canto gregoriano y la lengua latina pero que, cuando se examina más de cerca, contenía una serie de cláusulas de escape que dejaban inerte esa tradición.



Hoy, cantar en la Iglesia Católica de San Marcos, *arriba*, no parece diferente de un servicio bautista, *abajo*



A los conservadores les gusta citar §36.1: “El uso de la lengua latina debe preservarse en los ritos latinos”, y exigen que se obedezca la Constitución. Pero, al centrarse sólo en los “positivos” del artículo, pasan por alto, o tal vez no entienden, la salvedad de la misma oración: *salvo particulari iure* (sin perjuicio de la ley particular), que vino a significar si no está prohibido por el obispos diocesanos. (5)

La mayoría de los Padres del Concilio no tenían idea en 1963 de la nueva doctrina de la “colegialidad” que se estaba planeando o del inminente surgimiento de las Conferencias Episcopales Nacionales a las que se les otorgaría un poder sin precedentes sobre la liturgia. (6) Cometieron el error fatal de suponer que el Concilio estaba en continuidad con la Tradición. Era una suposición que rápidamente se desvirtuó.

Bugnini explicó más tarde la verdadera intención detrás del §36.1 (que en su mayoría era desconocido para los Padres del

Concilio cuando votaron):

“Cuando, por lo tanto, la Constitución permitió la introducción de las lenguas vernáculas, **necesariamente anticipó que la preservación de este “tesoro de la música sacra”.** **“dependería únicamente de las celebraciones en latín”.** (7)

El significado aquí es que el engaño se basa en la explotación de las suposiciones de las víctimas. Todos asumieron que “ritos latinos” en §36.1 significaba ritos occidentales. Pero, si bien la explicación de Bugnini era objetivamente correcta, era parte de su stock-in-trade de tácticas y estratagemas retóricas, un sutil cambio de

enfoque con la intención de engañar.

Nadie sospechó que estaba haciendo una declaración tautológica de que el latín debe usarse en los ritos celebrados en latín, o que estaba siendo deshonesto al decir la verdad. En otras palabras, dijo *una* verdad, pero no la que sabía que esperaban los votantes conservadores.

Una victoria progresista

Veamos ahora otros párrafos de la Constitución litúrgica que engañan al lector haciéndole pensar que una declaración es más conservadora de lo que realmente es. Esto se logró mediante el recurso retórico conocido como "palotear": el uso de información veraz para dar una impresión engañosa.

La Constitución especificaba que el canto gregoriano "debería ocupar un lugar privilegiado"; pero el punto es que, en vez de salvaguardar ese mandato, lo traicionó en la misma oración con el calificativo "*ceteris paribus*" (en igualdad de condiciones). Los factores desiguales que se impusieron a esta estipulación fueron, como siempre, la "participación activa", la lengua vernácula y la adaptación a las culturas contemporáneas.

Dos años después de la clausura del Concilio, la Instrucción *Musicam Sacram* (1967), el trabajo del Consilium para implementar la Constitución Litúrgica, reveló abiertamente que la cláusula de "orgullo de lugar" relacionada con el Canto Gregoriano se aplicaba solo a "servicios litúrgicos cantados celebrados en latín." (§50)

Esto se aplica también a la concesión a regañadientes de la Constitución de que la polifonía "no está excluida". (§116) Sin embargo, los reformadores se aseguraron de que tuviera poco o ningún lugar en la nueva liturgia que, como demostrarían los acontecimientos, no era adecuada para acomodarse ni al espíritu ni a la logística de la Misa del *Novus Ordo*

. 'no canten, nadie cantará'

Además, en lo que parecía un acto de despecho ideológico, *Musicam Sacram*, aclarando la Constitución, desaprobó y expulsó oficialmente de la liturgia la tradición de la interpretación *exclusiva* de la Misa Ordinaria y Propia por el coro, (8) sobre la base de que el pueblo no podía participar en todo.

Entonces, el "lugar de honor" supuestamente asignado al canto gregoriano estuvo, en realidad, destinado desde el principio a la congregación, cuyo trato preferencial sobre el coro condujo a la marginación y desaparición de la polifonía.

Otra cláusula de escape en la Constitución fue *pro oportuno* (§115), es decir, cuando se (juzga) apropiado, lo que en la práctica significa que algo es meramente opcional y puede ser omitido. Esta expresión se encuentra a menudo en los nuevos libros litúrgicos. Se pretendía dar cierta libertad y flexibilidad a las rúbricas. Cuando se llevó a su conclusión lógica, permitió la exclusión de ciertas tradiciones como el canto gregoriano, el incienso, las campanas, etc.

Los guantes están fuera

Tan pronto como los reformadores sintieron segura su victoria, abandonaron toda pretensión de preservar la herencia musical de la Iglesia.

En 1987, la Congregación para el Culto Divino declaró:



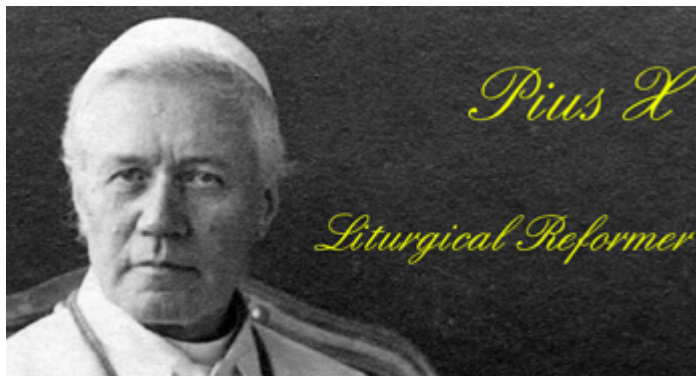
El lenguaje ambiguo condujo al fin de los coros entrenados de clérigos y hombres

“Cualquier interpretación de música sacra que tenga lugar durante una celebración debe estar en completa armonía con esa celebración. Esto significa a menudo que las composiciones musicales que datan de un período en el que no se enfatizaba la participación activa de los fieles como fuente del auténtico espíritu cristiano (SC n. 14; Pius X *Tra le sollicitudini*) ya no se consideran adecuadas para su inclusión . **dentro de las celebraciones litúrgicas** .” (9)

Aparte de lo absurdo de utilizar a Pío X para la destrucción de lo que más apreciaba, (10) la virtual desaparición del Canto y la Polifonía, deliberadamente

diseñadas por los mismos reformadores, se utilizó como argumento para justificar su destierro de la liturgia.

Entonces, ¿qué pasó con la declaración de la Constitución de que el “tesoro de la música sacra debe ser preservado y cultivado con gran cuidado”? (§114) Dos años más tarde, fue relegado a “programas de conciertos tanto dentro como fuera de la iglesia”, una decisión “considerada necesaria en la búsqueda de **un fin de mayor importancia** , a saber, la **participación activa de los fieles** ”. (11)



Banner del sitio web que proclama falsamente que San Pío X fue un precursor litúrgico del Vaticano II

Difícilmente podría haber habido una admisión más clara de la naturaleza humana y centrada en el hombre del *Novus Ordoliturgia*. Esto muestra que la lucha básica subyacente a la reforma era moral y espiritual, es decir, si la liturgia existe para la autoexpresión del pueblo o, como enseñó Pío X, principalmente para la glorificación de Dios. La esencia del conflicto, por lo tanto, no era simplemente una cuestión de estilo musical y gusto personal, sino de la percepción correcta de Dios y de cómo debemos adorarlo en la liturgia.

La Constitución elogió el patrimonio musical de la Iglesia como “un tesoro de valor inestimable” (§112), al tiempo que permitió convertirlo en su propia negación. Tal hipocresía se burla de la Tradición y recuerda el adagio del satírico romano Juvenal: “La virtud se alaba y luego se deja en el frío”. (12)

Hora de dejar de perseguir a la ballena blanca (13)

Incluso entre los católicos más conservadores, todavía hay algunos que sufren lo que podría llamarse el “síndrome de Moby Dick”. Insisten en perseguir la siempre esquiva forma “correcta” de “participación activa”.

Pero es un ejercicio contraproducente: la "participación activa" nunca fue más que un subterfugio para socavar el sacerdocio ministerial. ¿Por qué cualquier católico digno de ese nombre debería apoyar la misión fanática del Establecimiento Litúrgico de destruir su propia herencia espiritual?

No logran comprender que la "participación activa" se ha convertido en la ley que subvierte la ley (de la oración). Es un problema inherente a la reforma litúrgica desde tiempos de Pío XII.

De lo que no se dan cuenta es que sus esfuerzos por restaurar la plenitud de la Tradición siempre van a ser frustrados por el Establecimiento Litúrgico que nunca les permitirá defender completamente la herencia musical de la Iglesia.



Persiguiendo a Moby Dick y derribando a los demás en el bote también...

Por lo tanto, les queda la opción de comprometer los valores tradicionales o torcer el *Novus Ordo* gobierna para acomodar algunas prácticas tradicionales prohibidas.

En un entorno tan hostil, es posible que logren un éxito limitado solo para descubrir que, en algún momento, el fantasma de Bugnini ha regresado para perseguirlos.

[Continuado](#)

1. Frederick McManus, *Los Ritos de la Semana Santa: Ceremonias, Preparación, Música, Comentarios*, Paterson, NJ: St. Anthony Guild Press, 1956, pp. 33-34.
2. Annibale Bugnini, *La reforma de la liturgia 1948-1975*, trad. Matthew J. O'Connell, Collegeville, MN: The Liturgical Press, 1990, p. 904
3. *Ibid.*, pág. 907
4. Un paralelo a la situación de Bugnini y los tradicionalistas se puede ver en las Termópilas (480 a. C.), una de las batallas más famosas de la historia antigua europea. Fue conducida por el rey espartano Leónidas contra los invasores persas bajo el mando de Jerjes, que se había propuesto conquistar toda Grecia. Aunque los persas ganaron esa batalla en particular, los griegos lograron una victoria moral a través de su valerosa resistencia. Leonidas pasó a la historia como el héroe que luchó hasta la muerte con poca ayuda contra un número muy superior, una táctica que permitió que la mayor parte de su ejército se retirara y evitara una perdición segura. Los supervivientes se reagruparon y lucharon de nuevo en Salamina y Platea, donde las fuerzas persas fueron destruidas. Así, el autosacrificio de Leónidas salvó a Europa de la invasión de Asia durante cientos de años. Tanto los escritores antiguos como los modernos han utilizado la Batalla de las Termópilas como símbolo de coraje, ilustrando el patriotismo del contingente que defendió su suelo nativo frente a adversidades abrumadoras, seguramente una metáfora de los tradicionalistas en su lucha por defender su patrimonio espiritual.
5. En las nuevas estructuras de colegialidad del Vaticano II, las leyes particulares son hechas por la Conferencia de Obispos a nivel nacional, casi siempre aprobadas por la Santa Sede, e impuestas a los fieles de cada país.
6. §22.2 otorga un grado de control sin precedentes sobre la liturgia a "varios tipos de órganos territoriales competentes de obispos".
7. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia 1948-1975*, p. 907.
8. *Musicam Sacram* (§16c): "el uso de confiar al coro solo todo el canto de todo el Propio y todo el Ordinario, con completa exclusión de la participación del pueblo en el canto, debe desaprobarse".
9. Congregación para el Culto Divino, *Conciertos en las Iglesias*, 5 de noviembre de 1987, § 6.
10. Como seminarista, joven capellán, obispo, cardenal, patriarca y papa, Pío X dedicó todas las etapas de su vida a promover el canto gregoriano. En 1911, fundó el Instituto Pontificio de Música Sacra en Roma para el estudio y la práctica del Canto Gregoriano y la Polifonía para asegurar su uso para las generaciones futuras.
11. *Música sacra* (§2)
12. " *La probidad es alabada y lamentada* " - La virtud es alabada y luego dejada en el frío - Juvenal, *Sátiras*, I, línea 74.

13. En la novela de Herman Melville, *Moby Dick*, la búsqueda fanática y desafortunada del Capitán Ahab para destruir a la gran ballena blanca lo llevó a su propia destrucción y la de todos los miembros de su tripulación excepto uno: fueron arrastrados al casillero de Davy Jones (un casillero náutico). modismo para el fondo del mar).

Misa de diálogo - LXXX

San José en el Canon: una innovación para romper la tradición

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La decisión del Papa Juan XXIII de insertar el nombre de San José en los *Comunicantes* del Canon de la Misa fue la primera de las reformas del Vaticano II que entró en vigor el 8 de diciembre de 1962. Generalmente se entiende que esto otorga el más alto honor a San . Joseph. Pero el propósito de la reforma, como se afirma en el Decreto que la introdujo, era más prosaico: servir como “memoria y testamento del fruto del Concilio Vaticano II”. (1)

Se sigue, por lo tanto, que cada vez que un sacerdote usa el nombre de San José en el Canon, está destinado a saludar al Vaticano II no solo como un evento sino como una realidad permanente en la vida de la Iglesia. Al mismo tiempo, se le exige que sea cómplice de la ruptura de la continuidad viva de un Canon fijo, que había permanecido invariable desde el siglo VI siglo.

La sustancia de esta reforma no radica en honrar a San José (quien fue y podría ser aún honrado en la liturgia por otros medios) sino en aceptar el Concilio Vaticano II como una ruptura con el pasado.

Antes del Movimiento Litúrgico, ningún Papa antes de Juan XXIII consideraba factible alterar el Canon para incluir a San José, aunque algunos habían recibido peticiones con este fin. En el

siglo XIX Dom Guéranger resumió la posición constante de la Iglesia:

“St. José no es mencionado aquí [en los *Communicantes*], no más de lo que está en el *Confiteor*, (2) porque la devoción a esta gran Santa estaba reservada para los últimos días, y porque recién al principio, en las edades anteriores, la atención de la Iglesia se dirigió más especialmente a los Apóstoles y Mártires, por todos los honores de su culto .



Juan XXIII inserta a San José en el Canon como precedente de los cambios del Vaticano II

"Más tarde, llegado el momento de fijar el Canon, la Santa Iglesia se rehusó a retocar y hacer modificaciones, aun de los más pequeños detalles, en una Oración

Litúrgica fijada y consagrada por la Antigüedad cristiana. Con su siempre sabia discreción, la Santa Iglesia ha limitado los nombres de los santos mencionados aquí". (3)

Los nombres de los Apóstoles y los primeros Mártires de los *Comulgantes* que dieron su vida por Cristo se limitaron a dos conjuntos de 12 por razones místicas relacionadas con el Santo Sacrificio, como explicó el P. Nikolaus Gehr en 1902:

"Aquí se cierra el registro de los Apóstoles, que el santo número 12 no se exceda. Porque el número 12 es simbólico... de la Iglesia de Cristo en su culminación". (4) Esta referencia es a la Jerusalén Celestial descrita por San Juan en *Apocalipsis* 21, de la cual la Misa es un anticipo.

Incongruencia de San José en el Canon

Insertar el nombre de San José distorsiona esta imagen bíblica al trastornar el equilibrio numérico cuidadosamente elaborado sobre el que descansaba, mostrando poca consideración por la visión del Apóstol Juan, un testigo clave de la Crucifixión.



Además de supernumerario, el nombre de San José no encaja en el paradigma tradicional. Los Santos mencionados en

Un intento de apagar la hiperdulía que la Iglesia da a Nuestra Señora como Reina de los Ángeles y los Santos

los *Comunicantes* formaron parte del ministerio público de Cristo, sufrieron el martirio o fueron Pontífices sobre los que se fundó la Iglesia en Roma. En ninguno de estos aspectos califica San José para ser incluido en la nomenclatura del Canon.

Pero hay un argumento mucho más serio en contra de la innovación del Papa Juan, que toca un tema completamente objetable para todos los protestantes: la preeminencia de Nuestra Señora debido a sus privilegios y prerrogativas por las que supera a todos los Ángeles y Santos.

Esto se refleja simbólicamente en los *Comunicantes* donde los Santos son nombrados colectivamente, mientras que Nuestra Señora está sola, como la Reina de los Mártires, a la cabeza de la lista. Aunque todavía se la nombra primero en el Misal de 1962, el simbolismo de la exclusividad se ve comprometido cuando se hace que San José, que se nombra junto con ella, comparta el mismo pedestal como líder conjunto de los Mártires y los Santos.

Pero esto choca con el significado de " *in primis* " (en primer lugar) en los *Communicantes* , entendido como referido a la doctrina de la *hiperdulía* .o

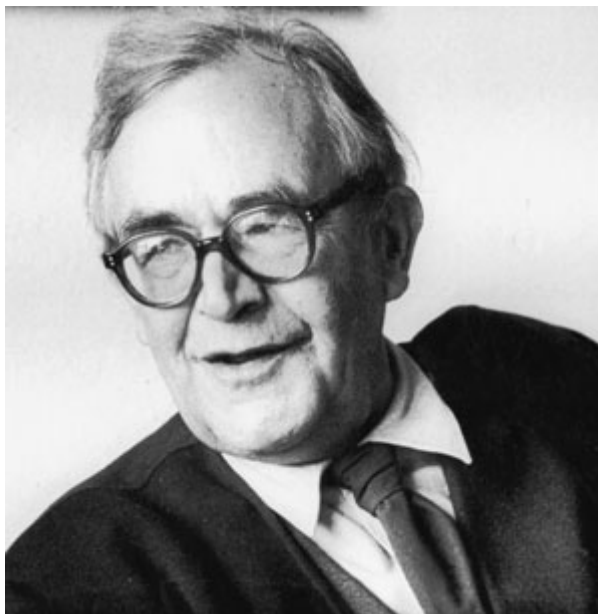
veneración especial debida sólo a Nuestra Señora. Además, no era necesario introducir este cambio en el Canon, ya que la ausencia del nombre de San José no indicaba falta de respeto a este gran Santo cuyas sublimes virtudes ya eran honradas tanto en la liturgia como en muchas devociones populares.

Los protestantes se regodearon con la innovación del Papa Juan

Hay incluso un giro ecuménico en colocar a San José en el Canon. Si bien la respuesta católica estándar a esta iniciativa papal fue verla como un honor a San José, algunos protestantes en diálogo con Roma la percibieron como una disminución de la *hiperdulia* a Nuestra Señora en aras del ecumenismo.

Ese fue el caso de ciertos teólogos protestantes prominentes como Karl Barth y Oscar Cullmann (uno de los observadores protestantes en el Vaticano II), sin mencionar a los disidentes católicos como el p. Hans Küng, quien ejerció una gran influencia en el Movimiento Ecuménico y compartió un odio visceral hacia la mariología como "no bíblica".

Inmediatamente después de la innovación de Juan XXIII, Barth declaró en una carta de 1962 a Cullmann: "Lo que se ha decidido sobre San José me agradó mucho". La razón de su alegría era que actuaría como un correctivo a la veneración "excesiva" de Nuestra Señora, con el resultado de que "algunas ideas mariológicas, por supuesto, requerirían entonces modificaciones". (5)



El teólogo protestante Karl Barth se regocijó por la adición de San José

Expresó los mismos sentimientos en una carta a Hans Küng fechada el 10 de marzo de 1967, donde expresó su convicción de que San José "debe ser preferido a Nuestra Señora con su corona de gloria". (6)

Este odioso intento de degradar a Nuestra Señora puede contrastarse con el p. La defensa enérgica de Gehr del lugar exaltado de María en las *Comunicantes* :

"Ella fue llevada al cielo en cuerpo y alma y transfigurada en gloria; allí lleva la más hermosa corona de honor y poder. Así como en la tierra superó a todas las criaturas por la plenitud de la gracia, la riqueza de las virtudes, así en la otra vida supera a todos los ciudadanos del Cielo por el esplendor y la magnificencia de su gloria.

"Porque fue en la tierra la más humilde, la más pura, la más piadosa, la más amorosa, la más dolorosa, por eso ahora es en el Cielo la más gloriosa y la más feliz". (7)

La pregunta que se ciernen sobre esta reforma es por qué se implementó cuando uno de sus efectos colaterales inevitables fue proporcionar un grado de satisfacción a los protestantes, quienes acudieron al Concilio con la expectativa de que la Iglesia reconfigurara sus doctrinas para adaptarse a ellas. a ellos.

Pero los Papas conciliares no creían en tomar precauciones cuando se trata de

adversarios peligrosos, o en hacer caso del viejo adagio de que, al cenar con el Diablo, uno no solo debe usar una cuchara larga sino también mantenerse fuera del alcance de la horca.

El obviamente ciego y el deslumbrantemente obvio

Si bien muchos católicos no se dieron cuenta de la importancia de la innovación del Papa Juan, Hans Küng, escribiendo durante el Concilio mismo, se apresuró a señalar que:

“Esto seguramente debe ser una señal para el Concilio Vaticano de que no debe temer alterar o reformar el Canon”. (8)

Küng tenía razón en un aspecto. Lo que Juan XXIII había iniciado, Pablo VI lo llevaría a cabo más tarde. El desacato a la ley y, en consecuencia, el daño al bien común era el resultado probable del cambio de una tradición inmemorial. Esto debería haber sido evidente para cualquiera de los Padres del Concilio que fueron entrenados en los principios tomistas.

Santo Tomás había advertido que cualquier cambio en la ley que abandone una costumbre disminuye la fuerza y el respeto que se le da a la ley. Incluso cuando un cambio en la ley (por ejemplo, poner a San José en el Canon) conlleva algún beneficio evidente (aumento del honor), implicará algún daño al bien común, ya que la costumbre es siempre una ayuda psicológica en la observancia de las leyes.

Habría, como ha demostrado la historia, un precio eclesiástico drástico a pagar por cambiar la parte más sacrosanta de la Misa. No necesitamos más prueba para reivindicar la profunda intuición de Santo Tomás que considerar el destino del Canon, de hecho, del Santo Misa en sí, desde 1962 en adelante.



San José no debería haber sido introducido en el antiguo Canon

Continuado

1. “ Como memoria anhelada y fruto del Concilio ” AAS 54, 13 de noviembre de 1962, p. 873

2. En el rito dominicano, que se remonta al siglo XIII se menciona el nombre de Santo Domingo en el *Confiteor*. Pero la costumbre sobrevivió intacta bajo *Quo Primum*, lo que permitió la continuación de liturgias de más de 200 años de uso. Poner a San José en el Canon del Rito Romano en 1962 es un asunto completamente diferente y no puede compararse con la invocación de Santo Domingo en el *Confiteor* del Rito Dominicano, que fue aprobado por Pío V en 1570 sobre la base de la venerable antigüedad. Además, el canon del rito dominicano era idéntico al del rito romano.

3. Prosper Guéranger, *Explicación de las Oraciones y Ceremonias de la Santa Misa: Tomado de notas hechas en las conferencias de Dom Prosper Guéranger Abad de Solesmes*, 1885, p. 41.
4. Nikolaus Gühr, *El Santo Sacrificio de la Misa*, 1902, p. 615.
5. Dustin Resch, *Barth's Interpretation of the Virgin Birth: A Sign of Mystery*, Routledge, 2016, pp. 174-175 que cita cartas a Oscar Cullmann y Hans Küng.
6. Karl Barth, *Cartas 1961-1968*, T. & T. Clark Ltd, pág. 245, citado en Christian T. Collins Winn, John L. Drury, *Karl Barth y el futuro de la teología evangélica*, Wipf y Stock Publishers, 2014.
7. N. Gühr, *El Santo Sacrificio de la Misa*, p. 608.
8. Hans Küng, *El Concilio en Acción – Reflexiones Teológicas sobre el Concilio Vaticano II*, Sheed and Ward, 1963, p. 143.
De hecho, en 1962, durante la primera sesión del Concilio, Küng escribió una forma “corregida” del Canon en la que, entre otras cosas, eliminaba a todos los Santos de los Comulgantes y también “*Mysterium Fidei*” de las Palabras de Consagración. Su versión del Canon se publicó en 1963 en *Wort und Wahrheit* (Palabra y verdad), una revista con sede en Viena que hacía campaña por la modernización de la Iglesia católica. *Apud* H. Küng, 'Das Eucharistiegebet: Konzil und Erneuerung der römischen Liturgie' (La Plegaria Eucarística: El Concilio y la Renovación de la Liturgia Romana), *Palabra y Verdad*, 18, 1963, págs. 102-107.

Misa de diálogo - 81

El cambio en el canon de 1962 presagiaba la Misa del *Novus Ordo*

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La cuestión central de esta innovación [de [agregar a San José](#) al Canon] es si el Papa estaba actuando lícitamente en este sentido, en el contexto de un consenso entre sus predecesores, sostenido por una tradición de más de un milenio, que nada debe ser añadido o sustraído del Canon de la Misa.

En la cierta ausencia de un deseo por parte de la mayoría de los Obispos en el Concilio de siquiera considerar cualquier cambio en una institución tan venerable, el Papa Juan XXIII actuó por su propia iniciativa en colocando a San José en el Canon.

Consternación entre los Padres del Concilio

Un testigo describió el anuncio como una “bomba”. (1) Otro afirmó que “el Cardenal Montini describió más tarde este movimiento inesperado como 'una sorpresa para el Concilio del Papa'. (2)

De hecho, nadie podría haber dejado de notar que el Canon fue instantáneamente privado de su característica esencial: la inmutabilidad.

Incluso el observador anglicano, Bernard Pawley, al escuchar el discurso del obispo Albert Cousineau, (3) quien solicitó esta reforma en el Concilio, (4) captó su mensaje inherente, a saber, que “no debe haber santidad inmutable sobre la forma de las palabras. [en el Canon].” (5) Comprendió correctamente su potencial revolucionario para destruir la reverencia por la integridad del Canon de la Misa: un golpe para los herederos de la Reforma protestante.

Tampoco la mayoría de los obispos esperaban presenciar una renuncia por parte del Papa al escrúpulo que sentían sus predecesores por hacerle la menor alteración. De hecho, el apoyo a la innovación entre los Padres del Concilio fue notoriamente discreto. Aunque el obispo Cousineau mencionó una petición reciente firmada por muchos líderes de la Iglesia, (6) se informó que solo 3 obispos se pronunciaron a favor de ella. (7) El Canon, sin embargo, no puede estar sujeto a intereses de grupo, ni alterado por razones subjetivas o por plebiscito.



**Tarjeta. Roncalli y Card. Montini eran aliados
y ordenó a Bugnini que reformara la misa.**

En retrospectiva, Montini (como Pablo VI) hizo este comentario

esclarecedor el 22 de enero de 1968, en uno de sus muchos *tête-à-têtes* con Bugnini:

“¿Viste, verdad, lo que pasó cuando el nombre de San José fue introducido en el Canon? Primero, todos estaban en contra. Entonces, una buena mañana el Papa Juan decidió insertarlo y lo hizo saber; entonces, todos aplaudieron, incluso los que dijeron que se oponían”. (8)

Había calculado astutamente, como lo había hecho Juan XXIII, que una vez que el Papa aprobaba una innovación – o firmaba un documento progresista –, prácticamente todos los obispos que antes se oponían a ella se convertirían, como ha demostrado la historia, en sus más firmes defensores. Lo que ilumina el comentario del Papa Pablo VI es la voluntad de la mayoría de los obispos conservadores en el Concilio de preferir la conveniencia a la Tradición, simplemente por promover una demostración artificial de unidad con el Papa de la época, incluso cuando estaba en contradicción con ella.

¿Dónde entra la petición?

Hubo muchos liturgistas en el Movimiento Litúrgico que durante mucho tiempo habían estado ansiosos por destruir la inmutabilidad del Canon porque representaba continuidad y permanencia, y amenazaba sus planes de reforma litúrgica. Bugnini, en particular, objetó la falta de “flexibilidad rúbrica” y la naturaleza “monolítica” del Canon, (9) mientras que otros, como hemos visto, habían estado pidiendo su reforma en varios Congresos Litúrgicos realizados antes del Vaticano II.



El Canon, una fórmula fija de oración centenaria

La innovación de Juan XXIII fue un respaldo a los reformadores más radicales cuya agenda era alterar el Canon para terminar con su naturaleza inmutable. Bajo el camuflaje de la petición, Juan XXIII podía satisfacer sus demandas sin que nadie lo viera.

Ahora consideraremos algunos puntos adicionales que cuestionan el valor y la legitimidad de todo el proyecto.

Algunos dicen que una sola adición al Canon es trivial, y que los objetores deben ser personas “farisaicas” de mente estrecha con una inclinación por cumplir con la letra estricta de la ley. De hecho, tiene una importancia crucial porque el Canon es una fórmula fija de oración que fluye directamente de la *lex orandi* de los primeros siglos cristianos. Su valor consiste en una reafirmación litúrgica de la doctrina inmutable de la Misa tal como se entiende en la Iglesia desde el comienzo del cristianismo. Por lo tanto, garantiza la verdad de todas las demás oraciones de la Misa.

Cambie el Canon, entonces *nada* en la Misa estará firmemente establecido o libre de más interferencias.

Un Canon cambiado no es Canon

La palabra Canon viene del griego *kanon*, que significaba caña o bastón usado

como herramienta de medición; en sentido figurado llegó a significar una norma, regla o estándar de excelencia que era a la vez autoritario y vinculante. Entonces, por su mismo nombre y naturaleza, el Canon fue grabado en piedra metafóricamente como la regla inmutable de oración que rodea la confección de la Eucaristía.

Padre Nikolaus Gehr explicó la razón de su inmutabilidad:

“Así como el Sacrificio que el eterno Sumo Sacerdote ofrece sobre el altar hasta el fin de los siglos es y permanece siempre el mismo, así también el Canon, la oración sacrificial eclesiástica, en su sublime sencillez y venerable majestad, es y es siempre permanece invariablemente el mismo.” (10)



El Canon: 'siempre permanece invariablemente el mismo'

Esa fue la simple verdad entendida y defendida por los católicos ortodoxos a lo largo de los siglos. Sería simplemente inconcebible cambiar algo que se consideraba “por su origen, antigüedad y uso, venerable, inviolable y sagrado”. (11)

Pero, fue precisamente esta inflexibilidad no negociable que

20

el reformadores progresistas del siglo XXI querían eliminar como un obstáculo para sus planes. Sin embargo, el Canon no es un instrumento para apoyar agendas o promover deseos personales, incluso si es favorecido por un Papa en particular.

Cruzando la línea roja

Antes de la innovación de Juan XXIII, ningún Papa se había atrevido a introducir en el Canon un elemento extraño, es decir, uno que no estuviera ya en uso en los primeros siglos del desarrollo litúrgico. Ni siquiera el Papa Gregorio I (quien, se nos dice, “añadió” palabras extra al *Hanc igitur* del Canon (12) en el siglo VI) alteró esta tradición.

Como el p. Fortescue señaló que el *Hanc igitur* era originalmente una oración variable y el Papa Gregorio le dio una fórmula fija, usando oraciones tomadas de la misa misma. (13) Por lo tanto, no se trataba de insertar una novedad en el *Hanc igitur*, ya que las palabras del Papa Gregorio I no eran más que una duplicación parcial de las oraciones por los vivos y los muertos que se encuentran en otras partes de la Misa. (14) Estas palabras, entonces, no fueron tanto una *adición* como un reemplazo en una frase sucinta de todas las intenciones individuales de los fieles que el sacerdote mencionó anteriormente en este punto del Canon. (15)

A diferencia de Juan XXIII y los Papas del Vaticano II, Gregorio I fue un organizador, no un innovador.

Examinaremos ahora algunas de las razones de peso –filosóficas, teológicas y litúrgicas– para considerar injustificada la innovación de Juan XXIII.

Según Santo Tomás de Aquino, para que un acto sea correcto o razonable no debe ser inherentemente defectuoso, es decir, contener algo contrario a su naturaleza. El Canon es inmutable porque de ninguna manera puede convertirse en otro de lo que es sin dejar de ser fiel a sí mismo y estar potencialmente sujeto a cambios adicionales.

Una vez que el principio de inmutabilidad ha sido violado por Juan XXIII en el Canon, todo lo demás en la Misa se vuelve cambiante, con el resultado de que el cambio es lo único que se vuelve fijo. El Canon de 1962 fue, por lo tanto, el mayor impulso para las liturgias en constante evolución del *Novus Ordo*.

Tampoco basta que un acto sea bueno en un solo punto; debe ser bueno en todos los aspectos. Sería erróneo, por ejemplo, destruir un bien básico (la inmutabilidad del Canon) con el fin de provocar otra instancia de un bien básico (la veneración de San José). Tomás de Aquino lo habría considerado “repugnante a la recta razón”.



Nuestro Señor se aparece a San Gregorio Magno mientras reza el Canon de la Misa

El flagelo del positivismo jurídico

Implícita en la innovación del Papa Juan XXIII está la noción de que no había nada intrínsecamente valioso acerca de la inmutabilidad en lo que respecta al Canon. El hecho clave sigue siendo que la regla inmutable de la oración ha sido violada por una intervención personal de un Papa que se negó a aceptar las limitaciones de todos sus predecesores, prefiriendo ser guiado por sus propias predilecciones.

Como en todos los casos de positivismo jurídico, del que éste es un ejemplo clásico, se supone simplemente que cualquier legislación papal es lícita, no porque tenga sus raíces en la razón o la ley natural, sino porque es promulgada por autoridad legítima.

Tenemos la seguridad de Santo Tomás de que una ley justa debe ser razonable o estar basada en la razón, y no meramente en la voluntad del legislador. Por tanto, el ejercicio de facultades discrecionales tiene que ser razonado, de lo contrario es arbitrario.

Cuando consideramos que Juan XXIII fue influenciado por factores extraños e irrelevantes que se dieron en apoyo de su decisión, como su propia devoción personal a San José y las demandas de los grupos de presión presentadas en

forma de petición, es razonable decir asumir que estaba actuando *ultra vires* que su acción fue ilícita.

Una mejor manera de honrar a San José hubiera sido restaurar su Octava [abolida en 1956](#) .

Continuado

1. Henri Fesquet, el corresponsal de asuntos religiosos del periódico parisino *Le Monde* y su enviado especial en Roma, escribió: "Una bomba cayó sobre la congregación general el martes. El Cardenal Cicognani, Secretario de Estado, anunció que el Papa ha decidido insertar el nombre de San José después del de la Virgen María en el Canon de la Misa". *El Drama del Vaticano II: El Concilio Ecuménico Junio 1962-Diciembre 1965* , Random House, 1967, p. 69.
2. Ralph Wiltgen, *El Rin desemboca en el Tiber* , Hawthorn Books, 1967, p. 45.
3. El obispo canadiense Albert Cousineau CSC fue obispo de Cap Haitien, Haití, y ex rector del Oratorio de San José, Montreal, que fue uno de varios centros que hicieron campaña para tener el nombre de San José en el Canon de la Misa.
4. Para un registro de su discurso (en latín), véase *Synodalia*, vol. 1, Primer Período, Parte 2, 5 de noviembre de 1962, *Typis Polyglottis Vaticanis* , 1970, *Congregación General XII*, pp. 119-120.
5. Bernard C. Pawley, *Observando el Vaticano II: Los informes confidenciales del representante del arzobispo de Canterbury*, Bernard Pawley, 1961-1964 , Cambridge University Press, 2013, p. 153.
6. Sus identidades no fueron reveladas. Como parte de una campaña organizada, la petición fue presentada al Papa Juan XXIII en marzo de 1962, que incluía firmas de obispos y arzobispos, pidiendo que se insertara el nombre de San José en la Misa donde se menciona el nombre de la Santísima Virgen. . El P. Ralph Wiltgen informó que "Mientras examinaba estas firmas, el Papa Juan XXIII dijo: 'Algo se hará por San José'" (*The Rhine Flows into the Tiber*, p. 46).
7. Estos fueron el obispo auxiliar Ildefonso Sansierra de San Juan de Cuyo, Argentina;
8. A. Bugnini, *La Reforma de la Liturgia 1948-1975*, p. 369, nota 30.
9. *Ibidem.* , pag. 448.
10. Nikolaus Gehr, *El Santo Sacrificio de la Misa*, St Louis: Herder, 1902, p. 581. p. Gehr agregó que "solo en las fiestas más grandes se hacen algunas adiciones para armonizar con el espíritu y el cambio del año eclesiástico".
11. *Ibidem.* , pag. 579.
12. Estas palabras fueron *diesque nostros in tua pace disponas* (y ordena nuestros días en Tu paz).
13. Fortescue, *La Misa* , p. 155.
14. Por ejemplo, la Conmemoración de los Muertos; también el *Libera nos* y el *Nobis quoque*, que hablan de paz en esta vida y de salvación en la venidera.
15. En épocas anteriores, era costumbre que el sacerdote o diácono leyera en voz alta los nombres e intenciones de algunos fieles.

Misa de diálogo - 82

El canon de 1962 precipitó una crisis

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Lo que comenzó como una campaña de los devotos de San José para aumentar los honores litúrgicos entró en una dimensión completamente nueva en 1962 con el anuncio "bomba" del Papa Juan XXIII de incluir el nombre de San José en el Canon de la Misa.

A partir de entonces, la palabra Canon no pudo ser utilizada propiamente en su antiguo sentido, ya que la regla invariable ya no se aplicaba. Evidentemente, era un nombre inapropiado, ya que ahora **reflejaba el impulso por el cambio**, cumpliendo exactamente el propósito opuesto al que originalmente estaba destinado.

Muy lógicamente, los reformadores pronto eliminaron el nombre de Canon y, después de hacer más cambios, lo rebautizaron como "Plegaria Eucarística 1". Pero incluso *antes* de la Nueva Misa, el concepto del Canon Romano había sido destruido. Bugnini escribió exultante:

“El concepto de una liturgia ligada a rúbricas y ceremonias, **fijada en sus fórmulas** y divorciada de la realidad ha dado lugar definitivamente a **un concepto dinámico de culto**., viva y vital, bíblica y pastoral, tradicional y contemporánea; anclado a un pasado saludable, pero tenso hacia el futuro. Y a partir de esta marcha, indicada por el Concilio y realizada por el Consilium, la Iglesia no se va a desviar”. (1)

Entonces, después de todo, Bugnini se salió con la suya, con graves implicaciones para futuras reformas.

Confiteor antes de Comunión

Este *Confiteor*, junto con la Absolución, había estado en uso siglos antes del Concilio de Trento y en las rúbricas del Misal Tridentino se ordenó que se dijera



Del inmutable *Canon Missae* a la 'Plegaria Eucarística' en diversas formas

antes de la distribución de la Sagrada Comunión a los fieles. (2) A pesar de su gran antigüedad, fue suprimida por el Papa Juan XXIII en 1960 (3) como parte de la “simplificación” del Rito Romano planeada por la Comisión Litúrgica de Pío XII que, como hemos visto, no era más que un eco -cámara de opinión progresista.

Padre Josef Jungmann, uno de los asesores de esa Comisión, calificó el *Confiteor* de la Comunión como “ *una repetición bastante innecesaria* ”, (4) dado que el *Confiteor* ya había sido dicho dos veces al comienzo de la Misa, primero por el sacerdote y luego por el servidor.

Pero la opinión de Jungmann fue una gran caracterización errónea, ya que ninguno de estos *Confiteors* era innecesario o una mera repetición. Cada uno tenía su espacio asignado en el esquema de la liturgia para un propósito particular: salvaguardar el significado de la Misa y el Sacerdocio de malas interpretaciones.



Servidores dicen el *Confiteor* representando a todos los presentes en la Santa Misa

- El *primer Confiteor* es recitado por el sacerdote para expresar su propia indignidad para ofrecer el Santo Sacrificio;
- El *segundo* es dicho por los Ministros (o el servidor de la Misa rezada en su lugar) para disponer ellos mismos y todos los presentes para asistir a ella dignamente;
- El *tercero* expresa el dolor por el pecado de parte de aquellos que intentan recibir la Sagrada Comunión, y es parte de **un rito separado** tomado del *Rituale Romanum* con el propósito de administrar el Sacramento a los fieles. (5) Es significativo que este *Confiteor* (seguido por *Ecce Agnus Dei* y el triple *Domine non sum dignus*) **no fue incluido en el Orden de la Misa mismo**, (6) por la sencilla razón de que sólo la Comunión del sacerdote es necesaria para la realización del Sacrificio. (7)

Confiteor antes de la Comunión no redundante

Cada uno de los tres *Confiteors* es una entidad discreta con su propia *razón de ser*, empleada por razones teológicas y espirituales específicas, y era necesaria dentro de su propio marco de referencia. (8)

El propósito era, en primer lugar, distinguir el sacerdocio del ministro ordenado del de los miembros laicos de la congregación y, en segundo lugar, aclarar la distinción entre el Sacrificio de la Misa celebrado por el sacerdote y el Sacramento de la Eucaristía recibido por el fiel. Monseñor. Gromier señaló: “la enorme diferencia entre los dos usos del *Confiteor*”. (9) No tiene sentido, por tanto, decir que el *Confiteor* antes de la Comunión es una “repetición innecesaria” de oraciones recitadas previamente.

Además, estas distinciones debían aclararse porque fueron objeto de ataque por parte de los reformadores protestantes del siglo XVI y fueron rechazadas por los liturgistas progresistas del siglo XX que allanaron el camino para el Novus Ordo .Misa a través del Misal de 1962.

En 1943, el arzobispo Conrad Gröber de Friburgo reveló la verdadera razón del deseo de suprimir el *Confiteor* antes de la Comunión. En su [Memorándum crítico](#) circulado a los obispos de los países de habla alemana y también al Papa Pío XII, (10) objetó que los reformadores “presentaron la Comunión de los fieles como parte integral de la Misa”. (11) Esto indica que la receptividad a las ideas protestantes sobre la Misa estaba, para usar una frase del Papa Pío X, comenzando a extenderse en “las venas mismas y el corazón de la Iglesia”. (12)



Antecedentes de la supresión del *Confiteor*

Actos de humildad como el *Confiteor* fueron desagradables para los reformadores protestantes y progresistas.

Podemos rastrear el desarrollo de este principio teológico no católico, a partir de los primeros líderes del Movimiento Litúrgico, en particular los padres. Pius Parsch (13) y Josef Jungmann (14) en la década de 1940, pasando por el Misal de Juan XXIII, hasta la Nueva Misa de Pablo VI inclusive.

El *Confiteor* antes de la Comunión fue obviamente un tema importante para los reformadores, ya que se presentó en todos los principales Congresos Litúrgicos internacionales desde Maria Laach (1951) hasta Asís (1956) (15) (Ver aquí). Se buscó su abolición para dar la impresión de que la Comunión del pueblo era tan parte de la Misa como cualquier otro elemento. Esto se desprende de un discurso pronunciado poco antes del Congreso de Lugano (1953) por el p. Josef Löw, Vicerrelator de la Congregación de Ritos y miembro de la Comisión Litúrgica de Pío XII, en el que afirmó:

“En la Comunión, se espera que desaparezcan el *Confiteor* y el *Misereatur* ... la Comunión [del pueblo] es, después todo, una parte de la Misa.” (dieciséis)

Esta fue la opinión general de los reformadores progresistas, y Pío XII dio el primer paso tentativo para conceder sus deseos al eliminar el *Confiteor* y la Absolución en la Misa [del Jueves](#)



Padre Josef Löw: 'El *Confiteor* antes de Comunión tendrá que desaparecer'

Santo en la Semana Santa reformada de 1956. (17) Al hacerlo, permitió una noción heterodoxa de los reformadores para promoverse como una fuerza influyente en la liturgia.

La reforma de Juan XXIII fue mucho más allá: la extendió a todas las celebraciones de la Misa (excepto el Viernes Santo y las Ordenaciones).

Efectos de la reforma

A diferencia de la inserción de San José en el Canon, recitado inaudiblemente por el sacerdote, la supresión de este *Confiteor* fue un cambio muy notorio, evidente para toda la congregación. Como tal, su efecto sobre los fieles estaba destinado a ser significativo.

Cuando Juan XXIII abolió el *Confiteor* antes de la Comunión con el argumento espurio de "simplificación", socavó una enseñanza de la Iglesia de la cual esta costumbre inmemorial era el signo externo y visible: sólo se requiere la Comunión del sacerdote para completar el Sacrificio, y pertenece no a la esencia sino a la integridad de la Misa.



Una misa de 'banquete' donde hasta los jóvenes reparten la comunión

Se sigue que este *Confiteor* debe permanecer en su lugar como evidencia de que la Comunión del pueblo no es una parte integral de la Misa. Su omisión ayuda a la impresión – animada con entusiasmo por los reformadores – que la Misa es fundamentalmente un Servicio de Comunión, (18) y que la Comunión del pueblo es tan parte de la Misa como la del sacerdote. En consecuencia, hoy en día se supone comúnmente que si uno no puede recibir la Comunión, no tiene sentido ir a Misa en absoluto.

La reforma mal concebida de Juan XXIII fue un elemento identificable que facilitó una confusión doctrinal generalizada acerca de lo que realmente es la Misa, y allanó el camino para

que los reformadores lograran la aceptación de su "teoría del banquete", que predomina en la actualidad.

Después de años de doble pensamiento orwelliano en el que tanto la Misa como la Comunión se denominan igualmente "la Eucaristía", se puede esperar que pocos noten la diferencia entre el Sacrificio de la Misa *per se* y la recepción de la Sagrada Comunión por parte de la gente durante ella.

Una omisión intencional

Cuando consideramos este resultado final y retrocedemos hasta 1962, queda claro cómo y por qué esta sutil elisión de términos, y la consiguiente confusión sobre el

significado de la Misa, está relacionada con la supresión del Confiteor antes de la *Comunión* .

Juan XXIII no ignoraba que lo que estaba omitiendo era pertinente para una correcta comprensión de la Misa. Los reformadores, por su parte, tenían un motivo específico para su eliminación: cambiar la doctrina de la Misa como el Santo Sacrificio ofrecido por un sacerdote. en el altar a una comida compartida entre todos “reunidos alrededor de la mesa”, con énfasis en el papel supuestamente “esencial” que juega la asamblea en la “celebración de la Eucaristía”.

Por lo tanto, en esta reforma, se combinaron dos engaños, no solo ocultando la verdad sobre la Misa sino también promoviendo una falsedad para ser creída como verdad.

No se sugiere aquí que la supresión del *Confiteor* antes de la *Comunión* provocó por sí solo una crisis doctrinal. Pero dados los antecedentes y las consecuencias de esta reforma, nadie puede negar razonablemente que fue un factor que contribuyó significativamente a que se llevara a cabo, o afirmar que fue un ejemplo inofensivo de "simplificación" del Rito Romano.

Continuado

1. A. Bugnini, 'El Consilium y la reforma litúrgica', *El Surco* , 19 de marzo de 1968, p. 177. *The Furrow* fue una revista teológica irlandesa fundada en 1950 que, como sugiere su título, abrió nuevos caminos. Encabezó la reforma litúrgica en Irlanda. Curiosamente, su Editor, el P. JG McGarry, observó en 1956, cuando entraron en vigor las reformas de la Semana Santa de Pío XII: "Todavía no existe en Irlanda ningún grupo coherente que defienda la liturgia, ni ninguna señal del surgimiento de tal grupo". ('The Liturgy in Ireland,' *Worship* , vol. XXXI, no. 7, 1956/1957, p. 409) Pero esa situación pronto cambiaría con la imposición dictatorial de arriba hacia abajo de la reforma litúrgica.
2. *El rito que debe observarse en la celebración de la Misa* , X, 6.
3. Sagrada Congregación de Ritos, *Novum Rubricarum* § 503, AAS 52, 26 de julio de 1960, p. 680.
4. Josef Jungmann, *Misa del Rito Romano* , vol. 2, pág. 373.
5. Hasta la edad moderna, los católicos no siempre recibían la *Comunión* durante la Misa; a veces se distribuía antes o después de la Misa. Cualquiera que fuera el arreglo, estaba precedido por un rito separado, que no estaba contenido en el Misal, sino en el *Ritual Romano* , el libro litúrgico que contiene los ritos de los Sacramentos.
6. Se encuentran solo en las Rúbricas del Misal de altar (ver Nota 2), que, a diferencia de los misales manuales para los laicos, es la única versión autorizada. Fue solo en 1965 que *Ecce Agnus Dei* y el triple *Domine non sum dignus* se incorporaron por primera vez al texto del Misal Romano. En este Misal, las Oraciones al pie del Altar (incluyendo el *Confiteor*) se hicieron opcionales, y faltaba el *Confiteor antes de la Comunión, mientras que el sacerdote simplemente decía "Cuerpo de Cristo" a cada uno de los comulgantes*.
En la Misa *Novus Ordo* , el *Confiteor* fue reducido a una forma esquelética, totalmente vernáculo, recitado en comunidad por el sacerdote y el pueblo, y hecho opcional entre una variedad de fórmulas. El *Ecce Agnus Dei* contiene la frase abstrusa: "Felices los que son llamados a Su Cena", y no hay distinción entre el *Domine non sum dignus* del sacerdote y los laicos, ya que se recita en voz alta una sola vez en la Misa Nueva. simultáneamente por todos los presentes.
7. La expresión "la *Comunión* integra el Sacrificio" se refiere sólo a la *Comunión* del sacerdote: no se aplica a la *Comunión* del pueblo presente en la Misa. Porque el Sacrificio es integral aunque ninguna de las personas se comunique sacramentalmente. Concilio de Trento, Sesión XXII, Capítulo 6; Pío XII, *Mediator Dei* , 1947, § 112: "la integridad del sacrificio sólo requiere que el sacerdote participe del manjar celestial. Aunque es muy deseable que el pueblo también se acerque a la mesa sagrada, esto no es necesario para la integridad del Sacrificio".
8. Hay una sutil pero significativa diferencia entre las oraciones de *Indulgentiam* de los *Confiteors* . Al pie del altar, el sacerdote pide a Dios "perdón, absolución y remisión de nuestros pecados" (*peccatorum nostrorum*), pero antes de la *Comunión* de los fieles reza por la remisión de "tus pecados" (*peccatorum vestrorum*), es decir, de los que van a recibir el Sacramento.
9. L. Gromier, Conferencia pronunciada en París en 1960, publicada en ' *La Semaine Sainte Restaurée* ', en *Opus Dei*, 2, 1962.
10. Ver [aquí](#).
11. 'Memorándum de Su Excelencia Mgr., Groeber', *La Maison-Dieu* , 7, 1946, p. 101.
12. Pío X, *Pascendi* , 1907.
13. Con respecto al *Confiteor* antes de la *Comunión*, afirmó: "como el servidor lo dice al principio de la Misa en nombre del pueblo, no se debe repetir aquí". Pius Parsch, *La Liturgia de la Misa*, con un Prólogo de John J. Glennon, Arzobispo de St. Louis, B. Herder Book Co., St Louis, Missouri, 1940, p. 312.
14. J. Jungmann rechazó el *Confiteor* antes de la *Comunión* como una intrusión "innecesaria", afirmando que "la *Comunión* de los fieles" es "la conclusión natural de la Misa", implicando así que pertenecía a la naturaleza de la Misa misma que no sería completa sin ella. J. Jungmann, *Misa del Rito Romano* , vol. 1, pág. 160.
15. En Maria Laach (1951), se propuso que "cuando se distribuye la Sagrada *Comunión* durante la Misa, se deben omitir el *Confiteor* y sus siguientes oraciones" porque son parte de "un rito independiente para la distribución de la *Comunión* fuera de la Misa". (*La Maison-Dieu* , n. 37, 1954, p. 131); en Sainte-Odile, Francia (1952), se propuso que "el *Confiteor, Misereatur e Indulgentiam* sean omitidos antes de la distribución de la Sagrada *Comunión* durante la Misa". (*La Maison-Dieu* 37, 1954, p. 133); en Lugano (1953), la propuesta fue "no *Confiteor* etc.", en el momento de la *Comunión*". (HA Reinhold, *Llevando la Misa a la Gente*, 1960, pág. 105); y en Asís (1956) se recogieron todas las propuestas de los Congresos Litúrgicos anteriores.
16. J. Löw, ' *The Liturgical Reform of the Sacrum Triduum* ', *Holy Service* , 7, Salzburgo, 1953, p. 91 citado en *La Maison-Dieu* , 37, 1954, p. 126
17. *Ordo Hebdomadae Sanctae* (Orden de la Semana Santa) 1956, Jueves Santo, Capítulo II Misa vespertina solemne de la Cena del Señor, § 29
18. Esta llamada "teoría del banquete" fue defendida por muchos liturgistas del siglo XX, y todavía es promovida en los círculos *del Novus Ordo* por pastores que engañan a los fieles haciéndoles creer que "la misa es una comida". Según ese punto de vista, la esencia del Sacrificio no reside en la ofrenda de Cristo al Padre, sino únicamente en la *Comunión* del pueblo. A pesar del hecho de que esta noción falsa fue condenada por el Concilio de Trento (Sesión

22. Canon 1), prevalece extremadamente en la Iglesia desde el Vaticano II, y encuentra plena expresión en la Misa Novus Ordo .

Misa de diálogo - 833

Cómo el Misal de 1962 adquirió su reforma de calendario

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

La evidencia histórica muestra que los cambios hechos por el Papa Juan XXIII al Calendario Romano General en 1960 (1) fueron una continuación y extensión del trabajo de la Comisión establecida por Pío XII. El esquema para la reforma del Calendario ya había sido elaborado en 1951 por dos de sus miembros: el P. Löw bajo la supervisión del P. Antonelli. (2)

A [instancias del P. Bea](#) (también miembro de la Comisión de Pío XII), el mismo esquema fue enviado a los miembros y consultores de la Comisión Preparatoria sobre la Liturgia del Vaticano II (3) – a la que Juan XXIII nombró al P. Bugnini como su secretario en 1960.

Podemos concluir, por lo tanto, que Bugnini fue colocado en esta influyente posición específicamente para coordinar el trabajo en equipo en la causa revolucionaria de la reestructuración de la liturgia romana. Además, fue aclamado como el espíritu guía que organizó la agenda de la Comisión Litúrgica Preparatoria y la dirigió en una dirección progresista. (4)

Como la mayoría de los miembros de la Comisión de 1960 eran, en diversos grados, partidarios de la revolución litúrgica (algunos, de hecho, eran formidables adversarios de la Tradición (5)), esta reforma del Calendario lleva el sello de la manipulación por parte de un grupo de "partes interesadas" que estaban en el proceso de lograr su objetivo a largo plazo de destruir las antiguas tradiciones de la Iglesia.



Calendario de Santos - Octubre, s. XV

El espacio no permite un tratamiento completo de los detalles y el alcance de la reforma del Calendario de 1960, que se incorporó al Misal de 1962. Consideraremos aquí solo su característica más destacada: la eliminación de días festivos seleccionados del año litúrgico.

Una cosa es tratar de establecer un equilibrio, con la debida proporcionalidad, entre el Ciclo Temporal (fiestas del Señor, Domingos y Ferias) y el Ciclo Santoral (Propio de los Santos); La reforma de Juan XXIII, sin embargo, es otra muy distinta. No fue más que la última manifestación de la creencia de los reformadores en lo que llamaron "simplificación" del Rito Romano, pero que podría llamarse más apropiadamente "limpieza litúrgica" de aquellos elementos del Rito que desaprobaban personalmente.

Aquí está nuestro primer ejemplo.

Abolición de la fiesta de la Cátedra de San Pedro en Roma

4

Desde el siglo hasta 1960, la fiesta de la Cátedra de San Pedro se celebraba dos veces al año, bajo diferentes títulos: la Cátedra de San Pedro en Roma (18 de enero) (6) y la Cátedra de San Pedro en Antioquía (22 de febrero) . Las dos Fiestas estaban incluidas en el Calendario Tridentino, aunque ambas precedieron al Concilio de Trento por muchos siglos.

De esta forma, la Iglesia reconoció en su liturgia la importancia de la sede del Ministerio Petriño -simbolizada por una Cátedra- en estos dos lugares geográficos donde San Pedro sirvió como Obispo. Pero como el 18 de enero, fiesta de la Cátedra de San Pedro, es la de la fundación de la Sede de Roma, da un testimonio litúrgico apropiado de la primacía de honor y jurisdicción adjunta al Obispo de Roma.

En 1960, sin embargo, el Papa Juan XXIII lo abolió. En cuanto a su contraparte en febrero, la fiesta se salvó, pero se modificó su título para excluir cualquier referencia a Antioquía: pasó a llamarse "Cátedra de San Pedro Apóstol".

Ni Roma ni Antioquía

El Misal de 1962 no solo tiene un agujero enorme donde debería estar una fiesta de gran importancia, sino que el Calendario reformado carece de cualquier marcador que indique dónde se asentaron históricamente el centro de la Iglesia y su autoridad docente. Como resultado, la Sede de Pedro, es decir, la sede



En el altar dedicado a la *Cátedra de Pedro* en la *Basilica de San Pedro*, el arzobispo protestante *David Moxon*, centro , con la participación del arzobispo del Vaticano Roche, izquierda , dirigió un servicio anglicano utilizando el *Libro de Oración Común*

del gobierno de la Iglesia universal, aparece un tanto surrealista, una idea abstracta desvinculada de cualquier ubicación geográfica. De ahora en adelante, se podría hacer que la Silla dijera o hiciera cualquier cosa que los Papas “titiriteros” quisieran.

Como Cristo Rey debe tener dominio sobre la Iglesia y el mundo, la Providencia ha dispuesto que no sólo tenga Su Vicario en la tierra para gobernar en Su Nombre, sino también un trono tangible, material, **ubicado en Roma**.. Una reliquia, que tradicionalmente se considera la Cátedra real desde la cual San Pedro enseñó en Roma, se conserva en un suntuoso monumento, el imponente relicario de bronce de Bernini, sobre el altar en el ábside de la Basílica de San Pedro.

Un tema sensible desde el punto de vista ecuménico

Pocos temas en la Historia de la Iglesia han sido cuestionados más enconadamente por herejes y cismáticos que la primacía de Pedro y la Sede de Roma. Como la Iglesia había establecido esta fiesta para celebrar la jurisdicción universal del obispo de Roma, particularmente su autoridad magisterial para proclamar la doctrina *ex cathedra*, es decir, con infalibilidad, era una fuente evidente de vergüenza para quienes promovían el “ecumenismo”.

Durante el Concilio de Trento, el Papa Pablo IV extendió la fiesta de la Cátedra de San Pedro en Roma a la Iglesia universal, (7) en respuesta al rechazo de los reformadores protestantes del siglo XVI a la ^{primacía} del Romano Pontífice. De hecho, incluso negaron que San Pedro estuvo alguna vez en Roma, porque no lo dice la Biblia, o que tuvo sucesores como obispo de Roma, a pesar de la evidencia incontestable de fuentes históricas.

Aquí tocamos la verdadera razón por la cual la fiesta tuvo que ser abolida y cualquier mención de Roma eliminada del título. Como el p. Hans Küng comentó:

“Si el culto católico se remodela con éxito en una forma más ecuménica, el efecto en todo el movimiento hacia el reencuentro con los cristianos separados será decisivo”. (8)

La primacía del ecumenismo

Dado que la fiesta del 18 de enero fue abolida para no ofender a los protestantes, las predicciones de Küng se cumplieron de la manera más flagrantemente sacrílega, imposible de imaginar para la mayoría de los católicos en 1960.



Un hito del ecumenismo: Vísperas anglicanas cantadas en el Altar de San Pedro en el Vaticano, marzo de 2017

En marzo de 2017, se celebró **en el altar de la Cátedra de San Pedro en Roma** un servicio anglicano de Vísperas, basado en el *Libro de Oración Común* de Cranmer de 1662, con la participación del Arzobispo Arthur Roche, Secretario de la Congregación para el Culto Divino y la Disciplina de los Sacramentos. (9) No nos dejemos persuadir de que la abolición de la Cátedra de San Pedro en Roma se llevó a cabo en aras de la “simplificación” del

Calendario. La supresión de la fiesta por parte del Papa Juan

XXIII y el compartir litúrgico del Arzobispo Roche con los anglicanos se llevaron a cabo en el mismo espíritu “ecuménico”. El primero fue un claro repudio a los esfuerzos de Pablo IV por defender el papado de los ataques protestantes durante la Reforma; y el segundo, *unacommunicatio in sacris*,

(10) fue una profanación indefendible de un altar católico dedicado al primer Papa.

Lo absurdo de estos gestos ecuménicos de “unidad” cuando involucran a los anglicanos radica en el hecho de que la misma razón por la cual la Iglesia de Inglaterra fue establecida en primer lugar fue con el propósito de resistir la jurisdicción universal del Papa, representada por la Cátedra de San Pedro en Roma. (11)

En 1967, en un discurso que no mostraba ningún agradecimiento por el don del Papado de Cristo a San Pedro y sus Sucesores, Pablo VI denigraba el Papado como un obstáculo a ser superado, como si Nuestro Señor hubiera dado un don defectuoso a su Esposa, la Iglesia:

“El Papa, como bien sabemos, es sin duda el mayor obstáculo en el camino hacia la unidad”. (12)

Es obvio que no aludía a esa perpetua unidad católica simbolizada en la Cátedra de San Pedro en Roma y plenamente honrada en el Misal Tridentino. Sus palabras fueron interpretadas ansiosamente por los progresistas como una señal para refundar y remodelar la primacía petrina en aras del “ecumenismo”. (13)

El Papado pisoteado por los Papas del Concilio Vaticano II

En cuanto al Papado tradicional, fue pateado en la hierba alta para ser ignorado u olvidado. Desde el Concilio Vaticano II, ha sufrido un profundo cambio de imagen “colegial”, por el cual los mismos Papas han entregado gradualmente sus poderes de gobierno a las Conferencias Episcopales. No es de extrañar que el Primado Papal sobre toda la Iglesia se haya debilitado y casi paralizado.

La reforma “ecuménica” de Juan XXIII puede verse como el telón de fondo de esta gran tragedia principal. Qué contraste con el Papado del Papa San León Magno (440-461), que fue una defensa continua e implacable de la Cátedra de San Pedro en Roma como la garantía divinamente designada de que la verdad de los Evangelios se transmite fielmente los siglos (14) La omisión de esta fiesta constituye una pérdida para la *lex orandi*

de la Iglesia y debilita la expresión litúrgica de una doctrina central de la fe católica. Puede complacer a los protestantes y progresistas, pero amortigua la veneración católica tradicional por la Sede Romana generada por el día de la fiesta anterior. Para citar a Dom Guéranger:

“Los hijos de la Iglesia tienen derecho a sentir un interés especial por cada solemnidad que se guarda en memoria de San Pedro”. (15) Esto, por supuesto, incluye la fiesta de la Cátedra de San Pedro en Roma, pero es poco probable que aquellos que siguen el Misal de 1962 sepan siquiera de su existencia.



Continuado

1. Estos cambios fueron ordenados el 23 de julio de 1960 por Juan XXIII en su *motu proprio Rubricarum instructum* , y se incorporaron al Misal de 1962.
2. Sagrada Congregación de Ritos, *Memoria Sulla Riforma Liturgica: Suplemento III - Material Histórico, Hagiográfico, Litúrgico para la Reforma del Calendario*, publicado en 1951 para circulación privada entre miembros de la Comisión de reformadores seleccionados.
3. Bugnini confirmó que el esquema de la Comisión Preparatoria era, con algunas modificaciones, básicamente el mismo que el de la Constitución litúrgica aprobada por los Padres conciliares en 1963 (A. Bugnini, *Notitiae* , n. 70, febrero de 1972, pp. 33-34).
4. El dominico p. Pierre-Marie Gy, uno de los consultores de la Comisión Preparatoria sobre la Liturgia, describió a Bugnini como “una elección feliz como Secretario” sobre la base de que “había sido Secretario de la Comisión para la reforma creada por Pío XII). Era un organizador talentoso y poseía un **espíritu pastoral de mente abierta** . Mucha gente notó cómo, con el Cardenal Cicognani, pudo imbuir la discusión con **la libertad de espíritu recomendada por el Papa Juan XXIII** ” (Apud A. Flannery, *Vaticano II: La Constitución de la Liturgia*, Dublín: Sceptre Books, 1964, p. 20). Énfasis añadido.
5. La mayoría de los miembros eran activistas reconocidos en el Movimiento Litúrgico: los PP. Romano Guardini, Aimon-Marie Roguet, Bernard Capelle, Josef Jungmann y Mario Righetti (los tres últimos sirviendo como consultores de la Comisión Litúrgica de Pío XII); los consultores de la Comisión de 1960 también fueron reformadores destacados, entre ellos: los PP. Frederick McManus, Bernard Botte, Godfrey Diekmann, Pierre-Marie Gy, Johannes Hofinger (discípulo de Josef Jungmann), Pierre Journel, Aimé-Georges Martimort, Cipriano Vagaggini, Balthasar Fischer y Johannes Wagner, fundador y director del Instituto Litúrgico de Tréveris , Alemania, en 1947.
6. Esta fue la fecha dada en los manuscritos antiguos, particularmente en el “ *Martirologio de San Jerónimo* ”.
7. En la Bula, *Inefable Divina Providencia* (1558): “ *No sólo en esta Ciudad de Alma, sino también en todas las iglesias del mundo* ” (no sólo en esta Ciudad de Roma, sino también en todas las iglesias del mundo).
8. Hans Küng, *The Council and Reunion*, Londres, Sheed and Ward, 1963, p. 197.
9. *The Catholic Herald* , 14 de marzo de 2017. Este no fue un caso de protestantes simplemente presentes en una liturgia católica. La liturgia compartida tuvo lugar en el altar, y fue presidida por David Moxon, representante del Arzobispo de Canterbury y Director del Centro Anglicano en Roma, con la participación activa del Arzobispo Roche.
10. La Iglesia siempre ha enseñado que participar activamente en servicios religiosos no católicos es una violación de la Ley Divina. El mero acto de compartir el culto de un grupo no católico, independientemente de las creencias internas de uno, implica un credo común con ese grupo y, por lo tanto, constituye un pecado contra la fe católica. Esto explica por qué, como enseñó Pío XI en la Encíclica *Mortalium animos* de 1928 , que “la Sede Apostólica no puede en ningún caso participar en sus asambleas”. No es de extrañar que esta Encíclica no se mencione, ni directa ni indirectamente, en el documento del Vaticano II sobre el ecumenismo, *Unitatis redintegratio* . Tampoco hay una sola referencia a ella en el llamado *Catecismo de la Iglesia Católica*, que difiere fundamentalmente de la doctrina católica sobre este tema.
11. La Iglesia de Inglaterra fue establecida por Enrique VIII con su Acta de Supremacía (1534). Esta Ley convirtió al Rey en jefe supremo de la llamada Iglesia en Inglaterra, y convirtió la lealtad al Papa en un acto de traición contra la Monarquía. Un año después, San Juan Fisher, obispo de Rochester, y Santo Tomás Moro fueron martirizados por su defensa de la autoridad del Papa en el asunto del divorcio y nuevo matrimonio del Rey. Así, se puede decir que la llamada Iglesia de Inglaterra fue fruto del adulterio de Enrique VIII.
12. Pablo VI, *Discurso a los miembros del Secretariado para la Unidad de los Cristianos* (encabezado por el cardenal Bea), 28 de abril de 1967.
13. El Papa Juan Pablo II dio un enorme impulso al movimiento para hacer que el Papado fuera más dócil a los que estaban fuera del redil en 1995. En *Ut unum sint* (§95) invitó al diálogo con otras religiones para encontrar una manera de hacer que el Ministerio Petriño “abierto a una nueva situación.”
14. Papa San León I, *Sermón 3*
15. Guéranger, *El Año Litúrgico*, Volumen 4, 22 de febrero, Fiesta de la Cátedra de San Pedro en Antioquía

Misa de diálogo - LXXXIV

Expulsando la Fiesta de San Pedro Encadenado

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

El Papa Juan XXIII privó a los fieles de otra fiesta muy antigua dedicada a San Pedro al eliminar a San Pedro Encadenado (1 de agosto) del Calendario Romano General. (1) Esta Fiesta celebra la dedicación en el año 461 de la Basílica Romana del mismo nombre, construida para albergar las reliquias de las Cadenas con las que estuvo atado San Pedro durante su encarcelamiento en Jerusalén y en Roma. (2)

Como indicación de la antigüedad de esta fiesta, el *Sacramentario Gregoriano* – una compilación del siglo

de VIII textos litúrgicos utilizados en siglos anteriores – contiene

de una Misa para el 1^o agosto de San Pedro Encadenado. Es del mayor interés notar que sus Propios (Colecta, Secreto y Postcomuni3n) son todos idénticos a los de la Misa, que Juan XXIII suprimió en 1960. (3)



Las Cadenas de San Pedro expuestas en el altar mayor de la Basílica de Roma

Esta fiesta es venerable en su antigüedad porque, como parte de la oración oficial de la Iglesia, nos ha llegado sin cambios a través de todas las

generaciones de católicos desde el siglo V. La razón “oficial” de su supresión – que era una duplicación innecesaria de la Fiesta de los Santos. Pedro y Pablo – no retiene agua. Es inconsistente con la antigua práctica de la Iglesia de honrar a sus más grandes santos otorgándoles múltiples fiestas, incluyendo, como hemos visto, Vigilias y Octavas, en el Calendario.

Silla, cadenas y llaves

Ninguna de las fiestas de San Pedro puede considerarse innecesaria; todo lo contrario: todos son constituyentes vitales de la tradición inmemorial por la cual la Iglesia ha dado todos los honores litúrgicos al Príncipe de los Apóstoles.

Así como su Cátedra en Roma era un símbolo de su autoridad para enseñar, sus Cadenas y Llaves simbolizan respectivamente su poder de atar y desatar (retener o perdonar los pecados) que le dio Cristo. En resumen, las Cadenas de San Pedro representan la esclavitud del pecado, sus Llaves los medios de liberación. Que todos necesitamos liberarnos de esas ataduras es una realidad que muchos hoy no reconocen, de ahí la importancia de esta Fiesta en honor a San Pedro.

Examinemos ahora la Misa de las Cadenas de San Pedro para apreciar su valor en términos del adagio de la Iglesia *lex orandi, lex credendi*. Sus oraciones entrelazan los temas de las cadenas de las que San Pedro fue librado por un milagro (Hch 12, 7), y la esclavitud del pecado de la que somos liberados por el poder sobrenatural

de sus Llaves (Mt 16, 19).

La forma latina del verso Aleluya – *Suelta, oh Pedro, las cadenas del mundo por mandato de Dios, tú que haces que los reinos celestiales se abran a los bienaventurados* (4) – es un claro ejemplo de cómo el lenguaje litúrgico transmite esencialmente doctrina católica.

La Epístola (Hechos 12:1-11) relata la liberación de San Pedro de sus Cadenas por la intervención de un Ángel; el Evangelio (Mt 16,13-19) registra que Cristo le confirió el poder de absolver los pecados, y la Colecta, como podemos ver en el Sacramentario Gregoriano, (5) une los dos eventos en un todo teológicamente armonioso: *O Dios, que hiciste partir al bienaventurado Pedro, el Apóstol, libre de sus cadenas e ileso, suelta, te suplicamos, las cadenas de nuestros pecados, y por tu misericordia aleja de nosotros todos los males. Por Nuestro Señor...*



La Liberación de San Pedro por Rafael en el Museo Vaticano

En conjunto, todas estas oraciones expresan la doctrina únicamente católica de que, si bien Dios perdona los pecados, Él ha elegido mediar Su perdón a través de sacerdotes del Nuevo Pacto que actúan en lugar de Cristo. No hace falta mencionar que esta doctrina siempre ha sido, y sigue siendo, enérgicamente negada por los protestantes.

Recordemos un comentario pertinente de Mons. Bugnini admitiendo que las oraciones del Rito Romano que son inaceptables para los protestantes deben ser eliminadas para “facilitar en todos los sentidos el camino de la unión, quitando toda piedra que pueda constituir, aunque sea remotamente, un escollo o un motivo de incomodidad para los hermanos separados”. (6)

En estas palabras se palpa el desprecio de Bugnini por el poder salvífico de la liturgia católica para evangelizar a todas las naciones. No contienen elogios, sino reproches, por la lealtad que la Iglesia siempre ha mostrado al mantener todas sus tradiciones. Su implicación es que ciertas oraciones y prácticas católicas dañan a los que están fuera de la Iglesia al ofender sus sensibilidades, y deben eliminarse o modificarse.

Hay un claro elemento de irracionalidad aquí. Dado que los formularios de San Pedro encadenado *precedieron* mil años a la existencia del protestantismo, no pueden interpretarse como dirigidos específicamente a las comunidades protestantes. Por lo tanto, es más que perverso obligar a la Iglesia a suprimir este día de fiesta en lugar de celebrarlo para promover una comprensión y un aprecio más profundos de la fe católica.

Un acto de autodestrucción

El tema subyacente de la Misa de San Pedro encadenado – el don de Cristo a San Pedro y sus Sucesores del poder de perdonar los pecados – fue considerado por

los reformadores progresistas como demasiado difícil de aceptar para los protestantes.

Según los reformadores, sería mejor que esta Misa desapareciera de la historia a que los “hermanos separados” se sintieran incapaces de proseguir el “diálogo” sin el impedimento de una exhibición demasiado abierta de “Papismo”. Y, desde entonces, los líderes de la Iglesia han internalizado las antiguas burlas protestantes contra el Papado como una usurpación de las prerrogativas divinas.



San Pietro in Vincoli es esta basílica con los arcos

Este *cambio radical* comenzó en serio con el discurso de apertura del Concilio del Papa Juan XXIII, que, con suprema ironía, contenía una condena de cualquier condena de los errores doctrinales.

Era como si la Iglesia hubiera sido golpeada por alguna enfermedad espiritual autoinmune, y comenzara a atacar sus propios organismos saludables mientras acogía a aquellos que paralizarían sus funciones vitales. Bajo la influencia del Movimiento Ecuménico, la Iglesia simplemente dejó de reconocer la diferencia entre lo que es “yo” – y no debe ser atacado – y los organismos “extranjeros”, es decir, los errores doctrinales, que deben ser atacados y eliminados.

Pérdida de la identidad católica

Como la liturgia tradicional está indisolublemente unida a la identidad católica, la destrucción de cualquier parte de la primera tiene necesariamente un efecto negativo sobre la segunda. Después de todo, esta identidad proviene principalmente de la “memoria colectiva” de generaciones de católicos que han presenciado exactamente los mismos ritos realizados continuamente desde la

antigüedad remota hasta mediados del siglo XX .

Estos ritos, inspirados por el Espíritu Santo, son las expresiones visibles, audibles y tangibles de la Fe y, por tanto, vehículos de la Revelación Divina. No solo nos dicen qué creer, sino que también nos dicen quiénes y qué somos.

Durante la pseudorreforma del siglo XVI, el arzobispo protestante de Canterbury, Thomas Cranmer, eliminó las oraciones de sus ritos de comunión y ordenación que no se ajustaban a las creencias protestantes . Es simplemente inconcebible que, en el siglo XX , los Papas hicieran lo mismo, con la eliminación gradual de las oraciones y ceremonias católicas específicas, desde los servicios de Semana Santa de Pío XII, pasando por los cambios "ecuménicos" de Juan XXIII, hasta la completa reforma de Pablo VI. *Novus Ordo* .

Cuando Juan XXIII empuñó el cuchillo contra la antigua Misa de San Pedro Encadenado, se perdió mucho más que un día de fiesta en el Calendario

General. Asestó un duro golpe al Sacerdocio: La desaparición de la Fiesta fue más trascendental de lo que puede parecer a primera vista, ya que el Calendario General afecta tanto al Misal como al Breviario, los dos pilares principales de la vida litúrgica de un sacerdote. Las Lecciones del Breviario del 1 de agosto aseguraron que todos los sacerdotes del Rito Romano estuvieran familiarizados con la historia de las Cadenas y los milagros asociados con ellas. (7)



Juan XXIII da golpes a la tradición en su Discurso de Apertura

Entonces, el verdadero problema en juego no eran los méritos o deméritos de la “simplificación”, sino el derecho de los fieles católicos a su herencia litúrgica completa, de la cual fueron privados por razones “ecuménicas” espurias. Cada una de esas reformas ha abierto la puerta a prácticas “ecuménicas” cada vez más indefendibles, de las cuales las siguientes son pertinentes a nuestro tema.

Unirse a los protestantes para destruir el catolicismo

El 22 de julio de 2015, el Card. Vincent Nichols, Arzobispo de Westminster, asistió a un servicio de Vísperas Corales en la Capilla Real Anglicana de San Pedro ad Vincula (San Pedro encadenado) en la Torre de Londres. Allí pronunció un sermón en el que citó las palabras del arzobispo de Canterbury sobre la importancia de la libertad religiosa como elemento esencial para una sociedad justa y pacífica. (8)

Esta es una clara ilustración de cómo el Vaticano II indujo a la Jerarquía Católica no sólo a apaciguar a los que estaban fuera de la Fe, sino también a absorber y propagar sus falsas doctrinas que destruirían la Fe.

San Pedro encadenado: signo de contradicción con la libertad religiosa

También es un ejemplo de ironía situacional: un prelado inglés en un servicio conjunto con protestantes en la capilla de la Torre de Londres, donde dos mártires católicos, el obispo John Fisher y Tomás Moro, aún yacen enterrados, habiendo sido encarcelados primero en la Torre por su oposición a la versión de Enrique VIII de la Libertad Religiosa.

Así como San Pedro se opuso al rey Herodes y al emperador Nerón, y fue encarcelado y ejecutado, los dos mártires ingleses, que defendieron los derechos de la Iglesia contra el monarca reinante, sufrieron un destino similar.

Este día de fiesta constituye un testimonio litúrgico de que la enseñanza del Vaticano II sobre la libertad religiosa y las relaciones Iglesia-Estado es falsa, y que los líderes de la Iglesia moderna, bajo la influencia del Concilio, han fallado en preservar lo que tantos mártires murieron por defender.

En el siglo XIX el comentario de Dom Guéranger sobre la Fiesta puede verse como un reproche profético a la Libertad Religiosa del Vaticano II: “¡Gloriosas Cadenas! Ante los Herodes y Nerón y los Césares de todos los tiempos seréis la garantía de la libertad de las almas. ¡Con qué veneración te ha honrado el pueblo cristiano, desde los primeros tiempos!” (9)

Y, dirigiéndose al primer Papa, era como si Dom Guéranger hubiera previsto la crisis de la Iglesia posterior al Vaticano II:



Tarjeta. Nichols posando después de un servicio ecuménico en la Capilla de la Torre de Londres

“El mundo, más que nunca esclavizado en el encaprichamiento de sus falsas libertades que le hacen olvidar la única verdadera libertad, tiene ahora más necesidad de emancipación que en los tiempos de los césares paganos: sé una vez más su libertador, ahora que eres más poderoso que nunca. Que Roma, especialmente, ahora caída lo más bajo porque precipitada desde una altura mayor, aprenda de nuevo el poder emancipador que yace en tus Cadenas; se han convertido en un estandarte de reunión para sus hijos fieles en estas últimas pruebas”. (10)

Continuación

1. Este día de fiesta fue relegado al Apéndice del Misal de 1962 bajo el título de *Missae pro aliquibus locis*, es decir, una de las Misas opcionales para ser celebrada en lugares locales.
2. Las Cadenas se exhiben en un relicario de oro y vidrio en la Basílica de San Pietro in Vincoli (San Pedro en Cadenas) en Roma. En 2010, el Papa Benedicto XVI asignó el “Titulus” de esta Basílica al Arzobispo de Washington.
3. Véase [aquí](#), pág. 91.
4. *Desata, mandando a Dios, el terrario, Pedro, las cadenas: que abres los reinos celestiales a los bienaventurados.*
5. Véase la Nota 1 para el texto que dice: *Dios que hizo que el bienaventurado Pedro el apóstol saliera libre de ataduras e ileso; Te pedimos que sueltes las cadenas de los pecados. y aparta de nosotros todo mal, habiéndote propiciado. Por el Señor...*
6. A. Bugnini, “Variaciones” *ad Alcuni Testi della Settimana Santa* (Las “Variaciones” de algunos textos de la Semana Santa), L'Osservatore Romano, 19 de marzo de 1965, p. 6. En este artículo, Bugnini se refería a los cambios a lo que una vez se conoció como la Oración por la Unidad de la Iglesia en la liturgia del Viernes Santo en la que ya no se utilizarían los términos “herejes” y “cismáticos”. Esto estaba en línea con la supresión por parte del Papa Juan XXIII del epíteto *perfidis* de la oración del Viernes Santo por los judíos.
7. Antes de la relegación de esta Fiesta, el Breviario Romano relataba la historia de las Cadenas de San Pedro, de la siguiente manera. Cuando la emperatriz Eudocia, esposa de Teodosio II (gobernante del Imperio Romano de Oriente), peregrinó a Jerusalén en el año 438, recibió de Juvenalis, obispo de Jerusalén, como regalo las Cadenas por las que San Pedro estaba encarcelado bajo Rey Herodes. Envió una parte de las Cadenas a su hija Eudoxia, esposa del emperador Valentiniano III, en Roma, quien a su vez se las entregó al Papa [St. León el Grande]. Cuando Leo lo sostuvo junto a las Cadenas de Pedro de la Prisión Mamertina en Roma, los dos se fusionaron milagrosamente. A causa de este milagro, las Santas Cadenas comenzaron a tener tan gran honor que se dedicó una iglesia en el Cerro Esquilino con el nombre de San Pedro *ad vincula*. [en Cadenas], y el recuerdo de su dedicación se celebraba con una fiesta en las calendas [es decir, el primer día] de agosto. A partir de ese momento, las Cadenas de San Pedro comenzaron a recibir los honores de este día, en lugar de una fiesta pagana, que se había acostumbrado a celebrar. El contacto con ellos curaba a los enfermos y hacía huir a los demonios. El Papa San Gregorio Magno tenía una gran devoción por la reliquia, y sus Cartas dan testimonio de lo extendida que estaba esta devoción. A menudo enviaba pequeñas limaduras de las Cadenas como obsequio a los obispos ya los monarcas devotos, por ejemplo, la emperatriz bizantina Constantina Augusta, el rey Chilberto de los francos y el rey Recaredo de los visigodos (que se convirtió al catolicismo). Las limaduras se colocaron en un relicario de oro en forma de llave que representaba la autoridad espiritual de San Pedro y sus Sucesores.
8. Ver [aquí](#).
9. Dom Guéranger, *El año litúrgico*, vol. XIII, 1 de agosto, fiesta de San Pedro Encadenado, pp. 246-247.
10. *Ibid.*, pág. 251.

Misa de diálogo - 85

Quando los santos salen a marchar

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Desde la época de los primeros libros litúrgicos, era una tradición aceptada asignar dos o más fiestas en el calendario a algunos de los principales santos de la Iglesia. Pero los reformadores progresistas idearon un objetivo totalmente arbitrario para reducir las "duplicaciones" de las fiestas dedicadas a un santo en particular. Decidieron que sus días festivos, sin apenas excepciones, se redujeran a no más de uno por santo.



Los ángeles proclaman a los Santos; el nuevo Calendario, en cambio, los expulsó de la Liturgia

El hecho de que un grupo cuidadosamente seleccionado de reformadores pudiera inventar las reglas sobre la marcha significaba que podían inventar y usar esta conveniente excusa para eliminar un puñado de días festivos del Calendario General bajo Juan XXIII (1) – y obtener lejos con eso

El punto de tener múltiples fiestas para un Santo individual era brindar una oportunidad para

que los fieles contemplaran la vida del Santo desde más de un ángulo, a fin de reforzar más poderosamente los diferentes elementos de la Fe consagrados en ellos. Hemos visto cuán admirablemente funcionó esto para las fiestas de la Catedral y las Cadenas de San Pedro.

Las fiestas que celebraban reliquias fueron expulsadas

En 1960, Juan XXIII eliminó del Calendario Romano General dos fiestas que habían sido parte integral del Rito Romano desde la antigüedad: el Hallazgo de San Esteban (3 de agosto) y el Hallazgo de la Santa Cruz (3 de mayo).

Su desaparición es tanto más reprobable cuanto que fueron las únicas Fiestas que dieron expresión litúrgica al culto de las sagradas reliquias, como tales, en el Calendario Universal. (2) Nos ocuparemos de cada uno por turno.

La Fiesta del Hallazgo de San Esteban

al
Del 5^o siglo hasta 1960, la Iglesia conmemoró un evento milagroso: el descubrimiento del cuerpo del Protomártir San Esteban 400 años después de su martirio. (3) El lugar exacto de su entierro cerca de Jerusalén fue revelado en una serie de visiones a un sacerdote llamado Luciano y, al ser desenterradas, las reliquias del Santo inmediatamente provocaron muchas curaciones.

Después de que se distribuyeron por todo el mundo católico, dieron lugar a una gran cantidad de curaciones milagrosas, conversiones y resucitaciones de muertos bien documentadas, algunas de ellas presenciadas personalmente y registradas por San Agustín de Hipona. (4) De hecho, los muchos testimonios escritos y orales de

estos milagros fueron tan convincentes que fueron ampliamente aceptados como de origen divino. (5)

Como medida de la fe y la alegría de los católicos contemporáneos por el descubrimiento del cuerpo de San Esteban, se erigió una basílica en su honor en Roma a finales del siglo V para conmemorar la ocasión. (6) Así, esta fiesta, registrada en los primeros martirologios como el 3 de agosto, adquirió un carácter distintivamente "romano" y se le otorgó un lugar de honor en el Calendario Romano General.



El hallazgo de las reliquias de San Juan Bautista. Stephen Jerome Jacinto de Thorn, c. 1650

Entonces, ¿cuál debe ser la consternación de los católicos tradicionales de hoy al enterarse de que esta fiesta, instituida para celebrar el hallazgo del cuerpo de San Esteban en 415, fue eliminada de este Calendario General por Juan XXIII en 1960? Después de todo, era una fiesta que se había originado espontáneamente de la fe y la devoción de los primeros cristianos y disfrutado de la protección de la Iglesia a lo largo de los siglos.

La intención de la Iglesia al colocar la fiesta del 3 de agosto en el Calendario Universal fue dar a conocer a todos los fieles, los sacerdotes que dijeron la Misa el 3 de agosto y las personas que asistieron a ella, los eventos milagrosos asociados con el hallazgo de San Esteban. Estaba destinado a imbuir la liturgia con un sentido mejorado de lo sobrenatural y brindar una oportunidad para que todos reflexionen sobre la intervención milagrosa de Dios en la Historia.

¿Por qué tuvo que irse el día de la fiesta?

La razón oficial era evitar la "duplicación" de tener dos fiestas dedicadas a San Esteban: el 3 de agosto y el 26 de diciembre. Cualquiera que esté familiarizado con el Misal anterior a 1962 sabrá que estas fiestas no eran meras duplicaciones, sino que tenían su propio distintivo carácter y finalidad de la existencia. El primero conmemora el descubrimiento de las reliquias de San Esteban y el segundo su martirio. Por lo tanto, presentan dos temas separados, aunque interrelacionados, para la celebración, como lo especifica la Colecta de cada Misa. (7)

Y, ¿cuál fue la verdadera razón? Monseñor. Bugnini ya había trazado el camino de esta reforma en 1955 cuando propuso una especie de procedimiento de "triaje" litúrgico para priorizar o eliminar a los Santos del Calendario, basado en su apelación al espíritu de los tiempos modernos:

"La Iglesia debe elegir los tipos de santidad que propone a imitación y ejemplo, según los tiempos y las necesidades espirituales de los fieles. De ahí surge una vez más la necesidad de una revisión de sus oraciones-textos en los que algunos santos, cuyos rasgos espirituales han perdido contacto con el alma moderna, sean sustituidos por otros más propios, más actuales, más cercanos a nosotros". (8)

¿Cuáles fueron, precisamente, los criterios para juzgar qué fiestas eliminar del Calendario General? Se suponía que la “simplificación” era la esencia de la reforma, pero esto resulta ser un pretexto transparente para encubrir la verdadera intención de los reformadores: eliminar gradualmente ciertas fiestas que serían inaceptables para el hombre moderno.

Nos ilumina sobre este tema el P. Carlo Braga, quien había sido la mano derecha de Bugnini desde la época de Pío XII, y fue testigo de todas las etapas de la reforma litúrgica. (9)

p. Braga explicó que los cambios litúrgicos de la década de 1960 que condujeron a la liturgia *Novus Ordo surgieron de las “nuevas posiciones” que la Iglesia había tomado en esa década*. Había, alegó, “razones ecuménicas” para suprimir “aspectos devocionales, o formas particulares de venerar o invocar a los santos” a la luz de los “nuevos valores y nuevas perspectivas” del hombre contemporáneo. Incluso admitió que estos cambios afectaron “no sólo a la forma, sino también a la realidad doctrinal” (10), es decir, a la *lex orandi y la lex credendi* .

Lo que proponía Bugnini en esta reforma era un cínico cálculo sobre la relativa conveniencia de eliminar del Calendario a “algunos santos, cuyos rasgos espirituales han perdido el contacto con el alma moderna”.

Podemos olvidarnos de la "simplificación". La eliminación del Hallazgo de San Esteban estaría, según Bugnini, justificada por ser demasiado “exagerada” para la credibilidad del hombre moderno. Entonces, después de su Hallazgo, San Esteban fue, por así decirlo, rápidamente enterrado de nuevo junto con sus milagros.

Nefastas consecuencias de la reforma

Al eliminar esta fiesta del Calendario, se dio la impresión de que ya no se requiere creer en tales milagros. También hay una sugerencia encubierta de que los eventos conmemorados en la fiesta no sucedieron realmente, sino que fueron producto de la imaginación de algunas personas.

Por supuesto, hay solo un pequeño paso desde allí para poner en duda la integridad de los hombres santos, incluido San Agustín, que **presenciaron y documentaron** los eventos, y lo que implica que eran fabuladores, crédulos o simplemente delirantes.

Como resultado directo de esta reforma, lo que una vez fue descrito como “uno de los eventos más célebres del siglo V” (11) ha caído ahora en el olvido entre los sacerdotes y fieles del Rito Romano. Fue para prevenir este destino que San Agustín había registrado la avalancha de milagros en su día:

“Cuando vi, en nuestros propios tiempos, frecuentes signos de la presencia de poderes divinos similares a los que se habían dado en la antigüedad, deseé para que se escribieran relatos, juzgando que la multitud no debe permanecer en la ignorancia de estas cosas.” (12)

Irónicamente, como resultado directo de esta reforma, ahora reina la ignorancia o, peor aún, el escepticismo acerca de una fiesta que había alimentado la vida espiritual de nuestros antepasados.

Esta reforma marca una ruptura definitiva con el calendario tradicional relacionado con una fiesta que reflejaba uno de los valores más profundos del catolicismo: la idea de que Dios obra milagros a través de sus santos y sus reliquias. Como es una

doctrina distintivamente católica negada por los protestantes, que siempre han denunciado la veneración de las reliquias como superstición e idolatría, el Hallazgo de San Esteban también fue, como otras fiestas “incómodas”, eliminadas por razones “ecuménicas”.

[Continuado](#)

1. Ejemplos de fiestas eliminadas del Calendario General en 1960 por ser "duplicaciones" son: El Hallazgo de la Santa Cruz, San Juan ante la Puerta Latina, La Aparición de San Miguel, San Pedro encadenado, El Hallazgo de San Esteban, La Cátedra de San Pedro en Roma, San Anacleto Papa y Mártir.
2. Esto se aplicaba únicamente al Calendario Romano General que anteriormente establecía estos dos días festivos para la Iglesia Universal. Fueron relegadas a un Apéndice del Misal de 1962 donde, junto con otras fiestas expulsadas de ese Calendario, fueron designadas como Misas opcionales *pro aliquibus locis* para ser celebradas en ciertas iglesias locales o diócesis a las que pertenecían.
3. Otros cuerpos descubiertos en la misma tumba fueron los de los Santos. Gamaliel, Nicodemo y Abibas. Dom Guéranger proporciona un relato completo de la historia de las reliquias de San Esteban en *The Liturgical Year*, vol. 13, págs. 267-272.
4. En *La Ciudad de Dios* (libro 22, capítulo 8), San Agustín menciona los milagros que ocurrieron poco después de que las reliquias fueran traídas a África: “Aún no han pasado dos años desde que estas reliquias fueron traídas por primera vez a Hipo-regius”. En cuanto a los milagros públicamente atestiguados que atribuye a la intercesión de “el gloriosísimo Esteban”, “los que se han publicado ascienden a casi 70 a la hora en que escribo. Pero en Calama, donde estas reliquias han estado durante más tiempo y donde se narraron más milagros para información pública, hay incomparablemente más”.
Incluso el historiador del siglo XVII
5. habitualmente escéptico, Lenain de Tillemont, que sobresalió en su puntillosa preocupación por descartar fuentes de información no auténticas, estaba convencido de la autenticidad de estos testimonios sobre los milagros obrados por las reliquias de San Esteban. Véase de Tillemont, *Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique*, París, 1694, vol. 2, págs. 10-24.
6. La Basílica de San Esteban fue encargada originalmente por el Papa León I (440-461) y fue consagrada por el Papa Simplicio a finales del siglo V.
7. *Las Colectas de las fiestas mencionan laventionem* (hallazgo) y la *natalitia* (nacimiento a la vida eterna, es decir, el martirio) de San Esteban, respectivamente.
8. A. Bugnini, “¿Por qué una reforma de la liturgia?”, *Culto* XXIX, n. 10 1954/5, pág. 564.
9. Padre Braga había estado involucrado en todo el trabajo preparatorio de la Constitución litúrgica del Vaticano II desde su “aprendizaje” como asistente personal de Bugnini durante la época de la Comisión Litúrgica de Pío XII, aunque no fue designado formalmente como miembro de esa Comisión hasta 1960. Arzobispo Piero Marini, Secretario personal de Bugnini, dijo que el P. Braga era “amigo de Bugnini y, como él, vicentino” y “se convertiría en uno de los recursos más importantes del Consilium”. De hecho, Bugnini lo eligió personalmente en 1964 para ser su Secretario Adjunto del *Consilium*. (*Apud* P. Marini, *A Challenging Reform: Realizing the Vision of the Liturgical Renewal, 1963-1975*, Prensa Litúrgica, 2007, p. 41). Padre Braga también fue colaborador de la revista *Ephemerides Liturgicae*, de la que Bugnini fue editor.
10. Carlo Braga, *Diarios litúrgicos*, 84, 1970, p. 419
11. De Tillemont, *Memoirs for use in ecclesiastical history*, p. 12
12. San Agustín, *La Ciudad de Dios*, libro 22, capítulo 8.

Misa de diálogo - 86

El hallazgo de la Santa Cruz

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Ahora consideraremos la eliminación de la fiesta del Hallazgo de la Santa Cruz (3 de mayo) del Calendario Romano General en 1960. La Vera Cruz, la Cruz histórica en la que murió nuestro Salvador, es, por supuesto, la más preciada. de todas las reliquias porque era el instrumento de salvación. Su valor como reliquia fue reconocido a principios del siglo IV cuando Santa Elena, la madre del emperador Constantino, tuvo una visión que la inspiró a visitar Jerusalén y encontrar el sitio de la Crucifixión.

El Segundo Nocturno del tradicional Breviario Romano del 3 de mayo relata:

“Después de aquella famosa victoria que el emperador Constantino obtuvo sobre Majencio, en el año 312, en vísperas de la cual le había sido entregado el estandarte de la Cruz del Señor desde Cielo, Helena, la madre de Constantino, siendo advertida en un sueño, vino a Jerusalén, en el año 326, a buscar la Cruz. Allí tuvo el cuidado de hacer que se derribara la estatua de mármol de Venus, que había estado en el Calvario durante unos 180 años, y que originalmente había sido colocada allí para profanar y destruir el memorial de los sufrimientos del Señor Cristo...

“Helena hizo que se hicieran excavaciones profundas, que resultaron en el descubrimiento de tres cruces y, aparte de ellas, la escritura que había sido clavada en la del Señor. Pero se desconocía cuál de las cruces había sido la Suya, y sólo se manifestó por un milagro. Macario, obispo de Jerusalén, después de ofrecer solemnes oraciones a Dios, tocó con cada uno de los tres a una mujer que estaba afligida por una grave enfermedad. Los dos primeros no surtieron efecto, pero al tocar el tercero ella se



Arriba , Santa Elena encuentra las tres cruces; *abajo* , la Vera Cruz cura a una mujer enferma

curó de inmediato”.

La Colecta de la Misa abolida, además, confirma este poder milagroso y lo atribuye específicamente al “hallazgo glorioso de la Cruz de nuestra salvación”. (1)

El Breviario continúa:

“Helena, después de haber encontrado la Cruz vivificante, construyó sobre el lugar de la Pasión una Iglesia de extraordinario esplendor, en la que depositó parte de la Cruz, encerrada en una caja de plata. Otra parte, que ella le dio a su hijo, Constantino, fue guardada en la Iglesia de la Santa Cruz de Jerusalén, que él construyó en Roma en el sitio del Palacio Sessorian”.



La historicidad de este descubrimiento fue aceptada por la Iglesia principalmente por el testimonio de San Cirilo, obispo de Jerusalén (c. 315-386). (2) Siendo un residente de la zona desde su infancia, es posible que incluso haya visto las excavaciones y casi seguro que haya oído hablar de ellas. Más tarde mencionó, con particular referencia a la Cruz, que “los Santos Lugares que habían estado ocultos fueron revelados” durante el reinado de Constantino. (3)

en su *Catechetical Lectures*, San Cirilo hizo varias referencias al “madero de la Cruz, que se ve aquí entre nosotros hasta el día de hoy”. Y, predicando en 348 en la iglesia fundada por Constantino en el sitio recientemente descubierto de la Crucifixión, afirmó:

“Allí fue crucificado por nuestros pecados. Si lo niegas, este lugar te refuta visiblemente, este bendito Gólgota, en el que estamos ahora reunidos por causa de Aquel que estuvo aquí unido a la Cruz, al igual que el madero de la Cruz, del cual ya se han extraído innumerables **fragmentos**. ha sido llevado por todo el mundo.” (4)

El testimonio de San Cirilo fue considerado auténtico por la Iglesia por varias razones. Fue un hombre de gran estatura espiritual e integridad personal, y fue uno de los pocos obispos de la época que defendió valientemente la fe durante la herejía arriana, sufriendo la persecución de sus hermanos obispos.

No solo tenía un conocimiento detallado de la topografía del área, sino que también estaba familiarizado con los eventos locales y los informes contemporáneos. Sus referencias al madero de la Cruz se ubicaron en circunstancias históricas específicas y, por lo tanto, su conocimiento de los eventos se basó en hechos reales, no en leyendas fantásticas. Por lo tanto, podemos estar moralmente seguros de que las reliquias de la Vera Cruz se encontraron en su vida y de inmediato recibieron una veneración generalizada.

relatos del siglo XIX

No hay razón para dudar de la veracidad de 4 de Santa Elena o la veneración de fragmentos de la Vera Cruz simplemente porque primero circularon por medio de testimonios orales. Pronto fueron registrados por escrito por personas que vivieron en el mismo siglo.

Aparte de San Cirilo, tenemos el testimonio escrito de San Ambrosio (c. 340-397) quien menciona cómo Santa Elena fue a Jerusalén y encontró la Santa Cruz; (5) San Paulino, obispo de Nola (354-431), que había adquirido un fragmento de la Cruz de Jerusalén; San Juan Crisóstomo (349-407); la monja Egeria, que peregrinó a Tierra Santa en el año 380; y el historiador Rufinus (c. 340-410).

Una farsa trágica



El testimonio de San Cirilo de Jerusalén confirma la historicidad del Hallazgo de la Santa Cruz

defendas ” (defiéndonos de la astucia del Maligno).

La tragedia de esta reforma es que los Propios teológicamente ricos del Hallazgo, que enfatizan la lucha cristiana contra las fuerzas del mal, se perdieron para la Iglesia en general cuando se suprimió la fiesta. Y eso se hizo en 1960,

Aunque era una fiesta de significado universal en la Iglesia, habiéndose celebrado en

Roma desde el siglo VI (y antes en Oriente), los reformadores progresistas consideraron que no tenía cabida en el Calendario Universal. Su afirmación de que el Hallazgo de la Cruz (3 de mayo) fue una duplicación de la Exaltación de la Cruz (14 de septiembre) – y que, por lo tanto, debería eliminarse con el propósito de “simplificar” – es manifiestamente absurda. Se desacredita fácilmente comparando los dos días festivos tal como nos fueron transmitidos en el Misal tradicional.

Se puede ver que no se trata de Misas duplicadas, sino de **dos liturgias muy diferentes**. Los Propios (Colecta, Evangelio, Ofertorio, Secreto y Postcomunión) del Hallazgo de la Cruz difieren completamente de los de la Exaltación. Además, contienen frases que no se encuentran en la Exaltación, por ejemplo, “*miracula*” (milagros); “*bellorum nequitia*” (los horrores de la guerra); “*ad conterendas potestatis adversae insidia*s (pisotear las asechanzas del poder del enemigo); “*ab hoste maligno*

incluso *antes* Bugnini y el Consilium produjeron la liturgia del *Novus Ordo* de la que eliminaron o atenuaron referencias de este tipo porque eran “demasiado negativas” para el hombre moderno.

Las dos fiestas también difieren porque estas oraciones reflejan dos temas distintos: primero, el descubrimiento milagroso y, luego, el glorioso triunfo de la Santa Cruz. La fiesta de mayo conmemora el hallazgo de la Cruz en el año 326 y pone especial énfasis en su significado como reliquia; mientras que la fiesta de septiembre celebra dos eventos históricos: la dedicación de la Iglesia del Santo Sepulcro de Constantino construida en el Gólgota en 335, y la restauración de la Cruz Verdadera en Jerusalén en 629 después de haber sido robada y perdida temporalmente para la Iglesia. (6)

En definitiva, sin el hallazgo inicial de la Cruz, no habría justificación fáctica de la fiesta de la Exaltación, que conmemora su posterior pérdida, redescubrimiento y regreso seguro a su patria. Por lo tanto, la fiesta de septiembre depende de la fiesta de mayo por su significado e historicidad. No tiene sentido mantener uno y abolir el otro.

Una farsa transparente

Ahora se afirma que la fiesta de la Exaltación conmemora todos los temas en uno, para que nadie tenga motivos de queja por la pérdida del Hallazgo. Pero esta es una ofuscación clásica, ya que las dos liturgias, tal como estaban en 1960, cada una tenía su propia *razón de ser* teológica que determinaba su lugar en el Calendario.

Significativamente, fue el Hallazgo de la Cruz lo que dio lugar a su veneración, no solo en Jerusalén, sino en todas partes del Imperio Romano donde se dispersaron fragmentos desde el 326 d.C. Por lo tanto, era natural que el Hallazgo en sí mismo se conmemorara en un día festivo especial propio y tuviera un lugar de honor en el Calendario Romano General.

Debemos concluir que su supresión en 1960 fue totalmente injustificada, ya que se llevó a cabo bajo falsos pretextos. No necesitamos buscar muy lejos la verdadera razón subyacente de la desaparición de esta fiesta, el "ecumenismo", que examinaremos en el [próximo artículo](#) .

[Continuado](#)

1. Dios, que en la gloriosa Invencción de la Cruz salutífera, levantaste los milagros de tu pasión: concédenos que obtengamos los votos de la vida eterna al precio del madero vital. (Oh Dios, que en el glorioso Hallazgo de la Cruz de nuestra salvación, renovaste los milagros de Tu Pasión, concédenos que, por el precio de esa madera vivificante, obtengamos el privilegio de la vida eterna).
2. Confesor y Doctor de la Iglesia.
3. San Cirilo, *Carta a Constancio* , 351. El emperador Constancio II era hijo y sucesor de Constantino. En esta carta, San Cirilo menciona el fenómeno de la cruz luminosa que apareció en el cielo sobre el Gólgota y fue vista por todos los habitantes de Jerusalén.
4. *Catechetical Lectures*, Lecture 4, De Cruce.
5. Calle. Ambrosio, *A la muerte de Teodosio* (395) (Oración fúnebre por el emperador Teodosio).
6. En 614, el rey persa Chosroes II conquistó Jerusalén. Entre el botín de guerra que llevó consigo a Persia estaba la reliquia de la Vera Cruz, que se había guardado en la iglesia del Santo Sepulcro desde la época de Santa Elena y Constantino.
En la Batalla de Nínive en 627, el emperador bizantino Heraclio derrotó al rey persa y trajo la Cruz Verdadera a Jerusalén en 629, donde fue colocada en la Iglesia del Santo Sepulcro.

Misa de diálogo - 87

Abolido para complacer a los protestantes: la fiesta del hallazgo de la Santa Cruz

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Hasta la época de la Pseudo-Reforma, los cristianos de Oriente y Occidente generalmente creían que Santa Elena había encontrado la Cruz original. Pero, siglos más tarde, llegó la Pseudo-Reforma protestante cuyos adeptos, impulsados por su animadversión a la veneración de las reliquias, impugnaron amargamente la validez de esta tradición, que se convirtió en objeto de burla en los círculos protestantes desde el siglo XVI hasta nuestros días . . .

Las invectivas de Lutero

La condena de Lutero de lo que él denominó “mentiras flagrantes y palpables acerca de la Santa Cruz” (1) se dirigió no solo contra cualquier afirmación fraudulenta que pudiera haber estado circulando en su época, sino contra las reliquias genuinas de la Cruz aprobadas por la **Iglesia** . desde el ⁴ siglo.

Santo Tomás Moro, un contemporáneo, citó de uno de los sermones de Lutero que si tuviera "pedazos de la Santa Cruz en la mano", los pondría "donde nunca el sol debería brillar sobre ellos". (2) En el mismo sermón, Lutero objetó la devota costumbre de embellecer las reliquias de la Santa Cruz con metales preciosos, afirmando que “hay tanto oro que ahora se da para adornar los pedazos de la Cruz... que ya no queda nada”. para la pobre gente! (3)

La denigración de Calvino

Juan Calvino hizo dos burlas que captaron la imaginación del público en su tiempo y han permanecido vigentes entre los protestantes hasta el día de hoy. Primero, satirizó la idea de que existiera una reliquia de la Cruz, cuando bromeó:

“Si tuviéramos que reunir todas estas piezas de la verdadera cruz exhibidas en varias partes, formarían la carga de un barco completo”. (4)

Poco se dio cuenta de que un día alguien desafiaría esta declaración y la expondría como una tontería difamatoria. De hecho, se ha calculado científicamente que si toda la madera históricamente autenticada como parte de la Vera Cruz se juntara, constituiría menos del **10%** del volumen de una cruz entera lo suficientemente grande como para colgar a un hombre.

¹⁹

En el ¹⁹ siglo un arquitecto francés, Charles Rohault de Fleury, se embarcó en un programa monumental de investigación sobre la afirmación de Calvino y publicó sus resultados en 1870. (5) Después de extensos viajes, hizo un catálogo exhaustivo de todas las reliquias conocidas de la Cruz en todo el mundo. , dando las medidas exactas, volumen y descripción física de cada uno.

Incluso incluyó porciones que se sabía que existían pero que se habían perdido o destruido, estimando su tamaño a partir de registros históricos. Resultó que la mayoría eran tan pequeños, simplemente astillas o fragmentos minúsculos, que

tenían que medirse en milímetros cúbicos.

Cuando se sumaron todas las cifras, el gran total llegó a una pequeña fracción del volumen de una cruz utilizada por los romanos para las ejecuciones. Con una relación de 180:5, (6) podemos concluir justificadamente que el escándalo no fue que existieran tantas reliquias, sino que, decepcionantemente, fueran tan pocas.

De Fleury recibió una carta personal del Papa Pío IX expresando el agradecimiento del Pontífice por su investigación académica y minuciosa. (7)

Una invención impía

La segunda burla de Calvino contra la Santa Cruz no fue menos ridícula y duradera que la primera:

“Han inventado el cuento de que, cualquiera que sea la cantidad de madera que se corte de esta verdadera cruz, su tamaño nunca



Los protestantes detestaban que se usara oro y joyas para honrar la Vera Cruz, arriba, relicario de Limburg

disminuirá”. (8)

Pero, quienquiera que haya inventado el cuento – y sabemos que Erasmo influyó en su difusión (9) – le dio un nuevo significado al término “Invención de la Santa Cruz” – el título dado a la fiesta en la pre -Calendario de 1960, derivado del latín *inventio* (“encontrar”).

Los herejes del siglo XVI culparon a San Paulino, obispo de Nola (354-431) como la fuente del cuento (que ellos mismos habían inventado) interpretando tendenciosamente un pasaje de una de sus

cartas. Esto se usa, incluso hoy, como “prueba” de que la doctrina católica se basa en la magia y la superstición.



Demostrado científicamente que los fragmentos existentes eran menos que el grueso de la Vera Cruz

¿Qué dijo realmente San Paulino?

Pero, una lectura correcta de su carta en el latín original no produce tal interpretación. Cuando San Paulino envió un pedazo de su propia reliquia de la Santa Cruz en el año 403 a su amigo, Sulpicius Severus, (10) escribió una carta adjunta disculpándose por el vergonzosamente pequeño tamaño del regalo – lo describió como “casi un átomo de una pequeña astilla” (11) – y explicando su procedencia, de la siguiente manera.

El obispo Juan de Jerusalén (sucesor de San Cirilo) había entregado un pequeño fragmento de la Cruz a la rica y piadosa dama Melania (12), quien a su vez entregó una parte a San Paulino, quien envió un fragmento aún más pequeño de la Cruz. su partícula nanoscópica a Severus.

Esto plantea una pregunta lógica que parece que nunca se les ocurrió a Calvin ni a los críticos de la Vera Cruz. Si, como afirmaban burlescamente, los católicos creían que reemplazó espontáneamente cualquier parte que se le quitara, de modo que siguió multiplicándose sin cesar, ¿por qué los católicos durante siglos hicieron todo lo posible para conservarlo dividiéndolo en fragmentos infinitesimalmente pequeños?



]

Un precioso relicario de la Vera Cruz
en Notre Dame en París

San Paulino explicó la importancia de la diminuta partícula de la Cruz: “No dejéis que vuestra fe se encoja porque los ojos del cuerpo contemplan pruebas tan pequeñas; que mire con el ojo interior **toda la potencia de la Cruz** en este minúsculo segmento”. (13)

Continuó diciendo que, aunque la “madera inanimada” (*materia insensata*) de la Cruz es “diariamente dividida” (*quotidie divideua*), tiene “poder vivo” (*vim vivens*) “para obtener la gran gracia de fe y muchas bendiciones.”

En otras palabras, el “poder de la Cruz” reside en todos sus fragmentos dispersos, para que “deba permanecer entera e íntegra (*ut... quasi intacta permaneat*) a los que se aprovechan de él, y siempre sin menoscabo (*et semper tota*) a los que lo veneran.” (14)

A los críticos protestantes se les ha escapado que San Paulino se refería al **significado místico de la Cruz vivificante** (15) que, en su dimensión espiritual, no puede sufrir disminución, no importa cuántas personas tomen de sus gracias. Pero, para un católico, es obvio que estaba hablando *retóricamente* de las riquezas inagotables de la Cruz. (16)

La carta no contiene evidencia de que la **sustancia material de la Cruz original** se expanda para reemplazar las partes que se le quitaron. Si ese hubiera sido el caso, seguramente St. Paulinus habría enviado una pieza más grande, aunque solo fuera para evitar la vergüenza. (17)

De hecho, las piezas de la Cruz Verdadera eran tan **escasas** que solo las personas con buenas conexiones con el obispo de Jerusalén (como Melania) tuvieron el privilegio de obtener un fragmento. La mayoría de los peregrinos a Jerusalén tenían que contentarse con el aceite bendito que había estado en contacto con una reliquia de la Vera Cruz. (18)

Y la tradición de venerar una cruz ordinaria el Viernes Santo, donde faltaba un trozo de la Vera Cruz, no habría surgido si la Iglesia tuviera un suministro inagotable de madera de la fuente original.

Los protestantes influyeron en la reforma litúrgica católica

El período posterior a la Reforma produjo muchas obras influyentes que sentaron las bases para las polémicas anticatólicas contra la veneración de las reliquias, **en particular de la Vera Cruz**. Cualquiera que esté familiarizado con la subsiguiente avalancha de libros, folletos, tratados, artículos y sermones producidos por eclesiásticos protestantes durante los siguientes 400 años puede ver hasta qué punto el aborrecimiento de esta tradición católica está incrustado en su religión y cultura.

Su principal objeción al Hallazgo de la Cruz eran sus fundamentos sobrenaturales. Calvino descartó la visión de Santa Elena como una "curiosidad tonta y una devoción tonta y desconsiderada, que llevó a Helena a buscar esa cruz". (19) El milagro de curación obrado por la Cruz fue descreído y ridiculizado desde entonces.

Mitología protestante

A medida que la burla de Calvino fue adoptada por los polémicos protestantes, pronto alcanzó el estatus de mito urbano. Cuanto más se repetía, más se creía. En

el siglo XX todavía alimentaba la imaginación popular, tanto que los católicos progresistas consideraban el día festivo como una vergonzosa manifestación de irracionalidad y superstición.

¿No es grotesco que, bajo la presión del "ecumenismo", los miembros de la Comisión Litúrgica de 1960 decidieran eliminar el Hallazgo de la Santa Cruz? ¿Y que los ataques



El hallazgo de la cruz en Santa Elena es descartado por los protestantes como un mito tonto

históricos a la fe católica sirvieron para justificar la marginación litúrgica de esta fiesta? Pero esto no podría haber sucedido si el Papa Juan XXIII no hubiera sido cómplice de sus esfuerzos por descatalogar la liturgia tradicional.



Una reliquia de la Vera Cruz

Continuado

1. Martín Lutero, "Una exhortación al clero reunido en la Dieta de Augsburgo" (1530), *Works*, Filadelfia: AJ Holman Company, 1931, vol. 4, pág. 34.
2. "Un diálogo sobre las herejías", *The Complete Works of St. Thomas More*, Yale University Press, 1981, vol. 6, pág. 50. La observación de Lutero se tomó en el sentido de que los enterraría en el suelo, lo cual es irónico ya que eso es exactamente lo que hicieron los enemigos de la Cruz de Cristo después de la Crucifixión.
3. *Ibidem*.
4. Juan Calvino, *Tratado sobre las reliquias*, 1534. Hoy se escuchan nuevas variantes de la cita de Calvino, por ejemplo, que habría suficiente madera "para llenar un camión de diez toneladas, o construir un acorazado/ un reemplazo para el Arca de Noé/ un puente desde Europa a América/ una escalera a la luna". En la misma obra, Calvino agregó: "el deseo de reliquias nunca está exento de superstición, y lo que es peor, suele ser el padre de la idolatría".
5. Charles Rohault de Fleury, *Memorias sobre los Instrumentos de la Pasión de Nuestro Señor Jesucristo* (Disertación sobre los Instrumentos de la Pasión de Nuestro Señor Jesucristo), Paris, L. Lesort, 1870.
6. Basándose en datos históricos del siglo XVII De Fleury estimó que el volumen de una cruz entera sería de unos 180.000.000 mm cúbicos y lo comparó con el volumen colectivo de las reliquias que era inferior a 5.000.000 mm cúbicos. (*Ibid.*, p.163) También afirmó que, incluso si el volumen de las reliquias conocidas se triplicara a 15.000.000 mm cúbicos, todavía sería menos del 10% de una cruz entera. (*Ibid.*, pág. 59)
7. Esta carta, fechada el 7 de abril de 1870, está impresa íntegramente al principio del libro de De Fleury. En él, el Papa Pío IX elogió al autor por haber "aniquilado los argumentos sofistas y las burlas" de quienes denigraban las auténticas reliquias de la Santa Cruz. Y lo felicitó por los conocimientos científicos, laboriosos esfuerzos y arduos viajes que hicieron de la investigación una valiosa defensa de la Vera Cruz.
8. J. Calvin, *Tratado sobre las reliquias*, 1534.
9. Desiderius Erasmus, "La peregrinación religiosa" en *The Colloquies of Desiderius Erasmus*, Londres: Gibbins and Company, 1900, vol. 2, pág. 220. (Publicado por primera vez en 1518) Erasmo escribió un sketch satírico de una peregrinación al santuario de Nuestra Señora de Walsingham, en el que Ogygius le dice a su amigo Menedemus: "Y nos cuentan las mismas historias sobre la Cruz de Nuestro Señor, es decir, mostrado arriba y abajo, tanto en público como en privado, en tantos lugares, que si todos los fragmentos se juntaran, parecerían ser suficiente carga para un buen barco grande; y, sin embargo, Nuestro Señor mismo cargó toda la Cruz sobre sus hombros."
10. Severus fue discípulo y biógrafo de San Martín de Tours.
11. " *Un segmento alrededor de un átomo corto de una barra* "
12. Melania la Mayor (350-410), pariente de San Paulino, pertenecía a una familia romana rica y prestigiosa. Vivió una vida estrictamente ascética y fundó un monasterio en Jerusalén donde el obispo Juan la conocía bien. San Paulino hizo varias referencias a ella en sus cartas a Severo.
13. " *Vuestra fe no será estrechada por ojos carnales que ven poco, sino que vuestra visión interior vea todo el poder de la cruz en esta pequeña cosa* ". (*Ibid.*, p. 268, §2)
14. Paulino de Nola, *Epístolas*, Epist. 31 en *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum* (volumen 29), p. 274, §6.
15. Paulinus refuerza este concepto en la siguiente oración: "Ciertamente, extrae este poder de incorruptibilidad, de integridad indestructible, de la Sangre de esa Carne que soportó la muerte, pero no vio corrupción".
16. Un hecho poco conocido sobre San Paulino fue la elocuencia de su estilo literario. Habiendo asistido a la escuela de retórica y poesía establecida en su Burdeos natal por el poeta y maestro Ausonio (310-395), escribió poesía latina al estilo de Virgilio, Horacio y Ovidio, que todavía se puede leer hoy. Incluso su estilo de prosa era a menudo retórico y florido, como se puede ver en sus muchas cartas y ejemplificado en la carta a Severus citada anteriormente.
17. Esto le habría importado mucho a San Paulino: era característico de él sentir vergüenza por la pequeñez de un regalo. Cuando envió algunas aves de caza a su amigo, Gestidius, menciona su "vergüenza por su pequeño número", pide perdón a su amigo y espera que "el escaso regalo no sea descortés". (PG Walsh, *Los Poemas de San Paulino de Nola*, Paulist Press, 1974, p. 31)
18. El aceite se colocaba en pequeños frascos llamados ampollas, que se llevaban alrededor del cuello.
19. J. Calvin, *Tratado sobre las reliquias*, 1534.

Misa de diálogo - 88

San Miguel: otra fiesta 'no deseada' para los reformadores

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Otro ejemplo de la naturaleza arbitraria y opresiva de lo que monseñor. Bugnini llamó "simplificación" del Calendario es la supresión en 1960 de una fiesta de gran importancia en la vida de la Iglesia: la Aparición de San Miguel (8 de mayo).

Durante siglos antes de 1960, hubo dos fiestas de San Miguel en el Calendario Universal: el 8 de mayo y el 29 de septiembre. Pero fueron designadas por la Comisión Litúrgica como una "duplicación" innecesaria, y la Aparición de San Miguel fue descartada junto con con las otras fiestas "no deseadas" del Calendario de 1960.

Al igual que con las fiestas mencionadas anteriormente eliminadas en el mismo año, implicó la construcción de un lugar de culto para conmemorar eventos milagrosos. Según el *Breviario Romano*, la fiesta fue instituida para agradecer a Dios por una victoria militar lograda en Monte Gargano, Italia, el 8 de mayo de 663, por intercesión de San Miguel. La batalla fue descrita por el historiador benedictino del siglo

VIII ' Paul the Deacon, así:

"Cuando los griegos de ese tiempo vinieron a saquear el santuario del santo Arcángel [Miguel] situado en el Monte Garganus (Gargano), Grimuald [Rey de los lombardos], viniendo sobre ellos con su ejército, los derribaron con mucha matanza." (1)

Lo notable de este incidente es que el Arcángel había prometido proteger el santuario, ahora el santuario más antiguo de Occidente dedicado a San Miguel, cuando apareció allí en 492. El *Breviario*

anterior a 1960 da cuenta completa de las circunstancias. (2) De esto aprendemos que San Miguel se apareció a fines del siglo V^{al} obispo de la cercana ciudad de Siponto, con un mensaje acerca de una cueva en Monte Gargano: (3) a saber, que



Un manuscrito medieval celebra la victoria de San Miguel en Monte Gargano

la gruta debería convertirse en un santuario dedicado a San Miguel que lo tomaría bajo su protección.

Sin embargo, como tales hechos milagrosos simplemente no tienen significado en los círculos progresistas de la Iglesia Católica, Bugnini los descartó como "no históricos", lo que implica que no eran dignos de credibilidad. En cambio, los "expertos" litúrgicos han optado por creer algo de su propia invención: que la Aparición de San Miguel, como muchas otras "segundas fiestas" de un Santo individual, estaba abarrotando el Año Litúrgico, y ya no debería ocupar un lugar en el Calendario General.



El Santuario de Monte Gargano es el santuario más antiguo dedicado a San Miguel en Europa Occidental

No podemos pasar por alto la razón subyacente de la eliminación de la fiesta. Para 1960, la Iglesia estaba comenzando a minimizar el carácter sobrenatural de la liturgia para hacerla más aceptable para los protestantes, quienes rechazaban los milagros y las apariciones.

Martín Lutero había lanzado el absurdo rumor de que, durante su Aparición, San Miguel se había desprendido de algunas de sus plumas, que eran buscadas como "objetos de colección" por los cazadores de reliquias católicos. (4)

El cuento de las plumas atrajo tanto la fantasía protestante que todavía hoy provoca hilaridad. Mencione la Aparición de San Miguel, y es probable que le pregunten si tiene una pluma. Incluso circula entre liturgistas católicos (5) y sacerdotes que, en sus homilías, quieren burlarse de las creencias tradicionales.

Solo necesitamos una breve mirada a la historia de esta fiesta y su recepción por parte de la Iglesia hasta 1960 para ver cuán impactantes son estos pretextos en su torpeza espiritual.

¿Qué importancia tuvo la fiesta de la Aparición de San Miguel?

La importancia de esta fiesta deriva de su lugar en la Historia. (6)

Primero, conmemora la primera de varias apariciones conocidas de San Miguel Arcángel en el cristianismo occidental, (7) y desempeñaría un papel fundamental al influir en el desarrollo de la devoción a San Miguel en el Rito Romano.

En segundo lugar, el santuario de Gargano fue un importante lugar de peregrinación de estatus internacional a lo largo de la Edad Media y, junto con Jerusalén, fue considerado como uno de los lugares más sagrados de la cristiandad. A veces se usaba como punto de parada para los peregrinos que se dirigían a Jerusalén por mar. Fue visitado por papas, emperadores (incluido Carlomagno), reyes y reinas, obispos y abades, santos, clérigos y fieles laicos que buscaban la protección de San Miguel contra las fuerzas de Satanás y sus secuaces.

Tercero, El Papa San Pío V consideró que esta antigua fiesta era de tal importancia

para la vida espiritual de los fieles que la colocó en el Calendario de la Iglesia Universal en 1568. Esto no fue una innovación: Pío V simplemente transmitió a la posteridad la fiesta que se había transmitido a lo largo de los siglos, y le dio su título en *Apparitione S. Michaelis*, por el cual se conoció posteriormente.

Sabemos que Pío V era particularmente devoto de San Miguel porque había tomado el nombre de Michele cuando ingresó a la Orden Dominicana como novicio. Siguiendo a su patrón celestial, el Papa demostró ser un defensor de la Iglesia de Cristo en la tierra.



San Pío V fue un gran devoto de San Miguel Arcángel

Cuatro, desde entonces, el carácter universal de la devoción a San Miguel se manifiesta además en las fiestas, calendarios y martirologios, Misas y oraciones, patronatos, (8) peregrinaciones, gremios y cofradías dedicadas a él, y que de alguna manera estaban ligadas con la Aparición del siglo V.

El declive de la devoción a San Miguel comenzó en 1960

Cuando pensamos en la prominencia de San Miguel en el culto público antes de 1960, podemos ver cuando el gusano comenzó a entrar en la manzana: con las reformas del Papa Juan XXIII.

Antes de 1960, San Miguel era invocado 7 veces en la Misa rezada (9) y también en la Misa mayor, (10) pero dos veces menos en ambos casos después de 1960 con la supresión del *Confiteor* antes de la Comunión.

Fue mencionado 9 veces en su fiesta, el 8 de mayo, incluyendo dos referencias a él en los Propios de la Misa: una indirectamente en el verso del Ofertorio, (11) la otra por su nombre en la Postcomunión. (12) Por lo tanto, aunque estas referencias permanecieron en la fiesta de septiembre de San Miguel en el Misal de 1962, una oportunidad adicional para que toda la Iglesia diera honores litúrgicos a San Miguel se eliminó del Calendario cuando se suprimió la fiesta de mayo.

La [Oración a San Miguel](#), una oración de exorcismo, ordenada después de cada misa rezada como parte de las oraciones leoninas (13), ya estaba bajo amenaza de extinción en 1960. Había estado en la agenda de todas las conferencias litúrgicas internacionales en la década de 1950. para la eliminación. (Ver [aquí](#))

No es de extrañar, por lo tanto, que en 1962 ya existían reglas que permitían la omisión de las Oraciones Leoninas después de la Misa rezada en una amplia gama de ocasiones, siendo algunos ejemplos:

- Cuando la Misa es precedida por una función, por ejemplo, distribución de cenizas;
- Cuando se predica una homilía durante la Misa;
- Cuando la Misa se diga en forma de "diálogo" los domingos o días festivos;
- Cuando a la Misa le sigue una Bendición o una Novena. (14)

Luego, en 1964, fueron completamente suprimidos por la Instrucción *Inter Oecumenici* redactada por el Consilium de Bugnini.

El adiós final a San Miguel

Cinco años más tarde, cuando el Consilium produjo la Misa *Novus Ordo*, San Miguel fue eliminado del texto. Solo en su fiesta del 29 de septiembre se menciona su nombre como una opción en el Leccionario, pero incluso esta concesión se retira si su fiesta cae en domingo. Además, el Príncipe de la Hueste Celestial, preeminente en la Jerarquía Angélica, ahora comparte un título de grupo para su fiesta con los otros Arcángeles.



Un militante de San Miguel frente a una iglesia en Hamburgo, Alemania, dedicada a él.

¿Quién hubiera pensado en 1960 que el arcángel que protegió a los israelitas en el Antiguo Testamento y es el protector especial de la Iglesia necesitaría protección contra los intentos de la Iglesia de degradarlo e ignorarlo?

¿Quién iba a pensar que un Papa habría inaugurado esta campaña contra San Miguel que, según la Tradición, es el Ángel de la Guarda de cada uno de los Soberanos Pontífices? (15)

El Papa Juan XXIII dijo una vez que “debemos tener una viva y profunda devoción a nuestro propio Ángel de la Guarda... y nunca olvidarlo”, (16) pero su entusiasmo por San Miguel parece haber volado por la ventana que él famosamente se abrió cuando el “ecumenismo” asomó en el horizonte.

El 'ecumenismo' ataca de nuevo

La fiesta de la Aparición de San Miguel fue un tema particularmente delicado porque se encontraba en la intersección entre la revelación privada y la liturgia pública. La idea misma de la intervención angelical, que San Miguel debería aparecer *en persona*, dar instrucciones a individuos o intervenir en asuntos humanos, es rechazada por protestantes y católicos progresistas como mitología.

Esta reforma fue parte de la secularización gradual de la fe. San Miguel se había mantenido en la mente de los fieles a través de la liturgia durante siglos, pero a

partir de 1960 la creencia en estas realidades sobrenaturales comenzó a desaparecer de la conciencia católica.

Pocos católicos hoy en día tienen conciencia de la necesidad de rezar a San Miguel "para que nos defienda en la batalla". Es como si este fuerte y viril símbolo de la Iglesia Militante hubiera sido despedido, habiendo cambiado su espada por una bandera blanca y adoptado el "diálogo" como hoja de parra para rendirse a las fuerzas del mal.



San Miguel, honrado en Oriente y Occidente durante siglos



Una representación del milagro en la cueva donde San Miguel indicó el lugar para el Santuario



San Miguel en el Santuario de Monte Gargano

Continuado

1. Paul the Deacon, *Historia Langobardorum* (Historia de los lombardos), traducido por WD Foulke, Nueva York, Longman, Green & Co., 1906, Capítulo XLVI, p. 200. Paul the Deacon, él mismo de ascendencia lombarda, fue un escriba e historiador del siglo VIII^{en} la corte de Carlomagno.
2. Un toro, perteneciente a un hombre que vivía en la montaña, habiéndose extraviado de la manada, fue encontrado acorralado en la boca de una cueva. Uno de sus perseguidores disparó una flecha con el fin de despertar al animal por una herida; pero la flecha rebotó e hirió al que la había enviado. Esta circunstancia suscitó tanto temor en los transeúntes y en quienes se enteraron, que nadie se atrevió a acercarse a la cueva. Los habitantes de Siponto, por lo tanto, consultaron al obispo; quienes respondieron que, para conocer la voluntad de Dios, deben pasar tres días en ayuno y oración. Al cabo de los tres días, el Arcángel Miguel insinuó al Obispo que el lugar estaba bajo su protección, y que lo ocurrido era una indicación de su voluntad de que Dios fuera adorado allí, en honor suyo y de los Angeles. Con lo cual, el obispo se dirigió a la cueva, junto con su gente. Lo encontraron con forma de iglesia, y comenzaron a utilizarlo para la celebración del Servicio Divino. Después se obraron allí muchos milagros.
3. Curiosamente, las excavaciones arqueológicas en esta cueva han descubierto las ruinas de un lugar de culto cristiano que data de finales del siglo V^{debajo} de un santuario posterior construido en el siglo VII^{por} los reyes lombardos. (Ver Nicholas Everett, 'The Liber de Apparitione S. Michaelis in Monte Gargano and the Hagiography of Dispossession', *Analecta Bollandiana*, vol. 120, Issue 2, 2002, p. 372)
4. Martín Lutero, *Obras*, vol. 54, pág. 247
5. Por ejemplo, el influyente liturgista filipino, Anscar Chupungco OSB, declaró: "La veneración de los cuerpos o reliquias de los santos es un capítulo triste en la historia de la liturgia... Cuando yo era estudiante en Europa, una de mis diversiones era buscar algunas de las reliquias más divertidas: una pluma de San Miguel Arcángel..." en su libro *What, Then, is Liturgy?: Musings and Memoir*, Quezon City: Claretian Publications, 2010, p. 48.
6. El registro más antiguo existente del evento es el *Liber de apparitione Sancti Michaelis in Monte Gargano* (Libro de la aparición de San Miguel en el Monte Gargano), muy probablemente escrito en el siglo VII^{VI} que contiene una referencia a un relato perdido del siglo ^{VI} . . .
7. La tradición de la devoción a San Miguel se originó en el siglo I en Asia Menor, cerca de la ciudad de Colosas (ahora en la actual Turquía). En el siglo IV^{VI} Constantino construyó en su honor una iglesia magnífica, el Michaelion, cerca de Constantinopla.
8. San Miguel es, entre otras cosas, patrón de las fuerzas armadas y de la policía.
9. Dos veces en cada uno de los 3 *Confiteors* y una vez en las Oraciones Leoninas después de la Misa.
10. Como arriba para los *Confiteors* , y una vez en la bendición del incienso en el Ofertorio donde el sacerdote reza que "por la intercesión del Beato Miguel Arcángel, de pie a la derecha del altar del incienso, el Señor se digne bendecir este incienso, y recíbelo en olor de dulzura."
11. *Apocalipsis* 8: 3-4.

12. "Confiando en la intercesión del bendito Miguel, tu arcángel, oh Señor, nosotros, tus suplicantes, oramos para que lo que hacemos con nuestros labios lo logremos con nuestros corazones. Por Nuestro Señor..."
13. Estas oraciones fueron promulgadas por primera vez por el Papa León XIII en 1884 (con San Miguel agregado en 1886) para usar después de la Misa rezada, pero no son, estrictamente hablando, parte del Misal Romano.
14. JB O'Connell, *The Celebration of Mass*, Milwaukee: Bruce Publishing Company, 1963, pp. 210-11. O'Connell hace referencia a varios decretos de la Sagrada Congregación de Ritos: SCR 3705, 3855, 3936, 3682, 3805.
15. El frontispicio del Misal de 1570 muestra a San Pío V arrodillado con ropajes pontificios ante el Arcángel Miguel. Véase Natalia Nowakowska, 'From Strassburg to Trent: Bishops, Printing and Liturgical Reform in the Fifteenth Century', *Past & Present*, vol. 213, número 1, noviembre de 2011, pág. 27
16. Papa Juan XXIII, *Meditación sobre el Ángel de la Guarda, Discurso, Messaggi, Coloquio del Santo Padre Giovanni XXIII*, Editorial del Vaticano, vol II: 28 de octubre de 1959- 28 de octubre de 1960, p. 762.
17. Sería imposible exagerar la profundidad de la crisis moral en la Iglesia después de 50 años del enfoque "suave-suavemente" del Vaticano II hacia el mal, es decir, la "medicina de la misericordia" del Papa Juan. Algunos obispos, alarmados por el estado de cosas pero ajenos a su parte en la crisis, han recomendado la Oración a San Miguel después de la Misa. Y el Papa Francisco realizó una ceremonia caótica en los Jardines del Vaticano el 5 de julio de 2013, en la que dedicó la Estado de la Ciudad del Vaticano al patrocinio de San Miguel. No obstante, la crisis continúa rugiendo fuera de control bajo el liderazgo de un Papa que, según voces autorizadas en la Iglesia, está avivando activamente los fuegos que continúan produciendo el humo de Satanás mencionado por Pablo VI.

Misa de diálogo - 89

El misterio de la desaparición del Papa

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Cuando el Papa Juan XXIII publicó el Calendario de 1960, inexplicablemente faltaba uno de sus santos predecesores: el Papa San León II (682-683), cuya fiesta era el 3 de julio. ¿Qué posible excusa podría justificar la destitución de un Papa de impecable ortodoxia? a quien el *Liber Pontificalis* (*El Libro de los Pontífices*) describe como “un hombre de gran elocuencia, competentemente versado en la Sagrada Escritura, competente en griego y latín, y distinguido por su canto y salmodia”? (1)

El misterio se profundiza cuando consideramos que este Papa ejemplar fue expulsado del Calendario Universal por un Papa posterior sin una buena razón.

Por ningún tramo de la imaginación Mons. Los criterios inventados de Bugnini para la supresión de las fiestas pueden aplicarse al de San León II. Esta vez no se trataba de duplicación: era la única fiesta de San León II en el Calendario.

Tampoco podría rechazarse por ser “no histórico”: el reinado del Papa León estaba bien documentado y sus escritos se conservaron.

Cualquier intento de suprimir la fiesta porque “no tenía un significado universal” (otro de los pretextos de Bugnini para empuñar el hacha) estaría condenado al fracaso: el respaldo del Papa León al Sexto Concilio Ecuménico (680-681) se refería a un asunto doctrinal que seguía vinculante para todos los futuros Papas.

La situación obviamente requería el despliegue de todos los poderes de inventiva de Bugnini y el uso de una técnica en la que era particularmente hábil: el juego de manos que engaña al ojo.

Un juego de 'sillas litúrgicas'

El plan básico era hacer arreglos para que 3 santos (León II, Ireneo y Tomás el Apóstol) compitieran por 2 fechas en el Calendario: 28 de junio y 3 de julio, con solo un Santo pudiendo ocupar cualquiera de las dos. día.

Antes de 1960, el 28 de junio era la fiesta de San Ireneo (2) y el 3 de julio la de San León II. (3) Pero en la Reforma de 1960, San Ireneo fue trasladado al 3 de julio con la excusa de que el 28 de junio (la Vigilia de San Pedro y San Pablo) debía quedar libre. San León fue, por lo tanto, completamente suplantado.



Papa León II: Expulsado del Calendario por condenar la complicidad de Honorio con la herejía



Santo Tomás Apóstol, San Ireneo, Papa San León II:
cuando terminó el juego, León II quedó fuera

Luego, en 1969, en un abrir y cerrar de ojos, San Ireneo fue devuelto al 28 de junio, lo que demuestra que no era imperativo que lo hubieran trasladado en primer lugar. **Pero el 3 de julio no se restauró a San León**(quien, para entonces, estaba convenientemente olvidado por la mayoría de la gente). Se entregó, en cambio, a Santo Tomás Apóstol que fue trasladado de su tradicional fecha del 21 de diciembre.

Así, cuando finalmente la música cesó, fue San León II el que se quedó definitivamente sin asiento, una pérdida para la

Iglesia que pasó en gran medida desapercibido en el intercambio de días santos en el Calendario. ¿Quién conmemora ahora la fiesta de San León II, o siquiera sabe que el mayor logro de su pontificado fue confirmar la excomunión póstuma del Papa Honorio I por complicidad en la herejía? (4)

Queda la pregunta de por qué San León tuvo que ser eliminado del Calendario.

Cuando examinamos los antecedentes de las reformas de 1960, vemos que, como era de esperar, San León II fue el perdedor en el juego de las sillas litúrgicas incluso antes de que comenzara a sonar la música.

En defensa del Papa León II

Pero, antes, unas palabras sobre León II. Al excluir a Honorio de la Iglesia con el respaldo de un Concilio Ecuménico, el Papa León II simplemente estaba cumpliendo con el deber más alto del oficio petrino: mantener la unidad sobrenatural de la Fe en toda la Iglesia para el bien de las almas.

Como la salvación de las almas es la razón misma del establecimiento y la existencia continua de la Iglesia, ningún Papa que deje de tomar medidas efectivas contra los que difunden el error doctrinal puede considerarse que ha cumplido con los deberes de su oficio. (5)

Ese fue el cargo contra el Papa Honorio: negligencia en el cumplimiento del deber. Fue anatematizado por el Sexto Concilio Ecuménico y por el Papa León II, no por enseñar la herejía él mismo, sino por su aquiescencia pasiva y por no usar su autoridad para reprimirla. En palabras del Papa León II, él “no santificó a esta Iglesia Apostólica con la enseñanza de la Tradición Apostólica, sino que por profana traición permitió



Honorio I 'por profana traición permitió que se manchara la pureza de la Tradición

que se manchara su pureza". (6)

Apostólica'

Este veredicto fue corroborado por el teólogo y Doctor de la Iglesia, San Alfonso María de Ligorio. (7)

La diferencia entre León II y Juan XXIII

La diferencia radica, por un lado, en la firme negativa tradicional de León II a tolerar a aquellos que propagan la herejía o permiten que se arraigue en la Iglesia y, por el otro, la teología radicalmente alterada de Juan XXIII de gobierno papal (el enfoque "suavemente-suavemente" del error).

Juan XXIII declaró en su discurso de apertura del Concilio que la Iglesia "prefiere hoy hacer uso de la [medicina de la misericordia](#) , antes que de las armas de la severidad" y proceder "mostrando la validez de su enseñanza, antes que emitiendo condenas ."

Romano Amerio, un conocido escritor sobre el Vaticano II, señaló que esta posición con respecto al error doctrinal era "una novedad definitiva, y se anuncia abiertamente como un nuevo punto de partida para la Iglesia". (8)

La desviación fue de la auténtica enseñanza y práctica católica. La novedad consistía en presentar la condena del error -y el castigo de sus perpetradores- como opuesta a la misericordia. Pero, como la misión de la Iglesia es luchar contra el mal y salvar almas a través de la conversión a la Verdad, la condena del error del Papa León II fue en sí misma una Obra de Misericordia, de hecho, una de las Siete Obras Espirituales de Misericordia.

Romano Amerio, haciéndose eco de la enseñanza perenne de la Iglesia, señaló:

"Se necesitan dos cosas para mantener la verdad. Primero: *sacar el error* del ámbito doctrinal, lo que se hace refutando los argumentos erróneos y demostrando que no son convincentes. Segundo: *eliminar a la persona en error*, esto es, deponerlo de su cargo, lo cual se hace por un acto de la autoridad de la Iglesia." (9) [Énfasis en el original]

Esta discrepancia entre los dos Papas muestra hasta qué punto la "nueva teología" del Vaticano II es irreconciliable con la defensa tradicional de la doctrina católica ejemplificada por el Papa León II.

Los Papas del Vaticano II blandos con la herejía

El Papa Pablo VI lamentó la disidencia masiva y abierta de la enseñanza del Magisterio entre la Jerarquía. Pero los obispos disidentes, los sacerdotes, los teólogos y los profesores de seminario quedaron en su lugar para seguir criticando públicamente y socavando la enseñanza de la Iglesia, y desviando a innumerables almas.

Amerio explicó cómo el Papa Pablo VI trató a los que rechazaron el Magisterio:

"Pablo VI prefirió dar discursos y advertencias que recordaban a las personas su deber sin condenarlas, les hacían conscientes de algo sin obligarlas y daban instrucciones sin insistir en que se siguieran". (10)

A la mayoría de los católicos de hoy se les ha escapado que la renuencia del Papa a aplicar las penas de la ley contra los disidentes no arrepentidos es parte de la razón por la cual persistieron en sus errores.

Toda la evidencia muestra que la nueva política de *no* disciplinar y remover a los clérigos disidentes ya ha tenido los siguientes efectos:

- Ha dado a los culpables una señal inequívoca de que quedarán impunes;
- Ha llevado a que la autoridad sea ignorada por aquellos que están obligados a obedecerla;
- Ha desacreditado a la autoridad;
- Ha dado paso al reinado del liberalismo en la teología dogmática y moral;
- La anarquía ha reinado suprema en asuntos dogmáticos y morales.

Antes del Concilio Vaticano II, que un Papa incluso *favoreciera* la herejía era considerado un delito excomulgable. (11) Pero, en innumerables casos desde entonces, los Papas han premiado a los progresistas y abandonado o incluso condenado a los defensores de la fe católica.

Salida de San León II

El tema central de la expulsión del Papa León del Calendario es el cambio de concepto del Papado. Este Papa del ^{no} siglo VII se limitó a amonestar, sino que tomó medidas firmes contra el origen y la propagación de la herejía, sin perdonar a uno de sus predecesores. Era, por lo tanto, un “signo de contradicción”, una afrenta directa a los Papas del Vaticano II que permitieron que un enjambre de herejías invadiera y se instalara en la Iglesia, todo por la causa del ecumenismo, la libertad religiosa y la colegialidad.

Con la desaparición de San León II de la escena litúrgica, pocas personas ven hoy en día la conexión entre el colapso dogmático y moral que es evidente a nuestro alrededor y el fracaso de los Papas modernos para tratar con eficacia la crisis.

En esta nueva situación, hay que hacer una elección. ¿Estamos a favor de la fe católica o en contra de ella? ¿Estamos a favor de oponernos a Honorio (y sus contrapartes modernas), o de permitirles perpetuar el error y la herejía? ¿Estamos para defender a la Iglesia, o para conciliar a los que quieren destruirla? No hay



Arriba , Juan XXIII intercambia cordialidades con el protestante Roger Schutz; *abajo* , Pablo VI besa al patriarca cismático Atenágoras



camino medio posible aquí. Aquí es donde se divide la espada de San Miguel.

Continuado

1. " *Varón elocuente, suficientemente instruido en las divinas Escrituras, docto en las lenguas griega y latina, principal en cantos y salmodia* ". Véase Louis Duchesne (ed.), *Le Liber Pontificalis* , París, 1886-1892, vol. 1, pág. 359
2. Esto solo fue así a partir de 1921 cuando el Papa Benedicto XV extendió su fiesta (anteriormente celebrada en Lyon) al Calendario Universal. Según el Martirologio Romano, el 28 de junio era tradicionalmente la fiesta de San León II en Roma.
3. Irónicamente, el 3 de julio (1982) fue el día en que el arzobispo Bugnini murió en Roma. En el estado actual de la Iglesia, no está más allá de los límites de la posibilidad que un día pueda ser "canonizado" y que esta fecha se convierta en la fiesta de "San Aníbal".
4. Esta fue la herejía monotelita que surgió entre los patriarcas de Constantinopla en el siglo ^{VII} . Reconocieron la doctrina ortodoxa de las dos naturalezas de Cristo (divina y humana), pero su doctrina de que Él tenía una sola Voluntad común a ambas naturalezas fue condenada como herética por el Sexto Concilio Ecuménico en 681.
5. La seriedad con que la Iglesia consideró este oficio petrino se puede ver en las palabras del predecesor del Papa León, el Papa San Agatho (678-681), quien se dirigió al Sexto Concilio Ecuménico así: "¡Ay de mí si dejo de predicar la verdad de mi Señor, que ellos [los Romanos Pontífices] predicaron con sinceridad. ¡Ay de mí, si encubro la verdad en el silencio... ¿Qué diré en el examen futuro por el mismo Cristo, si me avergüenzo (¡Dios no lo quiera!) de predicar aquí la verdad de sus palabras? ¿Qué satisfacción podré dar por mí mismo, cuál por las almas que se me encomiendan, cuando Él exige estricta cuenta del oficio que he recibido?"
6. Escribió también a los obispos españoles culpando a Honorio de no haber extinguido en un principio, como corresponde a su autoridad apostólica de Papa, las llamas de la doctrina herética, sino avivándolas con su negligencia.
Vale la pena señalar que uno de los predecesores de León II, el Papa Martín I (649-655), murió como mártir a manos del emperador bizantino Constante II por haber defendido a la Iglesia contra la herejía monotelita que el Papa Honorio se había negado a combatir.
7. San Alfonso declaró: "Honorio puede, con todo derecho, ser absuelto de la herejía monotelita, pero aun así fue justamente condenado por el Concilio, como partidario de los herejes, y por su negligencia en reprimir el error". Véase *The History of Heresies, and their Refutation, or the Triumph of the Church* , 2 vols., Dublin: James Duffy, 1847, vol. 1, pág. 199.
8. Romano Amerio, *Iota Unum: Un Estudio de los Cambios en la Iglesia Católica en el Siglo XX* ' Angelus Press, 1999, p. 80.
9. *Ibidem.* , pag. 145
10. *Ibidem.* , pag. 146
11. San Alfonso María de Liguori estuvo de acuerdo en que el Papa Honorio "fue muy apropiadamente condenado [por León II], porque los partidarios de la herejía y sus autores son igualmente culpables". (*La Historia de las Herejías y su Refutación, o el Triunfo de la Iglesia* , p. 194)

Misa de diálogo - XC

Fiesta de San Juan en la Puerta Latina: Abolida

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

En las reformas de 1960, ni siquiera el “Discípulo Amado” de Nuestro Señor, San Juan Apóstol, se salvó de la indignidad de perder un día de fiesta en el Calendario – el tratamiento habitual dado por la Comisión Litúrgica del Papa Juan XXIII (1) a Santos con la (des)fortuna de tener más de un día de fiesta. La fiesta de San Juan ante la Puerta Latina (6 de mayo) se celebra desde hace más de 1500 años. Conmemora la ocasión del intento de martirio de San Juan en la Puerta Latina de Roma y su milagrosa liberación.

El escritor cristiano del siglo

II, Tertuliano, registró estos eventos que tuvieron lugar en el año 95 dC, (2) siguiendo el ejemplo del relato que habían transmitido tres generaciones de cristianos perseguidos.

Por orden del emperador Domiciano, San Juan fue arrojado a una caldera de aceite hirviendo de la que salió ileso, incluso revigorizado como después de un baño refrescante. Desde los primeros siglos hasta 1960, la Iglesia ha celebrado este milagro en las oraciones de la Misa y Oficio del 6 de mayo, como veremos a continuación. Se desconoce el origen preciso de la fiesta, pero en el siglo



San Juan salió ileso
del caldero de aceite hirviendo

V se erigió en Roma una basílica que lleva su nombre. siglo durante el pontificado del Papa Gelasio I (492-496). La primera evidencia escrita de los Propios de la Misa se encuentra en los Sacramentarios Gelasiano y Gregoriano, que han preservado muchos textos antiguos de Misa y son anteriores al Misal Tridentino por varios siglos. (3) Estos hechos sugieren que ya debe haber una tradición bien establecida de venerar a San Juan en su fiesta.

Las antiguas oraciones en el Breviario y el Misal

En el tradicional *Breviario Romano* del 6 de mayo, el milagro del rescate de San Juan del caldero de aceite se celebraba en la Antífona del Magnificat en Vísperas:

“Echar en una olla de aceite hirviendo, el el bendito Apóstol Juan, protegido por la gracia divina, salió ileso, aleluya.” (4)

De esto podemos ver cómo todo el clero y los religiosos que rezaban el Oficio se

familiarizaron con las circunstancias milagrosas de la liberación de San Juan de sus enemigos. Pero después de las reformas de 1960, cuando la fiesta se eliminó del Calendario, la mayoría de los católicos la han olvidado o nunca la han sabido o, en algunos casos, se les animó positivamente a considerarla con desdén.

Aunque San Juan no derramó su sangre en el martirio, sin embargo, la Iglesia consideró adecuado que fuera considerado mártir. Esto es evidente en los Propios de su fiesta, que fueron elegidos enteramente bajo la premisa de que él era un mártir en deseo e intención: La Misa del 6 de mayo es *Protexisti*, que fue el incipit del Introito que se encuentra en varias otras Misas del Común de un mártir en Pascual. (5)

Examinemos ahora los Propios.

- **Introito** : (Salmo 63:3,2) *Protexisti me, Deus...* (6) expresa la fragilidad del hombre rodeado de muchos peligros y reconoce la necesidad de la protección de Dios;



La Iglesia de San Juan en la Puerta Latina en Roma
V.
data del siglo

- **Colecta** : *Deus, qui conspicis...* (7) es una oración hecha a través de la "intercesión gloriosa" de San Juan para protección de los efectos de nuestros pecados;

- **Epístola** : (Sab 5,1-5) *Stabant justi in magna constantia ...* (8) describe cómo la gente mundana se burla de los que aceptan el sufrimiento en esta vida con la esperanza de obtener bienes eternos. También se encuentra en la fiesta de los Ss. Philip y James (1 de mayo);

- **Aleluya** : (Salmo 91,13) *Justus ut palma florebit ...* (9) las palmas, símbolo de la alegría y del triunfo sobre los enemigos del alma, se asocian especialmente a los mártires en la liturgia;

- **Evangelio**: (Mat. 20,20-23) – Esta perícopa, encontrada también en la fiesta de Santiago Apóstol (25 de julio), era una profecía del martirio de los hermanos cuando Nuestro Señor prometió que beberían del cáliz de Su pasión;

- **Ofertorio** : (Salmo 88:6) *Confitebuntur caeli mirabilia tua, Domine...* (10) este versículo da gloria a Dios por sus poderes milagrosos;

- **Secreto**: *Muneribus nostris* (11) es también el Secreto para el Domingo de la Septuagésima, la Circuncisión y para algunos mártires individuales, por ejemplo, San Hermenegildo (13 de abril), Santiago Apóstol (25 de julio);

- **Prefacio de los Apóstoles** : compartido con los demás Apóstoles, todos mártires;

- **Comunión**: Salmo 63:11 *Lætabitur justus in Domino...* (12) aquellos que han

permanecido fieles a la Alianza de Dios (judíos en el Antiguo Testamento y cristianos en el Nuevo) recibirán la debida alabanza;

• **Poscomión** : *Refecti, Domine, pane cælesti...* (13) expresa la esperanza de la vida eterna a través de la recepción de la Sagrada Comunión.

Por qué San Juan ante la Puerta Latina no es prescindible

Estas oraciones y lecturas difieren en todos los aspectos de las de la otra fiesta de San Juan (27 de diciembre) y, por lo tanto, no pueden considerarse como una "duplicación". Los Propios del primero fueron compuestos o escogidos por la Iglesia para conmemorar el martirio de San Juan y el milagro de su liberación, mientras que los del segundo fueron dedicados a su labor como evangelista.



Un ícono de San Juan "en silencio", que indica que su sabiduría provino del silencio y la meditación.

La fiesta del 6 de mayo fue un recordatorio constante para los fieles de la autenticidad del Evangelio de San Juan: la verdad de su testimonio personal sobre la divinidad de Cristo se ve reforzada por el hecho de que estaba dispuesto a dar su vida por este mismo tema.

Las dos fiestas están, por lo tanto, interrelacionadas: la voluntad de San Juan de ser martirizado en la Puerta Latina respalda su afirmación de que su Evangelio, basado en lo que había visto y oído en la presencia de Nuestro Señor, era un relato auténtico de Su ministerio.

¿Habría estado dispuesto a entrar en la olla de aceite hirviendo para defender la historicidad de hechos que en realidad nunca sucedieron, que fueron meros frutos de la contemplación mística, u objetos de la especulación fantasiosa?

Por qué necesitamos este día de fiesta más que nunca

San Juan, por gracia divina, fue preservado de los ataques de sus enemigos en el siglo I, pero no salió ileso del caldero de la reforma litúrgica en el siglo ^{XX}.

Desde el surgimiento del protestantismo en el siglo XVI pasando por la llamada era de la "Ilustración" del siglo XVIII y el movimiento modernista del XIX hasta nuestros días, los teólogos liberales han cuestionado y rechazado la autenticidad de San Pablo. el evangelio de Juan. Era obviamente demasiado clara en su doctrina, demasiado genuina en su testimonio de la divinidad de Cristo para su agrado.

Cuando este escepticismo sobre San Juan hizo incursiones en la Iglesia Católica, fue condenado por el Papa Pío X, (14) pero luego fue revivido por académicos del Movimiento Litúrgico. Hemos visto cómo, en todos los grandes Congresos Litúrgicos Internacionales de la década de 1950, los participantes clamaban por la abolición del Último Evangelio (Juan 1, 1-14) al final de la Misa.

Bárbaros en la Puerta Latina

La dedicación de la Basílica de San Juan ante la Puerta Latina se produjo en un momento crucial de la Historia, que marcó la derrota de las hordas bárbaras que invadían Roma y el triunfo del cristianismo en todo el Imperio Romano.

Quince siglos después, la Iglesia Católica cayó una vez más ante la invasión: los bárbaros litúrgicos estaban a las puertas de Roma, saqueando, saqueando y saqueando el patrimonio espiritual de la Iglesia. En lugar del rey Alarico, el jefe bárbaro y líder de los visigodos, estuvo Bugnini, quien ideó los planes y reunió las fuerzas que llevaron a cabo el saqueo del rito romano.

La abolición de la fiesta de San Juan ante la Puerta Latina con su riqueza de contenido histórico y doctrinal fue una violación flagrante de las costumbres tradicionales observadas universalmente en la Iglesia. Fue una más de esas nefastas actividades de la Comisión Litúrgica, que, como hemos visto, eliminó del Calendario General en 1960 (15) varias de esas fiestas que alimentaban la vida espiritual de los fieles. Al observar la afluencia de prácticas mundanas y paganas en la liturgia actual, se podría decir que la eliminación de estas antiguas fiestas ayudó a revertir lo que siglos de civilización y cultura católicas habían construido para mantener a raya la barbarie.

una ocurrencia tardía



Último evangelio de san Juan: también en peligro



Bárbaros quemando Roma; hoy los progresistas hacen una nueva embestida

Cuando el Papa Juan XXIII aceptó el Papado el 28 de octubre de 1958, pronunció un discurso (16) en el que explicó por qué eligió el nombre de Juan. Entre las razones dadas, mencionó su devoción a los santos patronos de su Catedral, San Juan de Letrán en Roma, uno de los cuales es San Juan Evangelista, el otro es San Juan Bautista. Sin embargo, bajo la presión del Movimiento Litúrgico, estaba dispuesto a dejar de lado la fiesta del martirio de su propio nombre, Santo, tal como abolió la fiesta de su propio Ángel de la Guarda, San Miguel. (17)

No podemos dejar de señalar que “el amor a los propios” – parte de la virtud cardinal de la Justicia – estuvo perceptiblemente ausente en los Papas del Concilio Vaticano II. En la euforia revolucionaria de la década de 1960, no reconocieron ninguna obligación particular de preservar la liturgia, ninguna preocupación especial por los niños de la casa cuya herencia vendieron por un potaje “ecuménico”.

Continuado

1. Esta era la misma Comisión que había sido establecida por el Papa Pío XII en 1948 con Mons. Bugnini como su Secretario.
2. Tertuliano, *Prescripción contra los herejes*, cap. 36.
3. El *Sacramentario Gregoriano*, por ejemplo, contiene la Colecta, el Secreto y la Postcomunión para la fiesta de San Juan ante la Puerta Latina.
4. *El Beato Juan Apóstol, enviado a un tonel de aceite hirviendo, salió ileso de la gracia divina que lo protegió, aleluya.*
5. También para las fiestas de San Juan Bautista. San Jorge (23 de abril), Fidelis (24 de abril), San Luis; San Marcos (25 de abril); Estanislao (7 de mayo), San Luis; Venantius (18 de mayo), San Luis; Bernabé (11 de junio).
6. “Tú me has protegido, oh Dios, de la asamblea de los malignos...”
7. “Oh Dios, que ves que nuestras propias malas acciones nos inquietan por todos lados...”
8. “Los justos se levantarán con gran constancia contra los que los han afligido...”
9. “El justo florecerá como la palmera...”
10. “Los cielos confesarán Tus maravillas, oh Señor, y Tu verdad en la Iglesia de Tus Santos”.
11. “Habiendo recibido nuestras ofrendas y oraciones, te suplicamos, oh Señor, límpianos con estos misterios celestiales y escúchanos con gracia”.
12. “El justo se regocijará en el Señor...”
13. “Refrescarse con el pan del cielo...”
14. *Lamentabili sane*, 1907, §§16-18.
15. Estos fueron la Cátedra de San Pedro en Roma, San Pedro Encadenado, San Juan ante la Puerta Latina, el Hallazgo de San Esteban, el Hallazgo de la Santa Cruz, la Aparición de San Miguel y la fiesta del Papa. San León II. Todos estos (excepto la Cátedra de San Pedro en Roma y San León II) se mantuvieron en el Apéndice del Misal de 1962 bajo el título *Pro aliquibus locis* (Misas para ciertos lugares).
16. Alocución *Oyendo tus palabras*, AAS, 50 (1958), pp. 878-879.
17. Así fue la Aparición de San Miguel (8 de mayo). Estas dos fiestas tienen una conexión sutil. El Arcángel Miguel también se le apareció a San Juan como el principal adversario de Satanás (Apoc. 12:7-8), lo que, significativamente, explica la costumbre centenaria de orar a San Miguel para que lo proteja contra el Maligno y sus secuaces. .

*Misa de diálogo - XCI***Otros catorce días festivos abolidos**

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Una de las características más notables –y nos vemos obligados a agregar grotescas– de las reformas de 1960 es la forma en que fiestas que tenían una larga y universal aceptación en la Iglesia de repente se convirtieron en objeto de una fuerte desaprobación entre los miembros de la Comisión Litúrgica y sus aliados en la Iglesia. Este fue, como hemos visto, el caso de varias fiestas que fueron eliminadas después de haber estado en el Calendario Universal durante siglos.

Lo que una mano da la otra lo quita

Las *Rúbricas* de 1960 permitieron que estas fiestas se celebraran “en algunos lugares”. (1) Tan pronto como *las Rúbricas* del Papa Juan XXIII entraron en vigor en enero de 1961, la Congregación de Ritos emitió una *Instrucción* el 14 de febrero para garantizar que su celebración no se adoptaría generalmente en sus fechas tradicionalmente observadas. Precisó que esto sólo podía tener lugar si se daban “razones absolutamente excepcionales” (*rationes omnino singulares*) para justificarlo. (2)



Un sonriente Juan XIII corta las fiestas tradicionales

Eso puso el listón demasiado alto, haciendo poco probable que se cumplieran los criterios

"correctos" en la mayoría de los casos, desalentando así las solicitudes a la Santa Sede de los obispos que desean conservar las fechas tradicionales para sus diócesis.

Este fue solo el comienzo de una serie de medidas cada vez más duras y restrictivas diseñadas para reducir la mayoría de las fiestas en el Calendario Universal.

Fiestas locales suprimidas

De acuerdo con la *Instrucción* de febrero de 1961 (§§ 32, 33), las siguientes 14 fiestas observadas en los Calendarios locales fueron suprimidas a menos que "razones verdaderamente especiales" requirieran su observancia continua.

- La Traslación de la Casa de la Santísima Virgen María (10 de diciembre);
- La Expectación de la Santísima Virgen María (18 de diciembre);

- Los Desposorios de la Santísima Virgen María con San José (23 de enero);
- La Huida de Nuestro Señor a Egipto (17 de febrero);
- La Conmemoración de la Pasión de Nuestro Señor (martes después del domingo de Sexagésima);
- La Santa Corona de Espinas (Viernes después del Miércoles de Ceniza);
- La Lanza y Clavos Santos (viernes siguiente al I Domingo de Cuaresma);
- La Sábana Santa (viernes después del II Domingo de Cuaresma);
- Las Cinco Llagas (viernes posterior al III Domingo de Cuaresma);
- La Preciosísima Sangre (Viernes después del IV Domingo de Cuaresma);
- El Corazón Eucarístico de Jesús (Jueves después de la Octava del *Corpus Christi*) (3);
- La Humildad de la Santísima Virgen María (17 de julio);
- La Pureza de la Santísima Virgen María (16 de octubre).



La Huida a Egipto eliminada sin motivo

La *Instrucción* daba los siguientes pretextos para abolir estas fiestas:

- Habían nacido de la devoción de los fieles (" *de la devoción privada* "), se habían multiplicado sobremanera (" *se multiplicaron sobremanera* ") e invadieron el dominio público de la liturgia (" *introducidos en el culto público de la Iglesia* ");
- Solo surgieron a partir de la Edad Media (" *inde a Media Aetate* ");
- Duplicaron temas que se celebraban en otras épocas del *año* ;
- Tenían relevancia sólo para un lugar *en particular* .

Sería bueno señalar que estos pretextos se basaban en suposiciones erróneas sobre la naturaleza y la relevancia de las fiestas enumeradas para ser expulsadas de los calendarios locales. Tomaremos cada punto a su vez.

Pretextos basados en suposiciones erróneas

Primero , como estas fiestas conmemoraban eventos en la vida de Nuestro Señor y

Nuestra Señora, llevaron a los fieles a una contemplación y unión cada vez más profunda con Cristo y Su Santísima Madre. Pero tal devoción católica fue percibida por el Movimiento Litúrgico en general y los miembros de la Comisión Litúrgica en particular como contraria al verdadero sentido de la liturgia.



Las Cinco Llagas ilustran un manuscrito medieval

Las fiestas fueron tratadas incorrectamente como meros subproductos del llamado “devocionalismo”, como si fueran ejercicios paralitúrgicos, que durante la Edad Media se habían insertado erróneamente en la liturgia oficial de la Iglesia. Muchos de los fieles, sin duda, eran devotos de ellas, pero las fiestas en sí mismas eran, y habían sido durante siglos, una parte aprobada de la liturgia, con su propia Misa y Propios únicos en la sección *Pro aliquibus locis* del Misal anterior a 1962 . .

La innecesaria supresión de estas fiestas, que siendo facultativas no suponían ningún impedimento para el Calendario General, es un ejemplo de “clericalismo”, la injustificada afirmación del dominio de los líderes de la Iglesia sobre los derechos de la Tradición. Era el equivalente

metafórico de una manta mojada para apagar los fuegos de la devoción entre los fieles.

En segundo lugar, no tiene sentido sugerir que un origen relativamente tardío de una fiesta (la Edad Media) constituye un motivo para su supresión. A ese ritmo, muchas fiestas, tanto locales como universales, añadidas después de ese período quedarían condenadas. Sin embargo, cuando convenía a los propósitos de los reformadores, también abolieron las fiestas que se habían celebrado en los primeros siglos de la existencia de la Iglesia porque eran “demasiado antiguas” para satisfacer las expectativas modernas.

Las fiestas de la lista anterior pueden haber entrado en los calendarios oficiales en la Edad Media, pero los misterios que consagraban habían sido objeto de contemplación por parte de los fieles desde los primeros días del cristianismo. Por poner un ejemplo, la Santa Casa de Nazaret donde Nuestra Señora recibió la Anunciación y donde vivió la Sagrada Familia, fue venerada por los cristianos incluso en vida de los Apóstoles; y cuando Santa Elena visitó Tierra Santa alrededor del año 330, hizo construir una iglesia alrededor de la Casa Santa para protegerla. (4)

Tercero, nunca ha sido una costumbre aceptada en la Iglesia abolir una fiesta porque su tema es similar o idéntico al de otras fiestas en el Calendario. De hecho, tales “emparejamientos” siempre habían sido una característica del *Misal Romano*, por ejemplo, el Jueves Santo y el *Corpus Christi*, el Viernes Santo y la Preciosa Sangre, el Hallazgo y la Exaltación de la Santa Cruz, dos fiestas para un Santo individual, etc. Todo formaba parte de la riqueza del Misal anterior a 1962, una forma de “recapitulación” que ayudaba a los fieles a contemplar diferentes aspectos de cada misterio.

Cuatro, no se sigue que debido a que una fiesta tiene una conexión especial con un



Traslación de la Santa Casa de Nazaret a Loreto, celebrada en numerosos cuadros

lugar particular, ya sea Loreto o Fátima, etc., no puede participar de la universalidad de la fe y ser de valor espiritual para todos los católicos alrededor del mundo. ¿Quién pensaría en abolir la Navidad porque comenzó en Belén, o el Viernes Santo porque la Crucifixión tuvo lugar en un lugar particular, el Monte Calvario? ¿Por qué, entonces, suprimir la Traslación de la Santa Casa (10 de diciembre), que tuvo su origen en Nazaret antes de su milagroso traslado a Loreto?

Sin embargo, la *Instrucción* ordenó la supresión de esta fiesta por considerar que su relevancia se limitaba únicamente a un área local (*tantum loco particulari*), a pesar de que, en 1960, se veneraba en todos los continentes, (5) y era uno de los destinos de peregrinación mariana más populares del mundo.

vuelo aéreo de la Santa Casa de Nazaret a Loreto, había nombrado a la Virgen de Loreto Patrona de los aviadores y auxiliares de vuelo. Incluso alcanzó un estatus icónico en el espacio: durante la misión Apolo 9 en 1969, el astronauta estadounidense, James McDivitt, usó una medalla de Nuestra Señora de Loreto con la leyenda "Protege mi vuelo". (7)

Además, con un Decreto del 24 de marzo de 1920, (6) el Papa Benedicto XV, inspirado por el

Porterías sobre ruedas

Lo llamativo de la *Instrucción de 1961* es que las reglas y los requisitos de la reforma del Calendario siguieron cambiando de esta manera y eso para asegurar el resultado deseado por los reformadores progresistas, mientras hacía imposible que el "otro lado" anotara un punto. Mover los postes de la portería se consideraría, desde cualquier punto de vista, una ventaja injusta, una forma de hacer trampa, un punto de especial relevancia para la reforma del Calendario de 1960, ya que los conspiradores de la Comisión Litúrgica de Pío XII ya habían decidido el resultado hace más de una década. más temprano.

Las deliberaciones secretas de la Comisión Litúrgica de Pío XII fueron puestas a disposición del público por primera vez por el p. Carlo Braga en 2003. En el Capítulo 3 de su *Memoria sulla Riforma Liturgica*, (1948, nn. 134-176), hay referencias a los planes de la Comisión para eliminar las fiestas "menores" de Nuestro Señor y Nuestra Señora, y las fiestas "de devoción" en general, especialmente los de origen más reciente.

Pero la fiesta de la Expectación de Nuestra Señora (18 de diciembre) no era menor ni reciente, se originaba en el siglo

VII^y se celebraba con una octava solemne. (8) Su abolición desalentó la tradición litúrgica practicada durante mucho tiempo por los fieles, especialmente las madres embarazadas, (9) para hacer una semana de preparación espiritual para la venida de Cristo en unión **con los pensamientos de Nuestra Señora** mientras esperaba el nacimiento de su Hijo.



En el siglo XIX['] el P. Frederick Faber (1814-1863), el célebre escritor de himnos (10) y fundador del Oratorio de Londres, compuso un villancico de Adviento, que canta el gozo que sintió Nuestra Señora cuando se acercaba el momento de su parto. Le dio el título de "La expectativa de Nuestra Señora", aunque era conocida popularmente por sus palabras de apertura: *Como el amanecer de la mañana*, y todavía se recuerda que se cantaba en las escuelas católicas en la asamblea matutina.

La antigua fiesta de Nuestra Señora de la Expectación,
o La Señora de la O

Pero tan grande fue la animosidad de los reformadores hacia esta devoción, y la fiesta que la celebra, que el himno fue eliminado del *Westminster Hymnal* y nunca vio la luz del día en los libros de himnos publicados después de 1960.

'¡A la basura!'

Los reformadores no fueron movidos por consideraciones del bien de la Iglesia, sino por el deseo de cumplir objetivos "ecuménicos", que no son apropiados para el culto católico. ¡Qué traición de su parte ignorar a los fieles, pisotear sus queridas tradiciones y despojarlos de su patrimonio litúrgico! El desprecio con el que lo hicieron recuerda, en el lenguaje informático moderno, el método de "arrastrar y soltar" para desechar el material no deseado en el lugar marcado como "papelera".

ADVENT

147 LIKE THE DAWNING OF THE MORNING

Rev. F. W. FABER Traditional Melody

Andante (♩ = 60)

1. Like the dawning of the morning, On the mountain's golden heights, Like the breaking of the moonbeams on the gloom of cloudy heav'n, Since the angel's salutation In Thy rap-tur'd dear was nights, Like a secret told by angels Setting known up-on the given; Since the a-ve of that midnight When Thou wert a-noint-ed earth, Is the Mother's expect-a-tion Of Mes-si-a's speed-y birth. Queen, Like a ri-ver o-ver-flowing Hath the grace within Thee been.

3.

Thou hast waited, child of David,
And thy waiting now is o'er;
Thou hast seen Him, blessed Mother,
And wilt see Him evermore.
Oh, His human Face and Features,
They were passing sweet to see;
Thou beholdest them this moment;
Mother, show them now to me.

Padre El himno de Faber celebrando a Nuestra Señora de la Expectación, también cortado de Hymnals

Continuado

1. *Novum Rubricarum*, 25 de julio de 1960, § 305a permitió elegir una Misa de la sección *Pro aliquibus locis* del Misal Romano en lugar de una Misa de los Comunes.
2. *Sobre calendarios particulares*, AAS 53, 1961, § 34, p. 175. (Énfasis en el original)
3. La Octava de esta fiesta mayor ya había sido abolida en las reformas de Pío XII.
4. San Paulino, en la Carta 31 a Severo, menciona que Santa Elena hizo construir iglesias en todos los lugares que visitó en relación con los principales acontecimientos de la vida de Nuestro Señor; entre ellos incluyó específicamente el lugar de la Encarnación, que la Tradición ha identificado como la Santa Casa de Nazaret. (Ver Paulino de Nola, *Epistolae, Epist. XXXI* en *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*, vol. 29, p. 271)
5. Esto es evidente por la proliferación de iglesias, capillas, escuelas, colegios e institutos religiosos dedicados a la Virgen de Loreto en todo el mundo, y por la popularidad de las Letanías de Loreto entre los fieles.
6. *B. María Virgen Lauretana Declarada Patrona de los Aeronautas*, AAS 12, 24 de marzo de 1920, p. 175
7. La subasta de autógrafos estadounidense, RR Auctions, tiene un registro autenticado de esta medalla. El reverso muestra un avión rodeado por un texto que dice "Patrona de los aviadores y viajeros aéreos". La medalla va acompañada de una carta de procedencia firmada por James McDivitt que dice: "Certifico que este medallón de

Nuestra Señora de Loretto [sic] voló a bordo del Apolo 9 en su vuelo en marzo de 1969. Es de mi colección personal".

8. Tiene su origen en España en el X Concilio de Toledo (656) y se fue concediendo paulatinamente a otros países. La octava fue desde el 17 de diciembre con las grandes Antifonas en 'O' para el *Magnificat* en Vísperas hasta el 24 de diciembre.
9. Dom Guéranger afirmó: "Se cantaba una Misa Mayor a una hora muy temprana cada mañana durante la octava, en la cual todas las que estaban embarazadas, fueran ricas o pobres, consideraban un deber asistir, para honrar así la Maternidad de Nuestra Señora y suplicar Su bendición sobre ellos mismos. No es de extrañar que la Santa Sede aprobara que esta práctica piadosa se introdujera en casi todos los demás países". (*The Liturgical Year* , Dublin, 1870. vol. 1, p. 514)
Esta fiesta habría tenido especial relevancia en el mundo moderno para reforzar el respeto a la maternidad y al niño por nacer en el combate contra el flagelo del aborto.
10. Entre sus himnos más amados se encuentran: *La fe de nuestros padres, Jesús el Salvador más dulce, Jesús mi Señor, mi Dios, mi todo, Oh la más pura de las criaturas, Dulce madre, Dulce doncella, y Oh, ven y llora conmigo un rato* .

Misa de diálogo - XCII

Suprimida la Fiesta de la Traslación de la Santa Casa

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

“Para nosotros, Nazaret y su Santa Casa, exiliados, errantes, angelicales, sirios, dálmatas, italianos, todos por turno, son lugares consagrados, doblemente consagrados por sus viejos recuerdos, y también por su extraña vida continuada de gracias locales, y el bálsamo eficaz de una Presencia Divina, terrible e incorruptible.” (1)

Para los no iniciados, es decir, aquellos que no están familiarizados con la [historia de Nazaret-Loreto de la Santa Casa](#), estas palabras deben parecerles un enigma que necesita una explicación. Fueron escritos en 1860 por el sacerdote oratoriano, el P. Frederick Faber, quien se había consagrado a Nuestra Señora durante una peregrinación a Loreto en 1846. (2)

En esta encantadora viñeta escrita en su estilo poético habitual, resume toda la historia de la Traslación de la Santa Casa de Nazaret y la trayectoria que siguió. siguió hasta su actual lugar de descanso en Italia, al mismo tiempo que transmite un sentido más allá de lo literal.

Todos los elementos esenciales están cuidadosamente resumidos en el Padre. La historia en maceta de Faber de la Santa Casa:

- Su “exilio” en 1291 cuando fue removido milagrosamente por la intervención angelical para evitar su destrucción por los merodeadores sarracenos que habían invadido Tierra Santa;
- Su breve estancia en Dalmacia y diversas



La Santa Casa cubierta por una pantalla de mármol y consagrada en la Basílica de Loreto; *abajo*, su interior



localidades de Italia antes de llegar a su destino final en Loreto;

- Su condición de consagrado como reliquia de la Sagrada Familia que una vez habitó en él;
- Su llamado a los peregrinos a unirse con Jesús, María y José de manera personal;
- Su flujo continuo de milagros y gracias para muchos que invocan el nombre de Nuestra Señora en su Santuario;
- Su capacidad para inspirar asombro y fervor religioso en el corazón del peregrino devoto.

Rechazo de la tradición de Loreto

Es un hecho notable que, después de 7 siglos de creer en la milagrosa traslación de la Santa Casa de Loreto, la mayoría de los católicos de hoy han vuelto a la tradición protestante de considerar tales milagros como “fábulas supersticiosas”. Ahora descartan lo que en broma llaman la “casa voladora de Loreto” como material de cuentos de hadas.

Tal escepticismo nunca fue endémico de la Iglesia Católica hasta la infiltración del Movimiento Modernista a fines del siglo ^{XIX}. Sus defensores, que negaban la realidad de lo sobrenatural, engañaron a muchos de los fieles haciéndoles creer que Dios no puede intervenir en nuestro mundo y producir milagros. Por lo tanto, impugnaron la autenticidad de las reliquias o cualquier manifestación física de la intervención divina.



Progresistas menosprecian el maravilloso milagro de los Ángeles que trasladan la Santa Casa a Loreto

Como la Santa Casa era una de las reliquias más famosas y eficaces del mundo, se convirtió en el blanco principal de los ataques modernistas desde el interior de la Iglesia, perpetrados por

sacerdotes católicos a principios del siglo XX. Más adelante se darán más detalles de este fenómeno pero, por el momento, es suficiente señalar su relevancia para la reforma del Calendario de 1960 que suprimió la fiesta de la Traslación de la Santa Casa.

La 'desmitificación' de los eventos milagrosos

No es sorprendente que, cuando el Modernismo llegó a su plena madurez a

mediados del siglo XX, el creciente Movimiento Litúrgico estuvo profundamente influenciado por la presuposición de sus defensores de que todo lo que sucede en este mundo debe tener una *naturaleza* explicación. Después de todo, era un objetivo declarado de la Comisión de expertos nombrada por Pío XII “armonizar las tradiciones probadas con las nuevas exigencias de los tiempos”. (3) y establecer esta reevaluación “sobre bases histórico-críticas”. (4)

Al admitir esto, la Comisión reveló su aceptación del llamado método "histórico-crítico" de los modernistas, que actuaba como una tapadera conveniente para quienes negaban, o al menos cuestionaban, la verdad de los milagros. Para ellos, los milagros no eran más que productos de la imaginación humana y tenían que ser "desmitificados" o eliminados. En consecuencia, el Calendario sería depurado tanto como sea posible de fiestas que celebran eventos milagrosos.

La influencia modernista

Un excelente ejemplo de una figura influyente que adoptó el método "histórico-crítico" fue el p. Hartmann Grisar (1845-1932), jesuita alemán, arqueólogo y profesor de Historia de la Iglesia en la Universidad de Innsbruck.

Según el p. Martín García, Superior General de la Orden de los Jesuitas de 1892 a 1906, el P. Grisar "hablaba con frecuencia en contra de muchas tradiciones romanas sobre santos y reliquias, llamándolas... leyendas de sacristanes ignorantes y fábulas infundadas inventadas en la Edad Media y transmitidas por gente crédula y luego por escritores piadosos sin sentido de la historia". (5)

En 1900, el p. Grisar dio una charla en el Congreso 5º Internacional de Estudiosos Católicos en Munich. En su discurso, que fue ampliamente difundido entre los lectores en general, hizo un llamado a los "escritores católicos eminentes por su erudición e investigación crítica" para librar a la Iglesia de algunas tradiciones sobre eventos milagrosos, mencionando específicamente la *traslación* de la Casa de la Sagrada Familia en Nazaret a Loreto. (6)

La implicación tácita fue que la Iglesia, al recomendar lugares y eventos sagrados para la veneración de los fieles, lo hizo sin emplear la erudición o la investigación crítica para investigar la autenticidad de su naturaleza milagrosa.

La acusación velada de que los fieles han sido engañados por la mentira y el fraude (postura típicamente protestante) no sólo es calumniosa, sino que es fácilmente refutada por la evidencia de la Historia, y nunca más, como veremos más adelante, que en el caso de la Santa Casa de Loreto.

Un compañero historiador jesuita que estuvo presente en el Congreso informó que la presentación se llevó a cabo con "cierto sarcasmo y frivolidad" que ridiculizó la



Padre Grisar menciona específicamente el milagro de la Santa Casa como una fábula.

veneración de las reliquias, “para gran alegría de los protestantes, que ya comienzan a cantar en sus periódicos.” (7)

El Papa Pío X expuso tales tácticas como típicas de los modernistas:

“Si escriben historia, es para buscar con curiosidad y publicar abiertamente, con el pretexto de decir toda la verdad y con una especie de satisfacción mal disimulada, todo lo que les parece una mancha en la historia de la Iglesia. . Bajo el dominio de ciertas reglas *a priori* destruyen en lo que pueden las piadosas tradiciones del pueblo, y ridiculizan ciertas reliquias, muy venerables, de la antigüedad.” (8)

Desafortunadamente, estas ideas anticatólicas ganaron gradualmente, para gran alarde protestante, la aceptación entre muchos miembros del clero y la jerarquía que consideraban la creencia en lo milagroso como un mito piadoso, insostenible en la era moderna.

Las raíces modernistas de la reforma de 1960

Esto explica por qué los fanáticos de la Comisión Litúrgica de 1960, infectados por el mismo espíritu despectivo de los primeros modernistas, eliminaron tantos días festivos que celebraban lo milagroso como “no histórico”. Así, podemos ver el motivo de la supresión de la fiesta de la Traslación de la Santa Casa por los reformadores que la consideraban esencial para atender las necesidades del “hombre moderno” (quien, en su opinión, no podía esperarse que creyera en los milagros).

Sin embargo, como tal escepticismo no era, en ese momento, representativo de los fieles católicos en su conjunto, solo podía imponerse por la fuerza de arriba hacia abajo, de ahí la naturaleza totalitaria de las reformas litúrgicas que siguieron.



La gran basílica de Loreto
que consagra la Santa Casa

Continuado

1. Frederick Faber, *Belén*, Londres, Burns: Oates and Washbourne, 1860, pág. 66.
2. John Edward Bowden, *La vida y las cartas de Frederick William Faber, DD*, Baltimore: John Murphy & Co., 1869, p. 277. p. Bowden registra al p. Palabras de Fabro: “En verdad es extraño que yo fuera a Loreto a rogar la devoción a nuestra querida Señora, y que después en dos solemnes comuniones hubiera jurado mi vida, salud, fuerza, intelecto y sentidos para ser su esclavo y para difundir su devoción, en gran medida porque temía que los conversos recayeran por falta de esa gran señal de la predestinación; y luego que se piense que yo era como uno que nunca ‘calentó’, como me lo expresó un obispo, a María”. (*Ibid.* , 293)
3. Sagrada Congregación de Ritos, *Memorias sobre la reforma litúrgica*, 1948, n. 14
4. *Ibidem.* , n. dieciséis.
5. *Apud* David G. Schultenover, “Luis Martín García, el general jesuita de la crisis modernista (1892-1906): sobre la crítica histórica”, *Catholic Historical Review* 89, n. 3, 2003, págs. 445-446.
6. Alexander MacDonald, *The Holy House of Loreto: a Critical Study of Documents and Traditions*, Nueva York: Christian Press Association, 1912, p. 324. El Rvdo. El reverendo Alexander MacDonald DD fue obispo de Victoria, BC, Canadá.
7. Schultenover, “Luis Martín García,” pp. 453-454.
8. *Alimentación*, 1907, § 43.

Misa de diálogo - XCIII

La Tradición Loretana No Es Una Leyenda

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

El mito todavía tiende a asociarse con la [tradición de Loreto](#), y abundan las acusaciones en la era moderna de que fue una pura invención, imposible de reconciliar con la naturaleza de la realidad histórica. Esta fue la posición de los modernistas del siglo XX ^{que} actuaron bajo el supuesto de que los milagros no deberían ser tomados en cuenta si nos proponemos hacer un trabajo “erudito” sobre eventos pasados y determinar su historicidad. Y sigue siendo la opinión predominante entre los católicos progresistas de hoy.

Pero, al aislarse de las fuentes sobrenaturales de la intervención divina, también cortaron cualquier vínculo con lo que es más verdadero sobre el mundo de la realidad, que afirman poder explicar a los demás.

La acusación principal, falsamente formulada contra la tradición de Loreto, fue la de credulidad por parte de quienes la aceptaron en ausencia de pruebas o conocimientos razonables. Para defender la tradición, mostraremos que hay bases para una creencia verdaderamente católica e intelectualmente respetable de que la Santa Casa fue transportada milagrosamente desde Nazaret, con varias paradas en el camino, a Loreto.

En primer lugar, es necesario aceptar que es posible que Dios opere fuera de las leyes que rigen el mundo físico sin violar el orden natural; y que los milagros que Él desea realizar no son *contrarios* a la naturaleza, sino que *están por encima y más allá* de la naturaleza. Una vez aceptado ese punto fundamental, pasamos a la conclusión ineludible de que la posibilidad de que tal evento suceda no puede ser considerada como absurda por cualquiera que crea en la Divina Providencia y el ministerio de los Ángeles.

Procederemos en nuestra investigación sobre la base de que esta tradición merece una seria consideración, especialmente por parte de los católicos.

Consideremos los siguientes hechos que constituyen evidencia convincente de la autenticidad de las translocaciones milagrosas de la Santa Casa a fines del

XIII
siglo :



Una ilustración de 1520 que muestra el traslado de la Santa Casa a Loreto.

- Testimonios orales aprobados por la Iglesia a menos de 20 años de la llegada de la Santa Casa a Loreto;
- El testimonio de los innumerables milagros obrados en la Santa Casa y los favores divinos allí concedidos;
- Una tradición ininterrumpida de aceptación por parte del mundo católico durante más de 700 años;
- La devoción de cientos de Santos (1) e innumerables peregrinos que visitaron el sitio;
- Evaluación académica de los registros históricos;
- Evidencia científica válida obtenida del análisis pericial de la fábrica de la Santa Casa que pruebe su origen en Palestina y la imposibilidad de su reconstrucción en Loreto;
- Declaraciones de más de 40 Romanos Pontífices en documentos oficiales declarando la identidad de la Santa Casa de Nazaret y la de Loreto, y concediendo indulgencias a los peregrinos;
- La concesión de un Oficio y Misa Propios en 1699.



La estatua milagrosa de la Virgen de Loreto en la
Basilica que cubre la Santa Casa

Cada una de estas evidencias tiene un gran peso epistemológico; juntos, tienen una consistencia interna que confiere a toda la tradición loreto una definida validez lógica. ¿Quién, de hecho, con alguna fuerza puede argumentar contra ellos? Nunca se ha hecho, como veremos más adelante al examinar las contrademandas de varios “escépticos de Loreto”.

XIX, el
El sacerdote del siglo
P.

James Spencer Northcote, (2) un experto en antigüedades cristianas y un destacado arqueólogo, después de haber estudiado la historia de la Santa Casa, llegó a la conclusión de que cualquiera que despreciara su milagrosa Traducción se encontraría en una posición denigrante:

“Está asumiendo que es más inteligente que la gran masa de fieles que durante siglos han

venerado este santuario y han considerado verdadera su historia. Está suponiendo que es más sagaz que los Santos, más sabio que los Sumos Pontífices que tan magníficos testimonios han dado a la verdad de su historia, y más prudente que la

Sagrada Congregación de Ritos que ha aprobado el oficio de la traducción.” (3)

Cualquiera que rechace el concepto del vuelo milagroso –o, más correctamente, múltiples “vuelos”– de la Santa Casa, sin considerar primero la evidencia acumulada ofrecida por la Iglesia, podría ser acusado de irracionalidad o de mala voluntad.

Los documentos pueden perecer, pero la tradición sobrevive

Si uno espera consultar un conjunto de *documentos contemporáneos* documentos que describen la desaparición de la Casa de Nazaret en 1291 y su eventual aparición en Loreto en 1295, se sentiría muy decepcionado, ya que el material fuente original producido en el momento de la Traducción se perdió o se destruyó; y no hubo relatos históricos publicados de la Traducción hasta el siglo ^{XV}.

Sin embargo, esto no da motivos para la incredulidad, ya que la credibilidad de los milagros se basa en un tipo de evidencia diferente a la proporcionada por los "historiadores revisionistas" modernos que evalúan los eventos en términos puramente naturalistas.

Este punto fue señalado por el Papa Pío X en una carta dirigida a través del Cardenal Secretario de Estado al Arzobispo de Rouen en la que menciona “los principios fundamentales y las reglas del verdadero método histórico y apologético hechos, con la autoridad doctrinal correspondiente a sus personas y su misión, por aquellos cuyo orgullo y deber es ponerse a la cabeza de los defensores de la ortodoxia pura”. (4) En otras palabras, la credibilidad se basa en la autoridad de los líderes de la Iglesia que defienden la doctrina ortodoxa.



Un mapa del siglo XVI ^{que} muestra la doble traslación de la Santa Casa

Advirtió que la credibilidad de las verdades sobrenaturales no puede encontrarse en “el pomposo pretexto de una vana erudición” que proviene de la pseudociencia, y animó a “las personas bien intencionadas... a descubrir, aun en ausencia de documentos escritos” ., las pruebas manifiestas de la verdad de lo que se cree sobre la base de la tradición prudentemente supervisada y verificada”. (5) [énfasis añadido]

Pero, ¿qué tipo de evidencia había originalmente, y qué tan convincente es, dada la no supervivencia de los primeros documentos? Ciertos historiadores del siglo

XV ^{talentados} por la protección y supervisión de los papas, consultaron y registraron ^{tanto} muchos de los testimonios de los peregrinos del siglo XIII en Nazaret como en Loreto, asegurando que estos sobrevivieron incluso después de la pérdida de los documentos originales.

De ellos se desprende que sucesiones de peregrinos que habían visitado Nazaret antes de 1291 coincidían en sus testimonios en que la Santa Casa estaba situada en la cripta de una basílica que habían construido sobre ella los cruzados. Fue allí donde San Luis IX, Rey de Francia, escuchó Misa en 1251 en la misma cámara donde el Ángel anunció la venida de Cristo a la Santísima Virgen María. (6) La tradición de utilizar la Santa Casa como iglesia continuó después de su traslado a Loreto, donde también se convirtió en un lugar de peregrinación para miles de católicos de todo el mundo.

¿Qué es la 'tradición de Loreto'?

La [historia escrita](#) más antigua del Santuario de Loreto data de mediados del siglo XV cuando el p. Pietro di Giorgio Tolomei (generalmente conocido como Teramano), su rector de 1450 a 1473, elaboró su relato en latín, basado en información encontrada en los archivos locales. (7)

Comenzó como un modesto Resumen colgado en la pared de la casa convertida en iglesia para información de los peregrinos visitantes, pero alcanzó fama internacional después de que se publicó en italiano en 1472. (8) El valor del relato de Teramano fue que proporcionó posteridad con una crónica de la tradición viva de su época, que circulaba desde 1291. Esta fuente, por lo tanto, puede considerarse como la base de toda la tradición loreтана.

Se puede dividir en tres secciones principales.

Primero, Teramano trazó en detalle el viaje de la Santa Casa desde Nazaret a través de Dalmacia (la actual Croacia) y varios lugares de Italia hasta su ubicación en Loreto, cerca de la ciudad de Recanati. Su información se basó no solo en una búsqueda minuciosa de los documentos de archivo, sino también en declaraciones, hechas bajo juramento, por lugareños confiables que relataron lo que las generaciones anteriores habían visto y oído en el momento de las diversas traducciones de la Santa Casa.

La credibilidad de su testimonio descansaba principalmente en el principio medieval de *fidedignorum assertio*. (una



Arriba, primera página del manuscrito del siglo XV
P.
del Termano, *abajo*, una aleación de estaño del
XIV.
siglo

declaración hecha por “hombres dignos de confianza”). (9) La evidencia de testigos oculares no fue suficiente para producir certeza moral; tenía que concordar con la fe en las cosas invisibles y corroborar la tradición ya existente. Este había sido transmitido y universalmente aceptado por los habitantes de las zonas por donde había pasado la Santa Casa, y por la gran cantidad de peregrinos que habían presenciado milagros en esos lugares.

En segundo lugar, Teramano dedicó una sección a las palabras de un ermitaño local de vida devota que describió una revelación que había recibido de Nuestra Señora sobre la Santa Casa: que era suya, el lugar de la Encarnación y el hogar de la Sagrada Familia.



Tercero, Teramano también mencionó que una delegación de 16 hombres fue enviada desde Recanati en 1296 para inspeccionar el sitio de la Casa de Nazaret donde, trascendió, solo quedaban los cimientos; que tomaron medidas y, a su regreso, encontraron que éstas correspondían exactamente (“*ad unguem*”) (10) a las dimensiones de la Santa Casa que había partido de Nazaret, dejando atrás sus cimientos.

Esa es la tradición de Loreto en pocas palabras. Puede que no parezca mucho continuar, pero una vez que se han sacado las implicaciones de la información suministrada, y cuando se llevaron a cabo más investigaciones, que, como veremos, fue el trabajo de historiadores y científicos posteriores, los resultados son simplemente estupendos. . Significa que la Santa Casa, contrariamente a las leyes de la física, se ha mantenido sin cimientos y completamente sin apoyo durante siglos como su propio testigo silencioso de su carácter sagrado y transporte milagroso.

Lo que podemos decir hasta ahora con certeza es que la tradición de Loreto, transmitida de boca en boca como una serie de hechos conocidos debidamente presenciados, firmados y archivados antes de ser narrados por Teramano, no fue una mera “leyenda” o una invención fantasiosa.



El tema de numerosas pinturas e ilustraciones.

Continuado

1. Entre ellos estaban San Francisco Javier, San Ignacio de Loyola, San Carlos Borromeo, San Luis Gonzaga, San Francisco de Sales, San Benito Labre, San Alfonso de Liguori y Santa Teresa de Lisieux.
2. Padre James Spencer Northcote DD (1821-1907) fue un converso del anglicanismo. Fue un distinguido erudito clásico con un título de primera clase de la Universidad de Oxford y más tarde se interesó en la arqueología. En reconocimiento a su erudición, recibió el título de Doctor en Divinidad en 1861 de manos del Papa Pío IX, y fue nombrado presidente del Oscott College en la diócesis de Birmingham.
3. JS Northcote, *Celebrated Sanctuaries of the Madonna*, PF Cunningham, 1868, p. 102.
4. AAS, 04, 1912, Carta del Card. Merry del Val al Arq. Frédéric Fuzet de Rouen, 22 de abril, p. 355.
5. *Ibidem*.
6. Un relato de la visita del Rey a Nazaret fue escrito por su confesor y biógrafo, Geoffroy de Beaulieu, OP, quien lo acompañó durante su peregrinación a Tierra Santa. Su biografía, *Vita Ludovici Noni* (La vida de Luis IX) fue uno de los principales testimonios en el proceso de canonización de Luis IX, que tuvo lugar en 1297.
7. Casi al mismo tiempo, otra historia, similar en contenido a la de Teramano, fue escrita por el padre. Giacomo Ricci, pero fue poco conocido porque permaneció durante siglos en forma manuscrita. No se publicó hasta 1987 con su título original de *Virginis Mariae Loretae Historia*.
8. Como medida de lo apreciado que era el Resumen de Teramano por la Santa Sede, fue traducido en 1578 por orden del Papa Gregorio XIII al griego, árabe, eslavo, alemán, francés y español, y fijado en las paredes del Santuario para la beneficio de los peregrinos internacionales. Más tarde sería traducido al inglés.
9. En la Edad Media, era práctica común que los obispos recopilaran información de las declaraciones de los testigos en los tribunales eclesiásticos, durante las visitas episcopales y ante los tribunales de la Inquisición. Tales declaraciones se mantuvieron en confianza sobre la base de un trasfondo común de fe religiosa. Los obispos depositaron su fe en los hombres locales considerados dignos de su confianza quienes, a su vez, reconocieron la autoridad y el poder de jurisdicción del obispo.
10. Teramano usó esta expresión (literalmente "hasta el clavo") para denotar un ajuste perfecto. Como metáfora extraída de la arquitectura, en la época romana los escultores y albañiles lo usaban comúnmente, quienes probaban la perfección de su trabajo deslizado una uña por una junta que encajaba bien.

Misa de diálogo - 94

Los 'Padres' de la Tradición Loretana

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Hasta ahora hemos establecido que la tradición de Loreto se funda, con o sin documentos escritos o impresos, en la confiabilidad de los testigos humanos y su testimonio de milagros. Se basa en el principio de justicia y caridad que no se debe *presumir* que los responsables de relatar los hechos en cuestión son mentirosos y engañadores.

Curiosamente, esa presunción fue hecha, como veremos más adelante, por protestantes y católicos liberales que descartaron como poco convincente todo lo que contradecía sus propias opiniones y se negaron a aceptar cualquier evidencia que entrara en conflicto con sus nociones preconcebidas de los milagros.

Rastreemos los registros históricos que alguna vez existieron y demos una visión general de los principales historiadores ([después de Teramano](#)) que los usaron para mantener viva la tradición de Loreto. Citaron documentos, aún existentes en su día, que atestiguan el traslado milagroso de la Santa Casa en sus diferentes ubicaciones. También se abordarán las razones por las que estos escritores fueron considerados eminentemente dignos de fe y aseguraron el patrocinio de los sucesivos Papas.



La Traslación de la Santa Casa a Loreto

girolamo angelita

Nadie podría haber estado más calificado para producir una historia auténtica de la tradición de Loreto que el archivista del siglo XVI, Girolamo Angelita. Como Canciller de la Comuna de Recanati de 1509 a 1561, tuvo acceso a todo lo que quedaba en los archivos de Recanati después de que muchos documentos fueran destruidos por un incendio en 1322. Como Teramano antes que él, hizo un examen diligente de estos; y encontró otros documentos relevantes en pueblos vecinos y en poder de familias particulares destacadas.

Pero su mayor activo fue la colección de copias manuscritas de documentos

recibidos por los magistrados de Recanati de Dalmacia sobre la primera llegada de la Santa Casa a Tersatto en 1291. Estos fueron considerados tan importantes que fueron enviados al Papa León X.

De estos Angelita estableció que el párroco de Tersatto, P. Alejandro, había recibido una visión y una curación milagrosa de Nuestra Señora que le explicaba el origen de la Santa Casa; que fue a Nazaret con tres compañeros en 1291 para verificar las dimensiones de sus cimientos, y encontró que correspondían a la casa de Tersatto; y que cuando la casa desapareció, un noble y benefactor local, el conde Nikola Frankopan, (1) ordenó que se construyera una iglesia sobre el sitio. Al incluir estos puntos en su obra, (2) estableció un vínculo bien documentado entre testimonios que se refuerzan mutuamente de dos culturas diferentes, Dalmacia e Italia.



Las medidas de la Santa Casa en Italia se corresponden perfectamente con el lugar que dejó en Croacia

La honradez e integridad de Angelita son indiscutibles y su reputación intachable. Su trabajo fue certificado por funcionarios del gobierno local, los magistrados del pueblo de Recanati del cual fue Secretario. San Pedro Canisio lo recomendó como “alguien notable por su sinceridad y por su cuidadosa diligencia en la investigación de los hechos relacionados con la historia en cuestión”. (3) Como muestra de su sinceridad, Angelita dedicó y entregó personalmente su manuscrito al Papa Clemente VII en 1531.

Defensa jesuita de la Santa Casa

A mediados del siglo XVI el Papa Julio III envió a los jesuitas a Loreto para fundar una institución de enseñanza. Colegio, y también les encomendó la administración del Santuario. (4) Permanecieron allí hasta el ¹⁸ siglo, defendiendo acérrimo la enseñanza papal sobre la Santa Casa y velando por el bienestar espiritual y temporal de los peregrinos.

Padre Rafael Riera

Otra valiosa historia de la Santa Casa fue escrita en latín por el jesuita español, P. Rafa Riera. Su confiabilidad se puede inferir del hecho de que fue elegido personalmente por San Ignacio para ser uno de los diez hombres que fundaron el Colegio Jesuita en Messina (Sicilia) en 1548, y luego para ser uno de los primeros Penitenciarios (Confesores) en Loreto. en 1554. Permaneció allí el resto de su vida, investigando, cotejando y difundiendo los hechos sobre la Santa Casa.

De especial importancia es su declaración de que había obtenido y leído copias auténticas de documentos de los archivos del monasterio de Tersatto, es decir, antes de que estos fueran destruidos por un incendio en 1629. El material que reunió formó la base de su libro de 1565, *Historia Almae Domus Lauretanae*, (5) escrito “para la gloria de Dios y de la Santísima Virgen”. (6)

El relato de Riera no solo corrobora los relatos históricos dados por Teramano y Angelita, sino que también agrega nueva evidencia. Consideremos algunos de sus testimonios de primera mano.

Un ejemplo que relata es un conmovedor incidente ocurrido en el Santuario de Loreto en 1559, y del cual, asegura a sus lectores, vio y escuchó "*hisce oculis vidi & auribus excepi*". (con mis propios ojos y oídos). Estaba en el proceso de escuchar confesiones cuando escuchó una conmoción afuera: una demostración pública y ruidosa de dolor acompañada de muchos sollozos y lamentos. Cuando miró hacia afuera, vio una escena desgarradora.

Cientos de hombres, mujeres y niños junto con sus sacerdotes habían llegado en su peregrinación anual desde Fiume (la ciudad de la que Tersatto era un suburbio), lamentando la pérdida de la Santa Casa que les había sido arrebatada en 1294. Después de que la puerta fuera abierta, toda la compañía avanzó "*turmatim*" (por tropas, en escuadrones) de rodillas, con velas encendidas en las manos, y entró en el Santuario con oraciones y lágrimas continuas.

Sin conocer su idioma y deseando saber lo que decían, el P. Riera se dirigió a uno de sus sacerdotes en latín para la iluminación, quien respondió "*Revertere, revertere Flumen Maria*". (Vuelve, vuelve a Fiume, oh María) (7)

Además de ilustrar la utilidad de un lenguaje universal, este episodio de los "llorones perdedores" que acudían en masa a Loreto clamando por el regreso de la Santa Casa a su tierra, proporciona valiosa evidencia corroborativa de la tradición de Loreto. Muestra, como el p. Riera señaló que los habitantes de la región eslava donde una vez estuvo la Santa Casa mantuvieron su creencia en su primera llegada incluso después del paso de más de 260 años.

Como otro ejemplo de experiencia de primera mano, Riera relata que después de que el Papa Clemente VII enviara a tres de sus propios chambelanes a Loreto, Tersatto y Nazareth para informar sobre el status quo de la tradición, logró obtener un relato completo de sus hallazgos. de uno de los delegados. (8) Esta fue la tercera delegación que tomó medidas en el lugar de los muros de la Santa Casa en Loreto y encontró que coincidían exactamente con sus cimientos en Nazaret.

A estos testimonios se suma el testimonio personal de Riera de muchos milagros



La Virgen Negra de Loreto reina en el altar de la Santa Casa de Loreto



realizados en Loreto y que registra y describe en su historia del Santuario.

Padre Orazio Torsellino

Al igual que con el p. Riera, el jesuita italiano, el P. Torsellino, fue enviado a Loreto por San Ignacio de Loyola, y se convirtió en Rector del Colegio Jesuita allí en 1584. Sus credenciales como uno de los mejores intelectuales de la Contrarreforma de la Iglesia son notables,(9) y lo convirtieron en un destacado defensor de la Santa Casa.

En su *Historia Lauretana*(Historia de Loreto), de 5 volúmenes, publicada en 1597, Torsellino confirmó los relatos dados por Teramano, Angelita y Riera sobre la traducción de la Santa Casa por su propia consulta de los archivos en Recanati. Dedicó una gran parte de su libro a describir los numerosos milagros que continuaron efectuándose en Loreto y que recibieron la importante aprobación de los sucesivos Papas.



La promesa de Torsellino de peregrinar a Loreto en su obra *Historia Lauretana*

Así logró colocar a Loreto en el escenario internacional y asegurar su futuro no solo como un santuario adscrito a una determinada localidad sino, en sus propias palabras, como “refugio común de todos los pueblos y naciones”. (10) Cuán equivocado fue, entonces, el juicio de los reformadores litúrgicos progresistas al suprimir la Fiesta de la Traslación de la Santa Casa en 1960 con el pretexto de que era un culto local sin importancia.

San Pedro Canisio

Uno de los primeros discípulos de San Ignacio de Loyola, más tarde nombrado Doctor de la Iglesia, Canisio se distinguió como el principal campeón de la ortodoxia católica durante la Reforma. No deja de ser significativo que fuera un ferviente defensor de la tradición de Loreto contra los ataques protestantes en su contra.

Esto se puede ver en su obra *De Maria Virgine Incomparabili*, donde incluye todo un capítulo sobre este tema, prestando especial atención a los “innumerables milagros” allí realizados. (11) Tan grande era su devoción por la Santa Casa que visitaba con frecuencia el Santuario, y en 1558 produjo el primer texto impreso de las Letanías de Loreto. (12)

p. Franjo Glavinich

El testimonio definitivo de la autenticidad de la Santa Casa fue proporcionado en 1648 por el sacerdote eslavo, P. Glavinich, del Monasterio franciscano de Tersatto donde se conservaron los documentos originales antes de que fueran destruidos por un incendio en 1629. Afirmó haber visto personalmente y tomado notas del documento original firmado por los 4 delegados enviados a Nazaret por el Conde Frangipane en 1291 , y el testimonio del ya mencionado P. Alejandro. (13)

Para completar este breve relato de los primeros historiadores de la Santa Casa, consideremos una observación adecuada que se encuentra en *Illyricum Sacrum*, una obra de 8 volúmenes producida por jesuitas croatas e italianos sobre la historia de los Balcanes. Habiendo esbozado la historia de la Santa Casa a ambos lados del Adriático, los eruditos autores concluyen:

“Aparte incluso de todos los demás argumentos, la traducción de la Santa Casa primero a Dalmacia, y luego a Italia, está fuera del alcance de toda duda por el acuerdo más antiguo, perpetuo, constante e invariable de las dos naciones; porque hubiera sido imposible que dálmatas e italianos, que están tan separados entre sí por el idioma, el carácter y un mar intermedio, estuvieran de acuerdo tanto en pensamiento como en palabra y escritos con referencia a esa doble traducción, si no fuera cierto y demasiado seguro para admitir dudas.” (14)



Una página de la obra de San Pedro Canisio alabando a Nuestra Señora



Campana de bienvenida de la Santa Casa de Loreto

Continuado

1. Los Frankopans (a veces denominados Frangipane) eran una rica familia católica aristocrática de terratenientes que se establecieron en Tersatto en el siglo XIII y controlaban una gran área del Reino de Croacia.
2. Girolamo Angelita, *De Almae Domus Lauretanae in Agro Rachanatensi Mira Translatione Brevis et Fidelis Enarratio* (Relato breve y fiel del traslado milagroso de la Santa Casa de Loreto a la Región de Recanati), en PV Martorelli, *Teatro Istorico della Santa Casa Nazarena della B. Virgen Maria*, 2 vols, Roma, 1732, vol. 1, pág. 520. Había sido escrito entre 1525 y 1528.
3. "Un hombre muy sincrético, y el más diligente explorador de las cosas pertenecientes a la historia presente": P. Canisius, *De Verbi Dei corruptelis* (Sobre las corrupciones de la Palabra de Dios), vol. 2: *Sobre la incomparable Virgen Maria* y Santísima Madre de Dios, Ingolstadt: David Sartorius, 1577, p. 726
4. El Papa Julio III les concedió un privilegio especial para absolver a los penitentes del pecado de herejía, normalmente reservado a la Santa Sede. Esto alentó un aumento de peregrinos a Loreto desde las "tierras de la Reforma" del norte de Europa que buscaban el perdón bajo el secreto del confesionario en lugar de tener que enfrentar los rigores de la Inquisición.
5. Esto fue publicado póstumamente por Monseñor Pietro Martorelli en *Teatro Histórico de la Santa Casa Nazarena della B. Vergine Maria*, 2 volúmenes, Roma, vol. 1, 1732, pág. 1-150.
6. R. Riera, *Historia Alma Domus Lauretanae*, vol. 1, pág. 21
7. *Ibidem.*, págs. 21-22.
8. *Ibidem.*, pág. 148.

9. Enseñó latín y retórica en los colegios de Roma, Florencia y Loreto, y compiló una gramática y manuales de latín. Entre sus numerosos escritos se encuentra la primera biografía de San Francisco Javier: *De vita Francisci Xaverii qui primus è Societate Iesu in India , & Japonia Evangelium invexit* (La vida de Francisco Javier, el primer miembro de la Compañía de Jesús en llevar el Evangelio a India y Japón), Roma: Gaviana, 1594.
10. Orazio Torsellino SJ, Dedication Letter to Cardinal Pietro Aldobrandini, *Historia Lauretana*, Rome: Aloysius Zannetti, 1557. El libro fue traducido del latín al inglés por Thomas Price, SJ, *History of Our B. Lady of Loreto*, St. Omer, English College Prensa, 1608.
11. P. Canisius, *De Maria Virgine Incomparabili et Dei Genitrice Sacrosancta* , Ingolstadt: David Sartorius, 1577, Libro 5, cap. 25, pág. 730: " *Esos milagros son tan numerosos que no pueden incluirse en ningún número* ". (Esos milagros son tan numerosos que no se pueden contar)
12. Esto fue publicado y distribuido en Alemania. La copia de Dillingen se titula: *Letania Loretana. Ordnung der Letaney von unser lieben Frawen wie sie zu Loreto alle Samstag gehalten* . (Orden de las Letanías de Nuestra Señora como se dice todos los sábados en Loreto) Es básicamente el mismo texto que tenemos hoy, con algunas adiciones a lo largo de los siglos.
13. F. Glavinich, *Historia Tersattana, colección de historias, anales y tradiciones antiguas y modernas* (Historia de Tersatto, una colección de historias, anales y tradiciones antiguas y modernas), Udine: Nicola Schiaratti, 1648.
14. Daniele Farlato SJ, *Illyrici Sacri* (generalmente conocido como "*Illyricum Sacrum*"), Venecia: Coleti, vol. 4, 1769, pág. 95.

Misa de diálogo - XCV

Un Pedazo de Palestina en Loreto

Dr. Carol Byrne, Gran Bretaña

Ahora llegamos a la evidencia científica que estableció la identidad del material de la Casa Santa en Loreto con un tipo de piedra que era extraña a Italia pero nativa de Palestina. Era natural que los fieles católicos, aunque creían en el testimonio de los milagros realizados en Loreto, también quisieran satisfacer su curiosidad sobre el material real de la Santa Casa y se preguntaran si había alguna evidencia tangible para demostrar que provenía del región de Nazaret.

Eso no significa que dudaran de la autenticidad de la tradición; simplemente buscaban evidencia para corroborar aún más sus creencias. De modo que, en general, se contentaron con aceptar las garantías de los peregrinos que habían traído de Nazaret muestras de piedra que parecían, a simple vista, un material similar al material con el que se construyó la Santa Casa.

Nadie más pensó en investigar el asunto, hasta mediados del siglo 19 cuando el clérigo anglicano, Arthur Penrhyn Stanley, Decano de la Abadía de Westminster, planteó dudas sobre la procedencia de la piedra con la que se construyó la Casa Santa. Dean Stanley, como se le conocía popularmente, era una figura de alto rango en la Iglesia Anglicana y en la corte de la Reina Victoria, donde era un Capellán Honorario del Príncipe de Gales (más tarde el Rey Eduardo VII) y su opinión debía tenerse en cuenta. (1)



Dr. Stanley, segundo desde la izquierda, en Holy Land Tour acompañando al Príncipe de Gales, cuarto desde la izquierda

Como historiador y autor de *Sinaí y Palestina* (1856), fue considerado como la principal autoridad en Inglaterra en Tierra Santa, una distinción que lo llevó a su selección como guía y compañero del Príncipe de Gales en sus viajes a esa región. Entonces, lo que Stanley tenía que decir sobre el tema era tomado como un evangelio por sus contemporáneos.

Describió el material de la Casa Sagrada como "una piedra pulida de color rojo oscuro completamente diferente a todo en Palestina", siendo todos los edificios "de la piedra caliza gris natural del país". (2) El resultado fue potencialmente devastador para la tradición de la Santa Casa. Por supuesto, se necesitaría un experto en mineralogía (que Stanley no era) para examinar las propiedades químicas y físicas (incluida la óptica) de la piedra y declarar sobre su composición y origen.

Entonces, a instancias del cardenal arzobispo de Westminster, Nicholas Wiseman, se realizó un examen científico de piedra de la Casa Santa y de los edificios de Nazaret. El prelado inglés solicitó la ayuda de mons. Domenico Bartolini (luego cardenal), (3) que estaba a punto de hacer una peregrinación a Nazaret, y que

obtuvo del Papa Pío IX permiso para sacar de la Casa Santa pequeñas porciones de piedra y mortero para análisis científico.



Las piedras de la Santa Casa de Loreto se comparan favorablemente con las de los edificios antiguos de Nazaret.



Mons. Bartolini trajo consigo de Nazaret especímenes de piedras y mortero extraídos de edificios antiguos de la ciudad y de los alrededores donde se encontraba la Santa Casa original. (4)

A su regreso a Roma en 1857, Mons. Bartolini envió muestras de cada lugar en paquetes separados, sin nada que indique su origen, al Profesor de Química de la Universidad Sapienza, Dr. Francesco Ratti, con una solicitud para que las analizara. El Dr. Ratti sometió las muestras a un análisis químico y microscópico, y su informe firmado (5) fue publicado en su totalidad por Mons. Bartolini en italiano. (6) Fue traducido al inglés por el Padre Oratoriano. William Antony Hutchison en 1863. (7)

Esto demostró que las características físicas de cada una de las piedras eran idénticas: carbonatos de calcio y magnesio junto con arcilla ferruginosa; que eran los elementos constitutivos del tipo de piedra caliza encontrada en el área alrededor de Nazaret. (8)

Esto es significativo porque no había canteras de piedra en toda la región alrededor de Loreto, y todas las casas tenían que ser construidas exclusivamente de ladrillo. (9)

En otro experimento, el Dr. Ratti descubrió que las muestras de mortero de Nazaret y la casa de Loreto estaban compuestas de cal o tiza combinada con carbón vegetal, de acuerdo con una técnica utilizada en Palestina hace 2.000 años, y a diferencia de las sustancias volcánicas encontradas en el Suelo italiano.

En cuanto a la aparente discrepancia en el color, entre rojo y gris, mencionado por el Dr. Stanley, esto puede explicarse fácilmente. Las piedras de Nazaret y Loreto eran una mezcla de ambas, es decir, un gris teñido de rojo, como se describe en el informe del Dr. Ratti. (10) Esto, por cierto, corresponde a lo que un viajero francés describió cuando visitó la Casa Santa en 1688 y registró haber visto algunas "piedras grisáceas o rojizas". (11)

Si las piedras de la Casa Santa tenían una apariencia de "pulido rojo oscuro" cuando el Dr. Stanley la visitó, esto fue producido por una combinación de factores: el proceso natural de envejecimiento de la piedra; (12) los depósitos de humo de las lámparas encendidas constantemente; y contacto por los toques y besos piadosos

de millones de peregrinos a lo largo de los siglos.

El Dr. Stanley sacó una nueva edición de su famoso libro en 1866, reconociendo en una nota al pie de página (pero sin modificar ninguna de sus objeciones) que ciertas declaraciones suyas habían sido cuestionadas por el p. Hutchison, autor de *Loreto y Nazaret*. Sin embargo, se cuidó mucho de no decir una palabra sobre Mons. Bartolini. Pero, como el p. Hutchison comentó: "Si no hubiera sido por el ataque a Loreto del profesor Stanley, probablemente no habríamos disfrutado del beneficio de las investigaciones muy notables de Mons. Bartolini. (13)



El estudio no solo convenció a un erudito anglicano del milagro, sino que lo convirtió al catolicismo.

Independientemente de si el Dr. Stanley estaba convencido por las investigaciones, la conversión de un compañero clérigo anglicano y tutor de Oxford, el Dr. Faller, se produjo por un estudio de las piedras de la Casa Santa. La historia, contada por el converso p. Marie-Alphonse Ratisbonne en 1856, tiene un resultado verdaderamente irónico.

Faller estaba aún más decidido que Stanley a refutar la tradición de la Santa Casa, y se dirigió a Nazaret armado con un abundante suministro de instrumentos y sustancias químicas para llevar a cabo experimentos científicos sobre cualquier rastro que quedara de la morada de la Sagrada Familia. Después de medir y analizar minuciosamente el material relevante, se embarcó para Loreto y repitió las mismas operaciones, comparando los resultados con los obtenidos en Nazaret.

Luego, regresó a Galilea y Loreto para verificar, solo para darse cuenta, para su vergüenza y confusión, que había sido culpable de prejuicios. Cuando regresó a Nazaret por tercera vez, no fue como un científico escéptico, sino como un católico convencido. (14)

***Nullius in verba* (No tomes la palabra de nadie o atreverse a saber)**
(15)

Para la mente escéptica moderna del tipo "Creo en la Ciencia", la tradición oral merece desconfianza, y solo se cree la evidencia empírica. En apoyo de la tradición de Loreto, los expertos en arqueología y arquitectura han realizado más investigaciones en los tiempos modernos trabajando con los más altos estándares profesionales con su reputación internacional en juego. Veremos cómo sus hallazgos corroboraron de manera impresionante los relatos orales de Tersatto y Loreto.

Entre 1962 y 1965 las investigaciones fueron realizadas por un equipo de excavadores bajo la dirección del arqueólogo y especialista en topografía medieval, Nereo Alfieri, profesor de la Universidad de Bolonia, asistido por el geólogo, Edmondo Forlani y por el p. Floriano Grimaldi, Archivero del Santuario. Para su sorpresa, confirmaron los pilares fundamentales de la tradición de Loreto:

- La Casa Santa tenía solo tres paredes porque se encontraba frente a la boca de una cueva en Nazaret;

- Su obra de albañilería era nabatea, (16) nativo de la región del sur de Palestina y desconocido en el oeste;
- No tenía cimientos;
- Se levantó en parte de una vía pública;
- Contenía numerosos graffitis (17) identificados como los de la cultura judeocristiana de Tierra Santa. (18)

Alfieri mostró el graffiti en las piedras, sin revelar su procedencia, a los arqueólogos franciscanos de renombre internacional, el p. Bellarmino Bagatti y el p. Emanuele Testa, del *Studium Biblicum Franciscanum* de Jerusalén, quien recientemente había estado involucrado en excavaciones del sitio de Nazaret.



Piedras y ladrillos de la Santa Casa, de tiempos de Cristo cuidadosamente examinados en la investigación de 1965

Los dos expertos acordaron que eran de origen judeocristiano temprano, y el p. Testa notó que dos de los jeroglíficos coincidían con los graffitis encontrados en la gruta adyacente a la gruta donde la Santa Casa había estado en Nazaret.. (19)

Además, el arquitecto e ingeniero italiano, Nanni Monelli, realizó una investigación exhaustiva sobre las piedras del altar en la Casa Santa, y estableció que eran del mismo tipo y mano de obra nabatea que las otras piedras de la casa. (20) Esto apoya la tradición oral de una revelación de Nuestra Señora en el siglo 13 cuando la Casa Santa había sido utilizada como iglesia incluso desde la época de los apóstoles. (21)

‘Las mismas piedras llorarán’

La tradición siempre ha sostenido que los tres muros de piedra de la casa Nazaret, junto con su altar de piedra, fueron traducidos milagrosamente a Tersatto y Loreto. Y las investigaciones científicas han permitido que las piedras hablen y se declaren como la casa de la Virgen María, la misma vivienda que una vez estuvo en Nazaret, donde recibió el saludo de Gabriel y la Palabra se hizo carne, y donde vivió la Sagrada Familia .

El padre Angelita, por supuesto, lo había dicho hace siglos, que la Santa Casa de Loreto era "el lugar grande, santo e imponente donde vivía, oraba, descansaba, comía y bebía Cristo, el Dios viviente y el hombre con su madre y discípulos. . " (22)



Murallas de la Casa Santa de Loreto

Pero la mayoría de las personas de hoy, incluso en la Iglesia Católica, aunque tal vez acepten la identidad de la Santa Casa en evidencia científica, *a priori* descartarán explicaciones sobrenaturales para su milagrosa Traducción a Loreto. Si bien la evidencia científica no proporciona una prueba absoluta de este fenómeno, como siempre, en asuntos relacionados con el poder invisible de las obras de Dios en nuestro mundo, se necesita la fe de un niño pequeño.



Traspasso de la Santa Casa de Loreto por los Ángeles por Rinaldi, San Salvatore in Lauro

Continuará

1. Después de ser nombrado canónigo de la catedral de Canterbury y profesora de historia eclesiástica en la Universidad de Oxford, Stanley fue instalado como decano de la abadía de Westminster en 1864. Sus conexiones con la Casa Real se establecieron cuando se casó con Lady Augusta Bruce, una dama en espera de la reina Victoria.
2. A. P. Stanley, *Sinai y Palestina, en relación con su historia*, Londres: John Murray, 1856, pp. 441, 442.
3. Mons. Domenico Bartolini (1813-1887) fue por derecho propio un destacado arqueólogo, historiador y hagiógrafo.
4. Domenico Bartolini, *Sopra la Santa Casa di Loreto confronta cogli accessori di essa che rimangono in Nazaret di Galilea per confirmare l'autenticità osservazioni storico-critiche, topografiche, fisiche ed archeologiche*, Roma: S. C. Propaganda Fide, 1861, p. 85. Estos incluían la cueva en Nazaret adyacente a la casa original, el taller de San José y la sinagoga local, la casa de San Zachary en la región montañosa de Judea y el pozo de Jacob en Naplusa.
5. Este informe se reprodujo en su forma original en W. Garrett, *Loreto the New Nazareth*, Londres: Art and Book Co., 1895, pp. 27-28.
6. *Ibid.*, págs. 76-79.
7. W. A. Hutchison, *Loreto y Nazaret: dos conferencias, que contienen los resultados de la investigación personal de los dos santuarios*. Londres: E. Dillon, 1863, pp. 80-82.
8. Mons. Bartolini (*Sopra la Santa Casa di Loreto*, p. 72) identificó estas dos variedades de piedra caliza: una dura (*Jabes*), la otra blanda (*Nahari*), el primero constituye la mayor parte de la mampostería de la Casa Santa, el último solo un área pequeña.

9. Michele Faloci-Pulignani, *La S. Casa di Loreto secondó un affresco di Gubbio*, Roma: Desclée, 1907, p. 102.
10. El profesor mencionó varios tonos de gris (" *palombino* ") y algunas piedras con un tinte rojizo (*tende un poco al rosso*)
11. François-Maximilian Misson, *Un nuevo viaje a Italia: con curiosas observaciones sobre varios otros países, como Alemania, Suiza, Saboya, Ginebra, Flandes y Holanda*, 2 volúmenes, Londres: R. Bentley, 1695, vol. 1, p. 233.
12. D. Bartolini, (*Sopra la Santa Casa di Loreto* , p. 67) explicó que este tipo de piedra se vuelve más oscura con la edad.
13. W. A. Hutchison, *Loreto y Nazaret*, pp. 91-92.
14. Alphonse Ratisbonne, *Annales de la Mission de Notre Dame de Sion*, 1858, *apud* Alphonse Eschbach CSSP, *Lorette et l'Ultimatum de MU Chevalier* , Roma: Desclée, 1915, pp. 53-54.
15. *Literalmente, "en la palabra de nadie", el lema de la Royal Society se remonta a 1663 y expresa la creencia de los Fellows de que los hechos no deben aceptarse como verdaderos en la autoridad sino en los métodos científicos empíricos.*
16. *Los nabateos eran una tribu semítica nómada del desierto de Arabia que hablaba árabe y un dialecto del arameo y se establecieron en el sur de Palestina alrededor de Jordania. Su Reino, cuya capital era la famosa ciudad "rosa roja" de Petra, todavía florecía en el siglo I d. C. Los nabateos habían desarrollado un método distintivo de cantería, que es evidente en la construcción de la Casa Santa.*
17. *Entre los graffiti en las paredes de la Casa Santa había cruces, simbolos de chiro y algunos caracteres hebreos y griegos.*
18. N. Alfieri, E. Forlani, F. Grimaldi, ' *Contributi archeologici per la storia della Santa Casa di Loreto*, ' *Studia Picena* 35, Loreto, 1967, pp. 64-128.
19. Giuseppe Santarelli, *Loreto. L'altra metà di Nazaret: la storia, il mistero e l'arte della Santa Casa* , Milán: ed. Terra Santa, 2016, pp. 34, 36.
20. Nanni Monelli, *La Santa Casa a Loreto - La Santa Casa a Nazaret*, Loreto: Congregación Universale de la Santa Casa, 1991, y Giuseppe Santarelli, Nanni Monelli, *L'altare degli Apostoli nella Santa Casa di Loreto*, Loreto, 2012.
21. *Esta información proviene del testimonio del p. Alejandro, párroco de Tersatto, que había recibido una visión y una cura milagrosa de Nuestra Señora cuando la Casa Santa estaba en Dalmacia. Se enviaron copias de los documentos que registran este testimonio y otros asuntos relacionados con Tersatto al Padre. Angelita, secretaria de Recanati, y los originales habían sido vistos por el p. Franjo Glavinich (ver Parte 94).*
22. Girolamo Angelita, *De Almae Domus Lauretanae in Agro Recanatensi Mira Translatione Brevis et Fidelis Enarratio*(1531), p. 4: " *In loco autem isto magno, sancto, atque terribili Deus & homo vivens Christus cum Matre & Discipulis versatus est, oravit, quievit, manducavit, bibit* ".

Misa de diálogo - XCVI

El surgimiento de una increíble leyenda anti-Loreto

Dr. Carol Byrne, Gran Bretaña

Ahora que el traslado de la Santa Casa de Nazaret a su destino final en Loreto se ha establecido sobre una base científica sólida, la siguiente pregunta a considerar es *cómo* llegó a su destino. Solo hay dos opciones: por intervención divina (la constante tradición desde siglo 13) o por alguna forma de acción humana (una explicación fundada en el naturalismo que rechaza o al menos ignora la intervención divina) .

Polémicas anticatólicas posteriores a la Reforma

La expresión "casa voladora", tal como la usan varios escépticos religiosos, da la impresión de que la tradición de Loreto era simplemente una fantasía inventada en la Edad Media, a la par de los cuentos del folclore ruso o las mil y una noches, para ser creída por personas cuyo apego a la realidad es tenue por decir lo menos. Desde el siglo 16, se ha convertido en una suposición de que la diferencia entre católicos y protestantes en materia de milagros es entre fantasiosos y realistas.

Es por eso que Dean Stanley llamó a Loreto "la más increíble de las leyendas eclesiásticas" (1) y, fiel a la forma protestante, afirmó que la creencia en la traslación milagrosa de la Santa Casa de Loreto era producto del "ansia supersticiosa de ganar el favor de las localidades consagradas, por medio de la oración". (2) Esta andanada contra la Iglesia Católica sería de poco interés excepto porque revelaba sus ideas preconcebidas. Porque el protestantismo rechazó la existencia de lugares específicos como Loreto, Lourdes, Fátima, etc. como el lugar de los milagros concedidos por intercesión de Nuestra Señora y los Santos en respuesta a las oraciones, votos y promesas hechas por los fieles.



Basílica de Loreto construida para proteger la Santa Casa

También era un precepto enseñado por los teólogos protestantes de la Pseudo-Reforma que los milagros habían cesado con el último libro de la Biblia. Y entonces concluyeron de este principio arbitrario que cualquier reclamo de la Iglesia Católica para autenticar milagros era un invento "papista" diseñado para engañar a los fieles. Cuando se aplica a la tradición de Loreto, el protestantismo debe concluir que los católicos que creyeron en el traslado milagroso de la Santa Casa son demasiado crédulos porque tal

evento es literalmente imposible.



Un documento de 1778 que autentica una reliquia tocada en las paredes de la Santa Casa.

Pero el argumento de *incredulidad* es una falacia lógica del tipo que ocurre cuando decidimos que algo no sucedió, porque personalmente no podemos ver cómo podría suceder, sobre la base de que no encaja con nuestra comprensión del mundo. La falacia radica en la conclusión injustificada ya contenida en la premisa. Si un estado de cosas (el milagro de la Santa Casa) es imposible de imaginar, no se sigue necesariamente que sea falso; puede que solo signifique que nuestra imaginación humana es limitada. Esto es especialmente cierto en el ámbito de la intervención divina en el mundo natural.

En cuanto a las reacciones negativas a los milagros, aprobados por el Papa y fundamentados en la Tradición, hemos visto cómo algunas personas, para quienes una intervención milagrosa es objeto de constante desprecio, rechazarán instintivamente los milagros simplemente porque

tienen un preconcepción ideológico, una posición *a priori* o sesgo en contra. Para todos los escépticos en esta área, una réplica adecuada sería la declaración de Hamlet: "Hay más cosas en el cielo y en la tierra, Horacio, de las que sueñas en tus filosofías".

Bajo la influencia del progresismo en la Iglesia, la posición oficial sobre la Traslación de la Santa Casa comenzó a cambiar desde mediados del siglo XX, para restar importancia a cualquier explicación sobrenatural. Este fue, dicho sea de paso, uno de los motivos por los que, inexplicablemente desde el punto de vista católico, se suprimió la fiesta de Nuestra Señora de Loreto en 1960.

El p. Giuseppe Santarelli, OFM, Director de la Congregación Universal de la Santa Casa, es ahora considerado, a través de sus voluminosos escritos, como la voz más autorizada de la Santa Casa. El único problema es que no cree en la naturaleza sobrenatural de su traslado. Si bien aceptó sin lugar a dudas la evidencia científica de que los materiales de la Santa Casa eran de Nazaret, en lo que respecta a la forma de su transporte a Loreto, se opuso a la idea de un transporte milagroso.



Fr. Giuseppe Santarelli

Partiendo de la tradición de 800 años respaldada por sucesivos Papas, de que la Santa Casa fue llevada por Ángeles hasta su lugar de descanso final en Loreto, promovió

una explicación más mundana. Pero cuando examinamos las "pruebas" de estas afirmaciones no milagrosas, descubriremos que no solo no son concluyentes, sino que también requieren una fe *más* considerable (del tipo de fe ciega) para aceptarlas en lugar de la completamente razonable tradición del transporte angelical.

La hipótesis de 'Angeli'

La historia cuenta que una noble familia bizantina llamada Angeli -o Angeloi en griego- (que significa "ángeles"), deseando salvar la Santa Casa que estaba en Nazaret, de la destrucción por las fuerzas musulmanas, desmanteló todo el edificio piedra por piedra y lo transportó por tierra y mar a Loreto donde fue reconstruida en el lugar actual. El p. Santarelli usa la coincidencia de la palabra "ángeles" para el apellido y los seres celestiales para sugerir que la tradición de Loreto fue simplemente el resultado de una confusión lingüística: con el tiempo, los católicos piadosos sustituyeron a los ángeles celestiales por los Angeli de Constantinopla como los transportadores de la Santa Casa. (3)

Pero no todo el mundo está satisfecho con esta explicación simplista, y por una buena razón, como veremos a continuación.

La única fuente documental que se ha utilizado para respaldar todo esto es una copia del *Chartularium Culisanense* perdido hace mucho tiempo, una colección de documentos que lleva el nombre de la ciudad de Collesano en Sicilia, que una vez se mantuvo en el palacio de una familia llamada De Angelis. Los documentos originales se perdieron, pero se declara que existe una copia no autenticada de una copia, que se publicó por primera vez en 1985.

Algunos documentos del *Chartularium* han sido cuestionados recientemente por los historiadores como falsificaciones, (4) y la cuestión de su autenticidad sigue siendo objeto de debate académico. El balance de probabilidad está a favor de la falsedad de al menos algunos de los documentos, incluido el Folio 181, que es relevante para la Santa Casa. Pero ya sea que este documento en particular sea genuino o no, el punto es que no proporciona ninguna evidencia convincente para apoyar la hipótesis de que la Santa Casa fue transportada de Nazaret a Loreto por una acción humana.

El folio 181 del *Chartularium* da detalles de una dote matrimonial de 1294 (el año en que la Santa Casa llegó a Italia) que contiene, entre otras cosas, "*Sanctas petras ex domo Dominae Nostrae Deiparae Virginis ablatas*" (piedras sagradas retiradas de la casa de Nuestra Señora la Virgen Madre de Dios) en Nazaret. La ocasión fue el matrimonio entre Felipe de Anjou, hijo del rey de Nápoles, con Tamar (Margherita) hija de Nicéforo I Comneno Ducas, déspota de Epiro.

El padre de la novia era descendiente de la dinastía bizantina Angeli y, se afirmó, que financió toda la operación de demolición de la Santa Casa en Nazaret, incluido el costo de transporte de las piedras a Italia por medio de los



Nicephorus I Comnenus Ducas

cruzados que regresaban de Tierra Santa, incluyendo su almacenamiento en un lugar desconocido de Italia hasta que se volvieron a montar en Loreto.

Esta historia, basada en documentos de dudosa autenticidad, niega la crónica de la Santa Casa que relata cuidadosamente sus diversas paradas en Dalmacia e Italia. Deja sin abordar la absurda conclusión de que la Casa habría tenido que ser demolida y reconstruida cuatro veces en rápida sucesión durante su odisea.

Tampoco nadie puede explicar cómo se reconstruyó la casa en Loreto, sin cimientos, en medio de un camino, en contra de las leyes de Recanati, con la misma composición física y química de argamasa utilizada en el siglo I. Y todo esto sin que nadie se dé cuenta ni comente.

Seguramente la hercúlea tarea de transportar varias toneladas de mampostería en un peligroso viaje de 3.000 km por tierra y mar en el siglo XIII habría tenido sus cronistas, deseosos de transmitir la feliz noticia del rescate del Casa de Nazaret de la destrucción inminente por las fuerzas musulmanas. Ciertamente, tal empresa se habría promovido en la literatura de la época como una especie de milagro en sí mismo sin la necesidad de involucrar a los Ángeles.

Pero algunos católicos de hoy, incluido el P. Santarelli, el portavoz de la Iglesia en todo lo relacionado con Loreto, encuentra más creíble la narrativa recientemente propuesta del traslado de la Santa Casa que la antigua tradición de Loreto.

En el próximo artículo nos ocuparemos de otros aspectos de la leyenda anti-Loreto: el supuesto avistamiento de documentos en los archivos del Vaticano que pretenden demostrar que la familia Angeli pagó el envío de la Santa Casa de Nazaret a Loreto, y el descubrimiento de monedas en el subsuelo de la casa, supuestamente marcando la fecha en que fue "reconstruida".

Continuará

1. A. P. Stanley, *Sinai and Palestine*, p. 448.

2. *Ibid.*, p. 443.

3. G. Santarelli, Loreto: *L'altra metà di Nazaret: la storia, il mistero e l'arte della santa Casa*, Milan: Ed. Terra Santa, 2016, p. 39.

4. Andrea Nicolotti, 'Su alcune testimonianze del Chartularium Culisanense, sulle false origini dell'Ordine Costantiniano Angelico di Santa Sofia e su taluni suoi documenti conservati presso l'Archivio di Stato di Napoli,' (On some testimonies of the Chartularium Culisanense, on the fake origins of the Angelic Constantinian Order of St. Sophia and on certain of its documents kept at the State Archives of Naples), *Giornale di Storia*, vol. 8, 2012, pp. 1-18.

Misa de diálogo - XCVII

Sin objeciones válidas contra la tradición de Loreto

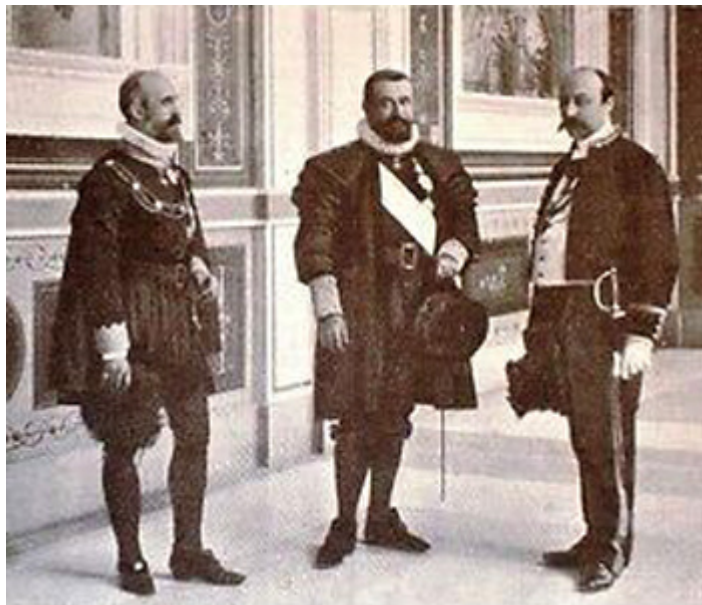
Dr. Carol Byrne, Great Britain

A principios del siglo XX, que marcó el punto álgido del movimiento modernista en la Iglesia, la tradición de Loreto fue desafiada como nunca antes, particularmente por sacerdotes católicos que intentaban refutar el traslado milagroso de la Santa Casa.

La "tesis Lapponi"

Esta leyenda particular anti-Loreto comenzó su vida como una pieza de chisme efímera, que aún no ha sido, y muy probablemente nunca lo estará, respaldada por evidencia demostrable. Para apoyar la idea de un transporte no milagroso de la Santa Casa, el P. Santarelli contó una historia curiosa relatada por primera vez por Mons. Maurice Landrieux (más tarde obispo de Dijon) a principios del siglo XX (1)

En el Diario de Mons. Landrieux, hay una entrada del 17 de mayo de 1900, que registra una conversación que tuvo con el médico personal del Papa León XIII, Giuseppe Lapponi, sobre la traducción de la Santa Casa. Según este relato, Lapponi le dijo a Landrieux que había visto algunos documentos en los Archivos del Vaticano que indicaban que la familia Angeli, una rama de la familia imperial de Constantinopla, había transportado la Santa Casa de Nazaret a Loreto para salvarla de la destrucción por los invasores turcos.



Dr. Lapponi, médico de León XIII, primero a la derecha, estaba en contra del Traslado milagroso

No se dan detalles sobre la naturaleza de los documentos, su procedencia o su ubicación, y nadie puede acceder a ellos porque han desaparecido. Si esta información hubiera aparecido por primera vez en las redes sociales hoy, sería un ejemplo de "noticias falsas", es decir, una narrativa que no se puede verificar, elude la investigación, fomenta la especulación y es transmitida de tercera mano por alguien con una agenda determinada.

Mons. Landrieux ya tenía *un parti pris* [sesgo; literalmente: partido tomado] en el asunto: se había opuesto a una explicación milagrosa del traslado de la Santa Casa a Loreto. (2)

La tradición de Loreto queda bajo el control neo-modernista

Independientemente de los intentos que se hicieron a principios del siglo XX para despojar al traslado de Loreto de su elemento sobrenatural, permanecieron dentro de una circulación limitada y no pudieron ejercer un efecto negativo en la

percepción pública de su naturaleza milagrosa.



Embajador Wladimir d'Ormesson, un enemigo jurado de los católicos tradicionalistas

La primera persona que dio a conocer públicamente la anécdota de Lapponi fue Wladimir d'Ormesson, el embajador de Francia ante la Santa Sede en las décadas de 1940 y 1950; él publicó la nota del diario de Mons. Landrieux en 1959. (3) Su *Diario* personal (4) da algunas pistas sobre su motivación.

Como una de las figuras influyentes de los círculos católicos progresistas en Francia e Italia, d'Ormesson era amigo y defensor de Jacques Maritain, un entusiasta partidario de las iniciativas ecuménicas del P. Augustin Bea, (5) y admirador de Mons. Giovanni Battista Montini. (6) También fue, de manera crucial, un enemigo jurado de los católicos tradicionalistas a quienes llamó "*intégristes*" y una vez le pidió a Montini, como el "sustituto" de Pío XII, que tomara medidas contra ellos en

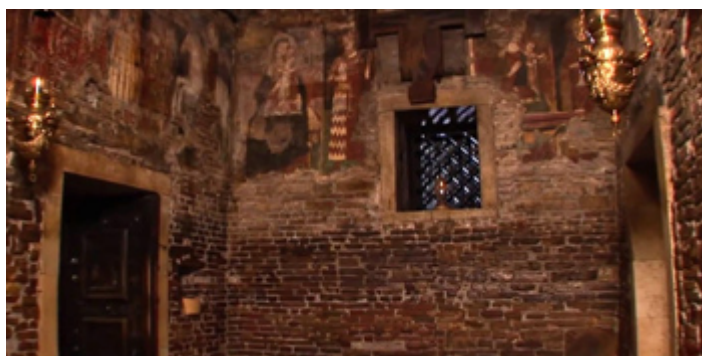
Francia. Dejando atrás sus credenciales diplomáticas, llegó a llamarlos "sots" (tontos). (7)

Siguiendo el ejemplo de d'Ormesson, el P. Santarelli publicó la misma narrativa en 2016. (8) Ambos autores actuaban en su calidad oficial: D 'Ormesson como Administrador de la Capellanía Nacional de Francia en Loreto, (9) y el P. Santarelli como Director de la Congregación Universal de la Santa Casa, que se estableció en 1883 para promover la enseñanza de la Iglesia de la *Santa Casa*. (10)

Pero a pesar de la tradición inquebrantable de las organizaciones que encabezaban, ninguno de ellos estaba preparado para promover la tradición sostenida a lo largo de los siglos por anteriores titulares de sus cargos. En manos de tales progresistas, la tradición de 700 años estaba destinada a ser derribada y muchos de los fieles inducidos a despreciar lo que sus antepasados creían fácilmente. De hecho, hoy, el mensaje invariable de los *bien-pensants* de las instituciones de Loreto es que el traslado no milagroso de la Santa Casa ha sido "probado" y el caso cerrado.

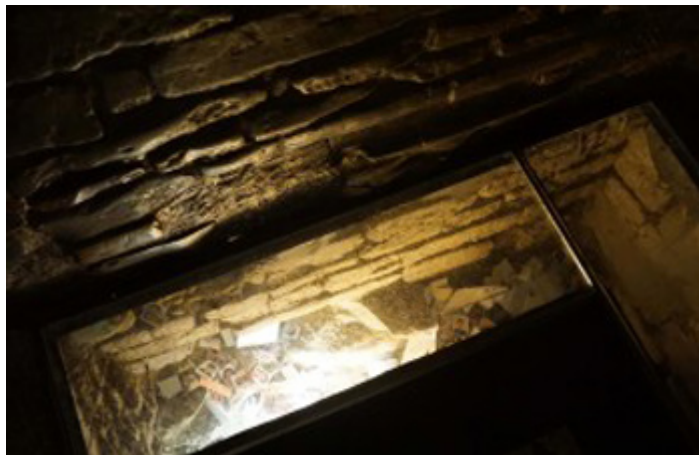
Pero nada podría estar más lejos de la verdad, como muestra la siguiente evidencia contraria.

- Según el *Chartularium Culisanense* (ítem 2 del Folio 181), Nicéforo de Epiro entregó las piedras de la Santa Casa de Nazaret a su hija, Tamar,



como dote por su matrimonio con el Príncipe Felipe de Tarento en 1294. Pero la Santa Casa no pertenecía a Nicéforo, un cismático griego, como para que la pudiese regalar. Formaba parte de la Iglesia de la Anunciación, que en ese momento era administrada por unos franciscanos, aunque la zona estaba en manos musulmanas. (11)

Arriba , el interior de la Santa Casa; *abajo*, en Loreto no hay cimientos para la Casa



- En el Folio 181 no se menciona la cantidad de piedras removidas, ya sean unos preciosos “souvenirs”, como se sabe que algunos peregrinos a Nazaret se llevaron a casa, o muchas toneladas de escombros de la supuesta demolición. No hubo necesidad de demoler la Casa, ya que estaba bajo tierra, en la cripta de la iglesia que se construyó sobre ella, y podría haberse sellado fácilmente de intrusiones hostiles.
- Nunca se ha explicado satisfactoriamente cómo se pudo haber transportado un edificio completo desde Nazaret en mayo de 1291 y, como afirma el *Chartularium* , enviado a través del puerto de Acre a Epiro, que entonces estaba bajo asedio. En abril de 1291, Al-Ashraf Khalil había llegado con su ejército, estimado por los cronistas de la época en 200.000 hombres e instaló su tienda frente a las murallas de la ciudad. Acre quedó completamente cercada y se instalaron las máquinas de guerra musulmanas. Crece la credulidad imaginar cómo cientos de carretas de piedras podrían haber viajado a través de una zona de guerra y pasar desapercibidas a través de las líneas enemigas.
- Los cruzados no pudieron haber transportado las piedras porque todavía estaban defendiendo la ciudad sitiada de Acre. La Santa Casa hizo su aparición en Dalmacia el 10 de mayo antes de la partida de los contingentes militares de los cruzados.
- El artículo 3 de la dote simplemente menciona un panel pintado de una Virgen con el Niño, y se llegó a la conclusión injustificada de que pertenecía a la Santa Casa.
- A los 52 artículos enumerados en el Folio 181, que representaban la dote completa de Tamar, generalmente se los toma como parte de un documento no auténtico. El inventario de la dote original en sí parece no haber sobrevivido, (12) sin embargo los estudios en la historia bizantina han identificado algunos de sus contenidos de otras fuentes. De estos deducimos que algunos elementos no se mencionan en el Folio 181, por ejemplo, el “relicario esmaltado en oro decorado con la *flor de lis* de la Casa de Anjou y el águila bicéfala de Bizancio. ” (13)
- Como el matrimonio de Tamar fue una alianza de conveniencia política, (14) su dote incluía una anualidad, tierras y fortalezas. (15) Sin embargo, no hay ninguna referencia a estos importantes activos en el Folio, ni a ninguna propiedad en Palestina perteneciente a Nicéforo.

Otra anécdota no verificable

Se ha alegado que en 1905 el oratoriano francés P. Henri Thédénat le confió al profesor Larquat, ex profesor del Instituto Católico de París, que había encontrado en los Archivos Vaticanos un registro del costo de transportar la Santa Casa a bordo de un barco de Nazaret a Loreto fletado por la familia Angeli. Algunas de las piedras, se afirmó, estaban numeradas para garantizar una reconstrucción fiel.

Nuevamente, al igual que con la "tesis Lapponi", no se nos dan detalles de la fecha o autenticidad del documento. El peligro aquí es extrapolar la evidencia. Si tenemos buenas razones para dudar de que estas suposiciones sean ciertas, entonces la extrapolación no es un procedimiento inferencial válido.



El traslado de la Santa Casa por los ángeles, una sólida tradición

Demasiadas preguntas quedan sin respuesta. La familia Angeli no tenía ninguna conexión histórica con la Casa de Nazaret; un contingente de piedras podría haber sido transportado posteriormente desde Nazaret para construir la cuarta pared que faltaba; la numeración parcial de las piedras pudo haber tenido un origen y propósito diferente. Todo se deja a la imaginación para completar los detalles, y algunos autores recientes han aprovechado al máximo la oportunidad con sus fantasiosas reconstrucciones de la tradición de Loreto. (16)

Monedas enterradas

Durante las excavaciones de 1962-1965 se encontraron dos monedas sin fecha con las palabras Gui Dux Atenes (Guy II de La Roche, duque de Atenas de 1287 a 1308) en el subsuelo de la Santa Casa. [Parte 95] Como era una antigua costumbre que un constructor plantara una moneda en una nueva base (muy parecida a una moderna "cápsula del tiempo"), y como Guy era primo de Tamar y miembro de la familia Angeli, algunos vieron esto como prueba de que había reconstruido la casa en Loreto.

¿Es esto cierto? No se dan razones para pensar así. Cualquiera en posesión de tales monedas podría haberlas puesto debajo de la casa en cualquier momento, y no todas las monedas están enterradas debajo de los edificios por las mismas razones.

La evidencia histórica muestra que las monedas ocultas eran parte de los votos de

peregrinación. Y esto es ciertamente verdadero en el Santuario de Loreto, donde las excavaciones también desenterraron una variedad de monedas colocadas por los peregrinos desde principios del siglo XIV en adelante, a menudo en el camino a la Gruta de San Miguel Arcángel en Gargano, y de allí a Tierra Santa.



La tradición de Loreto permanece intacta

Monedas impresas con *Gui Dux Atenes*

El principal problema con el argumento oficial no es tanto que su lógica sea defectuosa, o que no haya una ponderación y cribado de la evidencia, o un intento de llegar a conclusiones que estén justificadas por un proceso de deducción: en realidad, manipula al lector para que llegue a conclusiones engañosas, conclusiones a priori.

Se nos presentan declaraciones basadas en conjeturas hipotéticas que podrían (o no) estar respaldadas por evidencia empírica. Y se nos anima a creer que lo que sea que se alega que algunas partes interesadas vieron en los Archivos constituye una prueba condenatoria contra la tradición de la intervención angelical. Pero sin conocer la naturaleza precisa de la evidencia, nadie puede emitir un juicio informado sobre ella.

Lo que podemos decir con certeza es que no se ha establecido ningún vínculo histórico creíble entre la familia Angeli y la llegada de la Santa Casa a Loreto.



Nuestra Señora de Loreto en la Basílica

Continuará

1. G. Santarelli, *Loreto: L'altra metà di Nazaret: la storia, il mistero e l'arte della santa Casa*, ed. Terra Santa, Milán, 2016, p. 39.
2. Mons. Landrieux estaba dispuesto a reconocer que la Santa Casa "desapareció misteriosamente en 1291" y casi al mismo tiempo reapareció en Dalmacia y más tarde en Loreto, pero sin mencionar una traducción milagrosa. Cf. M. Landrieux, *Aux Pays du Christ: Etudes Bibliques en Egypte et Palestine*, París: Bonne Presse, 1895, p. 108.
3. Wladimir d'Ormesson, *La Présence Française dans la Rome des Papes*, París: Hachette, 1959, p. 142.
4. *Le Journal de Wladimir d'Ormesson*, en Jean-Dominique Durand, 'Un diplomate sans secrétaire d'État: le journal de Wladimir d'Ormesson, ambassadeur de France près le Saint-Siège (1948-1956)', *Mélanges de l'école française de Rome*, 1998, vol. 110, n. 2.
5. *Ibid.*, pág. 542.
6. D'Ormesson imaginó a Montini como un día convertirse en Papa: "¡*Quel Pape il ferait!* ... *L'Église entre ses mains serait merveilleusement conduit.*" (¡Qué Papa sería! sus manos, la Iglesia estaría maravillosamente administrada). Esto, opinó, sería "pour le bien de L'Église" (por el bien de la Iglesia). *Le Journal de Wladimir d'Ormesson*, 27 de mayo y 3 de noviembre de 1949, en J.-D. Durand, *ibid.*, Pág. 638.
7. *Le Journal de Wladimir d'Ormesson*, 26 de julio de 1954, *apud* Jean-Dominique Durand, *ibid.* pág. 636
8. G. Santarelli, *Loreto: L'altra metà di Nazaret*, p.69.
9. Esta capellanía en Loreto fue parte de un legado histórico conocido como *Pieux Etablissements de la France à Rome et à Loreto* e (Fundaciones religiosas de Francia en Roma y Loreto) establecidas en el siglo XVII para velar por el bienestar espiritual y temporal de los peregrinos que visitan el Santuario. Fue creado por Card. François de Joyeuse, el embajador de Francia en Roma, y apoyado por preciosos obsequios de los reyes y reinas de Francia. Ana de Austria, esposa de Luis XIII, dio un legado para una misa que se celebraría en el Santuario de Loreto por el bienestar de Francia en la fiesta de San Luis. Desde su fundación, la capellanía ha estado bajo la égida del embajador de Francia ante la Santa Sede.
10. Con el permiso del Obispo de Recanati, Mons. Tommaso Galucci, la gestión del Santuario de Loreto fue asumida por los capuchinos en 1883, y todavía está en sus manos hoy.
11. Los franciscanos llegaron a Tierra Santa en 1217, solo seis años después de que San Francisco de Asís fundara la Orden de los Frailes Menores.
12. Donald Nichol, *El despotado de Epiros 1267-1479: Una contribución a la historia de Grecia en la Edad Media*, Cambridge University Press, 1984, p. 47, nota 56. Solo la dote de Philip se registra en Charles Perrat, *Actes Relatifs à La Principauté De Morée 1289-1300*, París, *Bibliothèque Nationale*, 1967, pág. 113.
13. D. Nicol, *The Byzantine Lady: Ten Portraits, 1250-1500* Cambridge University Press, 1994, p. 28. Se muestra una fotografía del relicario, conservado en el Museo Arqueológico Nacional de Cividale del Friuli, Italia (entre págs. 54 y 55), que lo distingue del adorno dorado mencionado en el ítem 1 del folio 181.
14. Amenazado por los ejércitos del Imperio Bizantino, Nicéforo buscó el patrocinio de la Casa de Anjou y concertó un matrimonio entre su hija, Tamar, y el príncipe angevino Felipe de Taranto. Felipe era el hijo menor de Carlos II de Anjou, rey de Nápoles.
15. Se trataba de una anualidad de 100.000 *hyperpyra* al año y las estratégicas fortalezas de Lepanto, Vonitza, Angelocastro y Eulochos y todas sus dependencias. (Donald Nichol, *El despotado de Epiros 1267-1479: una contribución a la historia de Grecia en la Edad Media*, Cambridge University Press, 1984, pág. 47)

16. Por ejemplo, Vincenza Musardo Talò (*La santa casa di Nazareth da Taranto-Brindisi a Loreto*, Autopubblicato, 2019) supone que las piedras de la Santa Casa fueron llevadas por primera vez a Atenas, donde Helena Comnene Ducas Luego vivió en Pyli y Arta, hogar de Nicéforo Comnene, desde donde fueron enviados a Brindisi en la costa italiana, donde vivía Felipe de Taranto, y finalmente a Loreto.



Misa de Diálogo- XCVIII

La tradición de Loreto arruinada por el "ecumenismo"

Dr. Carol Byrne, Gran Bretaña

El 5 de marzo de 2016, séptimo centenario de la fundación de la Basílica de Loreto, los líderes cismáticos griegos de Albania, Georgia, Grecia, Rumania, Rusia y Serbia **reunieron para orar en la Santa Casa** junto con una delegación del Papa y representantes de los cismáticos griegos de Italia y Malta. Las oraciones fueron dirigidas por el metropolitano Zervos Gennadios, arzobispo cismático griego de Italia, en presencia de Mons. Giovanni Tonucci, Arzobispo de Loreto y Pontificio Delegado de la Basílica.

La reunión sincretista estuvo precedida por una conferencia que destacó la importancia de la ciudad griega de Arta, capital del antiguo Despotado de Epiro, donde se dice que llegaron las piedras de la Santa Casa en 1291.

El metropolitano Gennadios, apelando a conceptos abstractos de universalismo y vagos ideales de unidad global, describió la reunión como una "etapa gloriosa" en la historia bizantina. Esta fue una referencia a la hipótesis completamente

infundada de que los miembros de la familia cismática Angeli fueron fundamentales en el transporte de la Santa Casa de Nazaret a Loreto en el siglo XIII, no a través de Dalmacia e Italia, sino de Atenas y varias ciudades de Grecia.

Pero esto representa un dilema para la unidad religiosa. Difícilmente se puede decir que Gennadios haya estado motivado por la benevolencia y los sentimientos fraternales. Mientras vivía en Italia (su sede estaba en Nápoles), solo le interesaba promover el nacionalismo griego y dar crédito a los miembros de su propia religión por haber transportado la Santa Casa desde Nazaret. Su enfoque fue simplemente una forma de política de identidad chovinista, un intento de eclipsar la tradición católica.

En su discurso, Mons. Tonucci se refirió a las confesiones cismáticas como "Iglesias orientales hermanas (*le sorelle Chiese orientali* ") (1) Dejando a un lado la tradición católica de acción angelical, afirmó que tienen "vínculos históricos con la Santa Casa de Loreto a través de los hechos que llevaron al traslado de las piedras santas del Oriente a las costas occidentales del Adriático". (2)



El encuentro ecuménico en la Basílica de Loreto, con Mons. Tonucci a (con cinturón escarlata) en representación del Vaticano

Hermenéutica de la discontinuidad

Un rasgo significativo del encuentro de Loreto es la complicidad de la Delegación Pontificia y su líder en la tarea de apartar a los fieles de su tradición e historia del traslado milagroso de la Santa Casa.



Una intención de poner en duda el Transporte de Loreto

Mons. Tonucci no mostró ningún interés o preocupación por la tradición católica que había sido fielmente transmitida principalmente por jesuitas y franciscanos, ni ningún deseo de reconocer la lealtad compartida de los fieles católicos a una explicación puramente sobrenatural.

Surge la pregunta: ¿Estaba trabajando activamente hacia la desaparición de esa tradición? Como el tema definitorio de Loreto fue el traslado de la Santa Casa por medios puramente sobrenaturales, la afirmación de Tonucci - repetida por Santarelli (3) - es nada menos que la destrucción de esa tradición. Además, si la Santa Casa fue transportada por barco, ¿dónde deja eso a Nuestra Señora de Loreto como Patrona de los viajes aéreos?

Paradójicamente, esta cruzada para restar importancia al elemento milagroso de la tradición de Loreto busca poner su interpretación en manos de quienes están fuera del redil.

Tuvo tanto éxito que todos los

medios progresistas, desde las autoridades oficiales del Vaticano hasta la prensa católica e incluso las agencias de turismo seculares, ahora presentan a la familia bizantina Angeli como los verdaderos protagonistas del traslado de la Santa Casa. La tradición católica ha sido eclipsada.

¿Quién inició la leyenda anti-Loreto?

No sorprenderá descubrir que se trataba de la propia familia Angeli, cuyo jefe actual es el príncipe Alessio Angelo Comneno de Tesalia, Grecia. Afirmó con seguridad: "No fueron los ángeles celestiales, sino la familia Angeli, quienes trajeron la Santa Casa a Loreto" - así lo dijo mi abuelo Miguel III [Mario Bernardo Angelo-Comneno] hasta el final de sus días".

Citó a su abuelo: "Verás, Alessio, que algún día tendremos la alegría de demostrar que fue nuestra familia la que salvó la Santa Casa de la invasión musulmana". (4)

Entonces, ahora sabemos que la "tesis de Angeli" fue una construcción interna de

origen relativamente reciente, diseñada para derrocar la tradición católica centenaria y universal; y que los Angeli eran una familia con la misión de arrogarse la gloria del traslado de la Santa Casa. (Por lo tanto, tenemos una posible explicación de los misteriosos papeles que se rumorea que fueron vistos en los Archivos del Vaticano a principios del siglo XX).

¿Quién organizó la reunión interreligiosa?

El promotor de este evento fue el príncipe Alessio, presidente de la *Accademia Angelica*

Costantiniana, un instituto cultural organizado en Roma por su abuelo en 1949. Su objetivo autodeclarado era “promover un puente entre los dos mundos, el católico latino y el bizantino oriental, y un enriquecimiento mutuo de los valores espirituales y culturales”.

La política de la envidia

Pero el puente resultó ser un conducto para el logro de ambiciones egoístas e incluso mercenarias. El sitio web de noticias griego, *Epirus Gate*, que cubría el evento, reveló que la intención no era solo capturar a los peregrinos de Loreto, sino también impulsar la industria turística griega:

“La delegación de la Municipalidad de Artá mantuvo al margen de la Conferencia importantes reuniones con agentes de viajes, en un esfuerzo por encontrar la manera de desviar la avalancha de visitantes de Loreto a Grecia y específicamente a Artá”. (5)

¿Es esto realmente a lo que ha llegado la Iglesia, que el peso oficial de la Delegación Pontificia se dirigió a complacer la política de la envidia? Para alcanzar el nivel apropiado de objetivos “ecuménicos” para satisfacer los requisitos oficiales del Vaticano II, era necesario no solo apaciguar sino también creer y difundir las ideas de quienes pretendían destruir la tradición católica de Loreto. Este fue principalmente el papel del P. Giuseppe Santarelli.

Un caballo de Troya del siglo XXI entra en Loreto



Príncipe Alessio Commeno entrevistado en la conferencia de 2016 en Loreto

The image shows a screenshot of the website 'alternative greece'. On the left is a vertical menu with various tourism categories like 'OUTDOOR ACTIVITIES', 'ECOTOURISM GREECE', etc. The main content area is titled 'Alternative Tourism Greece:' and features a section for 'ARTA'. It includes a description of Artá as a place rich in tradition and natural beauty, a photograph of a landscape, and text about its history as the capital of the Despotate of Epirus.

¿Una intención de promover el turismo en Artá (Mallorca) y desviar las peregrinaciones de Loreto?

En su libro de 2016 sobre Loreto, (6) el P. Santarelli presentó y recomendó calurosamente el trabajo del escritor griego Haris Koudounas, miembro de la *Accademia Angelico Costantiniana*, quien es el cerebro detrás de la promoción actual de la "tesis de Angeli". De hecho, fue su investigación y los resultados publicados (7) los que llevaron a la Conferencia de Loreto y al Encuentro Ecuménico de Oración.

Examinemos los puntos principales de su argumento que, según él mismo admite, son meras hipótesis.

1. Una inscripción antigua

Koudounas llamó la atención sobre una inscripción lapidaria que descubrió en Pyli, Tesalia, en la iglesia de Porta Panagia, (8) que había sido construida en 1283 por Joannis I Angelos Comneno, gobernante de Tesalia.

Se ha traducido erróneamente como:

"Desde los cimientos, Madre Inmaculada de Dios, levantamos la **casa salva**, obra sagrada".

Koudounas hizo una conjetura descabellada de que se trataba de una referencia a la Santa Casa de Nazaret, y que sus piedras deben haber estado almacenadas temporalmente dentro de esta iglesia.

Pero no se puede sacar ninguna conclusión de esa naturaleza de la inscripción por las siguientes razones.

Primero, la redacción original no decía "casa salvada" sino "**cimientos guardados.**" (9)

Segundo, existe evidencia arqueológica de que las ruinas de un antiguo templo se ubicaron en el sitio. (10) Y sabemos que el reciclaje de materiales de construcción usados era una práctica antigua y extendida, cuyas raíces históricas se remontan a la Grecia clásica temprana. En numerosos casos en los que el spolia de los templos paganos se reutilizó en la construcción de iglesias, el material reciclado recibió una interpretación cristiana, a menudo simbolizando la derrota del paganismo y la victoria del cristianismo. (11)



Haris Koudounas se esfuerza por destruir el Milagro de Loreto en sus obras y entrevistas

Aquí, el mensaje obvio de la inscripción era que la iglesia dedicada a Nuestra Señora se levantó de los cimientos del templo en ruinas.

2. Las "piedras viajeras"

Hay muchas otras áreas en su investigación en las que Koudounas muestra un enfoque arrogante hacia la erudición seria, siendo un ejemplo más:

“El descubrimiento de las monedas del Ducado de Atenas en Loreto muestra que las piedras sagradas pasaron por el Ducado, luego de haber llegado por mar desde el Puerto de Acre (Palestina)”. (12)

Esta cadena de razonamiento es un *non sequitur*, pues no hay una conexión necesaria entre estos supuestos eventos. Además, aún no se ha demostrado que la Santa Casa haya sido desmantelada, colocada a bordo de un barco y transportada por Grecia hasta Loreto.

Conclusión

Ninguna persona razonable puede ser convencida por la tesis de Koudounas. Su investigación se llevó a cabo sobre la base del "sesgo de confirmación, interpretó los datos de una manera que confirmó su creencias *a priori* , por una mezcla de motivos. Parece que Koudounas se ha posicionado como el acólito más ferviente del príncipe Alessio y el animador de la familia Angeli.

Además, ha presentado a los líderes cismáticos griegos ideas con las que ya estaban predispuestos a estar de acuerdo y una oportunidad para anular la tradición católica. Grecia, no Dalmacia e Italia, pasaría a la historia como el país por el que pasó la Santa Casa, mientras que la familia Angeli, no los Ángeles, tendría de ahora en adelante todo el crédito por efectuar su eliminación. Parece que Koudounas era un Prometeo moderno que, en la mitología griega, robó el fuego a los dioses para dárselo a los mortales.



Monseñor Tonucci promoviendo el ecumenismo en la apertura de la Puerta Santa de Loreto en diciembre de 2016

Mons. Tonucci sin duda estaba interesado principalmente en pulir sus credenciales como obispo progresista del Vaticano II al mostrar su voluntad de participar en el alcance "ecuménico" a otras religiones. Pero el precio de hacerlo fue la traición a la tradición de Loreto de 800 años.

¿Quién puede sorprenderse? Los progresistas generalmente niegan verdades no

deseadas que desafían su dogma ideológico. Si no pueden aceptar una explicación sobrenatural de un evento histórico, deciden alterar su análisis reordenando la evidencia para que se adapte a su nueva hipótesis.

Solo cuando el "ecumenismo" sea finalmente descartado y se restaure la integridad, lo que significa defender valores auténticamente católicos en lugar de permitir que sean destruidos, volveremos a tener líderes católicos dignos de ese nombre.



Continuará

1. El primer Papa en usar "Iglesias hermanas" para designar tanto la religión cismática católica como la griega fue Pablo VI en su carta, *Anno ineunte* (1967), al Patriarca de Constantinopla, Atenágoras I. La expresión es engañosa porque implica que hay muchas Iglesias de Cristo "verdaderas" y socava la creencia en la Iglesia Una, Santa, Católica y Apostólica confesada en el Credo. Aquí podemos ver el esquema del desarrollo de la deliberadamente confusa teoría "subsistit" del Vaticano II de que la Iglesia Católica "subsiste" en la Iglesia de Jesucristo. Además, la Iglesia Católica es la "Madre", no la "hermana", de todas las iglesias en particular, un término que no incluye las confesiones de herejes y cismáticos.⁵
2. 'Grande celebrazione a Loreto per i 700 anni della Fondazione della Basilica che ospita la Casa Santa', *La Stampa*, 13 de marzo de 2016.
3. Giuseppe Santarelli, *Loreto. L'altra metà di Nazaret*, ed. Terra Santa, Milán, 2016.
4. Prefazione di S.A.I. e R. Principe Alessio Angelo-Comneno d'Epiro e di Tessaglia, Roma, 25 de marzo de 2019, Haris Koudounas, *La sacra Sindone e la Santa Casa di Loreto. (Il Passaggio ad Atene)*, Roma: Edizioni Efesto, 2019
5. El artículo está solo en griego: Συνεργασία για την ανάπτυξη του θρησκευτικού και μνημειακού τουρισμού στην Άρτισμού στην Άπρα' en Air> 2016.
6. G. Santarelli, *Loreto: L'altra metà di Nazaret: la storia, il mistero e l'arte della santa Casa*, Milán: ed. Terra Santa, 2016, págs. 41-42.
7. Haris Koudounas, 'La chiesa bizantina Porta Panagià e la Santa Casa di Loreto: Il ruolo della famiglia degli Angelo Ducas Comneno di Tessaglia e di Epiro' (La iglesia bizantina de Porta Panagia y la Santa Casa de Loreto: El papel de la familia de Angelo Ducas Comneno de Tesalia y Epiro), *Studi sull'Oriente Cristiano*, vol. 18, n. 1, 2014, págs. 169-186.
8. H. Koudounas, *ibid.* pág. 174. *Panagia, literalmente todo santo, era un título habitual de la Virgen María entre los cismáticos griegos.*
9. La redacción original estaba en griego antiguo: Εκ βάθρων σώων, πάναγγε, στόμεν δόμον, πονυμα ιερόν. Las primeras tres palabras son la clave. Como εκ βάθρων significa "desde cero", podemos ver que la iglesia de Porta Panagia se erigió sobre los cimientos del edificio anterior que se "salvaron" (σώων), es decir, mantenidos o conservados intactos.
10. Johannes Koder y Friedrich Hild, *Tabula Imperii Byzantini*, vol. 1, *Hellas und Thessalia*, Viena: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1976, pág. 246.
11. Helen Saradi, "El uso de la antigua espolia en monumentos bizantinos: la evidencia arqueológica y literaria", *Revista Internacional de la Tradición Clásica*, vol. 3, n. 4, primavera de 1997, pág. 395.
12. H. Koudounas, *Ibid.* p. 178.

Misa de Diálogo- XCVIX

El diablo en las Rúbricas

Dr. Carol Byrne, Great Britain

Como ha demostrado la historia del Movimiento Litúrgico, los reformadores del monje benedictino [Dom Lambert Beauduin](#) al Vaticano II hicieron todo lo posible para hacer creer a los fieles que el clero no son los únicos miembros de la Iglesia con derecho a realizar la liturgia. Según su "nueva teología", la responsabilidad de promulgar el culto de la Iglesia se confía a todo el Pueblo de Dios en virtud de su Bautismo común. Y por eso fundamentalmente la "participación activa" de *todos* los laicos se convirtió en su lema.

La revolución desde arriba

Pío XII ayudó mucho en esta nueva dirección al respaldar oficialmente la "participación activa" de los laicos como parte de lo que llamó un "apostolado litúrgico" (*Mediator Dei* § 109), una dirección replicada y desarrollada por Pablo VI en la Constitución sobre la Liturgia. (1)

Esta consideración nos ayudará a darnos cuenta de lo revolucionaria que fue la política de Pío XII de promulgar una legislación que permitiera a todos los miembros de la congregación participar directa y activamente en los ritos de la Iglesia. Escondidas en su nuevo *Ordo* de Semana Santa (1956) se encontraban instrucciones de rúbrica que requerían específicamente su "participación activa" en las ceremonias.



P. Frederick McManus interpretando una misa de la era de la televisión en 1969.

[P. Frederick McManus](#), una figura importante en la reforma, hizo la siguiente declaración tan pronto como se emitió el nuevo *Ordo* de Semana Santa:

“Las rúbricas del *Ordo* se refieren constantemente a las respuestas que deben dar los miembros de la congregación y a **su actividad en el desarrollo de la Santa Liturgia**. Esto, por supuesto, es una desviación notable de las normas de rúbrica del Misal Romano”. [Énfasis agregado] (2)

Continuó explicando que la "participación activa" de la congregación es "una cuestión

de ley de rúbricas e incorporada en el texto mismo del nuevo libro litúrgico". (3)

Pero en el Rito Romano antes del Movimiento Litúrgico, nunca había habido rúbricas oficiales asignadas por la Iglesia para los laicos. El Misal del Papa Pío V (1570) contenía rúbricas para que el sacerdote y sus ministros realizaran las ceremonias sagradas, pero ninguna para las personas en los bancos. (4) Y esta posición fue consagrada en el *Código de Derecho Canónico de 1917*. (5)

Como abogado canónico, el p. McManus se habría dado cuenta de la naturaleza contradictoria de la innovación de Pío XII y su significado total para los objetivos del Movimiento Litúrgico. La característica principal de este avance fue el profundo desafío que planteó a los cimientos del sacerdocio ordenado, que distingue al clero de los laicos y les otorga el derecho exclusivo de realizar la liturgia oficial de la Iglesia.

La nueva ley de rúbrica se basó en la premisa de que los laicos tenían derecho a un papel como "actores" en la liturgia, con un derecho oficialmente reconocido a participar activamente en los ritos externos junto con el clero. Fue una revocación del Canon 1256 del *Código de Derecho Canónico de 1917*, que reiteró la posición tradicional de que el culto público de la Iglesia es una función de su clero legítimamente designado. El muro que separaba a los ordenados de los no ordenados ahora estaba roto.



Un sacerdote frente a las personas que ahora participan activamente en una misa de 1969

La introducción de leyes rúbricas en el Misal para legitimar las respuestas de la congregación y "su actividad en la realización de la santa liturgia" fue, como el P. McManus observó, un paso sin precedentes. Ningún Papa, y menos Pío X, había hecho algo así antes. Mientras que las ediciones anteriores del Misal solo daban instrucciones al servidor, diácono o coro para dar ciertas respuestas al sacerdote, las nuevas rúbricas incluían a toda la congregación en esta función.

Esta decisión fue ciertamente problemática al expresar como estado de derecho algo que anteriormente se había considerado ilegítimo. Las rúbricas del Misal eran, por su propia naturaleza, leyes que exigían la obediencia de quienes eran responsables de realizar la liturgia de la Iglesia. **Nunca fueron destinados a los laicos**. P. Adrian Fortescue señaló en 1920 que "los laicos en el cuerpo de la iglesia... disfrutan de una libertad natural", y que las rúbricas litúrgicas se aplican solo a "aquellos que asisten más oficialmente, el servidor, el clero, otros en el coro, etc." (6)



P. Fortescue: Las rúbricas litúrgicas se aplican a quienes asisten oficialmente a la Misa, no a los laicos.

Una desviación tan notable de la tradición requiere sin duda una consideración de su base legal y constitucional. Necesitamos tener claro si fue una ley justa que promovía el Bien Común y de qué manera se puede decir que refleja la constitución de la Iglesia. Esto había sido definido por el Papa Pío X como “inherentemente (*“vi et natura sua”*) una sociedad *desigual*, es decir, una sociedad que comprende dos categorías de personas, los Pastores y el rebaño, los que ocupan un rango en los diferentes grados de la jerarquía y la multitud de los fieles”. (7)

En dos mentes

Pío XII afirmó en *Mediator Dei* § 93 que la acción de la liturgia era privilegio exclusivo del sacerdote, y que los fieles participan uniendo sus corazones con sus intenciones. Así mantuvo la práctica inmemorial del Rito Romano en el que el sacerdote realizaba el rito externo visible, mientras los fieles presentes unían mentalmente sus oraciones con las acciones del sacerdote y ofrecían sacrificios espirituales.

Pero en el § 105 del mismo documento, hizo incoherente esta enseñanza al conferir a los miembros de la congregación el derecho a involucrarse directamente en la acción litúrgica “de manera externa”.

La autorización del desorden

Por tanto, el problema con la nueva legislación es que se basa en la ambivalencia. El papel del sacerdote en la Misa ya no era “fijo” sino relativizado al ser compartido a nivel activo con la gente. **Introdujo el espíritu de democracia en la Iglesia años antes del Vaticano II.** No se puede interferir con el orden básico observado durante siglos en la Iglesia sin provocar consecuencias colaterales dañinas.

Hay algo de irreal e inaceptable desde el punto de vista católico en este desarrollo debido a los insuperables problemas ontológicos y doctrinales que plantea. Para los sacerdotes y fieles del Rito Romano, existía el peligro de que distorsionara su percepción de la naturaleza jerárquica de la Iglesia y engendrara confusión en sus mentes sobre la distinción entre ordenación y bautismo simple.



El espíritu de igualdad revolucionaria y fraternidad entró en la Iglesia

Y esa es precisamente la posición en la que se encuentra la Iglesia posconciliar con todo el Pueblo de Dios celebrando conjuntamente la Misa y los sacramentos en razón de su “sacerdocio común”. La Constitución del Vaticano II sobre la Liturgia (§ 31), desarrollando el principio iniciado por Pío XII, estipulaba que cuando se revisaban los libros litúrgicos, “debían prestar especial atención a la provisión de rúbricas también para las partes de la gente”.

No es necesario ser un experto en liturgiología para ver el efecto probable que esto tendría en una comprensión católica de la Misa y el sacerdocio. Socavaría la noción misma de exclusividad en el corazón del sacerdocio ordenado: es, después de todo, la Misa la que hace al sacerdote y le da su identidad.

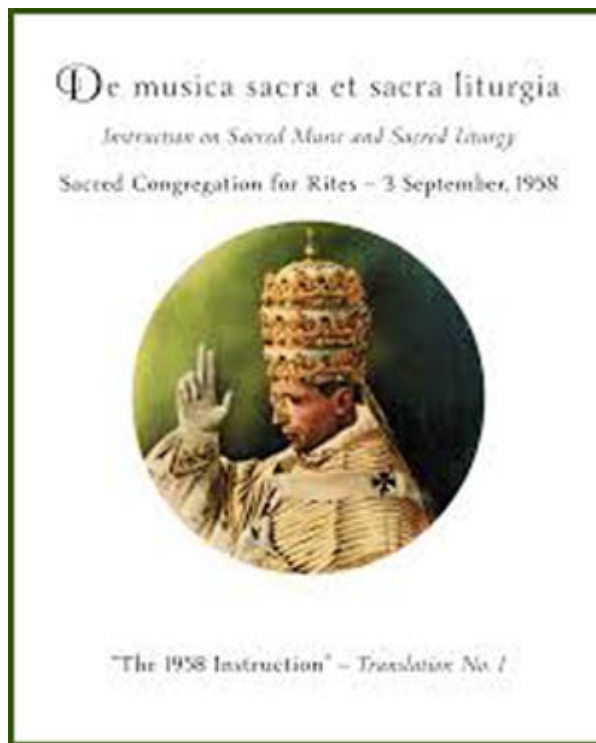
Cuando se elaboró la Instrucción General del *Novus Ordo* en 1969, el Cardenal Ottaviani señaló sus “referencias obsesivas al carácter comunitario de la Misa”, y agregó que “el papel atribuido a los fieles es autónomo, absoluto - y por tanto completamente falso”, y que “el pueblo mismo parece estar investido de poderes sacerdotales autónomos”. (8)

Pío XII como agente de cambio

En la [Instrucción detallada de Pío XII *De Musica Sacra*](#) (1958) - que parece un manual para insertar la participación de los laicos en casi todos los rincones de la liturgia - vemos los inicios de la llamada “misa comunitaria” convocada por los reformadores.

De ahora en adelante, el énfasis se pondría cada vez más en las respuestas comunales de toda la congregación hablando en voz alta, lo que haría difícil, si no imposible, para ellos continuar con su tradicional costumbre de oraciones en silencio elegidas individualmente. En otras palabras, significaría el final de la llamada “Misa silenciosa” amada por el pueblo. Hay mucha evidencia que indica que para Beauduin y muchos en el Movimiento Litúrgico este fue un resultado deseable.

Pocos entendieron en ese momento que la novedad de incluir a los laicos en las rúbricas del Misal crearía un cambio de paradigma en la liturgia que requeriría un nuevo pensamiento generalizado en casi todos los aspectos de la misma. Hacia donde se dirigía esta reforma era hacia el concepto progresista de la liturgia consagrado en el *Novus Ordo* cuando la “participación activa” pasaría a ser de todos los laicos como su deber y responsabilidad.



Incluye las "partes de la gente"

Fue a instancias de los reformadores que Pío XII inició un proceso que tuvo las más graves implicaciones posibles para futuros cambios en la liturgia. Sus innovadoras rúbricas para los laicos fueron incorporadas al Misal de 1962 por el Papa Juan XXIII, y fueron seguidas inmediatamente por una interminable sucesión de reformas desacralizadoras, cada una de las cuales disminuyó el papel del sacerdote celebrante al tiempo que promovía en gran medida la “participación activa” de laicado.

Fue el comienzo de una nueva situación relativizada en la Iglesia en la que las distinciones aceptadas entre el clero y el laicado en la liturgia ya no se aplicaban.

Continuará

1. § 45 de la *Constitución sobre la Liturgia* establece que "cada diócesis debe tener una comisión sobre la sagrada liturgia bajo la dirección del obispo, para promover el apostolado litúrgico".
2. Frederick McManus, *Los ritos de la Semana Santa: Ceremonias, preparativos, música, comentarios*, Nueva Jersey: St Anthony Guild Press, 1956, págs. viii-ix.
3. *Ibid.*, p. ix.
4. La rúbrica en el Capítulo 17, § 2 de las Rúbricas Generales que dirige a los presentes (*circunstantes*) a arrodillarse, excepto durante el Evangelio, a veces se cita erróneamente como una referencia a la congregación. Pero como esta rúbrica se refiere a misas privadas, es decir, sin una congregación, la referencia es al servidor (es) en el altar.
5. No se menciona la "participación activa" de la congregación en el *Código de Derecho Canónico de 1917* , que había sido redactado bajo la dirección de Pío X; y no se hizo ningún cambio al Canon 1256, que estipulaba que el culto público de la Iglesia es una función de sus ministros legítimamente designados. Tampoco se hizo ningún cambio al Canon 818, que prohibía la adición de cualquier arreglo litúrgico no cubierto por las rúbricas del Misal.
6. A. Fortescue, *Descripciones de ceremonias del rito romano* Londres: Burns Oates y Washbourne, 1920, p. 78, nota al pie 2.
7. Pius X, *Vehementer nos*, 1906, § 8.
8. Breve estudio crítico del Nuevo Orden de la Misa, comúnmente conocido como la "Intervención Ottaviani", escrito por un grupo de teólogos y presentado al Papa Pablo VI por el Cardenal Ottaviani (Prefecto Emérito de la Congregación de la Doctrina de la Fe) y el cardenal Bacci en 1969.

Misa de Diálogo - C

‘La acción de la Misa es celebrada sólo por el Clero’

Dr. Carol Byrne, Gran Bretña

Para prácticamente todos los católicos antes del Vaticano II, la idea de una “participación activa” en la Misa por parte de los miembros de la congregación era inconcebible. Durante muchos siglos, el sacerdote fue considerado como el “hombre de la Misa” en el sentido de quien tiene la responsabilidad de realizar todas sus oraciones y acciones de principio a fin.

Esta era todavía la posición oficial del Vaticano en los años previos a la inauguración del Movimiento Litúrgico. Por ejemplo, el primer volumen de *Ephemerides Liturgicae* (1887), una revista internacional asociada con la Congregación de Ritos, expuso el pensamiento de la Iglesia sobre este tema, de la siguiente manera:



El lugar del altar ocupado solo por sacerdotes & servidores

“La Misa, según su acepción comúnmente aceptada, es **todo el conjunto de ceremonias y ritos que efectúa el Sacerdote** mientras realiza el Santo Sacrificio en el altar. Esto es lo que afirma la Iglesia cuando obliga a los fieles a escuchar la Misa; **Los fieles entienden, de acuerdo con este significado, que cuando asisten [están presentes], por intermedio de los Sacerdotes al celebrar éstos la Misa**”. (1)

En otras palabras, todos los que asistían a la misa entendían que las únicas personas que tenían un papel activo en ella eran los miembros del clero, y esta impresión se vio reforzada por el hecho de que las puertas del santuario estaban cerradas durante las ceremonias.

Esta disposición transmitía un hecho clave sobre la Misa: que el área del santuario era el Lugar Santísimo, y que las ceremonias que se llevaban a cabo allí eran asunto del clero, no de los laicos. Invertir el papel de la congregación con roles tradicionalmente reservados al sacerdote estaba destinado a ser un duro golpe para el sentido del bien y del mal de la mayoría de los católicos.

Algunos testimonios anteriores

El sacerdote católico del siglo XIX, el P. Daniel Rock (2), un experto muy respetado en la práctica litúrgica y ceremonial de la Edad Media inglesa, aclaró el punto en términos aún más claros y explícitos:

“Pero en el desempeño de esta función sagrada, **no se asigna ningún cargo al**

pueblo. El Sacrificio es ofrecido por el sacerdote en su nombre. Toda la acción es entre Dios y el sacerdote. Tan lejos está de ser necesario que el pueblo entienda el lenguaje del Sacrificio, que no se le permita ni siquiera escuchar la parte más importante y solemne del mismo...



Fr. Daniel Rock: 'No se asigna ningún cargo al pueblo'

"De hecho, asisten y oran, como hizo la multitud mientras Zacarías estaba dentro del Templo: pero no actúan; no dicen las oraciones del sacerdote; **no tienen nada que ver con la ejecución real del Santo Sacrificio".** (3)

La Iglesia moderna ha pasado de "no se asigna ningún oficio al pueblo" a la "participación activa" de todos los laicos; y de su "nada que ver con la realización real del Santo Sacrificio" hasta el nostrum inspirado en el Vaticano II: **"El sacerdote debe hacer todo con la participación activa del pueblo, y nunca solo."** (4)

Solo de este hecho podemos medir cuán lejos de la verdad católica se alejó el Movimiento Litúrgico desde su inauguración por Dom Beauvain en una plataforma de "participación activa" para los laicos, basada

en su "necesidad" de comprender las palabras pronunciadas por el sacerdote y responder respectivamente. Ningún Papa anterior, incluido Pío X, había identificado jamás esa *necesidad* en la Historia de la Iglesia.

Otro eminente eclesiástico del siglo XIX, el Card. Nicholas Wiseman, el primer arzobispo de Westminster, fue igualmente inflexible sobre el papel único del sacerdote en la Misa: "Donde el actor principal es el sacerdote, que tiene un ministerio exclusivamente suyo, el resto debe contentarse con unir sus oraciones mentalmente con las suyas, o más bien con el rito sagrado realizado por él". (5)

Este punto lo repite el P. Thomas Bridgett en estas memorables palabras:

"Pero el gran acto del culto católico es la Santa Misa, o el sacrificio incruento del Cuerpo y la Sangre de Jesucristo. Uno solo se pone de pie y hace la ofrenda; los demás se arrodillan y unen sus intenciones y devociones con las de él; pero incluso si no hubiera un adorador solitario presente, el sacrificio tanto por los vivos como por los muertos sería eficaz y completo". (6)

Nunca los dos se encontrarán

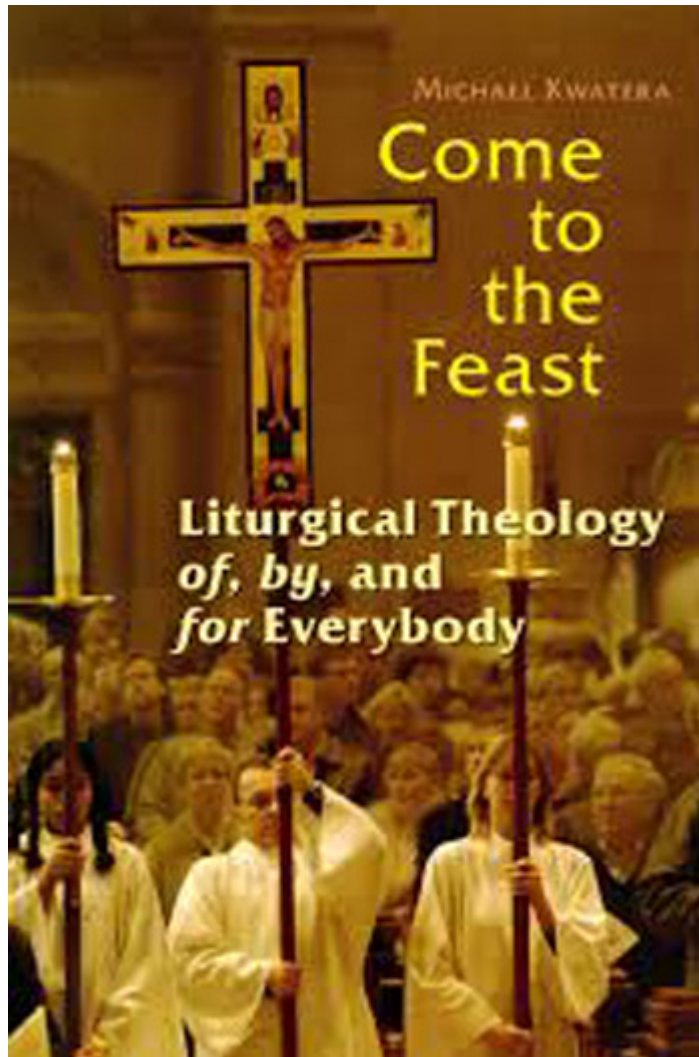
Se ha abierto un gran abismo en la Iglesia entre católicos tradicionales y progresistas sobre la cuestión de quién tiene o no derecho a realizar los ritos visibles y externos de la Misa.

A un lado de la enorme división están aquellos que defienden la enseñanza tradicional de que solo el clero tiene derecho a realizar funciones litúrgicas. Los laicos, por su parte, no tenían un papel activo reconocido oficialmente en los procedimientos; participaban espiritualmente en la Misa, sin realizar ninguno de los ritos, uniendo sus oraciones e intenciones con las acciones del sacerdote en el altar.

Y del otro lado están aquellos que creen que la tradición recibida y aceptada del culto católico debe ser reemplazada por la nueva "teología de la asamblea litúrgica", según la cual, es la asamblea en general, la que está dotada corporativamente con el poder sacerdotal para realizar la liturgia.

Para ellos, la Misa es obra del Pueblo de Dios en lugar de la obra de Dios para el pueblo, realizada en el altar del Sacrificio por mediación del sacerdote en su función ordenada de *alter Christus*.

Ahí está la raíz de la división entre las posiciones tradicional y progresista que equivalen a dos concepciones irreconciliables de la Misa y la Fe. La forma tradicional de participación solo es posible para aquellos que *entienden lo que realmente es la Misa*.



Pero la comprensión actual de la Misa exhibida por la mayoría de los católicos de hoy, se ha desviado tanto de lo que había sido a lo largo de la Historia de la Iglesia que podemos hablar de un cambio radical en su percepción de la Misa y el orden sacerdotal. Algunos incluso llegan a afirmar heréticamente que la Misa no es la Misa sin la acción del pueblo.

La nueva teología litúrgica considera al pueblo igual al sacerdote en la celebración de la Misa

El mantra que anunció y sostiene esta revolución es, por supuesto, la "participación activa" ordenada por el Vaticano II,

¿Qué tan subversiva es la "nueva teología litúrgica"?

La participación de los laicos en la acción litúrgica se basa en la premisa de que tienen derecho a un papel en la gestión y entrega de su propia liturgia, de ahí el surgimiento de "comités de liturgia" en cada parroquia cuyos miembros planifican la liturgia a su gusto. Pero la responsabilidad de la liturgia siempre había sido prerrogativa exclusiva del clero, cuyas acciones estaban circunscritas por las rúbricas de los libros litúrgicos.

Cuando consideramos la enseñanza del Magisterio anterior al Vaticano II sobre la Misa y el Sacerdocio, queda claro que los reformadores litúrgicos han basado sus argumentos en ideas importadas del protestantismo que marcan un alejamiento radical de la tradición teológica católica. Insisten en que la tradición heredada del Concilio de Trento es ahora obsoleta y debe ser refundada sobre una nueva base.



Una Misa de Life Teen con total igualdad y participación

Después de que Dom Beauduin comenzara el Movimiento Litúrgico en 1909 con su grito de guerra de "democratizar" la liturgia, la fuerza impulsora detrás de la demanda de "participación activa" de los laicos no fue evidentemente una preocupación por el bien espiritual de la gente, sino una revuelta contra las "estructuras patriarcales" de la Iglesia. Su objetivo era atacar el privilegio sacerdotal como "elitista", imponer una participación "comunitaria" de todos en la liturgia y elevar el perfil de los laicos en la congregación invirtiéndolos hacia roles clericales.

Como el P. J. D. Crichton, uno de los liturgistas progresistas más destacados de Inglaterra, comentó en 1973 con referencia a la distribución de la Sagrada Comunión por parte de los laicos: "Ahora podrán ejercitar **su sacerdocio** de una manera que quizás nunca habían imaginado". (7)



No puede haber un reparto de deberes con los laicos.

Pero no puede haber alternativa a la comprensión tradicional de la Misa, no se debe mezclar o compartir los deberes y responsabilidades entre los ministros ordenados y las personas en los bancos, si la Misa ha de mantener su identidad.

En la medida en que no se respeten esas distinciones, y hemos visto ejemplos de cómo esto se puso en práctica en las reformas litúrgicas de Pío XII, se socava la naturaleza del sacerdocio ordenado.

La observación del P. Crichton sobre el "sacerdocio de los laicos", aunque escrita después de que el *Novus Ordo* fuera

impuesto a los fieles, es tan reveladora como una mirada en un espejo retrovisor: en ella vislumbramos un Caravana de reformadores de principios del siglo XX avanzando por la carretera del Movimiento Litúrgico hacia su destino común: la creación de una Nueva Misa que lograría todos sus objetivos estratégicos.

Todos apoyando

Antes del Movimiento Litúrgico, ninguna rúbrica oficial del Misal Romano había establecido una política de "división del trabajo" entre el clero y los laicos, con tareas designadas para que los laicos las realizaran junto con el sacerdote. Ese es el principio organizativo básico de la línea de montaje en las fábricas donde los grupos trabajan juntos para la producción en masa más eficiente de bienes.

Pero la Misa no es una empresa conjunta en la que todos los fieles presentes comparten la responsabilidad de su realización (como exige la regla de "participación activa" del Vaticano II), sino que, como dice el p. Nikolaus Gühr, es **"una acción litúrgica realizada por el sacerdote** para propiciar y glorificar a Dios, así como para la salvación de los fieles". (8)

Al insistir en la "división del trabajo" como *sine qua non* de todas las liturgias del *Novus Ordo* e imponerla tanto a los sacerdotes como a los laicos, la Iglesia moderna ha introducido un concepto de la Misa - como obra del "Pueblo de Dios". Para los católicos del *Novus Ordo*, esto da como resultado una toma hostil de los roles clericales por parte de competidores laicos depredadores, como vemos que sucede hoy ante nuestros ojos con la conformidad voluntaria de su clero.

Continuará...

1. "Missa, prout communiter accipit, est complexus omnium caeremoniarum rituumque, qui per Sacerdotem perficiuntur dum super altare sacrificat. Hanc intendit Ecclesia, cum ad illam audiendam fideles obligat, secundum hanc significationem accipitur a fidelibus cum ei assistunt, a Sacerdotibus cum eam peragunt". *Ephemerides Liturgicae*, Rome: Centro Liturgico Vincenziano, Edizioni Liturgiche, vol. 1, 1887, p. 134.
2. P. Daniel Rock D.D. (1799-1871) fue reconocido por su inmenso conocimiento y experiencia en las áreas de la liturgia medieval inglesa, las vestimentas de la Iglesia y la arquitectura. Así fue el P. El celo de Rock por revivir las glorias de la Iglesia Católica anterior a la Reforma de que él fue una de las principales luces de la restauración de la Jerarquía en Inglaterra en 1850.
3. Daniel Rock, *Hierurgia: o el Santo Sacrificio de la Misa con notas y disertaciones que aclaran sus doctrinas y ceremonias*, 2 volúmenes, Londres: Joseph Booker, vol. 1, 1833, pág. 294.
4. P. Ralph Wiltgen S.V.D. afirma: "En una entrevista posterior a la votación, el obispo Zauner me dijo que cuatro objetivos o principios importantes se reflejaban en la Constitución sobre la Sagrada Liturgia. "La primera es que el culto divino debe ser una acción comunitaria; es decir, que el sacerdote haga todo con la participación activa del pueblo, nunca solo". El uso de la lengua vernácula, dijo, era una condición necesaria para esa participación." (*The Rhine Flows into the Tiber: The Unknown Council*, New York: Hawthorn Books, 1967, p. 137)
Esta es una reveladora visión del pensamiento de los reformadores litúrgicos que se incorporaría a la Nueva Misa de Pablo VI de conformidad con la interpretación oficial de la Constitución del Vaticano II sobre la Liturgia.
5. Nicholas Wiseman, *Ensayos sobre varios temas*, 3 volúmenes, Londres: Charles Dolman, 1853, vol. 1, pág. 387. El Cardenal alababa la excelencia de las oraciones del Oficio Divino en las que algunos fieles podían cantar las respuestas a los salmos, versículos, antifonas, etc. porque se trataba esencialmente de un servicio coral. El Santo Sacrificio de la Misa, sin embargo, lo consideró en una categoría diferente, única en su tipo.
6. Thomas Edward Bridgett, *Ritual of the New Testament, New Testament*, Londres: Burns y Oates, 1887, págs. 112-113. P. Bridgett hace una distinción entre devociones "en las que se une toda la congregación, como el canto de himnos, el rezo del Rosario, la realización del Vía Crucis, y especialmente el canto de Vísperas o Completas", añadiendo que "Esas oraciones se recitan en lengua vernácula o, cuando se usa el latín, requieren un poco de educación en aquellos que toman parte directa y vocal en ellas". (*ibid.*, p. 114)
7. *The Tablet*, April 28, 1973.
8. Nikolaus Gühr, *The Holy Sacrifice of the Mass; Dogmatically, Liturgically and Ascetically Explained*, Freiburg: B. Herder, 1902, p. 329.

Misa de Diálogo - CI

Límites en Disputa y "Reducir la Brecha"

Dr. Carol Byrne, Gran Bretania

El Movimiento Litúrgico se propuso replantear el tema [de la "participación activa"] de modo que la distinción milenaria entre el clero y los laicos se viera como un *problema*, uno que solo podría rectificarse mediante una reforma radical para dar a los laicos más poder y control en la liturgia. Esta dialéctica de estilo marxista fue simplemente una asunción de culpa colectiva clerical por haber "dominado" la liturgia y "monopolizado" toda la acción.



Yves Congar en 1965 en una conferencia de Milán predicando la participación de los laicos

El P. Yves Congar, OP, uno de los teólogos más influyentes del Vaticano II, lo expresó de esta manera: "Desde hace más de 15 siglos, Roma se ha esforzado por monopolizar - sí, por monopolizar - todas las líneas de dirección y control. ¡Y lo ha logrado!" (1)

Se quejó de que "el sacerdocio jerárquico, por así decirlo, se ha apoderado de todo" (2) y trata a los no ordenados como si no fueran miembros plenamente de la Iglesia por su bautismo. Esa fue la narrativa fundacional del Movimiento Litúrgico, introducida por primera vez por Dom Lambert Beauduin en 1909, y se convirtió en el modelo de *todas* reformas posteriores que implican la "participación activa" de los laicos en la liturgia y la vida de la Iglesia. Todavía se cree hoy en día y se utiliza como

la justificación continua para la "participación activa". (3)

La solución que se planteó fue poner en marcha una usurpación sistemática del papel ministerial del sacerdote en favor de la "participación activa" de los laicos como medio de "restablecer el equilibrio" y devolver la "justicia" a los laicos por haber sufrido presuntamente a manos del clero durante tantos siglos.

La dinamita de Congar

Este razonamiento marxista fue sin duda la perspectiva que mostraron todos los escritos del P. Congar y le valió la censura de la Orden Dominicana y el Vaticano en la década de 1950. (4) Pero en 1954, registró alegremente en su diario que si se le prohibía escribir, podría continuar su oposición al "sistema" (por lo que se refería a la Constitución, la doctrina, el gobierno y los ritos de la Iglesia) en sus conferencias.

Dijo que una de estas conferencias pondría "¡verdadera dinamita bajo las sillas de



El sueño de Congar cumplido: el sacerdote se sienta y los laicos leen desde el púlpito

los escribas!" - una referencia a las autoridades romanas que lo habían disciplinado. Esto sugiere una forma de pensar que tiene más que ver con la venganza personal que con la preocupación por la justicia.

P. Congar consideró "un motivo de regocijo" que en la Vigilia Pascual de 1951 se obligase al sacerdote a **sentarse y escuchar** mientras otra persona (incluido un laico) leía las Escrituras, Congar se dio cuenta del potencial explosivo de esta ruptura con una tradición milenaria: que marcó el primer paso oficial en el proceso de

destronar al sacerdote de su exaltada posición en la liturgia.

Los matices revolucionarios de esta reforma se pueden extraer de la declaración de Congar:

"El laicado no se restablecerá en la plenitud de su calidad de laicado de la Iglesia hasta que el **espíritu de aquella pequeña reforma pascual de 1951** se haya extendido a todos los ámbitos en los que es relevante". (5)

El Espíritu de la Revolución Bolchevique

El espíritu que tenía en mente se reveló más tarde cuando, en un momento desprevénido, declaró triunfalmente que con el Vaticano II "la Iglesia ha cumplido pacíficamente su propia Revolución de Octubre". (6)

La metáfora no podría ser más apropiada en términos de legado catastrófico: la Revolución de 1917 condujo a 70 años de devastación, comenzando con el regicidio y la masacre de la dinastía Romanov de Rusia, incluidos los niños; El Vaticano II puso fin a la estructura monárquica de la Iglesia con el Papa como "Rey", desencadenó una era de caos eclesiástico y entregó la victoria a los **católicos bolcheviques**, de los cuales el propio Congar fue un excelente ejemplo.

En cuanto a "todas las esferas en las que es relevante", esto se hizo evidente después de que los **bolcheviques** ganaron en el Vaticano II. Con la introducción de la Comunión en la mano, no



Los laicos se han convertido en "colaboradores" del sacerdote bajo múltiples títulos

pasó mucho tiempo antes de que los laicos fueran investidos con el ministerio en el altar, simulando el trabajo del sacerdocio externo.



Ahora hay ministros laicos de la Eucaristía y presidentes laicos de los servicios de Comunión sin sacerdotes; Lectores laicos (tanto de la Epístola como del Evangelio) y predicadores laicos de la homilía; ministros laicos de los sacramentales, por ejemplo, para bendecir gargantas y administrar cenizas; Presidentes laicos de bodas y funerales; Asociados Pastorales laicos y Capellanes laicos para hospitales y escuelas; Administradores parroquiales laicos e incluso Cancilleres laicos de diócesis, por nombrar algunos de los ejemplos más atroces.

"Igualdad es Igualdad"

Según la nueva teología de los reformadores litúrgicos, la primacía de las actividades del sacerdote en la Misa debe dar paso a la igualdad de acción de los fieles reunidos, que son todos sacerdotes, tanto como él. Si seguimos su cadena de razonamiento por la cual llegaron a su teoría de la "participación activa" de los laicos, encontraremos un patrón muy usado de desvío: comenzar con una premisa correcta extraída de las Escrituras y torcer su significado para producir una conclusión contradictoria con la enseñanza Católica.

Existe un consenso entre los miembros del Movimiento Litúrgico de que el Nuevo Testamento ([1 Ped 2: 5, 9](#)) establece la base para la "participación activa" de los laicos. Aquí San Pedro declara que los cristianos, en razón de su condición de bautizados, constituyen "un sacerdocio santo, para ofrecer sacrificios espirituales". Debemos tener presente que el Apóstol, al describir la condición sacerdotal de todos los fieles, hablaba en un sentido puramente figurativo.

Veamos cómo ha entendido esto la Iglesia hasta mediados del siglo XX.

La Claridad de la Época Anterior al Vaticano II

El Concilio de Trento explicó claramente que el sacerdocio visible y externo pertenece a los ministros ordenados que median entre el hombre y Dios, mientras que los laicos están dotados mediante el bautismo de un "sacerdocio interno" que les permite "ofrecer sacrificios espirituales en el altar de sus corazones". (7)

La única participación verdadera de los laicos presentes en la Misa consiste, por tanto, en unir el homenaje interior de su corazón al rito visible realizado por el sacerdote. Esta distinción fue entendida por todos y se encarnó en los ritos litúrgicos, las vestimentas, el gobierno y la arquitectura de las iglesias anteriores al Vaticano II que no estaban influenciadas por la nueva "teología de la asamblea litúrgica".



Aunque el carácter impreso en el alma cristiana por el sacramento del bautismo hace que los laicos entren en el sacerdocio interno mencionado por el Concilio de Trento, **no los hace participar del sacerdocio externo**. Tampoco les otorga el derecho a una participación *activa* en los ritos de la Iglesia. Por lo tanto, solo hay una analogía entre el sacerdocio del laico y el del ministro ordenado, que es el único verdadero sacerdocio.

Sin embargo, la enseñanza de Trento fue inicialmente incoherente por parte de Pío XII quien, como hemos visto anteriormente, cedió a las demandas de los reformadores litúrgicos e hizo de la "participación activa" de los laicos una parte integral del Misal Romano.

Esto significa que el sacerdocio "interno" del laicado fue, por así decirlo, invertido y hecho "externo", lo que causó confusión en cualquiera que intentara comprender la distinción binaria esencial entre los estados ordenados y laicos. Desde entonces, los límites entre el clero y los laicos se han vuelto cada vez más porosos.

El "Sacerdocio Universal" Promovido por el Vaticano II

Podemos ubicar la razón de esta confusión en la redacción de *Lumen Gentium* §10 que, tras una inspección de cerca, resulta ser una fachada para la "nueva teología" e introduce ambigüedad, incertidumbre y confusión:

"Aunque difieren esencialmente y no solo en grado, el sacerdocio común de los fieles y el sacerdocio ministerial o jerárquico están, sin embargo, interrelacionados: cada uno a su manera participa del único sacerdocio de Cristo".

La oración puede comenzar reiterando una declaración válida, pero esta se aparta apresuradamente a un lado para desviar el foco de atención de la enseñanza ortodoxa y redirigirlo hacia un concepto del sacerdocio con bordes muy borrosos.

Las palabras "aunque" y "no obstante" introducen una modificación a la doctrina tradicional, haciéndola parecer menos cierta, menos digna de credibilidad. Lo que se entiende por "interrelacionado" se deja oscuro, abierto a la opinión y a la imaginación de los liturgistas creativos para interpretar su aplicación práctica en la Iglesia. Y la referencia a que todos compartan promiscuamente el sacerdocio de Cristo colocó al



Las parroquias sin sacerdotes son cada vez más comunes y los laicos asumen casi todos los deberes sacerdotales.

clero y a los laicos al mismo nivel, lo que dificulta la distinción entre los dos.

Pero, como los sacerdotes y los laicos pertenecen a dos categorías ontológicas mutuamente excluyentes, el argumento contenido en el §10 es contradictorio porque comienza diciendo que son esencialmente diferentes y luego implica que son realmente una y misma esencia.



Ahora es evidente que el §10 fue un juego de manos lingüístico para desconcertar a los Padres conciliares y manipularlos para que firmen un documento que, como ha demostrado la historia, se utilizaría para socavar el sacerdocio. Fue un intento de desviar la enseñanza perenne de la Iglesia sobre el sacerdocio ministerial al plantear una cuestión falsa sobre la "participación activa" de los laicos, y constituye una de las muchas tácticas intelectualmente deshonestas que se utilizan típicamente en los documentos del Concilio para engañar a los fieles y hacer que acepten una enseñanza poco ortodoxa.

Pero, ¿cuál fue la intención precisa de la corrupción del lenguaje incrustada en el §10 y su uso de palabras ambiguas para distorsionar la verdad? Romano Amerio, quien era él mismo un *peritus* (experto) en el Vaticano II y familiarizado con el pensamiento de los teólogos progresistas, comentó:

"La nueva teología revive antiguas doctrinas heréticas, que se unieron para producir la abolición luterana del sacerdocio, y disfraza la diferencia que existe entre el sacerdocio universal de los creyentes bautizados y el sacerdocio sacramental, que es propio de los sacerdotes únicamente". (8)

Continuará ...

1. Yves Congar, *My Journal of the Council*, Collegeville, MN: Liturgical Press, 2012, p. 7.
2. "Qué motivo de regocijo es que, en el servicio de la Vigilia Pascual restaurada en 1951, el celebrante escucha las profecías leídas por otro ministro, sin leerlas en privado él mismo". Yves Congar, *Laicos en la Iglesia: Un estudio para una teología de los laicos*, Londres: Chapman, 1957, p. 435.
3. Muchos comentaristas progresistas utilizan expresiones francamente marxistas para mantener en marcha la Revolución Litúrgica, p. ej. El ex sacerdote Paul Lakeland afirmó que los laicos católicos son víctimas de la "opresión estructural" causada por el clericalismo colectivo: *The Liberation of the Laity: In Search of an Accountable Church*, Nueva York: Continuum, 2003, pag. 194; y el P. Paul Philibert, OP, seguidor de los destacados teólogos dominicanos Marie-Dominique Chenu e Yves Congar, escribió que la Iglesia debe combatir "las tendencias clericalizantes de las élites ministeriales": *El sacerdocio de los fieles: clave para una iglesia viva*, Liturgical Press, 2005, pág. 16.
4. De 1947 a 1956, los escritos de Congar fueron sometidos a una estricta censura debido a sus opiniones teológicas poco ortodoxas y su participación en la actividad ecuménica con los protestantes. Cuando, por ejemplo, publicó *Vraie et Fausse Réforme dans l'Église* (Reforma verdadera y falsa en la Iglesia) en 1950, el Vaticano prohibió cualquier impresión adicional del libro y cualquier traducción del mismo al extranjero. Idiomas.
5. Yves Congar, *Laicos en la Iglesia: Un estudio para una teología de los laicos*, Londres: Chapman, p. 436.
6. "L'Église a fait pacifiquement sa Révolution d'octobre - Yves Congar, *Le Concile au jour le jour: Deuxième session* (El Consejo día a día, segunda sesión), París: Cerf, 1964, pág. 115.
7. *Catecismo del Concilio de Trento*, traducido por McHugh y Callan Nueva York, 1934, p. 330. El Concilio de Trento declaró: "Pero como la Sagrada Escritura describe un sacerdocio doble, uno interno y otro externo, será necesario tener una idea distinta de cada uno para que los pastores puedan explicar la naturaleza del sacerdocio que estamos discutiendo. En cuanto al sacerdocio interno, se dice que todos los fieles son sacerdotes una vez que han sido lavados en las aguas salvadoras del bautismo. Este nombre es especialmente dado a los justos que tienen el espíritu de Dios y que, con la ayuda de la gracia divina, han sido hechos miembros vivos del gran Sumo Sacerdote, Jesucristo; pues, iluminados por la fe inflamada por la caridad, ofrecen sacrificios espirituales a Dios sobre el altar de su corazón. Entre tales sacrificios debe contarse toda acción buena y virtuosa realizada para la gloria de Dios". Este pasaje es seguido por los textos bíblicos de apoyo: Apoc. 1: 5, 6; Yo mascota. 2: 5; Rom, 12: 1; PD. Yo: 19.
8. Romano Amerio, *Iota Unum: Un estudio de los cambios en la Iglesia católica en el siglo XX*, Angelus Press, 1996, p. 187.

Misa de Diálogo - CII

Órdenes administrativas menores suprimidas para la "participación activa" laica

Dr. Carol Byrne, Great Britain

Si Pío XII permitió que los reformadores estacionen sus tanques en el campo clerical, fue Pablo VI quien dio la orden en la *Ministeria quaedam* (1972) (1) para que abrieran fuego contra las cuatro Órdenes Menores, (2) más la Orden Mayor de Subdiácono. (3) La intención era interrumpir la costumbre inmemorial de la Iglesia de conferir todos estos oficios clericales a los candidatos a la ordenación al sacerdocio. El Papa Pablo VI declaró que sólo dos de las antiguas Órdenes Menores - Lector y Acólito - serían retenidas y rebautizadas como "ministerios" que podrían ser **realizados por laicos**. (4)

Cabe señalar que, antes de esta reforma, las Órdenes Menores y el Subdiaconado eran todos rangos de la **jerarquía** de la Iglesia y, desde los primeros siglos de la Iglesia, se consideraban oficios clericales. Fueron conferidos en ritos de ordenación no sacramentales a hombres seleccionados, en su mayor parte como etapas en secuencia ascendente hacia el sacerdocio. El factor crucial aquí es que los destinatarios de estas Órdenes eran **clérigos** en el sentido jurídico, específicamente separados del resto de los fieles para el servicio en el altar. Por tanto, nunca se reconoció un *derecho* de los laicos a realizar funciones litúrgicas.

Solo cuando nos damos cuenta de esto, podemos ver qué ruptura monumental con siglos de leyes y costumbres, tradición y pensamiento fue provocada por *Ministeria quaedam*. Porque en ese documento Pablo VI, citando *Sacrosanctum Concilium*, afirmó que la "participación activa" de los laicos en estos ministerios era su "derecho y deber por razón de su Bautismo". En otras palabras, según la "nueva teología", el bautismo *ipso facto* confiere a los laicos, a través de su pertenencia al "sacerdocio común de todos los creyentes", el derecho a la "participación activa" en la liturgia.

¿De dónde vino esto?

Esta idea, tomada del protestantismo, fue una completa novedad en la Iglesia Católica cuando fue introducida por primera vez por [Dom Lambert Beauduin](#) en 1909. Toda la base de su tesis descansaba sobre una premisa falsa. **Nunca formó parte de la enseñanza católica, ni en Occidente ni en Oriente, que la pertenencia al "sacerdocio común" confería un derecho automático a cualquier papel activo en la liturgia.** Esa había sido la prerrogativa del ordenado, ya sea en Órdenes Menores o Mayores. Más bien, las Órdenes Menores fueron consideradas como un subconjunto del Diaconado del cual extrajeron su *razón de ser*.

El teólogo católico que dio el mayor impulso a la teoría del "sacerdocio común" como catalizador de la "participación activa" de los laicos fue sin duda el P. Yves Congar. A lo largo de su carrera eclesiástica, realizó una implacable campaña en libros, artículos y conferencias contra las estructuras jurídicas de la Iglesia que defendían su carácter monárquico, reflejando la jerarquía establecida por Nuestro Señor de gobernantes espirituales (el clero) sobre los gobernados (los laicos). Él evitó esta constitución de dos estados de la Iglesia como una sociedad desigual, y la reemplazó con lo que llamó una "eclesiología total", una comunión de todo el "Pueblo de Dios" con corresponsabilidad en el funcionamiento de la Iglesia. (5) En

palabras de Congar, "todos hacen todo" en la comunidad eclesial, asumiendo la responsabilidad de las funciones litúrgicas, administrativas y de gobierno. (6)

En particular, impugnó el sistema jurídico de derecho que separaba a los laicos del clero, excluyéndolos de la realización de actos litúrgicos reservados a este último. La dinamita de Congar se colocó estratégicamente para causar un daño estructural óptimo. Si la estructura jerárquica de la Iglesia colapsara en un "sacerdocio de todos los creyentes" amorfo e igualitario, la Iglesia no podría sobrevivir a la pérdida de su constitución monárquica y simplemente se desintegraría, como, de hecho, lo ha hecho en muchas partes del mundo de hoy. La influencia de Congar en el Vaticano II y su éxito en ganar adeptos entre la Jerarquía a su punto de vista antitradicional están bien documentados y son indiscutibles.

Pablo VI adopta la agenda anticlerical de los progresistas

Cuando se publicó *Ministeria quaedam* en 1972, era obvio que el documento se había redactado dentro del marco conceptual de la "nueva teología", y que Pablo VI simplemente había adoptado acríticamente las ideas de Congar sobre cómo deberían estar las cosas en la Iglesia. El motivo del Papa para la desaparición de las Órdenes Menores fue el siguiente:

“Dado que las órdenes menores no siempre han sido las mismas y muchas funciones relacionadas con ellas, como en la actualidad, también han sido ejercidas por los laicos, parece oportuno reexaminar esta práctica y adaptarla a las necesidades contemporáneas”.

Sería prudente ser escéptico acerca de tomar este argumento al pie de la letra por dos razones. *Primero*, porque nadie ha dado una explicación convincente de cómo las vicisitudes de la Historia que afectaron a las Órdenes Menores constituyen motivo para su *abolición*.

Segundo, debido a su circularidad: no hay razón para aceptar la premisa (que los desarrollos históricos habían corrompido la integridad de las Órdenes Menores) a menos que uno ya haya aceptado la conclusión (que deberían ser abolidas). Ese no fue el enfoque del Concilio de Trento, que buscó restaurarlos y mantenerlos. Como estamos a punto de ver, Pablo VI se basó en el trabajo de líderes clave del Movimiento Litúrgico que ya estaban comprometidos con una reforma radical de la Constitución de la Iglesia para eliminar la división entre clérigos y laicos. Todos estuvieron de acuerdo en que las Órdenes Menores eran un impedimento para sus objetivos de "participación activa" laica, por lo que el Papa no tuvo reparos en anularlas.



De una Iglesia Católica monárquica, (*arriba*);
a un progresista igualitario
"sacerdocio de todos los creyentes", (*abajo*)



Mons. Balthasar Fischer, cofundador (1947) y profesor del Instituto Litúrgico Alemán en Trier, (7) realizó una investigación sobre la historia de las Órdenes Menores (8) que proporcionó los puntos planteados por el Papa Pablo. Pero la investigación se basó en datos selectivos que no dieron razones sólidas y convincentes para poner fin a una tradición de órdenes clericales menores que se remontaba, aunque con algunas modificaciones, al cristianismo primitivo.

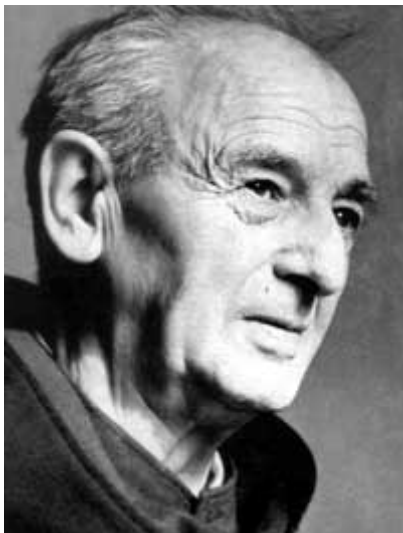


El Concilio de Trento confirmó las Órdenes Menores; *arriba*, un Obispo ordena nuevos acólitos

En ausencia de un argumento intelectualmente satisfactorio, todo lo que Mons. Fischer podía ofrecer era que se burlaba de la antigua costumbre. Condenó las Órdenes Menores como un apéndice inútil que convirtió a la Iglesia en "un ejército sin suboficiales" (9), es decir, "todos generales y no soldados". El mensaje que transmitió fue que las Órdenes Menores eran un papel ficticio ejercido por clérigos que vestían los adornos externos del cargo pero que no lograban ningún propósito útil. (10) La situación, instó, clamaba por una reforma largamente esperada. (11)

Dom Bernard Botte, OSB

No menos salvaje en su denuncia de las órdenes menores fue Dom Bernard Botte, monje de Mont César, Lovaina, discípulo de Beauduin y primer director (1956-1964) del Institut Supérieur de Liturgie de París. Fue Consultor del Consilium y, como presidente de su subcomité para el Nuevo Pontificio, colaboró sustancialmente en la creación de los ritos de ordenación protestantizados posteriores al Vaticano II. Esto explica su actitud negativa hacia las Órdenes Menores, que eran pasos hacia el sacerdocio. Recomendó que fueran abolidos y entregados a los laicos, que es exactamente lo que sucedió con Pablo VI.



Es muy significativo que, como el arzobispo Thomas Cranmer ya los había abolido (más el subdiaconado) en su nuevo rito de ordenación de 1550, esta reforma acercaría a la Iglesia a la práctica protestante e, inevitablemente, a las creencias protestantes.

P. Botte se burló de las Órdenes Menores como un anacronismo

Un Botte rebelde despreció las Órdenes Menores de la Iglesia insensato que no tenía relación con la realidad de la vida moderna fuera del seminario y, por tanto, carecía de un uso "pastoral". Los denunció como una "ficción jurídica" porque, argumentó, lo único que quedaba era el título sin función sustantiva. (12)

Lo que no pudo apreciar, o deliberadamente malinterpretó, fue que no se trata tanto de actividades como de recibir ciertos derechos y poderes en la Iglesia, que se ejercerían después de la ordenación al sacerdocio. Estos eran parte de la formación espiritual de un sacerdote, su "aprendizaje" a medida que ascendía la escalera jerárquica en etapas graduales hacia su objetivo.

Simbolismo sobrenatural

El Portero (Quien cuida la puerta) Puede que ya no abra la puerta de la iglesia y vigile corporalmente para mantener alejados a los intrusos, como en los días de persecución, pero el símbolo de su oficio (una llave) significa un aspecto vital del sacerdocio al que aspira: el de abrir puertas espirituales, de proteger al Santísimo Sacramento de la profanación (incluida la recepción de la Sagrada Comunión por parte de los pecadores públicos), de proteger las ceremonias de disturbios irreverentes. Su Oficina se ha vuelto redundante por el mantra de "todos son bienvenidos" y la atmósfera permisiva del progresismo posterior al Vaticano II, que abrió la puerta a la profanación en el santuario y tiró la llave.



La ordenación de los porteros.

El exorcista

P. Botte descartó la Orden del Exorcista como una sinecura inútil, alegando que confería un título y estatus pero no involucraba ningún servicio activo. El Exorcista, se burló, "no puede exorcizar a nadie ni a nada". (13) Pero eso es perder el punto por completo. Porque, el poder dado por Cristo a los apóstoles para ahuyentar las influencias demoníacas fue conferido al exorcista durante el rito de ordenación menor en preparación para cuando, como sacerdote, realizaría rutinariamente un rito de exorcismo en bebés y adultos durante el bautismo, quienes también exorcizan el aceite, el agua y la sal en la liturgia. (14)

Nolite locum dare diabolo (Efesios 4:27) (15)

Por mandato de Pablo VI, la Orden del Exorcista fue eliminada de la liturgia, en el mismo año en que había expresado su sentimiento de que "por alguna grieta el humo de Satanás ha entrado en el templo de Dios" (16) - dejando *Sacerdotes del Novus Ordo* en una posición odiosa, porque el nuevo Rito de "Exorcismo" que introdujo no ordenó al Diablo que se fuera. (Es de suponer que todavía está allí). No puede ser una coincidencia que esta reforma haya dado lugar a una avalancha de influencias demoníacas en la Iglesia, de las cuales el escándalo del abuso del clero y el odio a la Tradición católica son ejemplos destacados.

Continuará ...

1. *Ministeria quaedam* fue una carta apostólica del Papa Pablo VI emitida para implementar las reformas del Vaticano II a la Constitución *Sacrosanctum Concilium*.
2. Órdenes menores: Portero, Lector, Exorcista y Acólito.
3. *Ministeria quaedam* §4: "Las funciones hasta ahora asignadas al subdiácono se confían al lector y al acólito; en consecuencia, el orden mayor de sub-diaconado ya no existe en la Iglesia Latina ". En cambio, el papel del subdiácono se dividió y se entregó a cualquier miembro de la congregación, incluido el papel de purificar los vasos sagrados.
4. *Ministeria quaedam* §3: "Los ministerios pueden asignarse a cristianos laicos; por tanto, ya no deben considerarse reservados a los candidatos al sacramento del orden".
5. Yves Congar, *Laicos en la Iglesia: Un estudio para una teología de los laicos*, Londres: Chapman, p. 436.
6. " *Tous font tout, mais pas de la même façon* ". Yves Congar, " *Quelques problèmes touchant les ministères* ", *Nouvelle Revue Théologique*, octubre de 1971, n. 8, pág. 792.
7. También participó en la elaboración de los ritos de Bautismo Infantil (1969) e Iniciación de Adultos (1972), y fue presidente del subcomité del Consilium, que produjo el Directorio de Misas con Niños (1973) y el tres oraciones eucarísticas para los niños (1974).
8. " *Esquisse historique sur les ordres mineurs* ", *La Maison-Dieu*, vol. 61, n. 1, 1960. págs. 58-69.
9. *Ibid.*, p. 69: " *L'Église est toujours une armée sans sous-officiers* ".
10. *Ibid.*: " *ce n'est qu'une fiction* " (Es solo una ficción). Comparó a los clérigos menores en los seminarios con los miembros de las fuerzas armadas que se engalanaron con insignias y rayas (" *galones* ") pero no desempeñaron ningún papel útil.
11. *Ibid.*: " *Res clamat, ut reformetur.* "
12. Bernard Botte, *Le Mouvement Liturgique: Témoignage et Souvenirs*, París: Desclée :, 1973, p. 165: " *Il y a divorce entre les fonctions et les ordres* " (Ya no existe una conexión entre las funciones y las Órdenes); pag. 173: " *les ordres mineurs ne répondent plus aujourd'hui à une réalité et qu'ils ne sont plus qu'une fiction juridique* " (Las Órdenes Menores ya no se corresponden con ninguna situación de la vida real hoy, y no son más que una ficción jurídica).
13. *Ibid.*, p. 165: " *les exorciza ne peuvent exorciser rien ni personne* ".
14. El poder de expulsar demonios de un alma poseída, sin embargo, solo puede ejercerse en circunstancias estrictamente controladas y con el permiso de un obispo.
15. "No le des lugar al diablo".
16. Pablo VI, Sermón de la fiesta de los SS. Pedro y Pablo, 29 de junio de 1972, Basílica de San Pedro.

Misa de Diálogo - CIII

Órdenes menores: un asunto importante

Dr. Carol Byrne, Great Britain

El descrédito en el que han caído las Órdenes Menores después del Vaticano II es el resultado directo de la burla que les hicieron los reformadores influyentes deseosos de "cerrar la brecha" entre el clero y los laicos. Esto, a su vez, fue consecuencia de un proceso de racionalización de lo sobrenatural que comenzó con los modernistas de principios del siglo XX y siguió su curso destructivo a través del Movimiento Litúrgico.

Es inconcebible que tales ataques pudieran haber tenido éxito a menos que las propias Órdenes hubieran sido socavadas primero por dudas sobre si el fin que pretendían (el sacerdocio católico definido por el Concilio de Trento) debería ser mantenido como sacrosanto.

Y es precisamente en este punto en el que los progresistas - nmodernistas - se apartaron de la doctrina católica: estos defensores de la "nueva teología" revolucionaria ya no estaban convencidos de que el sacerdocio sacramental, al que las Órdenes Menores y el subdiaconado eran etapas incrementales, trascendía todos los demás estados de vida en dignidad y santidad.

De hecho, la sola idea de subir una escalera desde el estado laico para alcanzar esta cumbre de grandeza contradice a la Iglesia igualitaria moderna. Según el Papa Francisco, "dentro de la Iglesia, nadie puede ser 'elevado' más alto que otros". (1) En consecuencia, la escalera, que ya no era de utilidad para los reformadores, fue pateada.

La trascendente excelencia del sacerdocio

Pero eso no significa que las Órdenes Menores no fueran deseadas por aquellos que apreciaban su valor perenne. En todos los siglos anteriores al Vaticano II, se presumía que estaban investidos de un significado e importancia sobrenatural para el sacerdocio, que ya no se comprende.

El Concilio de Trento explicó la necesidad de estas Órdenes como preparación adecuada y anticipación del sacerdocio sacramental:

“Siendo el ministerio de un sacerdocio tan sublime, algo divino, corresponde a su ejercicio más digno y más reverente que, en la disposición bien ordenada de la Iglesia haya varias órdenes diferentes de ministros destinados a ayudar al sacerdocio en virtud de su oficio: órdenes arregladas de tal manera que aquellos que ya han recibido tonsura clerical deban ser levantados, paso a paso desde el



La escala tradicional de Órdenes - rechazada por los progresistas del Vaticano II

orden inferior al superior". (2)

El punto sobresaliente en esta descripción del sacerdocio es la palabra "sublime". Aquí se nos puede permitir una breve desviación para explicar por qué fue elegido y cómo se encontraba en relación con las Órdenes Menores y el Subdiaconado.

Es un hecho establecido que, desde los primeros siglos, muchos de los Padres y Doctores de la Iglesia usaron esta misma palabra al hablar del sacerdocio. Esto se puede verificar fácilmente leyendo el trabajo de San Alfonso de Liguorio sobre el tema (ahora entre los "libros olvidados"). (3) Él mismo nos asegura que, de todos los estados de la vida, el sacerdocio es "el más noble, el más exaltado y sublime". (4)

En esa única palabra, encontramos encerrada la razón fundamental por la que la Iglesia insistió en mantener intactas las Órdenes Menores en secuencia y número. A lo largo de la historia de la Iglesia, estas Órdenes clericales se habían organizado bajo el supuesto de que poseían un grado de santidad que obligaba al Clero a respetar el modelo prescrito. Durante siglos, los obispos de rito romano estuvieron dispuestos a dejarse guiar por esta regla del precedente, por la sencilla razón de que tenían clara la necesidad de continuar la costumbre universal.

Estaban convencidos de que, como el Sacerdocio es una institución divina para llevar a los fieles los medios de la vida eterna a través de la Misa y los Sacramentos, necesitaba ser protegido por una estructura jurídica de costumbre y derecho (de la cual las Órdenes Menores y Sub- El diaconado son partes constitutivas) para servir como baluarte contra la agresión.

"Arrasar los baluartes", un tropo común de los reformadores que ya no querían defender el sacerdocio, estaba destinado a socavar nuestra fe en la naturaleza del sacerdocio como "una cosa divina".

Lo que podemos deducir de esto es que quienes menosprecian las Órdenes Menores y el Subdiaconado necesariamente banalizan el sacerdocio.

El Concilio de Trento definió el sacerdocio ante todo, en términos de su fin sobrenatural - como confeccionar, ofrecer y administrar el Cuerpo y la Sangre de Cristo, y absolver los pecados - para la gloria de Dios y la santificación de las almas. Eso es lo que los Papas y los Concilios enseñaron al Vaticano II. (5)

Pero el Vaticano II lo redefinió, en el contexto general del ministerio activo de todos



Sacerdocio: noble y sublime en su misión de ofrecer la Misa y los Sacramentos

Hans Urs von Balthasar Razing the Bastions



Von Balthasar, arriba, [al igual que Ratzinger](#), pidió arrasar los baluartes de la Iglesia

los fieles en la Iglesia y en el mundo. Como resultado de este cambio de paradigma, el sacerdocio ahora está destinado a servir a un fin completamente diferente, tan secular como nebuloso: trabajar junto con toda la humanidad para hacer un mundo mejor. Se ha perdido la distinción esencial entre lo sagrado y lo profano.

Pablo VI: "Ya no se confiere la primera tonsura"

Cada parte de la narrativa de los reformadores, que menospreciaba las Órdenes Menores y el Subdiaconado, fue utilizada por el Papa Pablo VI en *Ministeria quaedam* para romper su conexión con el estado clerical. En el mismo documento abolió el rito de la tonsura que, si bien no era una orden eclesiástica, era una ceremonia antigua mediante la cual los candidatos al sacerdocio eran constituidos clérigos.

También fue un rito de paso por el cual la Iglesia distinguió a los

que llamaba al servicio del altar, de los laicos. La Tonsura separó de manera demostrable a las ovejas de las cabras, tanto que nadie podría afirmar (como lo hacen hoy) que la diferencia entre el clero y los laicos es simplemente una cuestión de cortar cabellos.

El rito en sí consistía en el corte ceremonial de un mechón de cabello en la cabeza del candidato. Su simbolismo, el abandono del mundo, se reflejó en las oraciones pronunciadas por el obispo y en la declaración del nuevo clérigo de que "el Señor es la porción de mi herencia" (Sal. 15: 5). De ahora en adelante, se le pedirá que se deshaga de todas las ocupaciones y modales mundanos para preservar la pureza del alma en el camino hacia la ordenación sacramental.

El Papa Pablo VI no acompañó su escueto anuncio con ninguna explicación de su decisión de poner fin a una costumbre que se había practicado en la Iglesia durante más de 1.500 años. Pero el periódico del Vaticano *L'Osservatore Romano* declaró en ese momento que la tonsura fue abolida porque "había perdido casi por completo su significado y se había convertido en una ceremonia vacía". (6)

La persona que hizo este comentario, el P. Paolo Dezza, (7) se apresuró a asegurar a los lectores ansiosos por saber si las mujeres estaban excluidas de los "ministerios", que *Ministeria quaedam* "no impide que las mujeres sigan recibiendo el encargo de lectura pública oficial durante la liturgia" y que "los obispos también pueden, de acuerdo con las normas vigentes, solicitar a la Santa Sede que autorice a las mujeres a distribuir la Sagrada Comunión como ministros extraordinarios". (8)

La mayor "participación activa" para el mayor número

Los reformadores vieron la tradición litúrgica en general y las Órdenes Menores en particular desde un punto de vista **utilitario**. Debían ser juzgados no por lo que eran en su esencia metafísica, sino por su utilidad para facilitar el mayor número posible de actividades para los laicos.

Esto muestra la influencia de los falsos principios del Modernismo y el Progresismo, que se caracterizaron por un rechazo de la realidad metafísica y una opción preferencial por *agere* "hacer" en vez de *esse* "ser".

Para los reformadores, ser clérigo no tenía ningún interés o significado si no estaba dirigido a hacer algo útil para apoyar y hacer avanzar las reformas del Vaticano II. Como las Órdenes Menores no eran útiles para promover los objetivos progresistas (igualitarismo, falso ecumenismo, etc.), se decidió que tenían que racionalizarse, es decir, hacer que se ajustaran a los valores *seculares* modernos. La idea de que la Tradición Católica tiene una autoridad inherente propia, o cualquier reclamo directo sobre nuestra fidelidad, seguramente parecerá absurda desde esta perspectiva.

Hemos visto ejemplos de las estrategias utilizadas por los reformadores litúrgicos para hacer que las Órdenes Menores parezcan indeseables, inútiles e



Tonsura: un ritual sagrado de paso al sacerdocio.



Se agregaron como "ministerios", tantos roles laicos como fue posible, también la inclusión de mujeres (*abajo*, lectora y acólita)

irrelevantes, y para racionalizarlas y eliminarlas. A estas Órdenes antaño prestigiosas hay que añadir la del Subdiaconado, cuyo significado también ha sido evacuado por el mismo proceso de racionalización.

La *Ministeria quaedam* de Pablo VI fue un repudio a su naturaleza clerical con miras a alterar la estructura jerárquica de la Iglesia. Con la abolición de la tonsura ya no hubo clérigos por debajo del rango de Diácono.

A partir de entonces, todos los seminaristas del *Novus Ordo* que se preparan para el sacerdocio serán considerados esencialmente laicos, colocados a la par de todos los fieles no ordenados. Esto contribuyó en gran medida a la secularización de la Iglesia porque, incluso después de ser ordenados al sacerdocio, fueron colocados en la misma categoría que cualquier laico en activo “ministerio”. (No se abordó cómo esta reforma afectó la identidad espiritual del ex Subdiácono en las Órdenes Mayores y su voto de celibato de por vida para el servicio en el altar).



Decir que estas Órdenes fueron destruidas para dar cabida a la “participación activa” de los laicos no sería una exageración. Fueron tratados como la sal proverbial que había perdido su sabor - “ya no sirven para nada más que para ser arrojados y pisados por hombres [laicos]” (Mat. 5:13) - y, finalmente, mujeres laicas.

Continuará...

1. Papa Francisco, Ceremonia de conmemoración del 50 aniversario de la institución del Sínodo de los Obispos, 17 de octubre de 2015.
2. Concilio de Trento, Sesión XXIII, *De sacramento ordinis*, cap. 2.
3. St. Alphonsus Liguori, *Dignidad y deberes del sacerdote: o, Selva; una colección de materiales para retiros eclesíasticos. Regla de vida y reglas espirituales*, Nueva York: Benziger Brothers, 1889.
4. *Ibid.*, p. 41.
5. Ver, por ejemplo, Papa Pío XI, *Ad Catholici Sacerdotii (Sobre el sacerdocio católico)*, 20 de diciembre de 1935, § 70: “[El seminarista] debe mirar al sacerdocio únicamente desde el noble motivo de consagrarse al servicio de Dios y la salvación de las almas”.
6. P. Paolo Dezza SJ, *L'Osservatore Romano*, 14 de septiembre de 1972.
7. P. Dezza fue rector del Pontificio Instituto Gregoriano y maestro del Papa Juan Pablo II, quien asistió a sus conferencias cuando estudiaba en Roma después de la Segunda Guerra Mundial. P. Dezza también fue confesor del Papa Pablo VI y del Papa Juan Pablo I. Fue nombrado Cardenal por Juan Pablo II en 1991.
8. P. Dezza, *ibid.*, 6 de octubre de 1972.

Misa de Diálogo - CIV

Órdenes menores colocadas a la misericordia de los *Zeitgeist*

Dr. Carol Byrne, Gran Bretaña

Es cierto que las Órdenes Menores no tenían ninguna posibilidad de sobrevivir después del llamado del Vaticano II al *aggiornamento*. Monseñor. Bugnini, como Secretario del Consilium, registró en 1966 que sus miembros aprobaron por unanimidad la siguiente propuesta relativa a las Órdenes Menores:

"La Iglesia puede **abolir**, cambiar o aumentar el número de órdenes por debajo del diaconado, según **cualquier período determinado lo necesite o lo considere útil**". (1)

Esto muestra que la corriente de pensamiento dominante entre los reformadores era que las Órdenes Menores eran obsoletas y debían ser descartadas, como la tecnología de ayer, por modelos innovadores más acordes con las expectativas modernas. También es evidencia del deseo de los reformadores de modelar y remodelar la liturgia a voluntad, sujeto solo al criterio de lo que "**cualquier período dado necesita o encuentra útil**".

En otras palabras, a las Órdenes Menores se les dio poca importancia porque un comité se había sentado y decidió que no tenían ningún propósito útil: salvaguardar la integridad del sacerdocio evidentemente no se consideraba un motivo digno para su retención.



Pablo VI con miembros de Consilium

Aquí tocamos los resortes ocultos de la revolución: el plan para devastar las Órdenes Menores se tramó en la sala del comité bajo la estrecha supervisión de Bugnini, y Bugnini reveló que el objetivo de los miembros del Consilium de Pablo VI era el de una reforma en evolución. Podemos extrapolar aún más que los mismos principios se aplicaron a la creación de la liturgia del *Novus Ordo* en 1969.

Fuera de la ventana: "defenestración" de las órdenes menores

Ahora pasaremos a la forma en que las Órdenes Menores fueron removidas por la fuerza y perentoriamente - "defenestradas" (literalmente arrojadas por la ventana) parecería el término más apropiado para usar en las circunstancias. Históricamente, un medio rápido y eficaz de eliminar a los oponentes, (2) el acto de defenestración también facilitó la expulsión de una parte sustancial de las tradiciones litúrgicas de la Iglesia desde la época del Papa Pío XII en adelante.

Lo que sigue es un resumen de Mons. El relato de Bugnini sobre las operaciones tras bambalinas de los progresistas y sus representantes en el Consilium para librar a la Iglesia de las Órdenes Menores.

De particular interés es su referencia casual a un pozo de silenciosa rebelión contra las Órdenes Menores entre los seminaristas en los países de habla alemana. Se hará evidente que estamos ante un acto de disensión eclesiástica que no solo no fue corregido por los Ordinarios locales, sino que en realidad fue *refrendado* por Pablo VI varios años antes de que emitiera la *Ministeria quaedam*. Todo el relato sigue siendo una guía incomparable de lo que sucedió en los pasillos del Vaticano para lograr el objetivo deseado.



La defenestración de Praga - 1618 - los protestantes arrojaron por la ventana a los funcionarios imperiales católicos

Primero, Mons. Bugnini nos habla de un grupo de seminaristas casados en Rottenburg que exigieron pasar directamente al diaconado sin tener que someterse a Órdenes Menores. En octubre de 1968, su Obispo solicitó una dispensa al Papa, que Pablo VI concedió a través de la Congregación para los Sacramentos “como un favor, en esta única ocasión”. (3)

Sígueme y sigue recibiendo los cheques de pago



Card. Antonio Samoré

Lo que Bugnini no mencionó fue que la Congregación ya estaba *parti pris* en la situación.

Según Dom Bernard Botte, su presidente, Card. Samoré, tras consultar su opinión experta, concluyó que las Órdenes Menores debían abolirse porque “ya no tenían ninguna relevancia en la Iglesia”, y pagó a Dom Bernard 10.000 liras por su consejo. (4)

Pero, como era de esperar, el caso Rottenburg no fue por mucho tiempo un hecho aislado porque, continúa Bugnini, “las solicitudes se multiplicaron: Francia, Bélgica, Alemania, Austria, Suiza y Canadá pidieron permiso para eliminar las primeras tonsuras y las órdenes menores” para “Candidatos al

sacerdocio”. (5)

El agua ahora está de este lado del dique

La única persona que se interpuso entre la salvación y el desastre para las Órdenes Menores fue Pablo VI, pero una vez que produjo una grieta en el muro de contención del dique, una avalancha imparable de agua cayó en cascada a través

de la zona debilitada. Ni siquiera el Little Dutch Boy podría haber salvado la situación.

Si la revolución encuentra oportunidades en el caos, los reformadores estaban en camino de la victoria, considerando los efectos de la política de no intervención de Pablo VI mientras las Conferencias Episcopales nacionales tomaban cartas en el asunto: según Bugnini, simplemente "actuaron por su cuenta responsabilidad y emprendieron su propia reforma". (6)

Monseñor. Bugnini describe, sin hacer la menor crítica, un motín protagonizado por seminaristas en la diócesis de Linz, Austria, contra la disciplina de las Órdenes Menores. Su obispo, Franz Zauner, miembro del Consilium con una marcada propensión a la defenestración de todas las cosas tradicionales (7), naturalmente apoyó su causa. En una carta de 1970, arrojó el guante a los pies del Papa con la declaración de que "en su diócesis **los candidatos a la tonsura y las Órdenes Menores se niegan este año a recibirlos** en la forma tradicional, alegando que son 'absurdos y no cumplibles' (*sinnwidrig und nicht vollziehbar*) ". El obispo agregó que "incluso han proporcionado una nueva forma [de ordenación] que quieren que use el obispo consagrante". (8)



Pablo VI saluda cordialmente a Arch. Bugnini

La revuelta contra la autoridad constituida representa un estado de depravación que pone a los revolucionarios alemanes en compañía de los oponentes de la Iglesia, como los herejes protestantes del siglo XVI y jansenistas del siglo XVIII, que igualmente rechazaron las Órdenes Menores. Podemos ver en esta expresión de pasiones descarriadas un grave desafío a la preservación de la Tradición que tendría las más profundas implicaciones para la unidad de la Iglesia.

Fue una manifestación temprana del cisma *de facto* que opera hoy en día entre la jerarquía alemana de la "Iglesia sinodal". Permitir que los grupos rebeldes dicten la política de la Iglesia es la raíz de todas las reformas inspiradas en el Vaticano II, y la abolición de las Órdenes Menores no fue una excepción.

Broma de Bugnini: "Mientras se consulta a Roma, Saguntum cae"

Bugnini señala que la reacción de Pablo VI fue permanecer distante mientras abundaba la disidencia en las tierras de habla alemana.

Aunque el asunto había ido más allá de una broma, a Bugnini evidentemente le divirtió mucho la situación que comparó con el asedio de Saguntum por su tocayo, Aníbal, en 219 a. C. Aquellos que estén familiarizados con la historia del evento entenderán la broma.



Cuando el aliado ibérico de Roma, Sagunto, fue amenazado por el general cartaginés Aníbal, sus ciudadanos pidieron ayuda a Roma. Pero todo lo que Roma envió fueron enviados para hacer propuestas diplomáticas a los cartagineses y transmitir su más alta estima por el pueblo de Saguntum. Sin embargo, no estaba dispuesto a emplear ninguna fuerza detrás de sus palabras para salvar a sus afligidos amigos.

Un pulgar hacia abajo a las órdenes menores

La actitud del Papa Pablo VI hacia la Tradición fue igualmente ambivalente. Envío a su nuncio a

negociar con los alemanes, elogió a las Órdenes Menores por su venerable antigüedad y contemporizó durante años, pidiendo que se formara un comité, discusiones a ser realizadas por la Congregación para los Sacramentos en colaboración con el Consilium, un estudio a realizar y directrices a elaborar. (9)

Sólo cuando la rebelión estaba completamente fuera de control, habiéndose extendido a las Conferencias Episcopales disidentes de todo el mundo, finalmente intervino en 1972. Pero para entonces Saguntum, por así decirlo, había sido tomado como rehén por el enemigo.

En *Ministeria quaedam*, dio a las Órdenes Menores su pulgar hacia abajo con toda la finalidad de un emperador romano en la arena cuyo imperium requería que se infligiera el daño más severo al sacerdocio cristiano.

Continuará ...

1. Annibale Bugnini, *La reforma de la liturgia 1948-1975*, p. 733.
2. Del latín *de* (abajo de) y *fenestra* (ventana), esta palabra significa el acto de arrojar a alguien o algo por una ventana. Fue acuñado con referencia a la segunda Defenestración de Praga (1618) cuando un grupo de reformadores protestantes bohemios arrojaron a dos funcionarios imperiales católicos y a su secretaria por una ventana en el Castillo de Praga, contribuyendo así a precipitar la Guerra de los Treinta Años. una analogía obvia con la expulsión de las Órdenes Menores por instigación de un grupo de seminaristas en Alemania y Austria.
3. A. Bugnini, *La reforma de la liturgia*, p. 739.
4. Bernard Botte, *Le Mouvement Liturgique: témoignage et souvenirs*, Desclée: Paris, 1973. En p. 175, Dom Bernard afirma que recibió una carta del Cardenal Samoré, Prefecto de la Congregación para los Sacramentos en este sentido: "Dans sa lettre, le cardinal Samoré me faisait savoir que la Congrégation des Sacrements ne voyait aucun inconvénient à l'abrogation des ordres mineurs, qui ne représentaient plus aucun intérêt pour la vie de l'Église". (En su carta, el Cardenal Samoré me informó que la Congregación para los Sacramentos no ve ningún problema en la abrogación de las Órdenes Menores que ya no tenían ninguna relevancia en la vida de la Iglesia").
5. A. Bugnini, *La reforma de la liturgia*, p. 740.
6. *Ibid.* ..
7. Los comentarios del obispo Zauner sobre la reforma de la liturgia fueron registrados por el P. Henri De Lubac, *Cuadernos del Concilio Vaticano*, trad. Andrew Stefanelli y Anne Englund Nash, San Francisco: Ignatius Press, 2015. En el Vaticano II abogó enérgicamente por "deshacerse" de la mayoría de las oraciones y ceremonias tradicionales de la Misa que describió como tantas "impedimenta" (Obstáculos, bagaje inútil) en el camino de la reforma. Su falta de respeto por lo sagrado es evidente en esta cita: "Algunos han invocado un texto de Éxodo [3: 5] para no cambiar nada; mi conclusión es exactamente la opuesta: *depone tua calceamenta, id est, rejice impedimenta* [quitate las sandalias, es decir, tira todos los obstáculos]". *Ibid.*, vol. 1, pág. 242.
8. A. Bugnini, *La reforma de la liturgia*, p. 741.
9. Los detalles los proporciona Bugnini, *ibid.*, págs. 738-751.

Misa de Diálogo - CV

Texto papal confuso ha llevado al final de Órdenes Menores

Dr. Carol Byrne, Great Britain

Si nos detenemos un momento para hacer un balance de la situación de las Órdenes Menores en los años inmediatamente posteriores al Vaticano II, destaca un punto ineludible: **Los reformadores litúrgicos disfrutaron de ventajas excesivas e injustas sobre los tradicionalistas.**

Hemos visto cómo los obispos de los países de habla alemana, que fueron los principales defensores del Movimiento Litúrgico ([aquí](#), [aquí](#), [aquí](#) y [aquí](#)) fueron también los cabilderos más poderosos a favor de la reforma de las Órdenes Menores. No hace falta decir que los clérigos amotinados en sus diócesis eran inmunes a la acción disciplinaria y efectivamente se les dio un pase libre para derrocar las tradiciones litúrgicas.



Pablo VI: "Órdenes menores maduras para el desarrollo"

Los clérigos de mentalidad tradicional de todo el mundo, por otro lado, que querían retener las Órdenes Menores y no formaban parte del rebelde club de los progresistas, permanecieron aislados con una influencia severamente limitada, si es que la tenían.

Esto se desprende de la alusión de Bugnini a lo que llamó "presiones externas" no deseadas de los preladados de alto rango, como el cardenal Ottaviani, que intentó sin éxito evitar la supresión planeada de las órdenes menores y el subdiaconado. (1) Sus opiniones fueron completamente ignoradas.

Pero, lo más importante, los progresistas contaron con el apoyo del propio Sumo Pontífice que, a pesar de derramar algunas lágrimas por la inminente desaparición de las Órdenes Menores, al final no hizo precisamente nada para salvarlas.

Ten pastel, come pastel: la política de la ambivalencia

El Papa Pablo VI escribió en 1967: "Las órdenes menores deben conservarse, pero su concepto y función deben desarrollarse", y agregó que deben conferirse en nuevos y "mejorados ritos". (2)

¿Estas palabras denotan retención o revolución? Parece que la mente del Papa estaba en conflicto sobre dos eventos mutuamente excluyentes: mantener las Órdenes Menores y simultáneamente abolirlas, permitirles existir y al mismo tiempo

hacer que se conviertan en algo esencialmente diferente.

Se nos dice que las Órdenes Menores estaban de alguna manera maduras para el "desarrollo" - un eufemismo para su reemplazo por algo "mejor", y un insulto velado al juicio de todos sus Predecesores a lo largo de la Historia que habían defendido la Tradición. Sin embargo, cuando analizamos las cuestiones subyacentes a la retórica, podemos ver que, de hecho, no se ha dicho nada sustancial.

Sólo cuando llegó el momento crucial en 1972, el Papa reveló exactamente en qué se desarrollaría el nuevo "concepto y función" de las Órdenes Menores: activismo litúrgico para los laicos, una distorsión y falsificación de su verdadera vocación en el mundo.

El Papa Pablo VI trató de tranquilizar a los fieles con este bromo:

"Este arreglo resaltará más claramente la distinción entre clero y laicado, entre lo que es propio y reservado al clero y lo que puede confiarse a los laicos".

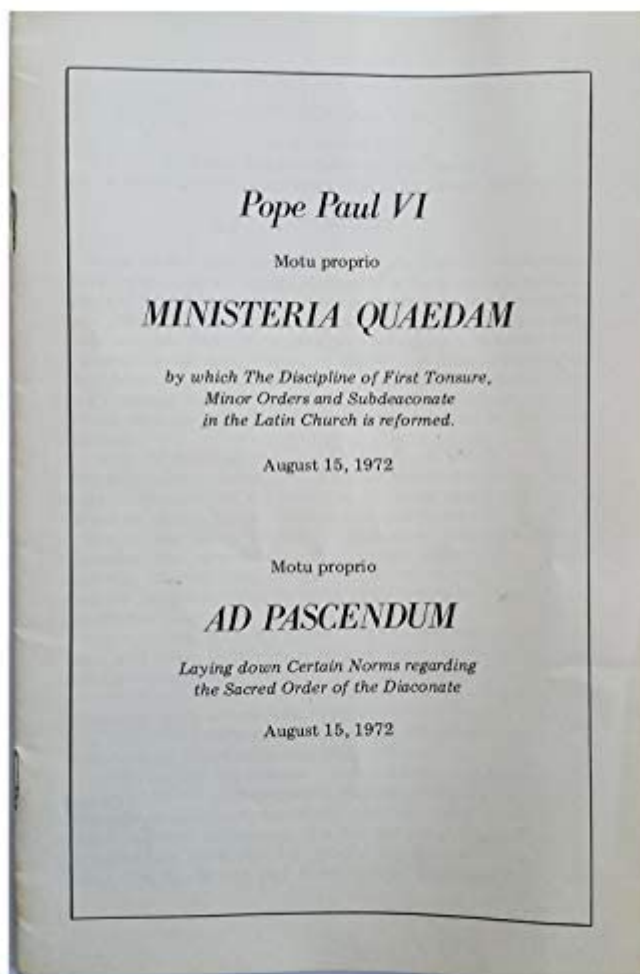
Pero *Ministeria quaedam* mezcló todos los ingredientes para la confusión doctrinal sobre la identidad de sacerdotes y laicos que es un sello distintivo de la Iglesia posconciliar.

Esta receta particular de dulce de azúcar deja un mal sabor de boca, porque el cambio revolucionario no podría lograrse sin una traición a la Iglesia histórica, que había apreciado su valor perdurable en la formación espiritual de los sacerdotes. Esta traición fue el resultado lógico de la "participación activa" de los laicos ordenada por el Vaticano II, que el Papa Pablo VI apoyó hasta la empuñadura.

Pero el dulce de azúcar no puede ocultar la dura verdad de que el Papa, cuya responsabilidad principal era preservar la Tradición y resistir las novedades, había colaborado con aquellos que querían privar a la Iglesia de las Órdenes Menores bimileniales. Cualesquiera que hayan sido los sentimientos personales de Pablo VI al respecto, lo cierto es que estaba dispuesto a delegar su responsabilidad en un comité de "expertos" y dejar el destino de las Órdenes Menores en manos de quienes quisieran deshacerse de ellas.

Una agenda preestablecida

Bugnini relata el origen y la formación de este comité de la siguiente manera:



Todos los ingredientes para la confusión doctrinal

“En la quinta reunión general del Consilium en abril de 1965, los Padres expresaron su deseo de que **los problemas planteados por las órdenes menores** se estudien en un grupo limitado”.

(3)

Incluso antes de que se sentara el comité, podemos ver la presencia de sesgos que predeterminarían el resultado: el estudio de las Órdenes Menores se enmarcó en términos puramente negativos como un “problema” a eliminar.



Antiguas "órdenes menores" de lectores y acólitos tanto para hombres como para mujeres laicos

Pero era un problema creado por el propio Vaticano II, porque las órdenes clericales menores no podían coexistir con el mandato del Concilio de elevar la "participación activa" de los laicos a la máxima prioridad. El problema fabricado solo podría resolverse mediante el rechazo de la tradición transmitida y observada en el rito romano durante siglos.

En cuanto a los miembros del selecto grupo, veremos por sus credenciales que todos tenían lealtades divididas sobre los mejores intereses de la Iglesia: si adherirse a la Tradición o seguir la agenda revolucionaria del Vaticano II.

En cuanto a la elección de bando, se opusieron a siglos de tradición y votaron abrumadoramente que "los que ingresan al diaconado no deberían estar obligados a recibir todas y cada una de las órdenes menores" y que "los laicos deberían poder recibir las órdenes menores". [Sin por ello convertirse en clérigos]. (4)

El comité, realizado entre el 1 y el 3 de julio de 1965, estuvo integrado por los siguientes miembros y consultores:

Mons. Emilio Guano, obispo de Livorno (presidente)

Como miembro del Consilium, el obispo Guano colaboró en la reforma de los ritos de ordenación, tanto mayores como menores. Fue anfitrión de las reuniones del comité sobre Órdenes Menores en su palacio residencial en Livorno.

Como había dedicado toda su carrera eclesiástica a promover el “empoderamiento” de los laicos en la esfera política (5) así como en la liturgia, su interés personal en los procedimientos contra las Órdenes Menores como funciones exclusivamente clericales ya estaba bien establecido.



Don Bernard Botte, OSB

(presidente)

Obispo Guano, Promotor del empoderamiento laico'

Don Bernard, un monje de Mont César, fue, junto con su cohermano, Lambert Beauduin, la inspiración detrás de la declaración en *Sacrosanctum Concilium* de que los esfuerzos para reformar la liturgia no tendrían éxito sin un tipo diferente de formación de sacerdotes. - de ahí su virulento ataque a las Órdenes Menores, que consideraba inadecuadas para su propósito.

Se le dio la responsabilidad principal de reformar el Pontifical Romano . A pesar de su reputación como un erudito litúrgico de renombre, nadie podía razonablemente considerarlo como una fuente imparcial de información sobre el *Pontificio* que, acusó, se había "desviado seriamente de la verdadera tradición "Y requirió, por tanto, una reforma radical. (6)

Los otros miembros del grupo que colaboraron con él contra las Órdenes Menores fueron los PP. Joseph Lécuyer, CSSP, (7) Aimé-Georges Martimort, (8) Emil Lengeling, (9) Cipriano Vagaggini, OSB Cam., (10) y Bruno Kleinheyer . (11) Todos eran miembros del Coetus 20 del Consilium para la reforma del Orden Sagrado.

"Primero la oración, luego el veredicto"

Estas palabras, tomadas de *Alicia en el país de las maravillas* de Lewis Carroll, el mundo surrealista donde la gente "cree en cosas imposibles", ilustran a la perfección la esencia del trato dado a las Órdenes Menores.



Una escena de *Alicia en el País de las maravillas*..

Como hemos visto, las Órdenes Menores fueron sometidas a juicio por un tribunal improvisado establecido en Livorno, cuyos miembros juzgaron los venerables ritos y los declararon culpables de "irrelevancia" para la edad moderna, un crimen *contraaggiornamento* para el que la sentencia era una conclusión inevitable.

Bugnini comentó con evidente satisfacción: "Cuando miramos hacia atrás a lo largo de los años, el trabajo realizado en Livorno... podemos ver que contenía todos o casi todos los elementos necesarios para las soluciones alcanzadas solo ocho años después". (12)

Esto equivale a admitir que la sentencia contra las órdenes menores clericales se había asegurado años antes de su supresión formal en 1972. Cuando el Papa Pablo dio su veredicto en *Ministeria quaedam*, justificó su decisión regurgitandopunto por punto

los argumentos de la supuesta "inutilidad" de las Órdenes Menores clericales, que habían sido presentados por el grupo de Livorno en 1965.

Sabemos que ese fue el caso por dos fuentes. *Primero*, Bugnini registró una lista de las objeciones de los miembros del comité:

- Las órdenes menores como pasos hacia el sacerdocio ya no correspondían a una "situación real";
- Han sido, especialmente desde el Concilio Vaticano II, ejercitados de manera rutinaria **por laicos**;
- Debemos "satisfacer las necesidades de la Iglesia actual" y abrir las Órdenes Menores **a los laicos** [p. ej. poner fin al estado administrativo de estas funciones];
- Se debe revocar el requisito canónico de recibir todas las Órdenes Menores antes de ingresar al Diaconado;
- El término "ordenación" debe cambiarse por "institución";
- El número de Órdenes Menores ha variado en diferentes períodos de la Historia y en las Iglesias de Oriente y Occidente: no son, por tanto, inmutables. (13)

Segundo, miembro del comité, el P. Lécuyer, escribió un artículo (14) en el que elaboró estos argumentos y trató (en vano) de darles una apariencia de racionalidad. Los analizaremos más adelante.

Significativamente, todos estos puntos, a veces expresados exactamente en la misma fraseología, ocurren en ***Ministeria quaedam***, como si el documento hubiera sido escrito por el padre Lécuyer.

En otras palabras, era simplemente una cuestión de que el Papa aprobara la sentencia contra las Órdenes Menores aprobada por una pequeña camarilla de detractores prejuiciosos que habían sido "preparados" para responder negativamente; sus comentarios eran una clara declaración de intención de tener la Órdenes menores desclericalizadas.

Fue el logro culminante del Movimiento Litúrgico, cuyo objetivo principal era provocar una revolución estructural que permitiera a los laicos asumir jurídicamente las funciones reservadas al clero.

Continuará...

1. Annibale Bugnini, *La reforma de la liturgia 1948-1975*, p. 745, nota 28.

2. *Ibid.*, p. 737.

3. *Ibid.*, p. 727.

4. *Ibid.*, p. 734.

5. Primero como uno de Mons. Los sucesores de Montini como Capellán Nacional de la Federación Italiana de Estudiantes Universitarios (FUCI) y luego como Capellán Internacional de *Pax Romana*. Monseñor Guano fue también presidente de la comisión mixta de *Gaudium et spes*, habiendo sido designado por Pablo VI para la comisión de los laicos, desempeñó un papel clave en la redacción de la *Apostolicam actuositatem* Decreto del Vaticano II sobre el Apostolado de los Laicos.

6. B. Botte, "L'ordination de l'évêque", *La Maison-Dieu*, vol. 98, n. 2, 1969, pág. 115: "On ne pouvait pas davantage considérer le Pontifical romain comme un Monument intangible qu'un cérémoniaire du 13^e siècle aurait amené à sa perfection. L'étude de la tradition antérieure montrait d'ailleurs que, sur bien des points, on avait dévié de la vraie tradition. On ne pouvait donc pas se contenter d'une révision superficielle du texte". (Ya no se podía considerar el Pontifical Romano como un monumento intocable que un maestro de ceremonias papal del siglo XIII había llevado a su estado de perfección. La investigación de la tradición anterior, además, mostró que, en muchos puntos, la Iglesia se había desviado de la verdadera tradición. No podemos, por tanto, contentarnos con una revisión superficial del texto).

7. Profesora del Pontificio Instituto Regina Mundi de Roma para la educación de las religiosas.

8. Profesor de Liturgia en la Facultad de Teología de Toulouse, cofundador del *Centre de Pastorale Liturgique* en París.

9. Profesor de Estudios Litúrgicos en la Universidad de Münster.

10. Profesor de Teología en el Pontificio Ateneo de Sant'Anselmo de Roma y miembro de la Comisión Teológica. Su argumento a favor de la ordenación sacramental de mujeres diáconas se publicó como: '*L'ordinazione delle diaconesse nella tradizione greca e bizantina*, ' en *Orientalia Christiana Periodica*, vol. 40, 1974, págs. 145-189.
11. Profesor de Ciencias Litúrgicas en 1968 en la Facultad Teológica Católica de la Universidad de Regensburg, asesor de la Comisión de Liturgia de la Conferencia Episcopal Alemana y miembro de la Comisión Litúrgica de la Diócesis de Regensburg.
12. A. Bugnini, *La reforma de la liturgia* p. 730.
13. *Ibid.* , pág. 728.
14. J. Lécuyer, "*Les ordres mineurs en question*", *La Maison-Dieu*, vol. 102, 1970, págs. 97-107.

Misa de Diálogo - CVI

No todo es verdad, ni siquiera la mitad

Dr. Carol Byrne, Gran Bretaña

¿Cuánta credibilidad debemos otorgar a la investigación realizada por el Comité de Órdenes Menores del Consilium, dado el perfil partidista de sus miembros? ¿Y qué vamos a hacer con los estudios producidos bajo el disfraz de investigación científica y académica por los miembros eruditos del Comité para la abolición de las órdenes clericales menores?

Seguramente este choque monumental entre los Titanes del Movimiento Litúrgico que buscaban el control de la liturgia, y la Tradición milenaria de la Iglesia debería levantar al menos algunas cejas, si no algunos pelos de punta. Su trabajo fue música para los oídos de los fanáticos reformadores de su época; impresionó a Pablo VI (su *Ministeria quaedam* fue improvisada utilizando trozos enteros de textos, con un lenguaje idéntico, extraídos de sus hallazgos); y sigue influyendo en los progresistas de hoy.



Cada Orden tenía un lugar y una función antes del Vaticano II

Pero los datos en bruto por sí solos sirven de poco; necesitan las cualidades esenciales de la razón, el contexto y un

compromiso con la verdad cuando se aplican a circunstancias históricas. El siguiente examen de la metodología del Comité revelará hasta qué punto faltaron estas influencias saludables y cómo, como consecuencia, el Comité se distinguió como un Think Tank que entregó un análisis poco confiable y descuidado del papel de las Órdenes Menores en la Historia de la Iglesia.

Los resultados de la investigación proporcionados por los reformadores estaban sesgados para transmitir un cierto mensaje: que las Órdenes Menores eran insostenibles como pasos hacia el sacerdocio porque eran simplemente “títulos vacíos, contrarios al principio de 'veracidad' que debe seguirse en la reforma litúrgica”(1) y, por tanto, ya no correspondía a una “situación real” en la Iglesia.

Falta de compromiso con la realidad objetiva

¿Cómo llegaron a esta conclusión condenatoria? Ellos le dieron su propio "giro" a la historia de las Órdenes Menores, haciendo generalizaciones radicales, exagerando o simplificando demasiado la evidencia. Su razonamiento fue algo como esto:

- El portero ya no giró la llave en la cerradura, por lo que, claramente, se le debe mostrar la puerta; ¿y quién necesita que Frère Jacques toque las

campanas de la iglesia cuando cualquier laico puede realizar la tarea?;

- El Lector no leyó las lecciones en la Misa - ese papel fue desempeñado antes del Vaticano II por el sacerdote y después del Vaticano II por los laicos - obviamente estaba por encima de los requisitos, un impedimento real para su "participación activa";
- Al exorcista no se le permitió expulsar demonios, entonces, ¿cuál era el objetivo de su existencia? *Se le debería ordenar* que se fuera porque el hombre moderno ya no cree en la existencia del diablo;
- El acólito dejaría de servir en el altar tan pronto como se convirtiera en sacerdote; un papel tan breve no valía la pena, en sentido figurado.
- Las órdenes menores se han convertido en una formalidad inútil: solo se habían conservado por rutina y nostalgia de una época pasada;
- Debemos terminar con el estatus clerical de estas funciones porque los laicos pueden realizarlas - el término "ordenación" es absurdo y debería cambiarse por "institución".

Pero estos no son argumentos serios ni intelectualmente respetables sobre los cuales hacer un caso coherente a favor de la abolición de las órdenes menores. No se intentó definir el término "real" - estaba vagamente ligado a "cómo piensa la gente hoy en día" - ni abordar la realidad sobrenatural de los oficios. Incluso la afirmación de la "veracidad" se convirtió en un catalizador para acabar con la fidelidad a la veracidad de la Tradición.



Saludadores de puerta en la Iglesia de San Francisco de Asís en Maryland

Veamos cómo funcionó esto en la práctica analizando los hallazgos de la investigación del Comité ([ver Parte 105](#)) con especial referencia a las contribuciones del P. Joseph Lécuyer. Para cualquiera que todavía crea que las reformas fueron inspiradas divinamente (como afirmaron los mismos reformadores) y caracterizadas por la infalibilidad de las Sagradas Escrituras, este análisis debería disipar ese malentendido.

Órdenes menores como pasos hacia el sacerdocio

Esta fue la principal manzana de la discordia con los reformadores, cuyo objetivo era convencer a los fieles de que los diversos oficios desempeñados por los clérigos menores en el pasado no eran inherentemente de naturaleza clerical, sino que pertenecían por derecho al "sacerdocio de todos los bautizados".

Así que se propusieron romper la conexión histórica entre los oficios eclesiásticos menores y el estatus clerical de sus poseedores tonsurados. Su deseo revolucionario fue plenamente concedido en la *Ministeria quaedam* de Pablo VI.

P. "Reflexión" de Lécuyer

En 1970, el P. Lécuyer, en representación del Comité del Consilium, publicó un extenso artículo en una revista progresista francesa (2) para justificar la inminente supresión de las Órdenes Menores. Pero, como veremos, no proporcionó una razón sólida por la que deberían abolirse, ya que no existe un vínculo lógico directo entre lo que dijo y lo que esperaba lograr.



Las lectoras consideran hoy que leer su 'derecho'

Su artículo consistía en una colección de declaraciones que apoyaban el nuevo énfasis del Vaticano II en el "sacerdocio de los bautizados" como base para la "participación activa" de los laicos. Sin embargo, al promover este trampolín hacia una mayor libertad para los laicos, pasó por alto el escollo inamovible de la Tradición que había consagrado los oficios de las Órdenes Menores desde el principio como esencialmente de naturaleza clerical.

Tomemos, por ejemplo, su afirmación de que la reforma estaba justificada porque en épocas anteriores las Órdenes Menores no siempre se veían como pasos hacia el sacerdocio, y en ocasiones se conferían a hombres que no tenían intención de pasar al Diaconado. Sin

explicar el contexto histórico, concluyó que se debe prescindir de las Órdenes Menores y que se deben establecer ministerios permanentes para los laicos.

Omitió mencionar que, en aquellos días, cuando surgía la necesidad, había algunos que, por humildad y amor a las tareas humildes, dedicaban voluntariamente su vida a los deberes de las Órdenes Menores para servir a los diáconos y sacerdotes, sin ellos mismos avanzar a ese estado superior. No se trataba de una lucha libre entre todos por el activismo laico, como el P. Lécuyer quiere hacernos creer, que luego fue reemplazada por la dominación clerical.

Por supuesto, es una herramienta esencial de los propagandistas omitir el contexto crucial porque simplemente no encaja con la narrativa que han decidido imponer a su público objetivo. Los reformadores estaban ansiosos por difundir la falsa noción de que las Órdenes Menores las realizaban originalmente hombres y mujeres laicos. pero que sus roles fueron usurpados por el clero. En 1970, ya era hora de restablecer el equilibrio y "restaurar la justicia" a los laicos.

Haciendo eco de la interpretación novedosa del Vaticano II del "sacerdocio de los fieles", nadie, dijo el P. Lécuyer, tenía el derecho de excluirlos del servicio en el altar, leer las Escrituras durante la liturgia, formar una procesión del ofertorio o distribuir la Sagrada Comunión durante la Misa. Él vio estas innovaciones como un "signo de la purificación de nuestra fe cristiana" en que librarían a la Iglesia de los "tabúes" sobre tocar ciertas cosas consideradas sagradas, o exhibir una actitud reverencial en la liturgia que recuerda al temor de Dios asociado con tiempos pasados. (3)

El "principio de ordenación"

Pero la Iglesia antes del Vaticano II siempre ha sido clara sobre la naturaleza clerical de las Órdenes Menores, incluso cuando permitía a los laicos, cuando la necesidad lo exigía, realizar las funciones de Portero o Acólito. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que solo los ordenados tenían derecho, en virtud de su ordenación, a realizar estos deberes, mientras que el laico actuaba solo por un favor que le concedía la Iglesia.

Ahora que la ordenación a Órdenes Menores ha sido reemplazada por la "institución" de ministerios para los laicos, a los católicos modernos les resulta difícil entender cómo un sacerdote puede asumir el papel de clérigo menor en los ritos tradicionales sin "usurpar" los roles laicos en el santuario.

Incluso con las Órdenes Mayores, hablan del sacerdote como "jugando a ser diácono" o actuando ilógicamente como subdiácono. La clave del malentendido es la palabra "ordenación", que le da al

sacerdote el derecho a desempeñar cualquiera de los roles, menores o mayores, a los que había sido ordenado, un derecho que, por definición, no puede aplicarse a los laicos. Solo una revolución para darle la vuelta al clero revertiría estas condiciones, que es exactamente lo que logró la *Ministeria quaedam* al permitir que los laicos saltaran jurídicamente a cargos reservados por derecho a los ministros ordenados.



En el pasado, los hombres de las Órdenes Menores llevaban una vida de servicio

Continuará...

1. A. Bugnini, *The Reform of the Liturgy*, p. 728
2. 'Les ordres mineurs en question', *La Maison-Dieu*, vol. 102, 1970, pp. 97-107.
3. *Ibid.*, p. 100

Misa de Diálogo - CVII

Convirtiendo a los clérigos en laicos

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Las Órdenes Menores son una parte valiosa e importante de la constitución jerárquica y de la identidad de la Iglesia. Pero Pablo VI puso fin a la distinción entre clero y laicado en lo que respecta a los oficios menores. A partir de 1972, la entrada al estado clerical ya no sería a través de la Tonsura, sino que comenzaría con la ordenación al diaconado, y todos los seminaristas por debajo de ese rango se considerarían laicos. En resumen, el corolario de este sistema *Novus Ordo* es que las Órdenes Menores no tienen derecho a formar parte de la Jerarquía. A partir de ese momento, el *único* estatus legítimo de ministerio para estos antiguos clérigos sería el laico.

La abolición de las órdenes menores se deriva del Vaticano II

En *Ministeria quaedam*, el Papa Pablo VI declaró que "mientras se preparaba el Concilio Vaticano II, **muchos** obispos de la Iglesia solicitaron que se revisaran las Órdenes Menores y el Subdiaconado", [énfasis agregado] ¿Pero cuántos? Para tener alguna perspectiva sobre esto, necesitamos una evaluación más clara y precisa de los "muchos" en relación con el número total de obispos consultados durante el período preparatorio. Esto se proporciona en las Actas y Documentos del preconcilio de 1960-1961 (1) que muestra que de los 2.500 Obispos y Superiores religiosos en la Iglesia, solo El 4% solicitó una reforma de las Órdenes Menores. La indicación clara es que, inmediatamente antes del Vaticano II, la abrumadora mayoría de los obispos no tenía una agenda para un cambio en el sistema.



De los 2.500 obispos presentes en el Vaticano II, solo el 4% pidió la reforma de las Órdenes Menores

Con resultados tan mezquinos, ningún documento del Consejo legisló sobre este tema. Sólo en 1972, casi una década después de la Constitución sobre la Liturgia, Pablo VI hizo el revelador anuncio en la *Ministeria quaedam* de que "aunque el **Concilio no decretó nada al respecto para la Iglesia Latina**, estableció ciertos principios para resolver el problema". Tenemos, entonces, la palabra de Pablo VI de que la desaparición de las Órdenes Menores no fue una ocurrencia tardía o una consecuencia involuntaria, sino que fue deseada directa y deliberadamente por el propio

Concilio. Los principios a los que se hacía referencia se basaban, por supuesto, en la "participación activa" generalizada de los laicos, que era una herramienta conveniente para justificar lo que los innovadores querían lograr.

Pero estos no fueron los principios establecidos por los cuales la Iglesia siempre ha mantenido su constitución jerárquica. Para los reformadores, la Orden Menor en manos del clero era percibida como sin ningún beneficio y en cambio como un

instrumento de opresión de los laicos, impidiendo su progreso hacia la emancipación total y la libertad para tomar un papel activo en los asuntos eclesiásticos.

Nada podría ser más simbólico del desprecio por aquellos que habían estado sirviendo a la Iglesia en los rangos más bajos del clero desde la época apostólica, incluso hasta el punto del martirio, que este documento sellado que disminuía el "*cursus honorum*"- la serie de ordenaciones secuenciales, cada una representando un paso más alto en el viaje hacia las Órdenes Mayores. La complicidad de Pablo VI en este acto de traición es evidente: apoyó a los reformadores que pretendían destituir las órdenes clericales menores, adoptando formalmente sus ideas como propias en la *Ministeria quaedam*.

Por el contrario, las Órdenes Menores fueron tratadas históricamente con gran respeto, sus rangos recibieron mención honorífica en Martirologios, Calendarios, Vidas de los Santos y en los libros litúrgicos de Oriente y Occidente. También se registran en las oraciones de intercesión de la liturgia del Rito Romano del Viernes Santo anterior al Vaticano II. Al hacer esto, la Iglesia estaba honrando a los destinatarios de las Órdenes Menores por lo que eran: miembros de la Jerarquía. Tal lista de honor, que hizo que el clero menor estuviera visiblemente por encima de los laicos, no podía ser tolerada por los reformadores que pretendían aplanar la curva eclesiástica para proporcionar un campo de juego nivelado en términos de oportunidades para la "participación activa" de la comunidad del laicado.

Ariete para una revolución marxista en la Iglesia

Esto llega al corazón de lo que realmente fue la abolición de las Órdenes Menores: crear un conjunto de reglas y condiciones comunes principalmente para evitar que el clero menor reciba poderes, privilegios y estatus que se niegan a los laicos. La implicación es que la "justicia" exige una discriminación positiva a favor de permitir que los laicos disfruten de condiciones iguales de acceso a los roles litúrgicos y administrativos que antes estaban reservados para el clero. Ahora todos pueden jugar un juego de falsos iguales.

Pero el precio a pagar por esta desastrosa política es una disminución del honor que siempre se le había dado al sacerdote debido a la preeminente dignidad de su cargo. Porque, el concepto de las Órdenes Menores se basa en la grandeza del sacerdocio visto como el pináculo hacia el cual progresaba cada rango ascendente.

Valor real de pedidos menores

Este testimonio de un sacerdote del Movimiento pre-litúrgico, el P. Louis Bacuez, Rector del Seminario de Saint Sulpice en París, ilustra la importancia de las Órdenes Menores en relación con el sacerdocio ordenado:

"Nunca han tenido los fieles una idea más exaltada del sacerdocio, ni una mayor estima por la dignidad del sacerdote, que cuando lo ven asistido y servido en el altar por **numerosos ministros, que representan los diversos grados de la Jerarquía, cada uno de los cuales está por encima del laico en dignidad y autoridad**". (2)

Esta visión de la Constitución de la Iglesia ya no se proclama, ya que el Vaticano II presumió una igualdad fundamental de todos los miembros de la Iglesia, mientras que la enseñanza constante del Magisterio era que los fieles no ordenados están subordinados al sacerdocio sacramental. Parece que los reformadores tuvieron problemas para reconocer cualquier sistema de clasificación que diferenciara entre un estatus más alto y más bajo. En los múltiples Prefacios de la Misa del *Novus*



La mención de la Jerarquía Angélica se ha omitido en las Misas del *Novus Ordo*

Ordo, por ejemplo, el celebrante puede optar por no mencionar las filas de las Jerarquías Angélicas (3) seleccionando una de las numerosas opciones de las que han sido deliberadamente eliminadas. Y el nuevo *Código de Derecho Canónico* refleja la eclesiología conciliar de la Iglesia como una llamada *communio* de todo el Pueblo de Dios, que, a su vez, ha tenido una decisiva influencia en la revisión de la ley eclesiástica para difuminar la distinción entre clero y laicado.

Con el acto revolucionario de Pablo VI, nos vemos impulsados a preguntarnos cómo las órdenes clericales que han sido reconocidas como tales desde los primeros tiempos cristianos, pueden convertirse de la noche a la mañana en ministerios exclusivamente laicos sin afectar adversamente la naturaleza jerárquica de la Iglesia. También

surge la pregunta de cómo se puede hacer esto sin afectar al sacerdocio mismo, degradar su carácter trascendente y cambiar su significado.

Frases de comadreja

(En inglés son frases que aparentemente afirman algo, pero en realidad son afirmaciones vagas o ambiguas)

La respuesta progresista es tan simplista como engañosa: *Lumen gentium* §10 declaró que el clero y los laicos son "parte del único sacerdocio de Cristo". Si bien esto es técnicamente cierto, es una frase que pertenece al discurso teológico pero que, cuando se populariza en el uso ordinario, cambia su significado a algo más general, menos específico de lo que pretendía la Tradición. Tomado en un sentido democrático (como lo pretendían los reformadores), no logra diferenciar entre un sentido literal - como aplicable al clero - y un sentido figurado (como para los laicos). Y esta confusión ha surgido precisamente por la abolición de las Órdenes Menores, que había llevado al seminarista paso a paso a una participación plena en el sacerdocio de Cristo en su ordenación.

Además, no es una frase que conduzca a delinear ninguna distinción de estatus entre ellos, especialmente cuando se refuerza en el mismo documento por la noción hiperinflada y vanagloria de que cada laico es su propio "profeta, sacerdote y rey".

Mendigos a caballo

("Pon un mendigo a caballo, y se irá al infierno", lo que significa que si le das riqueza a los que no la merecen, serán peores por ello)

Era inevitable que tal adulación alentara a los laicos a volverse arrogantes y olvidadizos de su lugar en la Iglesia, con el resultado de que el respeto por los superiores eclesiásticos, se dejó de lado en favor de un conflicto interminable entre

el clero y los laicos por los derechos eclesiásticos. Como dijo el poeta latino del siglo IV, Claudianus, reiterando la sabiduría de los antiguos:

Asperius nihil est humili cum surgit in altum . (4) (Nada es más problemático que una persona de bajo estatus elevado a una posición alta)

Esopo no podría haberlo dicho mejor. Debería haberse previsto que la repentina adquisición de poderes por parte de los laicos sobre los que no tienen un título intrínseco en realidad no traería más que trágicas consecuencias para la Iglesia en términos de socavar el sacerdocio sacramental. Cuando, por ejemplo, el sacerdote ha consagrado los elementos del *Novus Ordo*, todos los fieles presentes deben ejercer su ministerio hasta el punto de tomar el relevo del sacerdote y proclamar en voz alta “el Misterio de Fe”- una frase que indica la transubstanciación, la cual pertenece a las Palabras de Consagración en el Rito Romano tradicional.



Claudius Claudianus

No se puede dejar de notar el paralelismo entre la relevancia del sacerdote en la liturgia del *Novus Ordo* y la perversidad de ciertas personas que, según este relato histórico, “se comportan como mendigos a caballo, y, no solo cabalga furiosamente tan pronto como se bajen del caballo, pero esfuézate por cabalgar sobre esas mismas Personas que antes cabalgaron”. (5)

[Continuará...](#)

1. *Acta et Documenta Concilio Oecumenico Vaticano II Apparando. Serie I (Antepreparatoria). Volumen II: Consilia et Vota Episcoporum ac Praelatorum. Pars I: Europa, 1960.* Este registró 17 solicitudes de reforma de las Órdenes Menores de los obispos de Bélgica, Francia y Alemania. Véanse las páginas 573, 579, 626, 636, 642, 698, 738, 773, 775.
2. Louis Bacuez SS, *Órdenes menores*, St. Louis, Mo; Londres: B. Herder, 1912, pág. 135.
3. Según San Gregorio Magno (*Homilia 34* sobre los Evangelios) sus rangos en orden ascendente son:
 1. *Angeli*(Ángeles); 2. *Archangeli* (Arcángeles); 3. *Virtutes* (Virtudes); 4. *Potestates* (poderes);
 5. *Principatus* (Principados); 6. *Dominaciones* (Dominaciones); 7. *Throni* (Tronos); 8. *Querubines* (Querubines);
 9. *Serafines* (Serafines). Todos estos rangos, excepto los Principados, se mencionan *mutatis mutandis* en los Prefacios del tradicional *Misal Romano* . Aunque no todos los rangos se mencionan por su nombre en cada prefacio, todos los prefacios contienen una referencia específica a algunos de ellos.
4. Claudius Claudianus, *In Eutropium* , I, línea 189. San Agustín en su *Ciudad de Dios* , libro 5, cap. 26, que escribe alrededor del 415, también cita a Claudio quien, "aunque ajeno al nombre de Cristo", fue testigo ocular del poder superior del ejército cristiano victorioso en la Batalla de Frigidus (394) y atribuyó la victoria del emperador Teodosio a la intervención divina. La victoria de Teodosio en esta batalla finalmente determinó la dirección del desarrollo religioso de Europa Occidental cuando Roma se convirtió en un Estado cristiano.
5. John Dennis, *Los personajes y la conducta de Sir John Edgar, llamado por él mismo, único monarca del escenario en Drury-Lane; y sus tres vicegobernadores* , Londres: M. Smith, 1720, p. 10.

Misa de Diálogo - CVIII

¿Por qué las órdenes menores deben ser acusadas de "falsedad"?

Dr. Carol Byrne, Great Britain

Esta es una pregunta que casi ningún sacerdote del *Novus Ordo* estaría interesado en hacer hoy, ya que la mayoría supondría que las Órdenes Menores habían sido suprimidas por una muy buena razón. Sin embargo, si se les pregunta, su reacción inevitable sería descartar las Órdenes Menores como un anacronismo que no tenía lugar en la "era de los laicos", una declaración que plantea la pregunta en lugar de proporcionar una explicación racional.

Y si se les presiona más, los más radicales entre ellos recurrirían a otro argumento circular que se encuentra en *Ministeria quaedam*, que es que las Órdenes Menores no cumplían los criterios de "veracidad" establecidos por el P. Bugnini y el Consilium. Aquí podemos decir que su disposición, incluso su entusiasmo, a dejarse engañar por la propaganda ha sido una fuerza importante en el éxito de las reformas del Vaticano II.

La fuente de esta propaganda en particular fue, [como hemos visto](#), el Comité de Consilium que se reunió en Livorno en 1965 cuando sus miembros decidieron acusar a las Órdenes Menores de haber perdido toda conexión con la "veracidad". En apoyo de las conclusiones del Comité, el P. Lécuyer escribió un artículo en 1970 denunciando las Órdenes Menores como un anacronismo absurdo sin conexión discernible con situaciones de la vida real.

En él, argumentó que las Órdenes Menores habían perdido su carácter de "veracidad" y que fue la promoción del activismo laico por parte del Vaticano II lo que proporcionó el antídoto para este malestar. Aseguró a sus lectores que incluso los seminaristas de su tiempo (que, ahora sabemos, estaban dispuestos a tragarse cualquier cantidad de propaganda herética) los rechazaban por su supuesta "falsedad".



El objetivo del Vaticano II: Liberar a los seminaristas y "dejarlos" entrar en la "vida real"

Parece que cuando el P. Lécuyer hizo esta afirmación: nunca se había aventurado a salir de la cámara de resonancia del Consilium, o no tenía sentido de la ironía. Porque las voces de oposición a las Órdenes Menores habían venido principalmente de los seminaristas amotinados en los países de habla alemana que no estaban dispuestos a someterse a la autoridad

eclesiástica. El suyo no era un testimonio fiable sobre el cual evaluar la situación.

Además, para entonces, todos los seminaristas habían sido adoctrinados con los principios progresistas del Vaticano II, lo que los pondría en contra de la formación tradicional del seminario. ¿Cómo podrían aspirar a ser sacerdotes a menos que ellos también rechazaran las Órdenes Menores en favor de la supremacía de la participación de los laicos en la Iglesia?



Entonces, ¿cuáles fueron las "verdaderas perspectivas" que el P. Lécuyer tenía en mente y que la Iglesia histórica no había visto? Se trataba de realizar trabajos específicos "en el corazón de la comunidad cristiana", en lugar de estar "directamente ordenados a apoyar la vida espiritual del futuro sacerdote". (1)

Estas palabras no solo delatan la crasa literalidad de su comprensión de las Órdenes Menores, como un Taller de Capacitación de tareas por hacer, para establecer una dirección común para la "participación activa" de todos los fieles. Pero también revelan su deseo apenas disimulado de reorientar la formación de los sacerdotes lejos de la espiritualidad tradicional (que obligaba a los seminaristas a retirarse del mundo) que estaba destinada a potenciar su santificación, es decir, a hacer de los futuros "sacerdotes santos".

Esta concepción "utilitaria" del ministerio surge de la noción progresista de que el sacerdocio se trata principalmente de servir a la comunidad más que de la verdadera tarea sacerdotal de ofrecer el Santo Sacrificio de la Misa a Dios. Fue precisamente en este tema que la reforma se apartó de la enseñanza del Concilio de Trento.

Kasper: el Vaticano II "corrigió" a Trento

El Cardenal Walter Kasper declaró que "Lutero ciertamente tenía razones para protestar" contra el concepto del sacerdocio canonizado en Trento por ser "excesivamente estrecho y unilateral" al identificarlo en términos del Santo Sacrificio. Continuó afirmando que "fue un logro del Concilio Vaticano II presentar una comprensión holística que dejó atrás los reduccionismos estrechos del pasado". (2)

Un sacerdocio cambiado para una Iglesia cambiante

Llegamos ahora al meollo de la cuestión: la pérdida de la dimensión sobrenatural del sacerdocio. El Concilio de Trento describió las Órdenes clericales menores como una preparación eminentemente adecuada y apropiada ("*consentaneum*") (3) para la ordenación al sacerdocio.

En cambio, la evaluación que hicieron los reformadores del siglo XX a las Órdenes Menores se llevó a cabo en términos claramente naturalistas: su perspectiva fue formada por la "apertura al mundo" del Vaticano II y la promoción de los laicos. Cuando el Papa Pablo VI declericalizó las Órdenes Menores y las sustituyó por ministerios laicos, lo hizo, como él mismo declaró en la *Ministeria quaedam*, de



Pío VI condenó un intento similar de reformar el sacerdocio

acuerdo con los principios del Concilio de que "la participación activa de todas las personas es el objetivo a tener en cuenta antes que nada".

De esto deducimos que la pérdida de las Órdenes Menores - **un asunto que incide en la naturaleza misma del sacerdocio ordenado** - no se considera de importancia alguna en comparación con el mandato exagerado del Concilio para el engrandecimiento de los laicos. Es obvio que su **abolición y sustitución por ministerios ejercidos exclusivamente por laicos** no podría haber derivado de la Tradición: un intento anterior de lograr esta reforma en el siglo XVIII ya había sido condenado por el Papa Pío VI como perjudicial para la Iglesia. (4)

La inversión de la

veracidad

Desafortunadamente, esta visión antitradicional sigue siendo la sabiduría recibida incluso hoy entre los *bien pensants* del establishment litúrgico. El consenso de opinión en la Iglesia es que la práctica de las Órdenes Menores en los siglos anteriores, especialmente desde el Concilio de Trento, fue defectuosa en el sentido de "mentira", completamente inútil y absurda, incluso dañina para el bien de la Iglesia. Pero esa es una posición autocontradictoria e insostenible para cualquier católico, porque si lo que alegan los reformadores es cierto, entonces la Iglesia tendría que ser falsa.

Uno habría pensado que este ataque contra la santa institución de las Órdenes Menores habría sido contrarrestado por una enérgica resistencia de la Jerarquía Católica. Pero la mayoría de los obispos, que eran progresistas, en lugar de protestar enérgicamente como su deber requería, permitieron silenciosamente que fueran difamados en publicaciones influyentes e incluso en los documentos oficiales de la Iglesia.

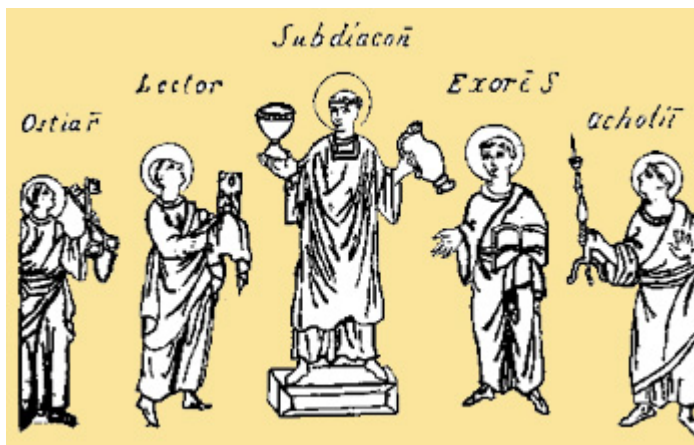
Las raíces del cisma

Tengamos en cuenta que cuando Pablo VI abolió las Órdenes Menores y el Subdiaconado, no solo contradijo la verdad de su condición de órdenes clericales, sino que también rechazó los anatemas emitidos por el Concilio de Trento sobre este tema. Infligió a la Iglesia un cambio repentino y violento que resultaría ser severamente dañino para la Fe.

Ministeria quaedam fue un golpe dirigido directamente a la comprensión tradicional del sacerdocio jerárquico, para el cual una gradación de órdenes clericales a modo de preparación y probación - el llamado *cursus honorum* - se había entendido que existía desde los orígenes de la Iglesia (*ad ipso Ecclesiae initio*, como afirmó el

Concilio de Trento).

Cuando esta larga tradición terminó abruptamente en 1972, tanto el clero como el laicado tuvieron la impresión de que lo que creían sobre la grandeza del sacerdocio ordenado era un engaño monumental que se derrumbó con el trazo de una pluma papal.



Un golpe mortal al *cursus honorum*

Es cierto que la secuencia de Órdenes Menores tuvo una historia variada y compleja antes de ser estandarizada en el siglo XI en la Iglesia Occidental. (5) Pero lo que permaneció inalterado durante todos los siglos hasta 1972 fue el principio vital de estabilidad y continuidad en la medida en que fueron reconocidos como de naturaleza *clerical*. Ésta era la tradición latina ininterrumpida tal como se entendía realmente en los dos primeros milenios de la Iglesia. Y como ningún Papa tiene la autoridad para subvertir la Tradición, podemos sacar la única conclusión razonable de que *Ministeria quaedam* - como muchas otras de las innovaciones del Papa Pablo, incluyendo su *Novus Ordo Missae* - fue un acto cismático. ([aquí](#), [aquí](#) y [aquí](#))



Pablo VI lamentó la autodemolición que promovió

Esta conclusión se ve reforzada por la burla abierta y el desprecio con el que los miembros del Consilium trataron a las Órdenes Menores y los insultos que lanzaron sobre su veracidad. Es poco creíble que pudieran hablar en esos términos contra una institución antigua y venerable que había apoyado su propio sacerdocio.

¿Cómo pueden los sacerdotes católicos despreciar tanto su propia tradición sagrada de Órdenes Menores como para recomendar su abolición?
¿Cómo puede un Papa acceder a sus demandas, declararlas repentinamente categorías obsoletas y romper su conexión intrínseca con el estado clerical?

Es inconcebible que la Iglesia estuviera proporcionando una plataforma para la diseminación de mentiras sobre la liturgia y que estuviera brindando apoyo a aquellos que eran hostiles a la Tradición y a cualquiera que la siguiera fielmente.

El Papa Pablo VI lamentó que la Iglesia estuviera atravesando un proceso de auto demolición. Pero en una Iglesia donde los deseos de los revolucionarios son más importantes que la Tradición, y donde los ministros ordenados han sido inducidos a odiar lo que se les había enseñado a amar antes del Vaticano II, ¿qué otro resultado podría esperarse?

Continuará...

1. E. Lécuyer, 'Les ordres mineurs en question,' *La Maison-Dieu*, vol. 102, 1970, p. 99.
2. Walter Kasper, *A Celebration of Priestly Ministry*, New York: Crossroads, 2007, p. 156.
3. Session XXIII, Canon II.
4. El Papa Pío VI, en su Constitución *Auctorem Fidei*, de 1794, ya había condenado la propuesta de remover al clero menor y dar su función a los laicos como "una sugerencia temeraria, ofensiva para oídos piadosos, inquietante para el ministerio eclesiástico, atenuando en la medida de lo posible la decencia que debiera observar en la celebración de los misterios, lesiva a los deberes y funciones de las órdenes menores, así como a la disciplina aprobada por los cánones y especialmente por el Sínodo Tridentino, favorable a la acusaciones y calumnias de herejes en su contra."
5. John St. H. Gibaut, *El Cursus Honorum: un estudio de los orígenes y la evolución de la ordenación secuencial, estudios patristicos*, vol. 3, Bern: Peter Lang, 2000, p. 247.

Misa de Diálogo - CVIX

La Veracidad de las Órdenes Menores

Dra. Carol Byrne, Gran Bretania

Lo que los reformadores no pudieron apreciar es que la Persona de Jesucristo el Sacerdote fue la raíz de la cual surgió la venerable tradición de las Órdenes, y que cada grado sucesivo de Órdenes trajo al candidato al sacerdocio más conforme a su modelo Divino, menos indigno de ejercer Su sacerdocio.

Por esta razón, las Órdenes Menores nunca pueden volverse anacrónicas, no importa cómo cambien las estructuras sociales en diferentes edades. Cualquier intento de adecuarlos a las categorías de pensamiento contemporáneas es fundamentalmente erróneo y, por lo tanto, perjudicial para el bien de la Iglesia, en particular del sacerdocio.



Nuestro Señor Jesucristo, modelo divino del sacerdocio

El verdadero problema fue que los reformadores progresistas se negaron a reconocer el orden y la sabiduría de este arreglo paso a paso inspirado por el Espíritu Santo. En cambio, deseaban evitarlo haciendo que un candidato con el carácter de un laico saltara directamente al Diaconado y distribuyera los cargos administrativos "redundantes" de las Órdenes Menores a los no ordenados.

Es evidente que, debido a que las Órdenes Menores fueron consagradas por la tradición inmemorial de la Iglesia, fueron productoras de gracias especiales para los ordenados en ellas. Sin embargo, no se puede reclamar tal seguridad para los "ministerios" laicos que los suplantaron en 1972 por decreto papal, y que habían sido ideados en la sala del comité para reemplazar el privilegio clerical por el "derecho" laico.

Esto no solo ha puesto al clero del *Novus Ordo* fuera de lugar con sus propias tradiciones, sino que también los ha privado de las gracias especiales inherentes a las Órdenes Menores, de ahí la necesidad de un reexamen de la veracidad de las las Órdenes Menores que ha sido impugnada por los reformadores.

Pero, ¿dónde buscarían la iluminación sobre este tema? Ciertamente no a los documentos del Vaticano II que, según Pablo VI en *Ministeria quaedam*, habían sentado las bases para la abolición de las Órdenes Menores; ni a la "nueva teología" en la que se basó ese documento, que *cambió la comprensión tradicional del sacerdocio ordenado*.

Como era de esperar, parece que hoy en día no hay nadie en el Vaticano capaz de comprender que las Órdenes Menores no son, y nunca han sido, un problema para el sacerdocio. Entonces, ¿por qué han sido abolidos y han sido objeto de controversia cuando las organizaciones tradicionalistas continúan fielmente con la práctica?



Una nueva ministra laica con su "certificado"

La dificultad, entonces, para cualquiera que intente explicar la veracidad de las Órdenes Menores es la siguiente: sin un punto de partida común - una comprensión del sacerdocio *según la Tradición* - ni siquiera podemos comenzar a abordar su importancia como una preparación adecuada para el ministerio sacerdotal. Porque cualquier conversación sobre la autoridad de la Tradición, o la sabiduría católica de todos los tiempos, o la reverencia por nuestro patrimonio espiritual y la fidelidad a sus formas consagradas, es ajena a los oídos de la mayoría de los líderes de la Iglesia de hoy. También se podría estar hablando en hitita o sumerio antiguo por toda la probabilidad de ser entendido.

Si deseamos evaluar la veracidad de las Órdenes Menores, primero debemos comprender lo que se creía hasta el Vaticano II y luego compararlo con las deliberaciones del Comité de Órdenes Menores del Consilium, que se reunió en Livorno en 1965. De lo que pensamos Hasta ahora he visto las opiniones del P. Lécuyer, quien escribió en nombre del Comité, el contraste no podría haber sido más extremo.

El resultado de su artículo de 1970 fue que la enseñanza tradicional de la Iglesia sobre las Órdenes Menores era "falsa", y todo lo que hasta ahora había sido enseñado sobre este tema por el Magisterio Ordinario *debe abandonarse si se quiere renovar la vida de la Iglesia en los tiempos modernos*. Los reformadores neomodernistas y el Papa Pablo VI estuvieron de acuerdo.

Antes de embarcarnos en la tarea de explicar lo que siempre significaron las Órdenes Menores en la Iglesia, es necesario recordar la cuestión central, muy disputada por los reformadores, que las Órdenes Menores y el Subdiaconado eran, por su propia naturaleza, subdivisiones diversas de el diaconado. De hecho, la conexión entre ellos fue tan íntima que Dom Adrien Gréa (1828-1917) los comparó con las ramas del mismo árbol:

“A medida que el árbol de la Iglesia crecía, esta rama principal del Diaconado, obedeciendo las leyes de una expansión divina,



se abrió y se dividió en varias ramas, que eran la orden subdiaconal y las otras órdenes menores". (1)

Dom Grea: El diaconado nació de forma natural, como la rama de un gran árbol.

A partir de esta imagen metafórica podemos ver cómo las Órdenes clericales inferiores permitieron que el papel del Diácono se "ramificara" para dar frutos en toda la Iglesia a lo largo de los siglos. Esta expansión fue acompañada por el derramamiento de gracias propias de cada grado de las Órdenes Menores en la medida en que daban a los destinatarios una participación en la autoridad y poderes ejercidos por Nuestro Señor como Sacerdote.



Aunque los diversos niveles de participación son sólo pequeños - de ahí el epíteto "Menor" a diferencia de las Órdenes "Mayores" - no obstante, son reales en el sentido de que hacen que los destinatarios realmente (no sólo en sentido figurado, como con los laicos) participen en la Misión de la Iglesia. De hecho, todo el ciclo de Órdenes Menores tiende al mismo fin y contribuye al mismo resultado: la adoración a Dios de una manera digna de Su soberana majestad y la santificación de las almas para la vida eterna.

¿Quién menciona ahora estos fines sobrenaturales en los ritos reformados? No parecen ocupar un lugar destacado en la mente del clero moderno. Tampoco ocupan un lugar destacado en la liturgia del *Novus Ordo*, que se creó para adaptarse a una dimensión "horizontal" en lugar de "vertical". Aquí podemos hacer una pausa para notar que la supresión de las Órdenes Menores como una preparación paso a paso para el sacerdocio mejoró en gran medida las liturgias "democráticas" de este mundo centradas en el hombre alentadas por el Vaticano II donde la "participación activa" de el pueblo debe ser "considerado antes que todo".

Un asalto a la naturaleza jerárquica de la Iglesia

Además, la misma palabra "Órdenes" por la que se designan estos pasos preparatorios muestra que pertenecían justa y directamente al dominio de la Jerarquía de la Iglesia, que colocaba a sus destinatarios en un nivel más alto que los simples fieles. Por lo tanto, no se puede pretender que estas Órdenes son simplemente intercambiables con la "participación activa" de los laicos, o actuar como si los dos tipos de actividad, una clerical y la otra laica, estuvieran al mismo nivel con una identidad compartida.

< br> Sin embargo, esta confusión de identidad fue introducida por Pablo VI en la *Ministeria quaedam* cuando colapsó las Órdenes Menores en ministerios laicos, de acuerdo con los deseos de los reformadores. P. Lécuyer resumió sus argumentos:

“[Las Órdenes Menores] eran en realidad sólo un sistema basado en clases determinado por la Iglesia, que confiere derechos y deberes particulares: el acceso a cada clase individual se realiza a través de la ordenación. Esto se adaptaba más al concepto rígidamente jerárquico de la sociedad antigua y medieval que a la sociedad moderna ... Por lo tanto, tenemos el derecho de cuestionar la

conveniencia de mantener este sistema en funcionamiento a perpetuidad ... la Iglesia tiene el poder de abolir estas Órdenes ". (2)

Su objetivo era atacar el privilegio sacerdotal como "elitista", imponer una participación "comunitaria" de todos, no solo en la liturgia, sino en toda la vida y misión de la Iglesia. Considerando que esta misión fue confiada primero a los Apóstoles y, a través de ellos, a su Jerarquía, *Ministeria quaedam* efectivamente preparó el escenario para que la "institución" (la misma palabra usada en el documento) de los laicos reemplazara a la ordenación de clérigos. Fue un movimiento revolucionario que tendría enormes consecuencias para la Iglesia.



Un ataque a la estructura jerárquica supuestamente "elitista"

Pérdida de gracias a la Iglesia

La supresión de las Órdenes Menores también condujo a una pérdida incalculable de gracias en las filas de la Jerarquía. Con cada ordenación sucesiva, se confería no solo el derecho y el poder para realizar ciertas funciones, sino también las gracias especiales propias de cada grado. Así, el aspirante a sacerdote pudo nutrir su alma de la espiritualidad tradicional de las Órdenes, y comprender gradualmente la grandeza del papel que estaba a punto de asumir.



Instalación de ministras eucarísticas en una iglesia moderna *Novus Ordo*

La "instalación" de laicos en "ministerios" tampoco puede compensar esta pérdida para el tesoro de las gracias de la Iglesia. No importa lo mucho que los líderes de la Iglesia pretendan lo contrario, los laicos no pueden ser investidos con los mismos derechos y poderes que disfrutaban los destinatarios de las Órdenes Menores. Porque el bautismo solo da a los laicos el derecho a recibir los sacramentos y el poder de ofrecer sacrificios espirituales en unión con la Iglesia.

Con la *Ministeria quaedam*, el Papa Pablo VI infligió graves daños al estado clerical. Al

convertir en arma la "participación activa" de los laicos, logró desestablecer oficialmente parte de la Jerarquía de la Iglesia. Nunca había sucedido nada parecido en la Iglesia antes del Vaticano II. Fue la pseudorreforma protestante la que montó el primer desafío serio a la estructura y naturaleza jerárquica de la Iglesia.

La respuesta de la Iglesia a este y a cualquier ataque posterior fue preservar la integridad de la institución manteniendo intacta su estructura jerárquica; de ahí la preocupación del Concilio de Trento por proteger todos los cargos eclesiásticos, incluidas las Órdenes Menores.

Continuará...

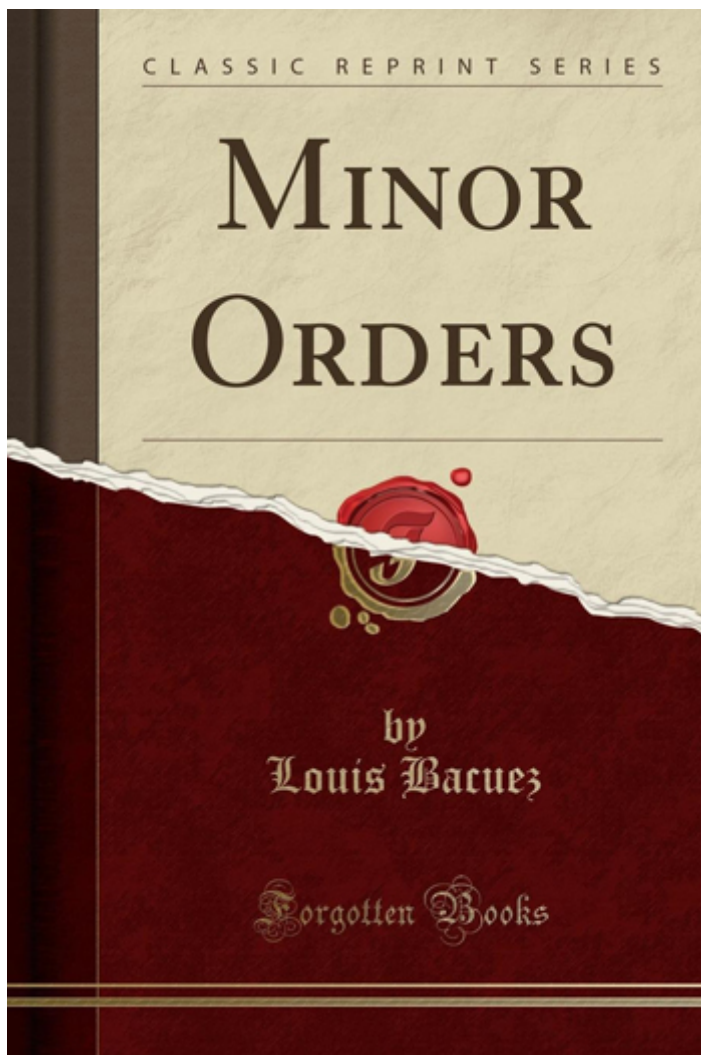
1. Adrien Gréa, *De l'Église et de sa divine constitution*, Brussels and Geneva: *Société générale de librairie catholique*, 1885, vol. 2, p. 36. Dom Adrien founded the Canons Regular of the Immaculate Conception in the Jura region of France with a view to restoring religious life after the French Revolution.
2. Joseph Lécuyer, 'Les ordres mineurs en question,' *La Maison-Dieu*, vol. 102, 1970, pp. 101, 99.

Misa de diálogo - CX

Actitudes previas y posteriores al movimiento litúrgico hacia las órdenes menores

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Cuando comparamos la visión tradicional de las Órdenes Menores con el trato que recibieron a manos de los reformadores litúrgicos en el siglo XX, se hace evidente que las dos posiciones contrastan enormemente entre sí. Para ilustrar este punto con mayor profundidad, volvamos a la exposición de las Órdenes Menores realizada por el P. Louis Bacuez, quien presentó modestamente su *obra maestra* de la siguiente manera:



“Este pequeño libro es una secuela de uno que hemos publicado en Tonsura. ¡Que Dios conceda, que quienes lo utilizan puedan sentir un gran respeto por las Órdenes Menores y prepararse para ellas como deben! Las disposiciones con las que se acerquen a la ordenación serán la medida de las gracias que reciban, y de esta medida depende, en gran parte, el fruto que producirá su ministerio. Para tener una rica cosecha lo primero que se necesita es sembrar bien: *Qui parce seminat parce et metet; et qui seminat in benedictionibus de benedictionibus et metet.* (2 Cor. 9:6)” (1)

Cuando escribió estas palabras, percibió muy poco, que todo vestigio de respeto hacia las Órdenes Menores se vería borrado por los esfuerzos coordinados de los progresistas, con una actitud negativa y desdeñosa hacia ellas y que el Movimiento Litúrgico, que acababa de comenzar cuando publicó su libro, sería dominado por liturgistas influyentes que discutían cómo derrocarlos.

Comenzando la disminución del respeto por las Órdenes Menores...

Mucho antes de que se inventara el término "Cultura de Cancelación", presentaron a las Órdenes Menores como una forma de opresión basada en la clase, perpetrada por una "casta" clerical y como una forma de legalismo espiritualmente vacío, y se esforzaron por hacer que parecieran ridículos.

Lejos de mostrar el debido respeto, esto implica un grado bastante considerable de

desprecio, no solo por las generaciones de seminaristas que se formaron dentro de esta tradición, sino también por la integridad de la gran institución de Órdenes Menores que había servido a la Iglesia desde tiempos apostólicos. De hecho, su animosidad contra las Órdenes Menores era tan grande que estaban ansiosos de despojarlos de su naturaleza esencial de funciones de la Jerarquía y convertirlos en ministerios laicos.

A un Árbol se le Conoce por sus Frutos.

Estas entonces, fueron las disposiciones llenas de odio que inspiraron la reforma progresista, y determinarían las gracias recibidas y el fruto a producir por quienes ejercen los nuevos "ministerios" laicos en contraposición y en lugar de las tradicionales Órdenes Menores.

El P. Bacuez, que escribió su libro en el pontificado de San Pío X, nunca pudo, por supuesto, haber imaginado la desaparición de las Órdenes Menores, y mucho menos a manos de un futuro Papa. Le preocupaba que no se perdiera ni la más mínima cantidad de gracia en las almas de los que se preparan para el sacerdocio:

"Veremos, en el Día Postrero, el daño que un ordenando se hace a sí mismo y el perjuicio que causa a las almas al perder, por su propia culpa, una parte de las gracias destinadas a santificar su sacerdocio y hacer fructíferos los campos de los cielos.

Padre: *Modica seminis detractio non est modicum messis detrimentum.* (San Bernardo) "(2)

Sin embargo, no necesitamos esperar hasta el Último Día para ver los efectos de una reforma que deliberadamente impide, como mediante un acto de anticoncepción espiritual, que las gracias sobrenaturales de las Órdenes Menores alcancen su fin dado por Dios: "santificar el sacerdocio y hacer fructíferos los campos del Padre Celestial". Porque la evidencia está a nuestro alrededor de que el árbol de esta reforma produjo frutos podridos.



Frutos contaminados de un árbol enfermo

Primero, notamos un debilitamiento de la estructura jerárquica de la Iglesia y una difuminación de la distinción entre clero y laicado; *segundo*, una esterilidad "anticonceptiva" que resulta en vocaciones marchitándose en la vid y por debajo del nivel de reemplazo, seminarios e iglesias cerrando, parroquias muriendo y el declive en la vida de la fe católica tradicional como se ve en todas las estadísticas medibles. La conclusión es ineludible: los que plantaron este árbol y los que ahora participan en la reforma son cómplices de una obra destructiva.

Ventajas de las Órdenes Menores

Una parte sustancial de la exposición del P. Bacuez sobre las Órdenes Menores está dedicada a los inestimables beneficios que aportan a la Iglesia. Esta los dividió en las siguientes tres categorías:

- El honor del sacerdocio;
- La dignidad del culto;
- La perfección del clero.

Es evidente de inmediato, que las Órdenes Menores estaban orientadas hacia la liturgia realizada por el sacerdote y sus ministros. En otras palabras, existieron para fines completamente sobrenaturales investidos en el sacerdocio.

Una significativa y muy oportuna omisión, fue la de hacer cualquier mención a la participación activa de los laicos en la liturgia. El silencio del P. Bacuez sobre este tema es una declaración elocuente de la mente de la Iglesia, acerca de que la liturgia es dominio exclusivo del clero.

Ahora tomaremos cada uno de sus puntos por turno.

1. El Honor del Sacerdocio

“Una imagen, por perfecta que sea, nunca será apreciada por la mayoría de la gente, a menos que se coloque en un pedestal adecuado. Asimismo, el pontificado, que es la perfección del sacerdocio, no inspiraría a los fieles toda la estima que merece, si no tuviera como base, para darle la debida preeminencia, a estas diferentes clases de ministros subordinados, clases inferiores unas a otras, la menor de las cuales, sin embargo, es superior a cualquier orden de laicos”.(3)



*Derribar estatuas se ha vuelto popular hoy:
arriba, Fray Junípero Serra en el centro de Los
Ángeles, California*

Es un ejemplo de ironía dramática que el P. Bacuez, sin saberlo, haya elegido la figura literaria de una estatua sostenida por un pedestal para ilustrar su argumento. El no sabía que las estatuas de personajes históricos se convertirían en una fuente importante de controversia en las guerras culturales y las políticas de identidad de nuestra época.

Tampoco podía haber previsto que derribar monumentos, tanto metafóricos como concretos, se convertiría en un deporte favorito de los reformadores litúrgicos del siglo XX, cuyo objetivo era

exaltar el estatus de los laicos mediante la “participación activa”, “en las funciones del oficio. Y nunca, ni en su imaginación más delirante hubiera sospechado que un futuro Papa se uniría a la juerga iconoclasta para demoler las Órdenes Menores sobre las que escribió con evidente orgullo y convicción.

'No Pongas al Sacerdote en un Pedestal'

Sin embargo, los revolucionarios consideraron que la estima por la Jerarquía y el reconocimiento de su superioridad sobre los miembros laicos de la Iglesia eran demasiado objetables para permitirles sobrevivir en la sociedad moderna. El consenso de opinión entre ellos era que el clero y los laicos eran iguales debido a su Bautismo compartido, y colocar al sacerdote en un pedestal no solo era innecesario, sino que perjudicaba los intereses de los laicos.

"No pongas al sacerdote en un pedestal", fue su grito de batalla. Es el estribillo constante que todavía circula entre los progresistas que se niegan a dar el debido honor al sacerdocio e insisten en acusar a la Iglesia de "clericalismo" sistémico.

Pero el punto fundamental de las Órdenes Menores -y del Subdiaconado- era precisamente ser el pedestal sobre el que se apoya y se eleva el sacerdocio a una posición de honor en la Iglesia. Cuando la *Ministeria quaedam* de Pablo VI dismanteló los cimientos institucionales de la Jerarquía, el imponente pedestal y las columnas que eran las Órdenes Menores y el Subdiaconado ya no pudieron sostener y elevar el sacerdocio.

Los Fundamentos Bíblicos de las Órdenes Menores

P. Bacuez hizo uso del siguiente pasaje del Libro de Proverbios:

"La sabiduría se construyó una casa; Siete columnas labró. Ha matado a sus víctimas, ha mezclado su vino y ha dispuesto su mesa". (9: 1-2)

Hizo una analogía entre "las siete columnas del templo viviente, que la Sabiduría Encarnada elevó a la Divina Majestad" y todas las Órdenes clericales (cuatro Menores y tres Mayores) que existen para el culto correcto de Dios. En esto, estaba completamente justificado. Porque, en su interpretación de este pasaje, los Padres de la Iglesia coinciden en que es una premisa del Santo Sacrificio de la Misa realizado, como dijo San Agustín, por "el Mediador del Nuevo Testamento mismo, el Sacerdote según el orden de Melquisedec". (4)



Una ordenación a la orden menor de exorcistas, una de las siete columnas.

En la reforma de 1972, no menos de cinco (5) de las siete columnas se derrumbaron de sus nichos en la Jerarquía a gritos de "clericalismo institucionalizado", "delirios de grandeza" y "prejuicios inconscientes" contra los laicos.

Para dilucidar aún más la afinidad de las Órdenes Menores con el sacerdocio, el P. Bacuez brindó una breve descripción de la *cursum honorum* que comprendía las Órdenes de Ostiario, Lector, Exorcista, Acólito, Sub-Diácono, Diácono y Sacerdote antes de continuar explicando su interrelación:

"Estos siete poderes conferidos sucesivamente, comenzando por el último, se superponen uno sobre otro sin desaparecer ni entrar en conflicto, de modo que en

el sacerdocio, el más alto de todos, se resumen todos. El sacerdote los une a todos en su persona y debe ejercerlos durante toda su vida en los distintos oficios de su ministerio". (6)

Sin embargo, después de *Ministeria quaedam*, estos derechos y poderes ya no se consideran la posesión personal única de los ordenados, sino que se han redistribuido oficialmente entre los bautizados. No se trataba simplemente de cambiar el título de Órdenes a "ministerios": el verdadero *fin* de la revolución fue tomar los privilegios de las "clases dominantes" (los representantes de Cristo Rey) y dárselos a sus súbditos (los laicos) como un "derecho".

El mensaje neomarxista era, y sigue siendo, que se trataba de un acto de "justicia restaurativa" para los laicos que habían sido "históricamente agraviados". Para los progresistas litúrgicos, 1972 fue, aparentemente, el año de la "compensación".

[Continuará](#)

1. Louis Bacuez SS, *Órdenes menores*, St Louis MO: B. Herder, 1912, p. X. "El que siembra escasamente, también segará escasamente; y el que siembra en bendiciones también segará bendiciones".
2. *Ibid.*, San Bernardo de Clairvaux, *Sermón de Cuaresma sobre el salmo 'Qui habitat'*, *Sermones de Tempore*, In *Quadragesima*, Prefacio, § 1: "Si, al momento de la siembra, se ha perdido una cantidad moderada de semilla, el daño hecho a la cosecha no será despreciable".
3. *Ibid.*, pág. 6.
4. San Agustín, *La ciudad de Dios*, libro XVII, cap. 20: "Del Reino y del Mérito de David; y de su hijo Salomón, y de esa profecía relativa a Cristo, que se encuentra o en los libros que se unen a los escritos por él, o en los que indudablemente son suyos".
5. Estas fueron las cuatro Órdenes Menores y la Orden Mayor del Subdiaconado.
6. L. Bacuez, *op. cit.*, pág. 5.

Misa de Diálogo - CXI

La Dignidad de la Adoración

Dra. Carol Byrne, Gran Bretaña

Recordemos que el Papa Pío X dio prioridad a prever la “santidad y dignidad del templo” como telón de fondo adecuado para las ceremonias a través de las cuales se representan los santos misterios. (1) El P. Bacuez dedicó una sección completa de su libro a describir el papel fundamental de las Órdenes Menores y el Subdiaconado que contribuyeron sustancialmente a “la adoración de Dios de una manera digna de Su majestad”. (2) Sin ellos, ¿cómo sería la liturgia?



Pío X: Santidad y dignidad, prioridad en las ceremonias

“Las ceremonias del culto divino serían menos imponentes si no hubiera variedad en rango y función entre los ministros del santuario. Representarían de manera mucho menos perfecta la religión de las jerarquías celestiales y el culto incesantemente tributado a Dios por los diferentes órdenes de la creación”. (3)

Armados con esta información de una fuente genuinamente tradicional, podemos ver los efectos de la pérdida de las Órdenes Menores en la liturgia del *Novus Ordo*. Sin las ordenaciones secuenciales a través de los grados del ministerio de la Iglesia, las jerarquías de los cargos no están claramente delineadas; se deteriora la “verticalidad” del culto dirigido a Dios; todos los ministros (incluido el obispo) están de pie o sentados al mismo nivel; la distinción entre el clero y los laicos se difumina, y las mujeres compiten con los hombres en el santuario para desempeñar los oficios litúrgicos. Poco en el camino de la diferenciación (4) es evidente

en la nueva liturgia, para reflejar la diferencia entre lo sagrado y lo profano, o incluso entre Dios y el hombre. Por lo tanto, no sorprende que no refleje ni las “jerarquías celestiales” ni el orden creado del mundo.

Padre Bacuez explicó además:

“Para ser digno de Dios y provechoso para los fieles, este culto debe tener cierta solemnidad, hablar tanto a la mente como al corazón, y estar calculado para

despertar en las almas sentimientos santos y sentimientos piadosos.

“Ahora bien, ¿se producirían estos efectos si hubiera un solo Orden de ministros y una sola función a realizar? Con la desaparición de los numerosos ministros oficiantes y de las diversas ceremonias desaparecería en gran medida también el imponente espectáculo de los misterios divinos, sus significados simbólicos, los vestigios del antiguo culto, los recuerdos de la historia de Nuestro Salvador, las anticipaciones de la liturgia celestial, las expresiones edificantes de la caridad, el respeto mutuo, la deferencia y la subordinación, que los ministros del santuario, en sus relaciones mutuas, ponen incesantemente ante los ojos de los fieles”. (5)

Todos estos bienes del Rito Romano contienen en sí mismos la justificación de su permanencia en la Iglesia. También proporcionan las bases para la conservación de las Órdenes Menores y del Subdiaconado que las sostienen y las vivifican. Por la misma lógica, sólo alguien con un deseo de muerte por la verdad y el esplendor de la liturgia romana podría haber concebido la eliminación del orden católico en el santuario.

Padre Bacuez describió, con precisión profética, las consecuencias negativas que se producirían si la Iglesia violara su deber de recibir y transmitir la tradición de las Órdenes Menores:

“Los servicios estarían marcados sólo por su frialdad y monotonía, y se diría de los católicos lo que a menudo se dice de los protestantes, que no tienen más que una religión abstracta, sin forma, incapaz de apelar a las facultades emocionales, y poco en armonía con los sentimientos de la mayoría de la raza humana”. (6)

Aunque pocas personas estaban familiarizadas con la expresión técnica *lex orandi lex credendi*, la mayoría era consciente de la conexión entre adoración y creencia, y cómo la primera influye y da forma a la segunda. Padre Bacuez expresaba este axioma en términos prácticos: quitad las imponentes estructuras del Rito Romano (en este caso las Órdenes Menores y el Subdiaconado) y nos quedaríamos con una liturgia banal, racionalista y fría en el sentido de que no logra inspirar devoción y mantener viva la llama de la Fe.

La naturaleza profética de estas palabras es sorprendente, ya que eso es exactamente lo que sucedió cuando se impuso la liturgia simplificada y racionalizada de la Misa *Novus Ordo*, que el p. Bacuez insinuaba que la Misa católica tradicional tiene un atractivo del que carecen los servicios de las religiones protestantes porque, en el fondo, el alma humana necesita el sentido de misterio que se encuentra en el rico simbolismo de la liturgia tradicional para atraerla hacia



La liturgia debe reflejar las jerarquías celestiales

arriba y encontrar lo Divino.

Y, sin embargo, los creadores del *Novus Ordo* eliminaron deliberadamente de la liturgia la mayor cantidad posible de simbolismo claramente católico, siguiendo el ejemplo de los protestantes del siglo XVI y los líderes del Movimiento de la liturgia., quienes buscaban amortiguar la expresión externa de la devoción religiosa.



La simplificación de la Misa *Novus Ordo* se acerca a la sequedad del culto protestante

Un 'espectador tonto'

En las décadas previas al Concilio Vaticano II, los fieles eran constantemente reprendidos por los líderes de la Iglesia (incluidos los Papas) por ser lo que denominaban “espectadores mudos” durante la Misa, como si su oración silenciosa fuera una enfermedad para la cual la “participación activa” fuera la cura. Pero lo que los reformadores no supieron apreciar fue que, al mirar la acción que se desarrolla en el santuario, los fieles se sumergen en los misterios sagrados, porque la liturgia católica habla al alma a través de los sentidos, particularmente el de la vista. El Padre Bacuez capturó esta verdad, reconocida por todas las generaciones de fieles católicos antes de que el Movimiento Litúrgico alterara la percepción de la mayoría:

“Ella [la Iglesia] ama hablar a los ojos por su culto, sus ritos, sus solemnidades, su jerarquía; y en sus santuarios, como en la naturaleza, todo está lleno de sentido *Nihil est sine voce*. (I Cor. 14: 10) Con la Iglesia, con Nuestro Salvador, no hay un acto que no tenga un cierto significado, indicativo de algún plan o de alguna operación oculta.” (7)

Su énfasis principal aquí fue, por supuesto, en las Órdenes Menores y el Subdiaconado, y cómo muestran la naturaleza jerárquica de la Iglesia a todos los espectadores. Por el contrario, es difícil discernir la naturaleza particular de las órdenes clericales restantes en la liturgia del *Novus Ordo* debido a su reducción en número (solo hay una orden clerical por debajo del sacerdocio en lugar de las seis tradicionales), su identidad alterada y la mezcla de participantes laicos en el santuario que desempeñan los mismos roles.

La promoción deliberada de la ignorancia

Esto, ahora sabemos, fue un acto deliberado de ofuscación por parte de liturgistas progresistas que habían estado trabajando duro en comisiones y comités para confundir y nublar la verdad sobre la Constitución jerárquica de la Iglesia como lo quiso su Fundador: su naturaleza monárquica ya no se proclama abiertamente ni se demuestra en los nuevos ritos. Claramente, los responsables de las reformas tenían sus propias razones para que los fieles “no supieran”.

Una experiencia que cambia la fe para los sacerdotes y fieles del *Novus Ordo*

La locura de suprimir todas las órdenes clericales por debajo del diaconado es evidente en la opinión, que ahora prevalece entre la mayoría, si no todos, los católicos posteriores al Vaticano II, de que todos los miembros de la Iglesia, tanto



El sacerdote ahora es considerado al mismo nivel que los feligreses

clericales como laicos, son igualmente responsables para llevar a cabo su misión en el mundo. Derribar al sacerdote de su pedestal supuso una ruptura con las viejas creencias sobre el verdadero significado del sacerdocio católico, que sería sustituido por una genérica "participación activa" de todos en la misión de la Iglesia.

Con el nuevo énfasis en todo el Pueblo de Dios como agente activo en la edificación del Reino de Dios mediante el ejercicio de sus dones y "carismas" individuales, las Órdenes Menores se hicieron

redundantes. Del mismo modo, los candidatos a la ordenación perderían el sentido de su primera vocación que es el culto a Dios, y los sacerdotes su condición única de ministros de la Palabra y de la Eucaristía.

El bautismo visto, como la muerte, como el gran nivelador (8)

Según una declaración de 2019 de la Conferencia de Obispos de EE. UU., el bautismo, no la ordenación, es "la base de cómo concebimos a la Iglesia".

"Nuestro enfoque al pensar en la Iglesia, y al celebrar su realidad, debe estar en la unidad del pueblo de Dios que se basa en nuestro bautismo común, y en la comprensión correspondiente de la diversidad de roles y carismas dentro de ese pueblo radicalmente unificado". (9)

Como resultado de este fermento revolucionario, la palabra "ministerio", que alguna vez fue universalmente reconocible y que designaba los oficios de los ordenados, se redefinió radicalmente para cubrir la categoría "inclusiva" de todos los bautizados. Junto con la nueva narrativa "consciente del bautismo" (introducida por primera vez por Beauduin y Virgil Michel a principios del siglo XX) vino un recrudescimiento de las viejas ideas y creencias modernistas que animaron un nuevo marco eclesial para la construcción de lo que ahora conocemos como la "Iglesia sinodal" del Pueblo de Dios.

Continuará...

1. Papa Pío X, *Tra le sollecitudini*, 1903.

2. *Ibid.*, pág. 121.

3. *Ibid.*, pág. 7.

4. No hay rúbricas específicas para la colocación de la silla del obispo. Según el nuevo *Ceremonial de Obispos*, este podría ser en cualquier lugar del santuario, abriendo así la puerta a la opinión subjetiva. La *Instrucción General del Misal Romano* da una serie de opciones para la ubicación de la silla del sacerdote, pero insiste en que debe mirar hacia el pueblo, dando así la impresión de que desea ser considerado como uno de los congregación.

5. *Ibid.*, pág. 134.

6. *Ibid.*, págs. 134-135.

7. *Ibid.*, pág. 138.

8. "Omnia mors aequat" (la muerte nivela todo), de Claudian, *De Raptu Proserpinae*, libro II, línea 302.

9. Monseñor Brian Bransfield, Secretario General, Conferencia de Obispos Católicos de los Estados Unidos, 'Vocación y Misión', 29 de mayo de 2019.

Misa de diálogo - CXII

La Perfección del Clero

Dr. Carol Byrne, Great Britain

Ahora llegamos al tercer y más importante factor de las Órdenes Menores aclarado por el P. Bacuez – la perfección de los que entraron en el estado clerical desde el momento en que recibieron la Primera Tonsura – aunque no todos los candidatos procedieran al destino final del sacerdocio.

Esto requería que se separaran de los fieles ordinarios y de las influencias mundanas para entregarse a las cosas del Cielo, lo contrario de los objetivos del Vaticano II, que pregonaba la igualdad con los laicos y la apertura al mundo.



La ordenación de San Lorenzo como Diácono

Durante siglos antes del Concilio Vaticano II, la Iglesia enseñó constantemente a través de numerosos santos, doctores y papas que se requería un mayor grado de perfección, y una carga de responsabilidad correspondientemente mayor ante Dios, para aquellos en todos los grados de órdenes clericales. Por lo tanto, se desarrolló a partir del siglo III (1) un patrón de ordenaciones secuenciales, el *cursus honorum*, que finalmente se estandarizó como la forma habitual en que la Iglesia mejor podría seleccionar, preparar, probar y promover candidatos dignos a un puesto más alto.

El objetivo que se buscaba en este proceso era la perfección del clero en todas las etapas de su carrera eclesiástica, incluso de aquellos que no completaron el *cursus completo*.

Seamos claros

Es una situación familiar en la política del Vaticano II que cada vez que los progresistas introdujeron cambios contra-tradicionales, envolvieron sus explicaciones en vaguedad, evasivas y engaños. Eso está claro ahora. Pero allá por 1972, pocos habrían notado las señales de engaño en el *Ministeria quaedam* de Pablo VI mediante las cuales suprimió las Órdenes Menores.

Porque, para justificar la conversión de las Órdenes Menores en ministerios laicos, tenía que evitar dar la impresión de que los ministerios litúrgicos de los primeros cristianos eran de naturaleza *clerical*, es decir, conferidos en ritos de ordenación por un obispo. En el documento, Pablo VI, usando términos genéricos, afirmó que estaban “encomendados a los fieles” en “un rito especial” que involucraba oraciones por “la bendición de Dios”.

No dio ninguna indicación de que los fieles a quienes se confiaban los ministerios litúrgicos se constituyeran primero como clérigos, es decir, hombres ordenados por



Un sacerdote 'conservador' del Vaticano II dirige a las porristas en un ensayo de rutina

un obispo para desempeñar esos roles. La evidencia más antigua de esto proviene de los escritos de los Padres de la Iglesia en la era post-apostólica. El obispo del siglo III, San Cipriano, por ejemplo, menciona en la *Epístola 32* que cuando promovió a Aurelio como Lector, fue uno de varios grados de "ordenación clerical".

Un catalizador para la revolución

La tergiversación de Pablo VI sobre este tema prestó así apoyo a los reformadores que

habían creado y difundido la falsa noción de que, en los primeros siglos del cristianismo, el clero no tenía derechos exclusivos para ejercer los ministerios litúrgicos, ya que estos pertenecían a hombres y mujeres laicos. El corolario de este argumento era que a los laicos se les debería restaurar la justicia con reconocimiento oficial en un rito de "institución" – de ahí el tenor revolucionario de *Ministeria quaedam*.

Este mal espíritu de descontento había sido identificado y condenado por el Papa Pío X quien defendía la doctrina de que la Iglesia era, por naturaleza, una sociedad *desigual* compuesta por la Jerarquía y el resto de los fieles, (2) gobernantes y gobernados.

No es sorprendente que la "igualdad" fuera una de las consignas tanto de la Revolución Francesa como de la Revolución Bolchevique; y que el Card. Suenens y el P. Yves Congar identificaran en su momento, el Vaticano II con estas revoluciones anticatólicas.

Una supresión perjudicial para el sacerdocio

Lo que surge muy claramente de la historia de las Órdenes Menores es que fueron instituidas para la perfección del clero, como el P. Bacuez explicó:

“Cada ordenación sucesiva requiere marcas adicionales de dignidad en los candidatos, al mismo tiempo que les confiere gracias adicionales. Así, cada ordenación proporciona un doble medio para el progreso en la virtud. Por tanto, el seminario es un camino cuyo fin es la perfección y por el que la gracia divina les hace avanzar casi necesariamente». (3)

Este sistema inmemorial de ritos de ordenación secuencial y gracias acumulativas, que había sido provisto por la Iglesia para un ministerio fructífero en el estado clerical, fue brutalmente terminado por Pablo VI en 1972. Uno de los pretextos dados en *Ministeria quaedam* para su supresión, fue que no todos los destinatarios de las órdenes menores pasaban a ser diáconos o sacerdotes.

Por lo tanto, se concluyó, por un obvio *non sequitur*, que todos los que no estuvieran en las Órdenes Mayores de ahora en adelante tendrían que ser simplemente miembros del laicado.

Pero en el sistema tradicional, incluso cuando un clérigo en particular no

completaba todos los grados que conducen al sacerdocio, todavía estaba en posesión de los poderes y gracias que le confería su ordenación para el cumplimiento de sus deberes. Y, salvo que fuera destituido de su cargo o solicitado permiso para volver al estado laico, continuaba manteniendo su vínculo con la cadena de cargos que se relacionan con la Jerarquía.

El estatus especial de los clérigos menores

Era de conocimiento común entre los fieles anteriores al Vaticano II que todos los miembros del clero eran elevados a una posición preeminente en la Iglesia y la sociedad. (Eso, por supuesto, fue antes de que la “participación activa” de los laicos distorsionara la venerable y arraigada tradición del ministerio litúrgico como coto privado del clero).

En los albores del Movimiento Litúrgico, el P. Bacuez describió las Órdenes Menores así: (4)

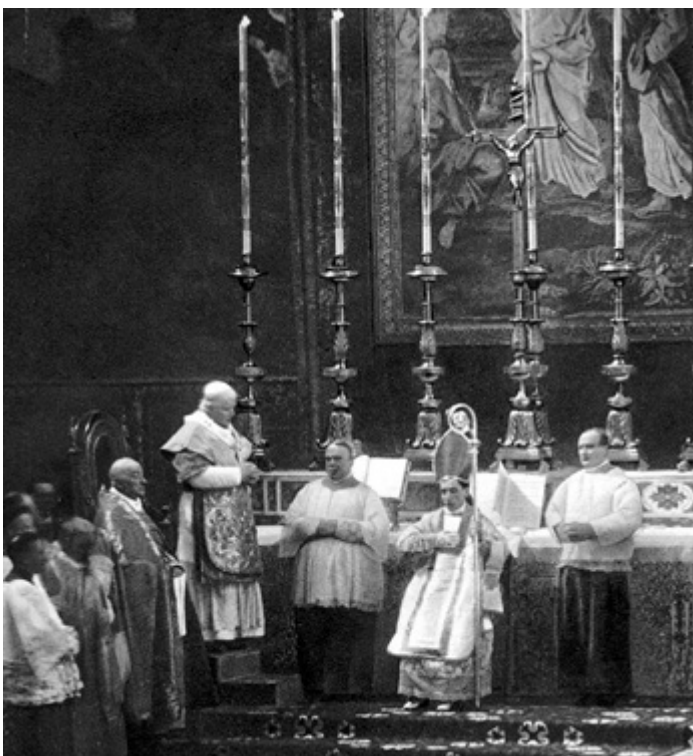
“Las Órdenes Menores están muy por encima no solo de todas las dignidades terrenales, sino también del ministerio levítico e incluso de las misiones de aquellos hombres extraordinarios que Dios levantó en diversos momentos para la guía, protección o reforma de Su pueblo, Israel”.

Como la dignidad del sacerdote deriva principalmente de su poder sobrenatural para realizar la Eucaristía y perdonar los pecados, se sigue lógicamente que aquellos que recibieron las órdenes menores participan, aunque sea mínimamente, del resplandor reflejado del sacerdote. Padre Bacuez da la razón de esto:

“Aquel que es investido con estas primeras Órdenes comienza a tener una participación en los poderes del gran Sumo Sacerdote”. (5)



Un sacerdote, ahora igual a los laicos, baila en una iglesia



San Pío X confiere el cardenalato al futuro Benedicto XV en la solemne ceremonia del pasado

Debemos notar el uso de la palabra “comienza”: significa que el hombre ordenado en las Órdenes Menores ha sido promovido a *una posición que no podría haber tenido como laico*, una posición que realmente le da derecho, por la primera vez en su vida, para participar en algunos de los poderes litúrgicos del sacerdocio de Cristo.

Como era tradición establecida y universal que sólo un clérigo, ya sea en órdenes menores o mayores, puede desempeñar adecuadamente un papel hierático distinto en el santuario como resultado de la Ordenación, se sigue que debe seguir un camino de perfección espiritual superior. El Concilio de Trento declaró:

“Nada instruye mejor a los demás en la piedad y el culto a Dios que la vida y el ejemplo de quienes se dedican al ministerio divino. ... A ellos, como a un espejo, otros dirigen su mirada, y en ellos encuentran fuente de imitación. Es muy conveniente, pues, que los clérigos llamados al servicio de Dios orienten su vida y sus hábitos, de modo que en el vestido, el gesto, el andar, la palabra y en todo lo demás no muestren sino lo serio, moderado y religioso”.



Los sacerdotes deben permanecer separados de los laicos para su propia perfección

El fundamento de la enseñanza tradicional fue explicado por el P. Bécuez:

“La gloria de Dios y la santificación de las almas exigen que el ministro sagrado sea tanto más inmaculado, más santo, más ferviente en cuanto que sus relaciones con la santidad misma son más estrechas e íntimas”. (6)

Pero la necesidad de esta perfección adquirida ya no es obvia hoy en la Iglesia posterior al Concilio Vaticano II, donde la distinción entre lo sagrado y lo profano ha sido deliberadamente borrada, donde se han quitado las barandillas del altar que delimitan el lugar del Lugar Santísimo y donde los laicos tienen acceso desinhibido al santuario.

Continuará...

1. San Cipriano de Cartago (quien murió en 258) en su *Epístola 51* afirmó, con referencia al Papa Cornelio, quien se convirtió en obispo de Roma en 251, que “él no fue alguien que de repente alcanzó el episcopado pero, promovido a través de todos los oficios eclesiásticos... ascendió por todos los grados del servicio religioso a la alta cumbre del sacerdocio”.
2. Pius X, *Vehementer nos*, 1906, §8.
3. Louis Bacuez SS, *Minor Orders*, St Louis MO: B. Herder, 1912, p. 136.
4. *Ibid.*, p. 158.
5. *Ibid.*, p. 160.
6. *Ibid.*, p. 145.

Misa de diálogo - CXIII

Se requiere mayor santidad del clero

Dr. Carol Byrne, Great Britain

Como resultado de la nueva teología del Vaticano II, la comprensión tradicional del sacerdocio como una vocación sobrenatural que requiere un grado de santidad superior al de los fieles ordinarios ha disminuido, o ha desaparecido o se ha relativizado.

El Concilio solo menciona la llamada específica a la santidad del sacerdote ordenado en el contexto de todos los bautizados, religiosos o laicos, que tienen la obligación general de luchar por la santidad en sus vidas. Pero se abstiene cuidadosamente de decir si esta vocación "especial" constituye una forma de santidad *superior* a la requerida de cualquier otro estado de vida en la Iglesia.

La discrepancia entre el Vaticano II y la enseñanza tradicional se describe claramente en la Carta encíclica a los sacerdotes católicos de Pío XI. Citando a Santo Tomás de Aquino, el Papa afirmó:

"Para cumplir los deberes del Orden Sagrado no basta el bien común; pero se requiere una bondad excelente; para que **los que reciben Órdenes y por lo tanto sean superiores en rango al pueblo, sean también superiores en santidad.**" (1)

Santo Tomás de Aquino nos dice también que un hombre que está destinado al ministerio más augusto de servir a Cristo mismo en el altar requiere una santidad interior mayor que la que se requiere incluso para el estado religioso no ordenado. (2)

Tomás de Kempis dijo que, como el sacerdote está "consagrado para celebrar la Misa", está "atado a una disciplina más estricta y **mantenido en una santidad más perfecta**". (3) Este requisito, dicho sea de paso, se aplica en diversos grados a los clérigos de las Órdenes Menores y al Subdiaconado, porque participan de las gracias necesarias para su camino hacia el sacerdocio.

Por eso, el *Código de Derecho Canónico* de 1917 declaraba que "**los clérigos deben llevar una vida, tanto interior como exterior, más santa que los laicos, y**



La enseñanza papal tradicional de Pío XI llamó al sacerdote a una mayor santidad

serles un ejemplo sobresaliendo en virtud y buenas obras". (4)

La cuestión, debe enfatizarse, no es y nunca ha sido si un clérigo individual alcanza mayor santidad que un laico individual, sino lo que la Iglesia nos ha enseñado sobre la naturaleza del estado clerical y su relación con la Eucaristía.

Inversión de significados, valores y actitudes

Después del Concilio Vaticano II, la "santidad superior" del clero se convirtió repentinamente en un tema tabú, arrojado a las tinieblas exteriores, para ser reemplazado por el eslogan "la llamada universal a la santidad" que se encuentra en *Lumen gentium*.

Pronto se vería que esto no transmitía el significado tradicional de que todos los bautizados, sin importar su estatus en la Iglesia, deberían luchar por la perfección en la vida cristiana. En cambio, se usó en el sentido de "igualdad de santidad para todos" y se ponderó en contra de aquellos que tenían más que perder por una degradación de su estatus superior, es decir, clérigos en órdenes menores y mayores.

Invirtiendo la enseñanza recibida y aceptada de la Iglesia sobre la necesidad de una mayor santidad para los ordenados, el Papa Juan Pablo II declaró: "En verdad, el sacerdocio ministerial no significa por sí mismo un mayor grado de santidad con respecto al sacerdocio común de los fieles." (5)

Esta declaración es una contradicción explícita del testimonio común de la Iglesia hasta el Concilio Vaticano II que colocaba a todas las órdenes clericales por encima del estado laico en términos de la santidad de su oficio en la medida en que se acercaban más al sacerdocio de Cristo. Viniendo del Papa, es moralmente indefendible porque, al igualar los estados clerical y laico, degradó indirectamente el ministerio petrino por el cual se le dio el título de Su Santidad en reconocimiento a la santidad preeminente de su oficio.

La idea, sin embargo, de desinflar el estatus superior del sacerdocio no se originó con Juan Pablo II a pesar de que intervino con éxito, como veremos más adelante, en el Vaticano II para introducirlo en la *Lumen gentium* cuando era un obispo joven. Un peligroso precedente ya lo había sentado el fundador del Opus Dei, Mons. Josemaría Escrivá, que escribió en 1945:

"Tanto los sacerdotes como los laicos, en razón del único bautismo que han recibido, deben aspirar igualmente a la santidad... la santidad a la que son llamados no es mayor en el sacerdote que en el laico, ya que éste no está llamado a ser de una segunda clase cristiana. La santidad, tanto en el sacerdote



Monseñor Escrivá enseñando a los laicos que tienen vocaciones iguales, *abajo*, con su buen amigo protector Pablo VI

como en el laico, no es otra cosa que la perfección de la vida cristiana". (6)

La implicación aquí es que la ordenación no eleva al sacerdote a un rango espiritual o grado de santidad superior al de los laicos. Pero esto es diametralmente opuesto a la enseñanza establecida de la Iglesia, y choca frontalmente con lo que Pío XI había afirmado solo unos años antes en su citada Encíclica sobre el Sacerdocio Católico.



Así que la visión de Mons. Escrivá sobre la Iglesia y su organización no es coherente con la concepción católica del sacerdocio. Fue una construcción intelectual típica de los innovadores teológicos progresistas del siglo XX que querían promover la "participación activa" de los laicos como el principio supremo.

Su insinuación de que el laico era tratado como un "cristiano de segunda clase" en la Iglesia era parte de su proceso de pensamiento revolucionario y está imbuido de un tono neomarxista. Sugiere que las masas no ordenadas son víctimas de una discriminación injusta por parte de los ordenados (los pocos privilegiados). Era una forma disfrazada de "teología de la liberación" que bien podría denominarse "opción preferencial por los laicos".

Sin embargo, en un mensaje enviado por el Vaticano en 2013 al Opus Dei elogiando la contribución de su fundador a la teología, el Papa Francisco llamó a Escrivá "un precursor del Vaticano II al enfatizar el llamado universal a la santidad". (7)

El nuevo lema: 'la llamada universal a la santidad'

La Iglesia siempre ha enfatizado la necesidad de que todos los cristianos, sin excepción, trabajen hacia la perfección espiritual, un imperativo basado en la enseñanza de Nuestro Señor (Mateo 5:48). Pero en manos de innovadores teológicos, este pasaje de la Sagrada Escritura se convirtió en un arma ideológica para mantener la fantasía de que no existe una *mayor* santidad asociada al sacerdocio.

Obvias consecuencias negativas surgieron de la amplia difusión de esta consigna en un sentido desfavorable para el clero. Si la Ordenación no eleva al sacerdote a un grado de santidad superior al del estado laical, entonces su naturaleza esencial de ministro de lo sagrado queda degradada al nivel de todos los bautizados.

En otras palabras, el "llamado universal a la santidad" era un eslogan con el potencial de disminuir la reverencia debida al sacerdote al convertir su nivel superior de santidad en una



masa homogénea de santidad para todos, permitiendo así que lo particular se sumergiera en la santidad. colectivo y, eventualmente, perdido de vista.

Los sacerdotes ahora se consideran iguales a los laicos; *arriba*, sacerdotes paulistas en unas vacaciones en bote; *abajo*, cura del rock popular mexicano 'El Gofo'



A partir de ahí, solo hubo un paso corto hasta la promoción del Vaticano II de la "participación activa" de los laicos y la revolución litúrgica y eclesial de la era posterior al Vaticano II. La intención de los progresistas era que, al menos a nivel empírico, el sacerdocio ministerial no debía distinguirse más del sacerdocio común de los fieles. Como resultado, todo lo que se tenía por sagrado en el sacerdocio ha sido rebajado a un nivel común y profano, para adaptarlo al espíritu mundano de los tiempos.

Lo que alguna vez se creyó sobre este tema por los católicos de siglos anteriores, que una mayor santidad conviene al estado clerical que al laico, se ha oscurecido y eclipsado por las nuevas enseñanzas del Vaticano II. Y, en consecuencia, se censura cualquier intento de reiterar la doctrina tradicional, ya que ahora estaría en desacuerdo con la mentalidad oficial, políticamente correcta, de "igualdad de santidad" para todos.

Continuará...

1. Pius XI, *Ad Catholici Sacerdotii*, 1935, § 35.
2. *Summa Theologiae*, II,II, q. 184.
3. *The Imitation of Christ*, chap. 5.
4. Canon § 124.
5. John Paul II, Post-Synodal Apostolic Exhortation *Pastores dabo vobis*, 1992, § 17.
6. Josemaría Escrivá, *In Love with the Church*, Sceptre Publishers, 1917.
7. These words are translated from a telegram sent in Italian from the Secretary of State, Archbishop Pietro Parolin, to the Prelate of Opus Dei (23 November 2013) on the occasion of an International Symposium on the founder's theological thought.

Misa de Diálogo - CXIV

Dando a los Laicos la Ilusión de Poder

Dr. Carol Byrne, Gran Bretaña

La evidencia que hemos revisado hasta ahora muestra que la supresión de las Órdenes Menores en 1972 surgió del deseo revolucionario de subvertir la Constitución de la Iglesia, cambiándola de una estructura monárquica de dos niveles de gobernantes y gobernados a un arreglo menos rígido, uno en el que se daría a los laicos, al menos la ilusión de poder en todos los aspectos de la vida eclesial.



Wojtyla en el Concilio

Ahora está claro que esta revolución fue planeada durante las sesiones del Concilio Vaticano II donde ciertos obispos, motivados tanto por la ideología como por un deseo de control clericalista, jugaron un papel crucial en el sabotaje del Concilio. Lograron su objetivo plantando primero ideas progresistas en los documentos del Concilio. Luego, habiendo ascendido a posiciones prominentes en la Iglesia, usaron su influencia para guiar a los fieles por el camino preestablecido de reforma.

Un ejemplo notorio fue el obispo Karol Wojtyla, el futuro Papa

Juan Pablo II, quien fue uno de varios obispos involucrados en la redacción del borrador de la Constitución de la Iglesia, *Lumen gentium*.

Es importante saber que el propósito de sus esfuerzos fue producir un nuevo texto sobre la Iglesia como sustituto del esquema original sobre la Constitución de la Iglesia *De Ecclesia*, que había sido redactado por obispos tradicionalistas. bajo la presidencia del Card. Ottaviani, jefe de la Comisión Teológica.

El "guerrero despertó" temprano

Las intervenciones del obispo Wojtyla en los debates, registradas en las *Acta Synodalia*, muestran que el esquema le parecía inaceptable porque trataba el tema de la santidad en la Iglesia casi exclusivamente con referencia al clero y a los religiosos, sin apenas palabra sobre los fieles ordinarios. (1) En otras palabras, contenía, en su opinión, un sesgo implícito contra los laicos.

Pero esta crítica era en sí misma injusta porque no promovía el debido respeto al sacerdocio y a la vida religiosa como vocación superior a la santidad. En cambio, atacó al hombre de paja de la "falta de respeto" por los laicos, que creía que se expresaba en el hecho de que algunas personas, el clero y los religiosos, son señaladas por un estado de santidad más alto que otras.

La única vía, a su juicio, para restablecer el equilibrio era insistir en que los tres Consejos evangélicos de perfección, que son objeto de los votos religiosos en la vida consagrada, no debían ser exclusivos de ellos, sino que debían ser ejercidos también por los laicos. en su vida diaria. Esto es lo que él llamó “la llamada universal a la santidad” (*vocatio universalis ad sanctitatem*). Dijo:

“Sin embargo, por otro lado, también es importante que la llamada a la santidad no se limite; que todos sepan que se les ofrece y es verdaderamente posible para ellos. Por tanto, el Concilio debe exhortar a todos, no sólo a los que tienen el cuidado de las almas, sino también a los laicos, a buscar caminos y métodos de santidad también en el mundo y hacerlos visibles a los demás, para que junto a la ascesis monástica haya una ascesis mundana, para hacerlo evolucionar, por así decirlo”. (2)



El Vaticano II pretendía poner el matrimonio al mismo nivel que el sacerdocio

Este pasaje contenía una acusación sutil de que la Iglesia anterior al Vaticano II había limitado la adquisición de la santidad a aquellos en la vida clerical o religiosa y había descuidado la de los laicos. Esta afirmación no solo era demostrablemente falsa y una distorsión de la realidad, ya que la Iglesia nunca ha dejado de proporcionar los medios de santidad a través del ministerio del clero para todos los laicos, sino que también tenía el potencial de generar conflicto y rivalidad entre el clero y los laicos.

Quienes continúan haciendo esta acusación ignoran el hecho de que la Iglesia siempre ha mantenido una distinción entre los Preceptos del Evangelio que obligan a todos los cristianos, y los Consejos evangélicos de perfección que son la vocación de relativamente pocos. Esta distinción, dicho sea de paso, también fue negada por los herejes en todas las épocas, pero particularmente por los protestantes en el siglo XVI.

Una ruptura intencional con el pasado

Esto fue más evidente en el deseo de Wojtyla de colocar lo que siempre había sido reconocido como el estado de santidad *superior* de la vida clerical, monástica o religiosa a la par con los medios de santificación *ordinarios* a disposición de los laicos que viven en el mundo.

El remedio que propuso, fue que todos, no solo las personas consagradas, deben seguir los consejos evangélicos, y fue problemático por varias razones.

Primero, los Consejos no eran mandatos de obligación universal, y no incumbían a los laicos que vivían en sociedad. Por el contrario, las practicaban aquellos que habían dejado atrás el mundo para dedicar su vida por completo a Dios. Como tales, se entendían como una búsqueda más eficaz de la santidad porque proporcionaban los medios para que aquellos que libremente habían hecho votos públicos en una profesión religiosa alcanzaran un estado superior de santidad a través de una vivencia más intensa del Evangelio.

Esto está en línea con las palabras de Nuestro Señor al joven rico. (Mat. 19: 16-21)
 (3) Se sigue que la vida religiosa, ya sea de sacerdotes, monjes o monjas, es objetivamente más santa que la vida cristiana común.

Segundo, usar los Consejos como base para la santidad universal no es ni realista ni honesto. La Iglesia nunca ha adoptado este enfoque, ni los Evangelios lo han requerido. Su efecto fue disminuir el valor de la vocación religiosa como único testimonio de las realidades trascendentes que están más allá de este mundo, poniéndola al mismo nivel que las tareas de este mundo.

Tal es la confusión engendrada por el "llamado universal a la santidad" que la misma palabra "vocación", que antes se aplicaba en sentido estricto a la vida consagrada, ahora es utilizada por los líderes de la Iglesia para abarcar el estado matrimonial. En consecuencia, "orar por las vocaciones" incluye el Matrimonio en un nivel de igualdad con el estado superior del Celibato Sacerdotal y la Virginitad Consagrada.

Tercero, la expresión *ascesis mundana* (ascetismo mundano) es confusa, por decir lo menos, porque los Consejos Evangélicos estaban destinados a liberar el alma de las preocupaciones mundanas. La misma palabra *mundana* delata su incongruencia con la enseñanza católica tradicional sobre la santidad porque, en el lenguaje de la Iglesia, *mundus* (el mundo) casi siempre se oponía a *caelum* (cielo) como uno de los enemigos del alma.



Un retrato posterior al Vaticano II de 'la llamada universal a la santidad'

La expresión es una completa novedad porque el mundo, el reino del pecado y la muerte, de ninguna manera podría promover el Reino de santidad y vida de Cristo. Nunca ha sido parte de la visión católica de la santidad, que es enteramente sobrenatural y consiste en hacer penitencia por los propios pecados por amor a Dios y dolor por haber ofendido su bondad. Por lo tanto, es diferente en esencia de cualquier ascetismo realizado en un nivel puramente natural o "mundano".

Esta frase autocontradictoria debe verse a la luz de la *Nouvelle Théologie* adoptada por el Vaticano II que, bajo la influencia de teólogos como Rahner, de Lubac y Schillebeeckx, derrumbó el dualismo espiritual entre lo sobrenatural y lo natural, lo

divino y lo meramente humano, la Iglesia y el Mundo, haciendo difícil discernir la distinción entre las dos categorías.

Antes del Vaticano II, se entendía claramente que los hombres y las mujeres entraban en la vida religiosa con un fin sobrenatural, explícitamente la salvación de sus almas, incluso si algunos realizaban servicios de enseñanza, enfermería, etc. en el mundo exterior. Pero la *Nouvelle Théologie* hizo de la Iglesia en general y de

la vida religiosa en particular el objetivo del servicio del hombre y no principalmente el servicio de Dios. Esto llevó al olvido moderno de que a Dios se le sirve primero.

Declive terminal de las órdenes religiosas

Por definición, tal teorización radical, que invierte la enseñanza de la Iglesia, estaba destinada a socavar la Tradición e inevitablemente tendría un efecto destructivo en las vocaciones al sacerdocio y la vida religiosa.

Porque la distinción tradicional entre la Iglesia y el Mundo era el elemento central de las Congregaciones Religiosas y un factor significativo para atraer y sostener vocaciones. Proporcionó un terreno fértil para las vocaciones de los fieles que buscaban alcanzar un mayor grado de santidad precisamente apartándose del mundo y sus caminos. Esto era exactamente lo que decía el esquema original *De Ecclesia*, que fue rechazado por los obispos progresistas en el Concilio. (4)

La novedosa enseñanza insertada en la *Lumen gentium* del obispo Wojtyla de que todas las personas están llamadas exactamente a la misma santidad (*ad ipsam sanctitatem vocantur*), (5) ya sea en el presbiterio, el claustro o el mundo exterior, eliminaba efectivamente el principal incentivo para acceder al sacerdocio o a la vida religiosa.



Mujeres religiosas ancianas y poco inspiradoras se reúnen para discutir su sombrío futuro

El resultado de crear este quimérico compuesto Iglesia-Mundo consagrado en el lema "igualdad de santidad para todos" fue inducir un declive terminal en las vocaciones religiosas. No es de extrañar que tantos seminarios, conventos y monasterios hoy no hayan logrado atraer nuevas vocaciones y estén muriendo.

Todo es parte de un proceso de desacralización, adoctrinando a los sacerdotes y religiosos para que vean su objetivo principal en esta vida como laico y humanitario, transformándolos en trabajadores sociales que ayuden a los laicos a mejorar las condiciones de vida en este mundo, en lugar de prepararlos para el siguiente.

Continuará ...

1. *Acta Synodalia*, Segunda Sesión, Parte 4, p. 341.
2. *Ibid.*, p. 342.
3. Pero en el primer capítulo de su Encíclica *Veritatis splendor* (1992), el Papa Juan Pablo II, ignorando la distinción entre los Consejos Evangélicos para los religiosos y los Preceptos de la vida moral para el resto de los fieles afirmaron: "Esta vocación al amor perfecto no se limita a un pequeño grupo de personas. La invitación, "ve, vende tus posesiones y da el dinero a los pobres", y la promesa "'tendrás tesoro en el cielo', son para todos". [Énfasis en el original]
4. El capítulo 5 de este esquema explica que, por estar "los consejos evangélicos ligados necesariamente a la imitación de Cristo y librar eficazmente al alma de las preocupaciones seculares, atraen a su observancia, más que nadie, a los que desean expresar más claramente la vida del Salvador en sí mismos, ya sea por la oración o la contemplación, o por el trabajo apostólico, o por las obras de misericordia espirituales y corporales, o por la vida en común.
5. *Acta Synodalia*, p. 341.